



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

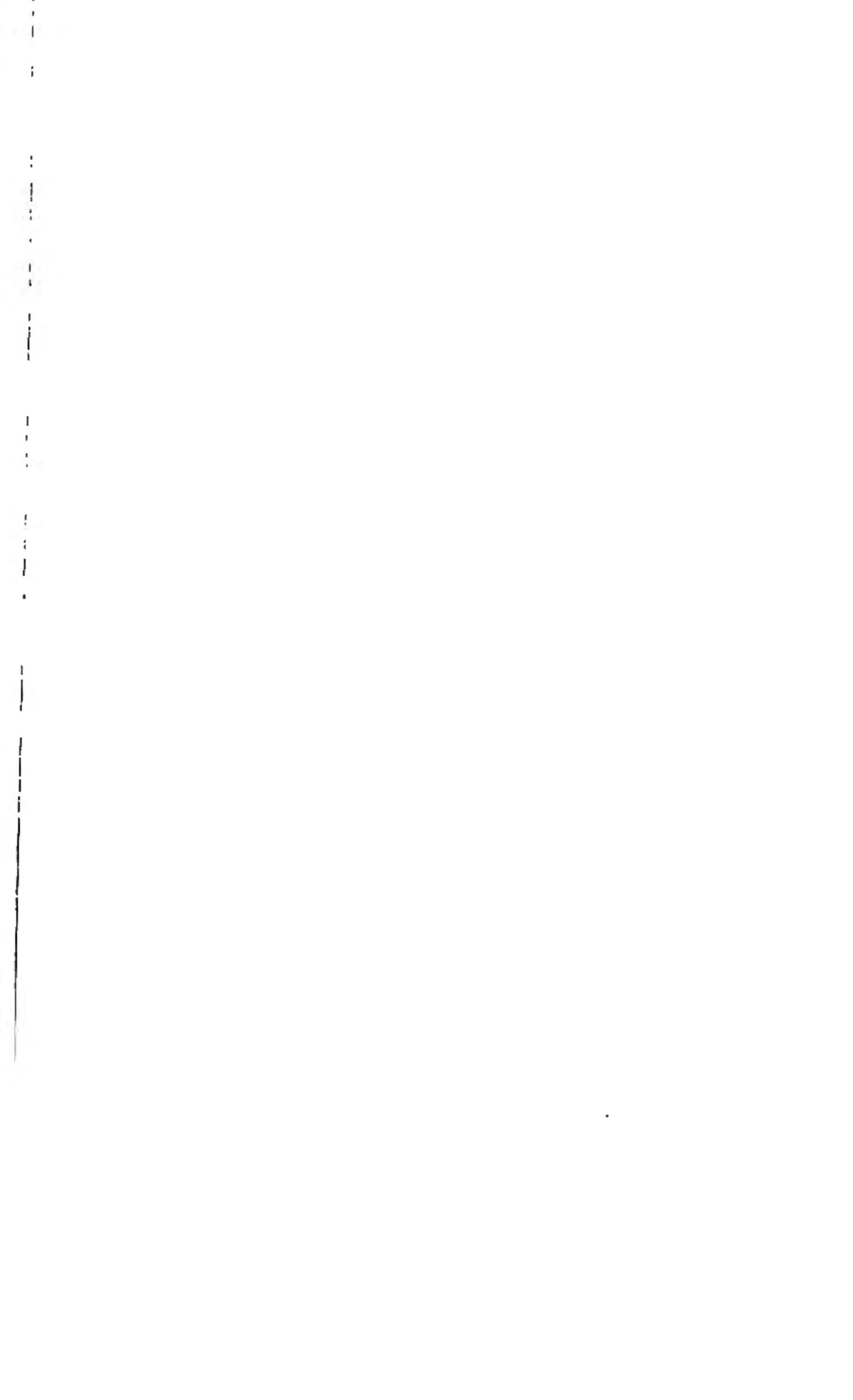
Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

**Transferred to the
anford University Libraries**

G.D.
Kunja
C+P

**Transferred to the
Stanford University Libraries**

G.D.
Kuija
C+P



ОВЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1870 ГОДУ ЖУРНАЛА:

Ч Т Е Н І Я

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

«Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ» будутъ издаваться и въ наступающемъ 1870 году, по той же самой программѣ, какъ доселѣ, въ томъ же самомъ объемѣ, направленіи и въ тѣ же сроки.

ПОДПИСКА ГОДОВАЯ:

Шесть рублей серебромъ въ Москвѣ, а съ пересылкою въ другія мѣста семь рублей 50 к. сереб.

Съ требованіями обращаться:

1. Въ самое Общество, или
2. Въ книжный магазинъ Московскаго книгопродавца и Коммисіонера Общества Ивана Григорьевича Соловьева (бывшій Ивана Васильевича Базунова), на Страстномъ бульварѣ, противъ Университетской Типографіи.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACKS

OCT 11 1968

DK1

ML1

1869

no.3-4:1-2

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ

ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССИЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

ПОВРЕМЕННОЕ ИЗДАНІЕ

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

О. М. Водянскаго.

1869

Іюль — Сентябрь.

КНИГА ТРЕТЬЯ.

МОСКВА.

Въ Университетской типографіи, на Страстномъ бульварѣ.

1869.

I

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

СОЕДИНЕНИИ ПОДЪ ОБЩИМЪ УПРАВЛЕНИЕМЪ

БОЛГАРСКАГО РЫЛЬСКАГО И РУССКАГО АЕОНСКАГО МОНАСТЫРЕЙ.

Братія Болгарскаго Рыльскаго монастыря, посѣщая, по временамъ, Св. Аеонскую Гору, которая не перестала и, надѣмся, не перестанетъ никогда быть духовною школою для Православнаго иночества, оказываютъ особенное расположеніе нашей Русской Аеонской обители (Руссику). Расположеніе это, по ихъ объясненію, кромѣ духовныхъ причинъ, имѣетъ и основы историческія; въ доказательство чего они, въ 1867 году, привезли въ Руссикъ копию съ акта, хранящагося у нихъ, въ числѣ отборныхъ бумагъ, въ особомъ кивотѣ. Актъ этотъ относится къ 1466 году, и составленъ возстановителями Болгарскаго Рыльскаго монастыря (послѣ запусѣнія его, въ слѣдствіе разоренія Турками, при завоеваніи Болгарскаго Царства, въ концѣ XIV столѣтія), Игуменомъ Давидомъ и, братомъ его, Іеромонахомъ Теофаномъ, по смерти старшаго ихъ брата, перваго Игумена обновленной обители, отца Іоасафа.

Исторія этого возстановленія и обратнаго перенесенія изъ Тернова въ обновленную обитель мощей ея основателя, Преподобнаго Іоанна Рыльскаго (содѣйствіемъ вдовы, Царицы Мары, супруги Султана Амурата II-го, а младшей дочери Сербскаго Деспота, Георгія Бранковича, 1428—1457), описана подробно и обстоятельно въ драгоценномъ сборникѣ, именуемомъ «Панегирики», составленномъ въ XV же столѣтіи Грамматикомъ Владиславомъ и хранящемся въ томъ же Рыльскомъ монастырѣ. Описаніе это со-

ставляетъ добавленіе къ Житію Пр. Іоанна Рыльского, написанному, какъ извѣстно, послѣднимъ Терновскимъ Патріархомъ, блаженнымъ Евѣмѣемъ, и принадлежитъ перу самого составителя Сборника, Владиславу Грамматику (см. «Гласникъ Српскога Ученого Друштва,» новаго реда кн. V, 1867 года). Упоминаемыхъ въ этомъ актѣ хрисовуловъ прежнихъ святыхъ ктиторовъ (Рыльской обители): «како суть были оба монастыра (Рыльскій Болгарскій и Русскій Аеонскій) едино и прежде,» (т. е., прежде разоренія Рыльской обители Турками въ концѣ XIV, или началѣ XV, столѣтія), хрисовуловъ, которые, по объясненію отцевъ Давида и Теофана, видѣны были ими нѣкогда въ Русскомъ Аеонскомъ монастырѣ, нынѣ нѣтъ, такъ какъ большинство древнихъ Славянскихъ актовъ этой обители утратилось во время оставленія ея Русскими иноками въ прошломъ столѣтіи. По нашему заключенію обстоятельство, упоминаемое въ актѣ, то есть, соединеніе обоихъ монастырей подъ общимъ управленіемъ при прежнихъ ктиторахъ, судя по извѣстнымъ намъ историческимъ событіямъ обихъ обителей, можно съ достовѣрностію отнести къ первой половинѣ XIV столѣтія, по слѣдующимъ соображеніямъ: Обновителей Болгарскаго Рыльского монастыря, послѣ обветшанія его зданій, былъ, какъ извѣстно, одинъ изъ вельможъ Царя Стефана Душана (владѣвшаго тогда всею Македоніею), Правитель Струмицкой области, Протосевасть (а потомъ Кесарь) Хреля Охмучевичъ, скончавшійся въ 1343 году, въ монашескомъ образѣ подъ именемъ Харитона, и погребенный въ обновленной имъ обители, гдѣ доселѣ указываютъ надгробную плиту съ полуистертой надписью. Воздвигнутыя Хрелею въ Рыльскомъ монастырѣ зданія истреблены пожаромъ въ началѣ текущаго столѣтія; уцѣлѣла лишь одна каменная башня, которую народъ и доселѣ зоветъ «Релинъ пиргъ» на ней находится надпись, составленная изъ каменнаго кирпича: «При держакн Господина прекысокаго Степана Доушана Краля создсен пиргъ Господинъ Протосевасть Хрель с троудомъ великимъ сксодомъ скетомоу отцоу Іоанноу Рыльскомоу и Матери Кожіеи нарицаемъи Основокца, въ лето 7251г (6843=1334), Носмкрѣа ѿ (5). Владиславъ Грамматикъ, говоря о современномъ ему возстановленіи обители Рыльской въ 1460 году, упоминаетъ и объ обновленіи ея въ XIV столѣтіи Хрелемъ, говоря: «юже (обителъ) добре зѣи и благолюбивъ же прѣвѣзорнынъ онъ Кесаръ Хрелъ, образомъ

многочисленныи изреуеиши Харитонъ монахъ, въ славословіе Божіе и въ усть прѣподобьногоу, отъ основанна кѣздѣиже и създа- (Гласникъ кн. V, стр. 288).

Относительно Русской Аеонской обители Св. Паптелемона также извѣстно, что въ 1340 г. (по завоеваніи Душаномъ всей Македоніи и части Фракіи) она была принята Стефаномъ Душаномъ подъ его личное покровительство, и онъ, видя «нищѣтъ послѣдню монастыря и кскаго промышленнѣи и попеуеишъ тѣцъ и пѣстъ, и кше отъ Русіе въсеконъно останаеише,* сдѣлавшись, по просьбѣ иноковъ, ктиторомъ сей обители, «наложилъ попеуеише и промышленнѣи» о ней на одного «многолюбимаго и вернаго» ему монаха, Исаию, «тому и не хощѣвъ, одка зпросишъ его, съ великимъ зынаеишемъ и метаннѣемъ, кѣкѣпъ и съ Царицею Кѣра Еленю.» * По прошенію избраннаго такимъ образомъ настоятеля, щедролюбивый Царь надѣлилъ монастырь метохіями въ той же Струмицкой области, которою управлялъ тогда Кесарь Хреля, а послѣ него Царица Евдокія (вдова Деака), съ сыновьями Деспотами, Костандиномъ и Драгашемъ. Такое видимое благоволеніе Царя къ Русской Аеонской обители, сравненной при томъ въ правахъ своихъ, по просьбѣ того же многолюбимаго Царемъ старца Исаіи (Игумена обители), съ Царскою Сербскою Хилендарскою Лаврою, не могло не привлечь къ Русскому монастырю вниманія и Сербскихъ владѣтелей. Вотъ по чему и ктиторъ возобновленной тогда же Рыльской обители, Кесарь Хреля Охмучевичъ (Харитонъ), легко могъ присоединить свой монастырь къ Русской Аеонской обители на томъ же основаніи, какъ сдѣлалъ это Правитель сосѣдней Овчепольской области, Великій Воевода Оливеръ (братъ супруги Душановой, Царицы Елены), относительно обновленнаго имъ монастыря Пр. Гавріила Лѣсновскаго (между Истибомъ и Кюстен-дилемъ), «записавъ златопечатишъ хрисовоуломъ и предавъ оишъ (монастырь) оу свѣтоу гороу Богородици Хилендарской съ всакимъ

* См. хрисовулъ Царя Стефана Душана Руснику 1349 г., Іюня 12, въ «I 1868 г., кн. VII, статья: «Стара Сриска писма,» стр. 232 и слѣд. В хрисовулѣ, конемъ ошъ подтверждаетъ за монастыремъ его владѣніа внутъ Св. Горы, обѣ упомянутыхъ выше событіяхъ, по устройству монастыря рѣшъ въ прошедшемъ времени, слѣдовательно, онъ относится къ началу годовъ XIV столѣтія.

**Transferred to the
Stanford University Libraries**



G.D.
Kunja
C+P

былъ Октября 22 дня, на память Аверкія, Епископа Іеропольскаго. ¹

Аврамій Палицынъ, бывший тогда при войскѣ Русскомъ, говоритъ также, что Воеводы взяли Китай городъ приступомъ Октября въ 22-й день. ²

Во второмъ сказаніи о Самозванцахъ, сходномъ съ сказаніемъ Аврамія Палицына, указывается тоже число. ³

Въ Никоновской лѣтописи говорится, что на память Аверкія Великаго (22 Октября) Китай взяша. ⁴

Въ Новомъ лѣтописцѣ, сходномъ съ Никоновскою лѣтописью, также говорится, что Китай городъ взяли 22 Октября. ⁵

Въ Прологѣ, на который часто ссылается Новый лѣтописецъ, сказано: «Взяша градъ Китай Октября въ двадесять второй день.» ⁶ Тоже читаемъ въ Филаретовой рукописи (Сбор. Мух., изд. 2-е, стр. 320). Отдѣльнымъ стоитъ свидѣтельство отписки Воеводъ Трубецкаго и Пожарскаго къ Новгородскому Митрополиту, Исидору, въ которой днемъ взятія Китая города назначается Сентября 22-й. ⁷ При сличеніи съ предшествующими событіями, должно думать, что здѣсь допущена описка и, вмѣсто Сентября, слѣдуетъ читать Октября 22-й.

Въ иномъ сказаніи о Самозванцахъ говорится: «Пріяша вои Русскіа Москву Октября въ 24 день, на память Святаго муче-

¹ Стр. 265: «Какъ убо взяли Китай, что сами видѣхомъ очима своимъ, что многіе чапы насолены быша человѣческими мясамъ.»

² Осада Троицкаго монастыря, 245.

³ Временникъ, кн. XVI, 130.

⁴ Никонов. лѣт. VII, 196.

⁵ Временникъ, кн. XVII, 158.

⁶ Первая и вторая часть Пролога напечатаны въ первый разъ въ 1642 г.

⁷ Дополн. къ Акт. Истор. т. 1-й, № 166.

шка Арсемы.» Здѣсь на два дня позднѣе полагается взятіе Китай города.⁹

Взятіе Кремля въ большей части сказаній сливается съ взятіемъ Китай города.

Въ статьѣ, помѣщенной предъ Дворцовыми Разрядами, сказано, что въ память взятія Китай города и Кремля уставлено празднованіе образу Пречистой Богородицы Казанскіа Октября въ 22-й день.¹⁰

Въ грамотѣ Царя Алексѣя Михайловича говорится, что въ 121 г., Октября 22, Московское Государство отъ Литовскихъ людей очистилось, по сему и установлено при Михаилѣ Феодоровичѣ праздновать въ Москвѣ въ сей день явленіе Казанской иконы Божіей Матери.¹¹

Въ сказаніи о дѣйственныхъ чинахъ Московскаго Успенскаго Собора, писанномъ въ третій годъ Патріаршества Филарета (1621 г.), говорится о большомъ ходѣ крестномъ Октября 22-го. Къ сему сказанію прибавлено объясненіе происхожденія сего крестнаго хода, именно, что въ сей день въ 1612 г. Москву отъ Польскихъ людей взяли, и всѣхъ ихъ изымали.¹²

У Аврамія Палицына, въ Прологѣ и въ Никоновской лѣтописи, говорится, что въ день недѣльный Русскіе вступили въ Кремль.

⁹ Временникъ, кн. XVI, 71. Что подъ Москвой здѣсь разумѣется Китай городъ, видно изъ слѣдующихъ за сими словъ: «потомъ же и крѣпкій Кремль градъ взяли, и множество Польскихъ и Литовскихъ людей побили.» Сказаніе это составлено современникомъ, какъ замѣтилъ издатель его въ предисловіи.

¹⁰ Дворцов. Разряд. стр. 8.

¹¹ Акты Археогр. IV, стр. 60.

¹² Визл. Росс. ч. 6, стр. 179. Объясненіе праздника, конечно, и

Въ Новомъ лѣтописцѣ сказано: «Октября 23-го вошли въ Кремль, и очистися царствующій градъ Москва отъ Латынь, 7121, мѣсяца Октября въ 23 день. ¹²

Въ первой Псковской лѣтописи говорится: «въ 121 г., Октября въ 20 день, Москву взяли у Литвы.» ¹³

Въ отпискѣ Воеводъ Трубецкаго и Пожарскаго къ Митрополиту Новгородскому, Исидору, говорится, что они вошли въ Кремль Октября 26 дня. ¹⁴

Книга Дворцовыхъ Разрядовъ даетъ отличное отъ всѣхъ свидѣтельство. Она начинается извѣстіемъ: «Лѣта 7121... промысломъ и радѣніемъ ко всей земли Боярина и Воеводы, Дмитрія Тимоѣевича Трубецкаго, да Стольника и Воеводы, Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго... царствующій градъ Москву отъ Поляковъ, и отъ Литовскаго Короля, и отъ Польскихъ и Литовскихъ людей, изъ плѣну и изъ работы очистили и учинили свободно Ноября въ 27 день. ¹⁵

При такомъ разногласіи современныхъ свидѣтельствъ неудивительно, что и у нынѣшнихъ историковъ мы встрѣчаемъ не одинаковое опредѣленіе времени очищенія Кремля отъ Поляковъ. Для примѣра приводимъ выписки изъ сочиненій Гг. Соловьева и Костомарова. С. М. Соловьевъ припоминаетъ, что 22 Октября Казаки взяли Китай городъ. Въ Кремлѣ Поляки держались еще мѣсяць. 27 Ноября Русскіе вступили въ Кремль. ¹⁶

По разсказу Н. И. Костомарова: 22 Октября Трубецкой приступомъ взялъ Китай городъ. 24 Октября Поляки отворили во-

¹² Новый лѣт. во Временникѣ, кн. XVII, стр. 158.

¹³ П. С. Р. Л. IV, 340.

¹⁴ Допол. къ Акт. Ист. т. 1, № 166.

¹⁵ Дворц. Разр. стр. 9.

¹⁶ Истур. Рос. т. VIII, стр. 455, 456.

рота на Неглинную и стали выпускать Бояръ и Русскихъ людей. На другой день, 25 Октября, отворились всѣ ворота Кремля, и Русскіе торжественно вступили въ Кремль.¹²

Г. Соловьевъ основалъ свое показаніе, очевидно, на свидѣтельствѣ Дворцовыхъ Разрядовъ. Держаться этого свидѣтельства побудила его, вѣроятно, невозможность въ два, три, дня помѣстять тѣ событія, какія совершились послѣ взятія Китай города до выхода Поляковъ изъ Кремля.

Что Кремль очищенъ былъ отъ Поляковъ въ Октябрѣ, въ этомъ, кажется, не можетъ быть ни какого сомнѣнія. Отписка Трубецкаго и Пожарскаго къ Митрополиту Новгородскому, Исидору, извѣщающая объ очищеніи Кремля, писана 15 Ноября, слѣдовательно, за двѣ почти недѣли до 27 Ноября, которое указываетъ Г. Соловьевъ. Вступленіе въ Кремль они въ отпискѣ своей относятъ къ 26 Октября; на Октябрь указываютъ и всѣ прочія свидѣтельства. Дворцовые Разряды, указывая на 27 Ноября, разумеютъ здѣсь, вѣроятно, тотъ день, когда миновала опасность для Москвы отъ Сигизмунда съ Владиславомъ, подходившаго къ Москвѣ. Только тогда, какъ Сигизмундъ началъ свое отступленіе въ Польшу, можно было сказать: «царствующій градъ Москву отъ Поляковъ, и отъ Литовскаго Короля, и отъ Польскихъ и Литовскихъ людей, изъ плѣну и изъ работы очистили и учинили свободно.» Такъ связываетъ 27 Ноября Бантышъ-Каменскій съ отступленіемъ Сигизмунда. Онъ пишетъ: «22 Октября Поляки, бывшіе подъ предводительствомъ Николая Струся, принуждены были сдаться военноплѣнными. Неожиданную сію вѣсть получа Король Польскій, въ пути своемъ уже изъ Вязьмы, съ печалію поворотилъ въ Польшу. Симъ образомъ очистивъ столичный городъ отъ непріятелей, посланы были, Ноября 27, отъ Московскихъ Бояръ во всѣ города Указы, повелѣвающие, чтобы въ Москву высланы были со всѣхъ сторонъ Депутаты отъ духовенства, Дворянъ и мѣщанъ, для избранія новаго Россіи Государя.»¹³

¹² Вѣстн. Евр. 1867, ч. III, стр. 31, 32.

¹³ Читаніа въ Императ. Обществѣ Исторіи и Древностей Рос
сїи. т. 2: «Переписка между Россією и Польшею», ч. II, ст.

Такимъ образомъ мнѣніе Г. Соловьева не можетъ быть принято.

Отписка Воеводѣ къ Митрополиту Исидору, въ которой говорится, что они вступили въ Кремль 26 Октября, не позволяетъ согласиться и съ тѣмъ распредѣленіемъ времени, какое принимаетъ Г. Костомаровъ. Она подтверждается и показаніемъ Филаретовой рукописи, въ которой сказано: «Октября 22 взяша Китай градъ и много Литвы побыша, а инѣи побѣгоша въ Кремль и тамо затворишася, и сядя во градѣ три дня, чтобы града не сдѣти.»¹⁹ Если Поляки три дня послѣ 22 Октября держались въ Кремлѣ, то сдача ихъ также и по Филаретовой рукописи должна происходить 26 Октября.

Статья можетъ, Г. Костомарова привело къ назначенію торжественнаго вступленія въ Кремль въ 25 день Октября то указаніе, что оно было въ день недѣльный. Но это указаніе можетъ быть объяснено инымъ образомъ. Октября 22 въ 1612 г. было дѣйствительно въ Четвертокъ, и по тому первый Воскресный день послѣ 22 Октября приходится 25 Октября. Но, за исключеніемъ Новаго лѣтописца, ни одно свидѣтельство не говоритъ, чтобы Поляки сдались въ тотъ же день, когда взяли Китай городъ, или на другой день. Изъ предшествующаго разсказа въ самомъ Новомъ лѣтописцѣ видно, что отъ 22 Октября прошелъ не одинъ день до вступленія Русскихъ въ Кремль. Здѣсь говорится, что, послѣ взятія Китая города, Королевскіе люди, и съ ними измѣнники, «запрошася во градъ Кремль, гладъ же тамо паче соодолѣ ихъ и утѣсненіе; Королевскіе же люди повелѣша измѣнникомъ всѣмъ женъ своихъ и дѣтей изъ града выпустить.» Послѣ выпуска женъ и дѣтей, Королевскіе люди и измѣнники начали переговоры о сдачѣ, и сначала вышли Русскіе, а на другой день Поляки. Очевидно, что эти событія не могли совершиться въ одинъ день. Предварительная высылка женъ и дѣтей изъ Кремля, вопреки желанію Боярѣ, бывшихъ съ Поляками въ Кремлѣ, показывала намѣреніе Поляковъ сохранить нѣкоторое количество жиз-

¹⁹ Сборт. Мух., изд. второе, стр. 320.

ленныхъ запасовъ для выдержанія осады. Воеводы писали также Митрополиту Исидору, что они приступомъ хотѣли брать Кремль: очевидное доказательство намѣренія Поляковъ держаться въ Кремлѣ. Но жизненныхъ припасовъ не было; еще до 22 Октября Поляки питались кошками, крысами и даже человѣческимъ мясомъ. Рѣшимость защищаться въ Кремлѣ была не болѣе, какъ порывъ отчаяннаго мужества. Не ожидая пощады, въ случаѣ взятія Кремля приступомъ, и съ изнеможенными голодомъ не надѣясь отразить его, Струсь созвалъ свою дружину, указавъ на бѣдственное положеніе, невозможность дальнѣйшаго сопротивленія. Рѣшено было сдаться. На канунъ сдачи Поляковъ отпущены были изъ Кремля Бояре Русскіе, и 26 Поляки сдали Кремль.

Г. Костомаровъ вынужденъ въ своемъ разсказѣ допустить, что прежде войска Русскаго вступило въ Кремль духовенство съ крестнымъ ходомъ; за нимъ ополченія, которыя раздѣлили между собою бросающихъ оружіе Поляковъ. Но вѣроятно ли, чтобы Русскіе пошли съ крестнымъ ходомъ въ Кремль прежде, нежели были обезоружены и отданы подъ присмотръ Поляки, которыхъ было въ Кремлѣ до 9000? Вожди могли ожидать, что безъ кровопролитія не обойдется сдача Поляковъ, какъ и случилось. При томъ удобно ли было идти крестнымъ ходомъ въ Кремль, въ которомъ, по словамъ современниковъ, было всякое оскверненіе святыхъ и скажденіе, когда вездѣ валялись труны, кости и головы человѣческія? Можно ли было въ такое короткое время собрать все нужное для крестнаго хода? И какими образомъ могъ первенствовать въ этомъ ходу Архимандритъ Троицкій, Діонисій, за которыми, по словамъ самаго Г. Костомарова, нарочно послали? Конечно, Троицкая Лавра всего въ 65 верстахъ отъ Москвы, но въ осеннюю пору, безъ насыпной дороги, сутки приходилось ѣхать въ одинъ конецъ по этому пути.

По тому мы полагаемъ, что торжественное вступленіе Русскихъ въ Кремль съ крестнымъ ходомъ было уже въ слѣдующее Воскресенье, то есть, 1-го Ноября, когда празднуется память Святыхъ Безсребренниковъ Космы и Даміана. Пять дн
рженіяхъ касательно дѣяній Поляковъ,
истинность того, что осталось отъ Царской

храмовъ и Кремля отъ нечистотъ и труповъ, въ посылкѣ въ Лавру за Діонисіемъ и въ приготовленіи къ крестному ходу.

Остается вопросъ: почему 22 Октября поставлено было праздновать освобожденіе Москвы отъ Поляковъ? Конечно, по тому, что взятіемъ Китая города рѣшена была судьба Поляковъ, державшихся въ Москвѣ; это была послѣдняя, рѣшительная побѣда народнаго ополченія, имѣвшая слѣдствіемъ сдачу Поляковъ. Первые переговоры, можетъ быть, начались и на другой день, и показывая рѣшимость защищаться, Поляки хотѣли выпросить себѣ болѣе выгодныя условія сдачи. Сдача же безъ битвы послѣдовала вскорѣ; по тому у многихъ современниковъ оба событія сливаются вмѣстѣ, и 22 Октября осталось навсегда для Православной Церкви днемъ воспоминанія освобожденія Москвы отъ Поляковъ.

По чему въ этотъ день празднуется Казанской иконѣ Божіей Матери, лучше всего, по нашему мнѣнію, разясняетъ Новый лѣтописецъ. Неясныя извѣстія Лѣтописи о мятежахъ и Никоновской лѣтописи подали нѣкоторымъ мысль, что въ Москвѣ находится подлинная Казанская икона Богоматери. Новый лѣтописецъ излагаетъ обстоятельно исторію сей иконы: «Егда во градѣ Москвѣ сидѣша Королевскіе люди во obleжаніи отъ Боярина отъ Князя Дмитрія Тимоѣевича Трубецкаго съ товарищи; тогда въ таборы ихъ изъ града Казани принесли образъ Пресвятыя Богородицы, списанный съ того явившагося образа въ Казани, и были сей образъ Ея въ таборахъ подъ Москвою до зимы.» Конечно, по мысли Патріарха Гермогена, описавшаго явленіе Казанской иконы и составившаго Службу Ей, принесена была сія икона изъ Казани. Полный усердія и вѣры къ ней, онъ хотѣлъ, чтобы она знаменемъ и щитомъ была для воинства Русскаго. Бояринъ же Князь Дмитрій Тимоѣевичъ Трубецкой (говорится да же въ лѣтописцѣ), отпустилъ образъ той съ Протопопомъ Казанскимъ вспять. Протопопъ же съ образомъ прииде въ Ярославль, а въ Ярославль въ тоже время прииде изъ Нижняго Новгорода со множествомъ воинства Князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій, и видѣвъ оную икону и слыша, что принесенъ въ подѣ Москву подѣ Королевскими людьми Новодѣвичей монастырь

взяша, повелѣ съ онаго образа списати, и съ онымъ Протопопомъ отпустить, а тую икону поставити повелѣ въ Ярославѣ, и начатъ къ ней велию вѣру имѣти, и многія сотворишася чудеса отъ иконы той во время бою съ Гетманомъ съ Хоткевичемъ, и во взятіи града Москвы; того ради по взятіи Кремля, Князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій воздвигну храмъ Пресвѣтѣй Богородицѣ честнаго Ея въ церковь Введенія, и оную икону внесе и постави ту въ церкви въ своемъ приходѣ. Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ слышавъ о чудесѣхъ уставъ..... ходъ Октября въ 22 день, егда царствующій градъ очистися.*

Патріархъ Гермогенъ, возбудитель новаго ополченія и мученикъ за независимость Отечества, по своей вѣрѣ привлекъ Казанскую икону Богоматери въ Русское ополченіе, стоявшее подъ Москвою. Князь Пожарскій, наслѣдовавъ его ревность къ освобожденію Москвы отъ Поляковъ, наслѣдовалъ усердіе и вѣру Патріарха Гермогена къ Казанской иконѣ Богоматери. Чувства двухъ великихъ дѣятелей времени междоусобицы сошлись въ одномъ упованіи на помощь Пресвятой Богородицы. На что надѣялся только Гермогенъ, то Пожарскій видѣлъ выполненнымъ. По сему учрежденіе праздника Казанской иконѣ Богоматери, въ память освобожденія Москвы отъ Поляковъ, имѣетъ глубокий историческій смыслъ.

Д. Членъ Петръ Казанскій.

П

МАТЕРІАЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ

Г Л А В А XLIV.

Нечаянное безпокойство.

Проживъ дней съ пять въ Одессѣ и осмотрѣвъ все, что въ ней было любопытнаго, я уже задумывалъ о нашемъ отъѣздѣ, и совсѣмъ собрался уѣхать 12-го числа; простился съ Дюкомъ, объявивъ, что ѣду въ Крымъ, къ чему и онъ меня подстрекалъ не мало и на сей конецъ былъ у меня самъ, по крайнему снисхожденію, начертилъ маршрутъ всѣхъ тѣхъ мѣстъ, кои тамъ примѣчательнѣе: любить Крымъ значило приласкать самаго Дюка. Всѣ пособія въ пути отъ него мнѣ доставлены были; всѣ ордера и подорожныя даны, словомъ, за однимъ только собственнымъ моимъ произволомъ могло остановиться такое предпріятіе. Тамошній Губернаторъ, старый пріятель, звалъ къ себѣ прямо на мызу. Все привлекательное соединялось съ моимъ любопытнымъ намѣреніемъ, какъ встрѣтило его вдругъ нечаянное препятствіе.

Проведя день по обыкновенію почти на улицѣ, уже я легъ спать съ тѣмъ, чтобъ на завтра ѣхать, какъ жена меня будитъ и отдаетъ мнѣ записку. Я протираю глаза, дивлюсь необычайной перепискѣ; ибо я давно уже ночныхъ записокъ не получаю; узнаю руку Сентъ-При, читаю въ ней дружеское увѣдомленіе, что флотъ Турецкій въ виду Севастополя и, можетъ быть, высадитъ войска на Крымскіе берега, или придетъ показать себя въ Одессу, и что Дюкъ, получивъ съ нимъ извѣстіемъ нарочнаго, поскакалъ въ Херсонъ; далѣе проситъ меня предохранить жену мою отъ всякаго страха и безпокойства, которое дамамъ столь свойственно имѣть и безъ основательныхъ причинъ, отъ однихъ слуховъ; а имя Одесса вся уже наполнена была, по случаю внезапнаго отъѣзда Дюка опять въ Херсонъ, изъ котораго онъ такъ недавно прибылъ.

Я сообщилъ женѣ вѣсточку, закутался въ одѣяло опять спать въ твердомъ намѣреніи еще на сутки ост Одессѣ, дабы видѣть, чѣмъ кончится вся эта суматоха. «И придутъ, думалъ я, Турки къ Одессѣ: что они сдѣлаютъ?»

А я, между тѣмъ, погляжу на нихъ и потолкую объ этомъ въ Москвѣ.» Сонъ скоро замѣнилъ своими грезами мечты воображенія; я уснулъ и проспалъ долго. На завтра, т. е., 13 числа побѣжалъ къ Сентъ-При. Онъ, бѣдный, отъ простуды разнемогался горячкой, и я его не могъ видѣть: это меня еще болѣе Турокъ на сутки задержало. «Нѣтъ, сказалъ я женѣ, не уѣду отсюда, не видавшись съ Сентъ-При, и не увѣрять, что ему лучше: я слишкомъ полюбилъ его, чтобъ съ нимъ разстаться равнодушно.»

Однако жена моя, наслушавшись о Туркахъ, колебалась въ намѣреніи ѣхать въ Крымъ; пробывъ цѣлыя сутки почти одни, мы имѣли все время одумать наше предпріятіе. Крымъ хорошъ, любопытенъ, не спору; тамъ, говорятъ, царствовалъ Митридатъ; тамъ крестился Владиміръ; тамъ Ифигенія принесена была на жертву; а чего стоитъ Чатырдагъ, гора, просѣкающая облака? Все это очень заманчиво; но ѣздить въ одну лошадь верхомъ, по скаламъ и утесамъ между пропастей, и ѣздить, потерявъ такъ, какъ я, совершенно привычку къ верховой ѣздѣ, это также имѣло большой вѣсъ въ нашей думѣ. Въ коляскѣ всѣхъ прелестей Крыма не увидишь, срокъ отпуска недалекъ. Надобно будетъ торопиться, глядѣть безъ примѣчанія и все потомъ забыть. Сколько сильныхъ причинъ приводили меня въ недоумѣніе, а на жену, какъ женщину, дѣйствовалъ одинъ страхъ и Турки; къ тому же одинъ изъ нашихъ товарищей отправился, не доѣзжая Одессы изъ Николаева, въ Крымъ; и такъ онъ намъ все объ немъ разскажетъ, будто какъ видѣли, говорила мнѣ жена. Я молчалъ, ни кто не противорѣчилъ, и мы рѣшились оставить Крымъ въ сторонѣ, а возвращаться по прежнему плану, прямо изъ Одессы въ Кіевъ. Какъ быть съ бумагами, выпрошенными у Дюка: извиниться и оставить ихъ у Графа. «Такъ, точно такъ!» закричала вся компанія. И пославши за лошадьми, уложили все съ тѣмъ, чтобъ 14 числа уѣхать. Не судила мнѣ судьба видѣть природу во ужасѣ въ нашей Россійской Португаліи; и чего смотрѣть? Руинъ древностей! Развѣ не вездѣ онѣ одинаковы болѣе или менѣе? Онѣ же и молчатъ; а исторія, какъ сказка: не разберешь, что было въ правду, что къ стати солгала. О! передъ исторіей виноватъ я, какъ Өома передъ Мессією: вѣрю тому, что слышалъ отъ само-видца; а далѣе что было, Богъ то вѣдаетъ. Что лежитъ до на-

туры, то гдѣ она не равна? У нея нѣтъ пасынковъ: рѣже, или чаще, но ясный день также хорошъ и въ Колѣ, какъ и въ Сулацкой долині; солнце вездѣ одно и то же, и захожденіе его лутезарное также восхищаетъ Вотяка, какъ и Абиссинца, скажите, Господа, скажите, я прощаю: «Вотъ какъ невѣжество ищетъ най-и предлогъ, когда чего сдѣлать не хочется!»

Въ самую меланхолическую минуту моего о томъ размышленія подають мнѣ письма: откуда? Не еще ли Турки? Ахъ! нѣтъ, я узнаю руку моихъ домашнихъ: это изъ Москвы. Слава Богу! Они живы и насъ помнятъ: свычка первое чувство въ природѣ. Тотчасъ пакетъ растерзанъ; съ какимъ удовольствіемъ видѣлъ я почеркъ каждого изъ дѣтей, изъ ближнихъ! Такъ, милые моему сердцу, надобно быть разню съ вами, чтобъ умѣть цѣнить добро быть неразлучно виѣстѣ. Что дѣлать? Такая противоположность въ естествѣ нашемъ. Я тщетно искалъ тутъ же извѣстія изъ Володимира: ни слова! Нѣтъ полной радости; я опять унылъ. И такъ у меня есть друзья, которыхъ память жизнь мою красить.

Г Л А В А XLV.

Отъѣздъ изъ Одессы.

На канунѣ отъѣзда нашего день былъ не хорошъ, дождливъ, пасмуренъ. Одесскіе жители такъ привыкли къ солнцу, что они грустятъ, когда его не видятъ: это имъ въ диковинку, а мы, Сѣверные бродяги, къ непостоянству этого свѣтила привыкли. Не смотря на непогоду, мы весь день то тамъ, то сямъ, прошатались и ходили на военную гавань. Пріятно было видѣть, что тамъ всѣ пушки вычищены, приготовлены, какъ полы въ церквахъ на Свѣтлый День Христовъ, все на мази; только покажись Чалма, то и батцъ изъ нѣсколькихъ сотъ орудій; а все, однако, это прикрыто скромностію, будто не парочно, будто такъ и всегда. Наблюбно было вглядываться, чтобъ увидѣть, что подлинно на батареяхъ было что-то суетнѣе прочихъ дней. Впрочемъ, отдадимъ это и на счетъ предубѣжденія.

Нашатались мы еще до полного удовольствія по рядамъ, театру и клубной залѣ, въ которой тогда встрѣтились намъ Графъ Раз.... и Апраксинъ какой-то: первый лѣжится, какъ слышалъ я, отъ мотовства и глупости, а послѣдній страждетъ нервическими болѣзнями. Подъ вечеръ любовались съ купеческой гавани на отходящій корабль. Вѣтеръ воздымалъ море, и корабль, какъ наша шлюбка онамеднишная, очень высоко прыгалъ, не смотря на свою величавую фигуру, когда онъ прикованъ якорями къ матерой землѣ. О! вода, раскачавшись отъ бури, научить вальсировать всякое человѣческое строеніе, хотя бы тысячи лѣтъ на созиданіе его употребили. Что выше природы? Кто сладить съ разъяренными ея стихіями?

Когда мы не обѣдывали и не вечеряли у Графа, или у нашей доброй и любезной хозяйки, которая такъ мило насъ угощала въ своемъ уединеніи, то намъ носили ѣсть изъ трактира, и кормили довольно хорошо, разумѣется, за хорошую плату. Здѣсь все дорого, кромѣ природы, которая прекрасна и ни кому ни чего не стоитъ: богачъ и нищій равно ею наслаждаются!

Г. Р. обѣщался со мною заѣхать по дорогѣ изъ Одессы въ Болгарскую колонію и показать славныя заведенія овецъ Г. Пиктета, къ чему я и готовился, но съ утра рано прислалъ извиниться и сказать, что плотину прорвало отъ дождя и доѣхать туда нельзя. Не изыскивая прямой причины такого отзыва, мало тужилъ, что не видалъ овчарни, а Болгарскія населенія имѣлъ еще въ надеждѣ видѣть подъ Николаевымъ.

14 числа побѣжалъ я къ Графу, но онъ еще былъ въ жарѣ въ постелѣ; и такъ я принужденъ былъ, не простясь съ нимъ, уѣхать изъ Одессы. Сердце мое, эта самая привязчивая часть всего меня, стократно о томъ сѣтовало. Я неоднократно прочитывалъ тѣ прекрасныя стихи, кои онъ мнѣ вписалъ въ мои «Сумерки.» У всѣхъ есть альбомъ; а я, какъ странный человѣкъ, вѣжу, вмѣсто того, съ собой «Сумерки» мои съ бѣлыми листами прозвалъ ихъ: «Nigrius.»

Пора, пора оставить край волшебный, пріятный, непостижимый въ скорости своего созиданія. Простясь съ Графиней

поблагодаря ее за всѣ ласки и пріязнь, простясь съ почтенною Госпожею Турчаниновой, я еще разъ сходилъ на балконъ взглянуть, и можетъ быть въ послѣдній разъ въ жизни, на Черное море, отъ котораго столько имѣлъ отрады по вечерамъ и страха въ прогулку. Оно меня учило тогда не быть дерзкимъ. Посказалъ еще въ крѣпость, окинулъ глазами море съ самой высокой точки горы, откуда ужъ оно не кажется ни какихъ границъ, а въ городѣ видны еще Очаковской области берега. Тамъ, воздавъ хвалу Творцу, показавшему мнѣ прелести новаго міра, я воротился домой. Дрожки меня разтрясли до смерти; я тихонько побранилъ извозчика, который вѣрно охотище потратить свой доходъ на покупку лишняго вола, чѣмъ на ресоры. Есть люди, для коихъ барышъ драгоцѣннѣе покоя.

Лошади были уже готовы. Мы сѣли въ наши коляски и поскакали въ Россію. Такъ изъясняются всѣ; говоря здѣсь о нашей сторонѣ, когда въ нее собираются ѣхать. Прости, Одесса! Можно тебя не полюбить, и по причинамъ, мнѣ собственно свойственнымъ; но не дивиться тебѣ, не похвалить тебя, не возможно. Правда, что ты предметъ хвастовства многихъ журналистовъ; объ тебѣ, какъ и о красавицахъ, хорошіе наши писатели много пишутъ лишняго, но простимъ имъ маленькую крайность: она плодъ восхищенія отъ истинныхъ твоихъ добротъ и льстивыхъ о тебѣ взыскъ.

Изъяснимъ, однако, отъ чего собственно мнѣ не совсѣмъ полюбилась Одесса. Я признаюсь въ моемъ свойствѣ. Мнѣ милы тѣ удовольствія и разсѣянія, которыя не требуютъ рекомендательныхъ писемъ и знакомствъ. Они хороши для пріязни и дружески, но для забавы хорошо жить въ такомъ мѣстѣ, гдѣ даромъ, ни за деньги, можно видѣться со всякимъ въ саду, въ трактирѣ, на площади, словомъ, въ публичномъ мѣстѣ, а не безпрестанно въ гости ѣздить, рекомендоваться, знакомиться съ скучнымъ иногда хозяиномъ, съ вертопрашной хозяйкой, да то, что они богаты и у нихъ можно видѣть то, гдѣ не увидишь, по тому что оно слишкомъ чистаго содержателя. А этѣ принужденія несносны видѣть, но видѣться только съ тѣми, съ кѣ

Я надѣюсь, что читатель захочетъ различить силу, которую я даю слову видѣть просто и видѣться. Гдѣ есть такія общія увеселенія, я называю ихъ публичною жизнію; а гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ неволя и. ея песносныя послѣдствія, скука, тоска. Но можно ли требовать того общаго разсѣянія въ Одессѣ, какого мы еще и въ столицѣ нашей, въ моей родинѣ, которая столько вѣковъ живетъ на свѣтѣ, не имѣемъ? Прошу здѣсь припомнить начало моей книжки: «Уѣхалъ бы въ Парижъ,» и проч., и проч., и проч.

Г Л А В А XLVI.

Ночлеги въ Анчерагѣ.

Погода вдругъ переѣнилась: дождь проливной лилъ два дни сряду. Стало вѣтрено и холодно; понадобился капоть, а жена закуталась въ ватку. И въ Одессѣ также холодно, какъ въ нашемъ граду! Въ 10 часовъ утра 14 числа отправились мы въ любимый Николаевъ. Вездѣ, гдѣ мы проѣзжали мимо маленькитъ морскихъ заливовъ, кои называются балками и вдаются въ матерую землю, видѣли воду зеленую. Она цвѣтетъ и очень тяжело пахнетъ. На самомъ Черномъ морѣ отнесли его такъ зеленъ, что издали кажутся лугомъ. Мы ѣхали шибко; въ Дофинѣ останавливаясь ѣхать лошадей, взглянули еще разъ на Одессу. Отсюда она очень видна: обѣдали худо на станціи Г. Коменданта Коблева. по тому что поваръ нашъ занемогъ, и я весь день ѣхалъ сердитъ. По всей дорогѣ ни чего примѣчательнаго не нашли, кромѣ плиты и камня надъ какими-то Маіоромъ, котораго люди свои убили. Видно, хотѣлъ похозяйничать прилежно и скорѣй набогатиться.

До города не успѣли доѣхать; ночь застигла насъ въ Анчерагѣ: послѣдняя станція въ 28 верстахъ отъ Николаева. Нужно указать пристанище. Здѣсь жила сама помѣщица того мѣста. Госпожа Генеральша Гаксъ. Она случилась дома, приняла насъ, позволила у себя ночевать, угостила вкуснымъ ужиномъ; спасибо

* Анчерагъ или Янчерагъ при колодезѣ на балкѣ того же имени, въ 95 верстахъ отъ Уѣдскаго города (Одессы), съ 82 дворами и церковью. О. Б.


ей, много разъ спасибо! Эта заслуженнаго Офицера вдова поселилась здѣсь по необходимости. Не имѣя достатка жить въ Россіи, она купила тутъ 130 душъ счетомъ, а нашла только 30; на работу выходитъ 15; остальные всѣ въ ревизскихъ сказкахъ, а въ натурѣ разбѣжались. Что мудренаго? Страна новая, завоеванная, вся заселена бѣглыми и бродягами. Въ самой Одессѣ ихъ 20 тысячъ слишкомъ душъ, кои только числятся по окладу; у многихъ нѣтъ ни какого виду, и откуда взялись, ни кто не знаетъ; всякой поселянинъ бѣжитъ, куда глаза глядятъ и гдѣ навстаютъ ему, что лучше. Границы близки: одинъ скрывается въ Молдавію, другой въ Турцію; и такъ нѣтъ у помѣщика ни чѣго надежнаго. Съ одной стороны это очень хорошо и спокойно для полиціи кроткой: помѣщики мягче обходятся съ своими вассалами, чтобъ не растерять ихъ. Сверхъ такого непрочнаго состоянія глѣбопашца, погода имѣетъ свои непостоянства; засухи часто лишаютъ вовсе жатвы; пожары истребляютъ въ степяхъ сѣнокосы. Всякой помѣщикъ подверженъ большимъ потерямъ въ заѣму большихъ иногда барышей. Здѣшняя хозяйка увѣряла меня, что для прибытка въ самой торговлѣ нужны часто протекція и хитрость; иначе ни чѣго не достанешь. Кизику у нея наставлено пропасть. Странно видѣть Русскому человѣку такія огромныя кучи жесткаго навозу. Столъ ея чистъ и вкусенъ. Черезъ ея селеніе гоняють рекрутскія партіи, и она очень этимъ распорядкомъ скучаетъ.

Семейство ея состоитъ изъ нея съ замужней дочерью, зятя, и двухъ родственницъ, съ ней въ сосѣдствѣ живущихъ. Всѣ они очень не худо говорятъ по Французски. въ домѣ водятся клави-корды и, натурально, очень разстроены. Тѣмъ больше этого жаль, что меньшая изъ барышень имѣетъ склонность къ музыкѣ и довольно твердо уже играетъ; въ степи слышать фортепіано необыкновенно. Мы, по благосклонности Госпожи Генеральши, у нея переночивали и проспали до 10 часовъ, между тѣмъ какъ Дюкъ уже возвращался мимо насъ изъ Херсона, а Графъ Безбородко, преслѣдуемый свитой своей, спѣшилъ въ свои Римскія развалины. Довольно было услышать, что Дюкъ пріѣхалъ, чтобъ всякому на догадкѣ своей основать причину отъѣзда его туда. Вотъ что при насъ объ этомъ сказывали сторонніе въ Анчерагѣ:

Турки потерялись, де, около нашихъ судовъ съ хлѣбомъ, посчечились маленько и ушли. Видно, что голодъ ихъ пронялъ не на шутку.

На завтра Іюля 15 предстоялъ намъ великій подвигъ: надлежало переѣхать Бугъ прежде, нежели наслаждаться роскошнымъ покоемъ въ Николаевѣ, а буря рѣку сильно трясла. Напившись чаю въ Анчекрагѣ, поблагодаря, какъ умѣли лучше, благодѣтельную Генеральшу, скоро перебѣжали мы лоскутокъ степи до Буга: но тутъ какъ бытъ! Кромѣ бѣднаго хутора ни какого жила; не допросишься ни яицъ, ни молока, нѣтъ ни чего: убожество пустынное! Вотъ бы гдѣ хорошо жить монахамъ! Поварня наша была уже въ Николаевѣ, слѣдовательно, и пища тамъ. Бугъ разгоряченъ былъ волнами; одна другую пробивала и берега во кругъ его взмылились отъ пѣны; легкая лодка давала по три и по четыре оборота изъ края въ край и не могла прибиться къ пристани. На большихъ баркахъ поднять паруса не можно: вѣтеръ изорветъ, какъ паутину, да и противъ вѣтра ити тяжело. Мы выжидали часъ, два и три: буря не утоляется. Какое зрѣлище ужасное разъяренная рѣка! Бугъ же по натурѣ своей безпокоенъ. Мощное дѣтище бѣшеннаго моря! Между тѣмъ голодъ насъ пошевеливалъ; ночи дожидаться тутъ еще болѣе боялись: надобно было рѣшиться. Сперва послали мы слугу въ городъ за чѣмъ ни будь съѣстнымъ, чтобъ надежныѣ располагать остатками дня, естли вихрь на ту сторону ни какъ не перепустить. Поѣхала лодка и зачала съ слугой нашимъ нырять такъ сильно, что мы ее изъ глазъ теряли.

Это насъ остановило опять на полчаса; межъ тѣмъ день склонялся къ вечеру, и мы рѣшились пустить впередъ нашу карету порожнюю на баркасѣ по канату, чтобъ видѣть ея движеніе и по оному вѣрить себя волнамъ. Колымагу нашу сильно било, однако она шла, и уже мы начинали ей завидовать. Взглянулись другъ на дружку, чтобъ занять взаимно храбрости—и пустились. Баркасѣ былъ великъ, обширенъ, но канатъ не весьма надеженъ. Однако сѣли, поставили тутъ же нашу коляску; кинулись къ намъ на судно еще Казакъ и Офицеръ Казацкій; отчалили, потянули насъ матросы по канату поперекъ рѣки: вода ревѣла подъ



нане и подымала насъ очень высоко; вспомнилъ я тутъ 9-й вальсъ, изъ которыхъ такъ смѣлся въ несчастной оперѣ своей: «Любовное волшебство», которой ни кто не покупаетъ; отпустилъ мой настишки мнѣ этотъ вальсъ и внутренность вся во мнѣ мутилась: одному изъ нашихъ товарищей Казаковъ сдѣлалось такъ дурно, что онъ бросился на полъ и метался, какъ угорѣлый. «Казакъ вашъ братъ, говорилъ я другому, велико дѣло на конѣ, а на водѣ дрянь!»

Лодка съ цѣпей шла къ намъ на встрѣчу и перекинула на баркасъ хлѣба, мяса кусокъ, вина: Добрый нашъ Кл. пекся объ нашемъ благосостояніи. Онъ насъ ожидалъ на томъ берегу. Мы плавали съ часъ и, не смотря на страхъ и ужасъ, среди качки ти и пили. По мѣрѣ приближенія вечера, сталъ стихать и вѣтеръ, рѣка по немножку успокоилась; поверхность ея снова получила кристальный свой блескъ и гладкую струю. Весело было приставать къ тому берегу, и я издали восклицалъ уже Николаеву:

Утихло на Бугѣ волненье,
Отъ сердца прочь отходитъ страхъ;
Гостепріимно утѣшенье
Вблизи насъ идетъ на берегахъ.
Бѣгутъ пріятеля на встрѣчу,
Несутъ всѣхъ радостей предтечу,
Край хлѣба, пищу и вино.
Хвала тебѣ, Творецъ вселенной,
Что насъ стихіи разъяренной,
Еще не погрузилъ на дно!

Вотъ доказательство, что и страхъ не мѣшаетъ стиховъ сочинять! Къ счастью нашему, уцѣлѣлъ канатъ: порвись — и бѣда! Баркасъ унесетъ къ чорту; онъ же и худъ былъ. «Великъ Богъ Русской!» справедливая пословица. Онъ одинъ охраняетъ насъ отъ нашей неосторожности. Если бы изъ каждой минуты нашей безвѣстности должна была родиться новая бѣда, какъ бы никудышному народу! Скажемъ еще: «Подлинно велика Русская!» Съ Нимъ все и прочно и надежно.

На берегу нашли мы Кл., который провожалъ
с Г. Ф. Дук., главного товарища или повѣреннаго I

Пертца. Особа толстая, пышная, богатая и, слѣдовательно, рѣдко утѣвая! Я думаю, что я съ нимъ тутъ увидѣлся и простился вдругъ. Не на чемъ было еще всѣ наши экипажи довести въ городъ; намъ хотѣлось всѣмъ поскорѣй до мѣста. Въ нетерпѣніи сѣли мы двое, жена и я, на дрожки къ нему. Ахъ, какъ мы обрадовались его комнатамъ, какъ будто бы своимъ собственнымъ! Тотчасъ насъ напоили чаемъ, скоро мы отдохнули, согрѣлись; все насъ занимало, веселило, пошли разговоры, появились шутки. Кто изъ путешествовавшихъ въ свой вѣкъ не признается, что отрады искреннаго гостепріимства въ краяхъ самыхъ отдаленнѣйшихъ отъ нашей хижины обогатятъ и заставятъ подумать, что ты дома? Винovatъ добрый нашъ хозяинъ!

Г Л А В А XLVII.

Валъ на берегахъ Буга.

Какъ скоро свѣдали о нашемъ приѣздѣ въ Николаевъ Господа морскіе Офицеры и тѣ, кои болѣе прочихъ намъ были знакомы, тотчасъ насъ посѣтили. Недавно воротаясь изъ чужихъ краевъ, имѣли они чѣмъ наполнить бесѣду. Всякой хвасталъ своими диковинками: кто хвалилъ Триестъ, кто Корфу, а домосѣды восхищались Крымомъ. На это я одному пустилъ свою шутку: конечно, Богъ изъ 7 дней цѣлые сутки употребилъ на то только, чтобъ отдѣлать Крымъ и удивить міръ своимъ искусствомъ, а прочія части свѣта слѣпилъ, за недосугомъ, на скорую руку, и отъ того на нихъ смотрѣть не такъ пріятно. Мы всѣ посмѣялись этой мысли. Она насъ завела въ другія: поохотали и надъ Страховой Одесской Конторой, которая все беретъ на страхъ и сама всего боится, и заключили день нашего приѣзда тѣмъ опредѣленіемъ, что торговля есть банкъ, въ который не всякой играетъ съ увѣренностію выиграть. Безпокойства旅途ыя мнѣ дали почувствовать ночью лихорадочный пароксизмъ; одолѣли меня грехи одна другой чернѣе. Сильный потъ разорвалъ жаръ, и я проснулся здоровъ и бодръ по прежнему.

Въ планѣ моемъ было ѣхать смотрѣть окрестностей города; но разшумѣлись небеса: громъ былъ большой во все утро и вечеромъ пошелъ дождикъ. Мы остались на весь день въ стѣнахъ. Утромъ я заходилъ съ моимъ почтеніемъ къ Адмиралу: нашелъ его, какъ и всегда; одного, совсѣмъ одного. Уединеніе не моя страсть; я ее даже понять не могу и въ другихъ. А у насъ, разумеется, что цѣлый день были люди. Спасибо добрымъ и вѣжливымъ мореходамъ: они насъ не покидали. Отецъ Ефимій потчевалъ своимъ абрикосамъ. Бостонъ и бесѣда скоро промчались и набѣжалъ вечеръ: къ ужину разговоръ всегда бываетъ оживленъ, зашелъ споръ; кто вступается за Французовъ, кто за Англичанъ. Виноваты! я послѣднихъ не люблю: этотъ народъ все продаетъ за гниен, и всему измѣнить. Что намъ до чужихъ народовъ? Поговоримъ лучше, Господа, объ нашихъ. Какъ вы жили въ Корфу? Дешево ли тамъ, дорого ли? «Изрядно! Хлѣбъ ставили туда мукой; она сюда обходилась въ 10 руб. четверть подрадомъ, а туда становилась въ 20 руб.; завезли ее до 40 тысячъ четвертей, и когда флотъ нашъ, снявъ людей, былъ отданъ и съ орудіями Французамъ, то все сіе количество хлѣба въ Триестѣ брошено: предметъ, составляющій до милліона рублей убытка. Сюда теперь въ Николаевъ Г. Перетцъ порядился ставить хлѣба въ Черноморское Адмиралтейство по 6 руб. четверть слишкомъ.»

Между прочими баснями, Господа наши путешественники Средиземнаго моря рассказали мнѣ анекдотъ, очень пріятный для души Русскаго. Французы, принимая наши корабли, низко цѣнили мачты, и хотѣли принять ихъ въ качества дровъ и по той же ской оцѣнкѣ. Отважный начальникъ эскадры обидѣлся такимъ пренебреженіемъ. «Коль такъ, сказалъ онъ, пусть берутъ дрова, а не мачты!» велѣлъ ихъ изрубить въ полѣнья и сдавалъ дровами, а не уронилъ чести кораблей уничтоженіемъ мачтъ. Прямая Скифская гордость! Если это и выдуманно, скажемъ Италіанскимъ выходцемъ тамошнюю пословицу!

«Si non è vero, è ben trovato.»

17 числа Іюля время поправилось; утро было прекрасное. Мы съ сестъ Божьихъ слушали обѣдню: отправлялъ ее отецъ Ефимій, пѣли морскіе пѣвчіе. Послѣ обѣдни старый и добрый Іоаннъ

убѣдилъ насъ посѣтить его зятя, у котораго въ саду мы нашли пропасть плодовъ и винограду, но еще зеленаго. Самыя малыя усадьбы тамъ разрабатываются съ большимъ тщаніемъ, и на сады въ этой сторонѣ залюбуется всякой путешественникъ. Обѣдали дома въ семействѣ Черноморскихъ Офицеровъ, и я прибавилъ знакомство Флотскаго монаха изъ Черногоровъ: хворый человекъ, замученный въ походахъ, но довольно интересный. Странно слышать Италіянскій языкъ въ устахъ монаха: уши наши къ тому не приготовлены; впрочемъ, этотъ монахъ въ одежѣ только и похожъ на нашихъ черноризцевъ: я говорю о самыхъ послѣднихъ, о тѣхъ, кои въ церквахъ носятъ поясъ усменъ, а въ кельяхъ пьютъ крѣпкую брагу.

Я рѣдко проводилъ такъ пріятно вечеръ, какъ сегодня! По Воскресеньямъ бываетъ сѣздъ въ Спаскомъ. Я уже объ немъ говорилъ, ѣхавши въ Одессу. Пусть позволятъ мнѣ повториться въ послѣдній разъ. Спаское стоитъ того, чтобъ остаться въ памяти. Мы поѣхали туда на гулянье. Ахъ, какое очаровательное мѣсто! Какой божественный уголокъ въ природѣ! Натура! Гдѣ ты взяла свои замыслы и планы, кои образовала на этой благословенной почвѣ земнаго шара? Надъ горой, изчерченной садовыми дорожками, усаженной плодоносными деревьями, скрывающей овраги невинные, откуда не хищные выбѣгаютъ звѣри, но, какъ изъ курильницъ огромныхъ, вылетаютъ на воздухъ благоуханія тысячи разныхъ ароматическихъ растений и окуриваютъ вокругъ васъ весь воздухъ, надъ этой горой нѣкогда великой человекъ, Потемкинъ, построилъ залу, пожилъ въ ней и бросилъ. Преемники его поддерживали строеніе и открыли въ немъ публичныя сѣзды. Маркизъ де Траверсе, полубогъ Николаева, давалъ тутъ балы и пріохочивалъ публику къ прогулкамъ; привычка увѣнчала благія его намѣренія успѣхомъ. Сюда сѣзжается весь городъ, а кто не имѣетъ коня, тотъ бѣжитъ пѣшкомъ: это не далеко.

По склоненію горы, которую не надобно представлять крутой, разсыпаны для отдохновенія лавки и убѣжища, а сойдя весь покать до низу, вы находитесь на пологомъ берегу рѣки Буга. Обдѣланный родникъ на подобіе фонтана четырьмя кранами выливаетъ воду въ воду и возвратно ее получаетъ. По крайнѣ зем-

ли гладкая тропинка помогаетъ идеямъ и развертываетъ тѣ картины, которыми пылкое воображеніе всегда обогащается. Тутъ-то мы прѣхали погулять среди 300 человѣкъ свободныхъ и веселыхъ людей. Морскіе Офицеры, одушевленные самой тонкой и пріхотливой вѣжливостью, безпрестанно въ залѣ танцовали, и каждая дѣвушка почитала этотъ день особымъ праздникомъ въ ихъ сторонѣ: никогда здѣсь такого множества кавалеровъ не собиралось. Все шутило, смѣялось и плясало. Роговая музыка раздавала по рѣкѣ свои унылые звуки; духовая въ кущѣ, утаенной отъ общества, наигрывала меланхолическія пѣсенки; а скрипки, бубны, барабаны гремѣли Польскіе и вальсы на широкомъ предверьѣ залы. Въ ней было душно и тѣсно; я протанцовалъ одинъ Польской, и бросился дышать въ садъ. О, какая величественная картина! Сколько нѣги для глазъ и ушей!

Въ обществѣ Черноморскихъ краевъ я забывалъ, что я въ Россіи, гдѣ такъ часто молодые люди безъ извиненія толкаютъ дамъ и дѣвушекъ, мараютъ ихъ нѣжныя платья грубыми своими сапогами, дерутъ ихъ шпорами безбожно. Я думалъ, что я въ какой ни будь иностранной пристани Средиземнаго моря: всѣ говорятъ чужеземными языками, или своего природнаго не коверкаютъ.

Гулявши по саду, я скоро задумался и, очутившись нечувствительно одинъ, дошелъ до любимой моей стихіи: я такъ люблю смотрѣть на воду; ходя по берегу Буга, размышленія мои увлекли далеко мое воображеніе. Я мечталъ, не умѣя дать самому себѣ ни въ одной мысли отчета. Бугъ зачинаетъ здѣсь стремиться въ Дунайъ и обдѣлывать его; суда по нему плаваютъ, и мореходы прислушиваются къ музыкѣ, на горѣ все пляшетъ; я слышу топать ногъ, нестройную смѣсь голосовъ, гулъ страшный сверху катится по воздуху къ ушамъ моимъ; а рядомъ со мной шумятъ быстрыя струи Буга, бьютъ въ берегъ и сливаютъ звукъ свой со звономъ струнъ. Пещаный берегъ ноги не беспокоитъ; густой рядъ деревъ служитъ вамъ оградой; чистый родникъ въ разныя смыслы бѣжитъ изъ каменной колонны и даетъ животворную прохладу жаждущему. Царь міра, Фаетонъ, кончаетъ бѣгъ свой и въ глазахъ моихъ скрывается въ антиподы. О, какъ я тутъ наслаждался! Здѣсь не Крымскія одни прелести природы,

вѣтъ; здѣсь подлѣ меня, среди неописанныхъ красоть той же натуры, люди, миръ, забавы, нѣга, роскошь и, вмѣстѣ съ тѣмъ, весь видъ дикаго уединенія и шумной водопадъ; хочу я, — одинъ, хочу я — въ кутѣ непринужденныхъ весельчачковъ. Вотъ, гдѣ можно писать романы, пылать страстью, и дать ее почувствовать другому! Но что я говорю? Мое воображеніе уже вездѣ погасло; старость остудила восторгъ ума и сердца.

Долго любовался я берегомъ, небомъ и водой. Между тѣмъ сумерки опустошили залу; собранье, которое никому ни чего не стоить, по тому что музыка казенная, оканчивается подлѣ вечера за тѣмъ, что зала не освѣщается. И такъ надобно было и намъ ѣхать домой; но прежде чѣмъ уйду, долженъ дать читателю идею еще объ одной рунѣ на этомъ же самомъ мѣстѣ. На нижней площади горы представляется развалившаяся хижина. «Что такое?» спросилъ — я. «Баня Потемкина.» Онъ властвовалъ надъ самой натурой: вода, поднятая насосами вверхъ до нарочитой высоты, сбѣгала къ нему подлѣ крышку, и сквозь потолокъ, уподобленный сити, унадала въ его купальню и орошала его внезапно съ головы до ногъ: какая сладострастная выдумка! Подумайте, что былъ Николаевъ при немъ: конечно, Царство радостей мірскихъ въ Россіи! Когда Екатерина набивала свои въ Петербургскія бодота и творила каналы, Потемкинъ на другомъ краю свѣта намѣлъ дѣйствительную природу и въ степи насаждалъ вертограды! Посадите колъ, и черезъ годъ онъ, какъ жезлъ Аарановъ, покрывается зеленью и даетъ плодъ. Роскошь столько же чудотворна въ затѣяхъ богатаго владыки, какъ натура въ десницѣ премудраго своего Творца.

Еще поговоримъ о Спаскомъ. За симъ отдѣленіемъ сада для прогулки онъ простирается еще далеко чрезъ оврагъ: я и тамъ былъ. Какая дичь! Густой лѣсъ скрываетъ почти сводъ небесный и сквозитъ мѣстами одинъ Бугъ: но тамъ онъ позволяет шутить съ собой и играть своей волной; а здѣсь онъ кажется своимъ одни ужасы; вездѣ около его стремнины, ущелины и взглянуть на него страшно. Одна узенькая тропа доводитъ къ прозрачному источнику. Утомишься, ходя по горамъ и оврагамъ. О милый вечеръ въ Николаевъ! Я тебя никогда не забуду: ты много

дорожныхъ безпокойствъ вознаградила мнѣ собою. "Дышать всегда и вездѣ возможно: преимущество не важное! Но жить, какъ жилъ я часа два сегодня на берегу Буга, и именно въ Спаскомъ, то такой даръ неба, котораго ни чѣмъ одѣнить нельзя."

П Л А В А Н І И И.

Описаніе Боголюбленскаго.

Поживъ Потемкинъ, и Николась, сталъ бы шире. Москвы: отъ города до Боголюбленскаго счисляется 12 верстъ, а извѣстнаго пространство было уже разбито на кварталы. Дорога лежитъ по берегамъ Буга, подобно Петергофской; на ней розданы были мѣста подъ загородныя домики многими приближенными. Иной строилъ для своего, иной для его, удовольствій. Мѣста безлѣсныхъ, но быстрый токъ воды утѣшаетъ зрѣніе. Вѣдь можешь умереть, и все исчезло!

Въ самомъ Боголюбленскомъ прелестъ. Я туда въздвѣ и не могъ довольно налюбоваться этимъ мѣстомъ. Я нигдѣ не видалъ такого соединенія вдругъ богатства природы, роскоши искусственной и нищеты. Потемкинъ любилъ это мѣсто, и разводилъ тутъ сады. Всякое растеніе и дерево, какое только въ томъ климатѣ достать можно около Крыма, все сюда превезено было на подводахъ и посажено безъ пощады человеческого поту; все принялось и пустилось, а послѣ все поросло тростникомъ и облеклось въ пустыню. Тутъ уже не садъ теперь пышный и пространный, а дичь одна необработанной природы.

Посреди сада видна еще купальня. Она изъ ликаго камня и 8 столбахъ. Нѣсколько ступеней сводятъ васъ въ чистую и холодную воду; подъ сводомъ гранитнымъ васъ солнце не печетъ. Тутъ орошался нѣкогда исполнить, и ни кто, кромѣ нимфъ, приближаться къ нему не смѣлъ. Дабы сохранить и нынѣ, сколько возможно, сей памятникъ роскоши ерочетъ суровости погоды,

паче собласту источникъ въ чистотѣ, поставлена бѣдная избушка, не стоящая ни чего, изъ хворосту и тростника: одинъ широкій шагъ поставитъ васъ на ея кровлю; но взгляните вокругъ этого убогаго шалаша, въ которомъ старичекъ стражъ шлететь лопти и куритъ табакъ, взгляните: около его разрослись не рябина, или черемуха, нѣтъ; тутъ отягченныя вѣтки абрикосами, бергамотами, освѣняютъ верхъ его и обвиваютъ столбы его ограды. Высокій кустъ Грецкихъ орѣховъ царствуетъ надъ прочими плодами; съ нимъ сблизила природа и каштановое дерево. Старикъ глядѣлъ на насъ съ изумленіемъ; онъ не понималъ, отъ чего мы такъ дивимся: столь для него сіе зрѣлище было обыкновенно! Гдѣ жъ вы такъ тѣсно найдете вѣстѣ рѣдкія прозябенія лучшихъ странъ свѣта, нищету хижины, вросшей въ землю, и великолѣпную купальню? О деревьяхъ обыкновенныхъ, какъ-то: грушѣ и яблонѣ, говорить ужъ нечего: пропасть!

Сердце ноетъ, когда видишь въ такомъ все запущеніи. Садъ этотъ отданъ одному фабриканту, который тутъ содержитъ суконную фабрику и все мѣсто получилъ наъ казны въ аренду. Онъ печется о своемъ промыслѣ и, конечно, мало думаетъ о садѣ. Я весь его исходилъ съ конца до другого, неоднократно возвращался къ банѣ, близъ которой обрывалъ бергамоты, запивалъ хорошимъ виномъ и задумывался о скоромъ теченіи случаевъ и всей жизни нашей.

Я сидѣлъ на самой той скамейкѣ, на которой Потемкинъ смотрѣлъ рано по утру, какъ возятъ въ садъ щебень, песокъ, деревья какъ все шевелится для прихоти его и нищетъ его благосклоннаго взора. Натура, думалъ я, все та же, но снятъ съ нея нарядъ: душа сихъ мѣстъ удалась въ другія селенія: все мертво было около меня.

Садъ при немъ назывался Витовкой. Въ то время, какъ онъ убиралъ его, Госпожа Витъ кружила ему голову. О, я въ томъ стою, умру съ тѣмъ, что въ жизни нашей то только время и можно счесть блаженнымъ, въ которое любовь сводитъ насъ съ ум-

Меня водилъ по дорожкамъ, кои трудно отыскать уже въ густой травѣ, одинъ современникъ Потемкина и тѣхъ самы

дней, когда Боголюбенское во всей красѣ своей сіяло: одинъ морской Офицеръ былъ въ нашемъ обществѣ, который видѣлъ здѣшнее мѣсто въ 89 году. Онъ намъ казалъ тамъ сухіе рвы и болотистыя тинныя мѣста, гдѣ я ни какъ не повѣрять бы, что были когда либо токи свѣжей воды, естли бъ онъ не засвидѣтельствовалъ намъ, что тутъ прорыты были вездѣ каналы и столько наполнены водою, что Князь разъѣзжалъ на нихъ въ раззолоченныхъ лодочкахъ. Гребцы шли, кричали, весла отражали лучи яркаго дневнаго свѣтла; вода сливала съ нихъ крупные свои перлы, а Князь не выщадъ своихъ восторговъ. Вездѣ тутъ нынѣ иль, камышъ я на каждомъ шагу увязнешь. Въмѣсто торжественныхъ пѣсенъ и кликовъ народныхъ, одинъ слышенъ крикъ неугомонныхъ лягушекъ. Ахъ, что печальнѣй сей картины!

Домъ Княжой сломанъ, но онъ былъ такъ великъ, что изъ матеріаловъ его вышелъ прекраснѣйшій лазаретъ для морскихъ силъ. Онъ тутъ же расположенъ; ни что не заслуживаетъ такого прилежнаго вниманія; его построилъ Маркизь, и къ зинной огромной больницы присоединилъ лагерный госпиталь, какого я еще нигдѣ не видывалъ: самое спасительное наобрѣвеніе для недужныхъ, истинный, а не тщеславный только, опытъ человеколюбія! Сказывали мнѣ, что и во всѣхъ портахъ настроены такіе же. Вотъ его расположеніе:

Все строеніе состоитъ изъ стѣны деревянной не выше 1½ аршина, и съ самой крутой и высокой крышкѣй, которая уподобляется полотняному намету. Эта кровля не доходитъ до земли, следовательно, воздухъ не стѣсненъ и проходитъ между ею и стѣнѣй чрезъ всю галерею. Кровать больного поставлена головою къ стѣнѣ и въ крышкѣ надъ каждой слуховое окошко, которое занавѣсомъ защищаетъ больного отъ солнца. Полъ земляной, но крѣпко убитъ, усыпанъ зеленью и всегда свѣжъ, чистъ и сухъ: больному покойно, прохладно и пространно: выгодная затѣя зимнихъ лазаретамъ, въ конѣ лѣтомъ такъ сгущается воздухъ; а между тѣмъ двоякая польза: нбо когда хворые едутъ сюда, тогда зимнія казармы больничныя провѣтриваются въ нихъ необходимыя починки; самая переноска столь часто для больного служить отрадой. При насъ

нѣхъ здѣсь до 100 недовѣтъ, а иногда накопидается до 400. При больницѣ 6 лѣкарей, докторъ одинъ и сверхъ того Инспекторъ. Все содержаніе этого лазарета, относительно пищи, бѣлья, опрѣстѣ и доходы около постелей, отъѣдную честь дѣдаетъ маддрателамъ. Рѣдко немощное челоуѣчество видитъ подобныя о себѣ пощечанія.

И такъ, кромѣ сада есть въ Богоуленскомъ и полезныя заведенія. Я упомянулъ о больницѣ. Скажу, что и о фабрикѣ Арандаторъ на многихъ станахъ течетъ здѣсь сукно изъ тонкой шерсти въ свою пользу. Чтобъ доказать, домою прїѣзавши, что можно уже обходиться и безъ иностранныхъ суконъ, я сѣлъ купилъ на фракъ по 6 руб. аршинъ, сукно, которое выткано было изъ шерсти не совсѣмъ Испанской, но снятой съ породы отъ сибир. Крымскихъ пашинъ овецъ съ маришесами, т. е., отъ шёлка происшедшей. Оно нѣсколько сурово, но носить можно; зато какаѣ же разниа въ цѣнѣ съ иностранными сукнами! Передъ нашимъ отъѣздомъ тѣмъ же было и реноватое, что дешевле. Хозяинъ фабрики работаетъ съ усердіемъ и успѣхомъ: станокъ много, заведеніе обширное, строеніе каменное, работники вольные. Есть тутъ машина, посредствомъ которой одинъ ткачъ очень легко отдѣлываетъ сукно въ 3 аршина слишкомъ ширины, но онъ не ломается, какъ тотъ, о которомъ я говорилъ, бывши въ Прлтавѣ; этотъ, просто одной кистью руки шевеля рукоятку, посылаетъ челнокъ съ удивительною скоростію чрезъ всю основу съ края стана на другой. Главный предметъ этой фабрики — выдѣлка солдатскихъ суконъ. Бывъ въ Богоуленскомъ, надобно зайти и ее посмотреть, какъ заведеніе достойнаго примѣчанія.

Но я, не будучи смышленъ въ этой промышленности, все обращалъ взоръ мой на сады, источники и кунальню. Сколько разъ я обогнулъ ее вокругъ, сколько пилъ тутъ воду и подставлялъ перепъ подъ фонтанъ и, подъ тѣнью пожилаго орѣшника, омывалъ мысленно разрушеніе такихъ драгоценныхъ прелестей! Изъ сада пошедши къ коляскѣ, я еще наполненъ былъ тѣми идеями, кои мѣстоположеніе и исторія его въ нестройной кучѣ вобрали въ мое воображеніе, какъ наступилъ на мягкое и жирное гѣло. «Ай!» закричала жена. «Что такое?» — «Убитая змѣя.»

Онъ часто, говорятъ, изъ густыхъ травъ вытягиваются и шипять. Сосланился, 'сказавъ я своимъ товарищамъ, что вездѣ есть добро и зло: прекрасенъ садъ, но земля не хороша.

Гдѣ чихъ поетъ вверху, тамъ земля шипитъ въ травѣ,
Не все то хорошо, что взоръ прельщенный хвалитъ.
Червь точитъ лѣній цвѣтъ на мягкой муравѣ,
И прежде, чѣмъ есть медъ, пчела тебя ужалитъ.

«Правда, правда!» закричали мои товарищи: сѣли въ коляску и поскакали въ Николаевъ. Отѣхавъ съ версту, я кинулъ еще взоръ на лѣтвистый орѣшникъ и на куполъ великолѣпной ванны. Витовка! жѣста неподобныхъ очарованій! Естли ты и нынѣ дивись любопытныхъ, что жь была ты тогда, какъ вельможа сыпалъ въ тебя всѣ свои сокровища! Конечно, рай земной!

ГЛАВА ПЯТАЯ.

ПОТЕМКИНЪ.

Естли кто хочетъ имѣть прямое понятіе о Потемкинѣ, ни-гдѣ такъ не успеетъ, какъ здѣсь. Мнѣ удавалось объ немъ слышать въ свѣтѣ разныя рассужденія: шнырые чли его лѣтвистцемъ, другіе человѣкомъ немилосерднымъ, большая часть порицали горюстью. Здѣсь скоро я нашелъ доказательство, что все то болѣе изъ предубѣжденія и ненависти разглашало, чѣмъ по любви къ истинѣ и справедливости. Лѣстить ему теперь мудрено: онъ умеръ и никому ни на что не надобенъ; и такъ естли можно что по-вальное объ немъ сказать, то теперь самая пора.

Начальники морскіе, изъ любви и особенной ко мнѣ довѣренности, позволили мнѣ прочесть двѣ большія книги въ хороп-рмелѣ, въ которыя съ большимъ тщаніемъ собраны разн-ы Потемкина Ордера къ Фалѣву и предложенія Черном-Амральтейству. Я ихъ всѣ прочелъ, и не одинъ разъ, нѣ-мъ ихъ выписалъ, и думаю, что сообщу публикѣ, при-

удовольствіе: каждое слово чрезвычайнаго человека, каковъ былъ Потемкинъ, и которому, естли не вовсе можно дать титло великаго, по крайней мѣрѣ, ни кто не отниметъ у него названія чрезвычайнаго, каждое его, говорю, слово, мысль, строка, должны быть предметомъ общаго вниманія.

Повѣрятъ ли, что этотъ лѣнивый Князь въ состояніи былъ исписывать, когда прямая нужда и польза того требовали, цѣлыя страницы своей рукой, и давать самыя подробныя предписанія, не только на счетъ отличныхъ работъ и распоряженій, но даже въ иныхъ мѣстахъ упоминалъ, какой фрегатъ течетъ, отъ чего именно, и что къ исправленію его потребно: приказанія его иногда доходили до самыхъ крайнихъ мелочей. Повѣрятъ ли, что этотъ вельможа, котораго донинѣ едва не тираномъ и своего времени многіе почитаютъ, былъ столько сострадательнъ, сколько то увидать въ письмѣ его къ Фалѣеву, отъ 6-го Іюля изъ Колотени?

Извѣстно, что онъ не щеголялъ перомъ, и по тому въ его бумагахъ не надобно искать ни слога, ни красоты. Онъ писалъ просто, но вразумительно, бранился не рѣдко подлыми выраженіями и на письмѣ, въ бумагахъ официальныхъ. Кто поспоритъ, что это не прилично? Конечно, нѣтъ. Но гдѣ жъ мы находимъ человека чрезвычайнаго въ его дѣяніяхъ, который бы вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣлъ чрезвычайныхъ странностей и навыковъ своеобразныхъ? Этѣ люди уже не подходятъ подъ общія правила. Они сами себѣ законъ. Довольно, естли въ нихъ душа, умъ и сердце расположены къ благу; впрочемъ, Потемкинъ былъ, что мы называемъ, чудакомъ.

Онъ особенно любилъ здѣшнее мѣсто: Николаевъ, Боголюбенскъ, Спасское были его утѣшеніе и отрада! Изъ самой перышки его видно, сколько онъ пекся о малѣйшемъ украшеніи своихъ садовъ, какъ часто отвлекался онъ отъ своихъ занятій, чтобъ объ нихъ подумать. Многіе иностранцы живыми красками описали его портретъ, и дали объ немъ понятіе всему свѣту. Не умѣю дать преимущества ни которому изъ тѣхъ двухъ, кои читалъ и въ самое даже мое путешествіе около Николаева. Х

рошо обрисовалъ его Сегюръ, но живо изобразилъ также и де Линъ. Кто не читалъ ни того, ни другого, тотъ, конечно, не осердится на меня, прочтя обоихъ, что я у него выпросилъ на этотъ трудъ полчаса времени: оба стоятъ вниманія и каждый приличной ему похвалы.

Наслушавшись здѣсь отъ всѣхъ очень много о Потемкинѣ, я пожелалъ видѣть гробъ его, и для этого только съѣздилъ въ Херсонъ. Тамъ онъ похороненъ въ Соборѣ, который отстроенъ изданіемъ Екатерины и представляетъ на фронтонѣ своемъ слѣдующую надпись: «Спасителю рода человѣческаго Екатерина II посвящается.» Коротко, но чувствительно и красно! Тутъ подъ церковью былъ сдѣланъ погребъ и поставленъ гробъ исполненъ. Передъ нимъ горѣлъ неугасаемый елей въ золотой лампѣ; окружали мертвенность его и собраніе сухихъ костей богатыя подсвѣчники со свѣчами. Все возвѣщало въ преисподнемъ и мрачномъ томъ жилищѣ, что скрытъ тутъ въ землю прахъ знаменитаго вождя Екатерининныхъ храбрыхъ воевъ. И все засыпано землею. Нѣтъ уже нынѣ туда ни входа, ни отверстія. Я любопытствовалъ узнать хотя снаружи то мѣсто, подъ коимъ онъ погребенъ былъ: не хотѣли, или не умѣли, мнѣ и того причетники указать. Я, выходя изъ Собора, вспомнилъ столь извѣстные слова псаломника: «Мимо идохъ, и се не бѣ, и не обрѣтеса мѣсто его.» Подлинно правда! Многіе нашли съ готовыми доказательствами о правѣ своемъ на раздѣлъ оставшагося послѣ Князя имѣнія,—и кто тогда, какъ онъ былъ въ силѣ, не прилепывался ему въ родственники?—а нынѣ, когда дѣло идетъ о томъ только, чтобъ открыть гробъ его, оживить его памятникъ, воспрославить, воскресить, такъ сказать, имя его въ потомствѣ, нѣтъ ни друга, ни сродника, ни благодѣтельствованнаго, кто быхлопоталъ о томъ. Учитесь, вельможи, читать глубже и яснѣе въ сердцахъ вашихъ тварей!

Я ни чего еще здѣсь не говорю о Херсонѣ, хотя упоминаю уже о самой первой тамошней рѣдкости; но, начавъ рѣчь мою о Потемкинѣ, мнѣ хотѣлось все то сказать вдругъ, что лично до него относилось. За симъ слѣдуютъ списки нѣкоторыхъ его писемъ. Они не изъ самыхъ уважительныхъ по его начальству и

званію, но мнѣ показались всѣхъ завысловатѣе, въ его собственномъ вкусѣ:

4 Августа. Бендеры.

«Я черезъ нѣсколько дней буду къ вамъ, батюшка Михайла Леонтьевичи!

Поворачивайся!»

«Николаевъ.

Федотъ течетъ по четыре дюйма; приказалъ его отправить, и уже ему не быть военнымъ. Поговори съ Семеномъ Ивановичемъ; я думаю хорошенько разбирать старые фрегаты и что годное употреблять на меньшія суда, а то коштъ и трудъ напрасно пропадаетъ, да и конструкція ихъ дурна. Кораблей умножается; лучше людей на нихъ употребить; такъ и оставьте Матѣя и Григорья Богослова.

Наши, благодаря Бога, такого перцу задали, что либо Сивиса Федору Федоровичу.—Если бы трусъ былъ В., то бы онъ ср. у Таранова куста, либо въ гавани.

Вашъ другъ

К. Потемкинъ Таврической.»

Получено 16 Августа.

«Бендеры, 14 Августа.

Я вчера къ обѣду рано прѣхалъ, употреби въ дорогѣ 15 час.

Прикажи домъ въ Богоявленскѣ скорѣй отстроивать и на крышу гонтъ доставить, оштукатурить, а паче внутри развѣска ибо по стѣнамъ письмо будетъ. Скажите Аладову, что ему готовится бархатный кафтанъ, или брань жестокая, а коли разсержусь, то въ матросы. Алексѣевъ скоро отправится. Найди хорошихъ арбузовъ и дынь, пришлите съ нарочнымъ, да и моркови.

Вѣрный слуга

К. Потемкинъ Таврической.

Ръ. Прискивайте воду около Николаева, также покопайтесь
и въ Лисковѣ!»

Получено 4 Декабря, 1788 года.

«Послушай, Михайло Леонтьевичъ! Когда былъ ты у меня, то всему былъ просторъ, а теперь сдѣлалось тѣсно. Я говорилъ тебѣ, что людей много, а ты сказалъ, что еще мало; а теперь кричите караулъ, что некуда помѣстить. О конвойныхъ я тогда же тебѣ приказывалъ, и еще, какъ помнится, изъ Дубоссаръ, чтобъ содержать имъ караулъ, и когда бы ты мнѣ сказалъ, что Астраханскому быть у тебя не пужно, я бы ихъ въ то время поставилъ въ другомъ мѣстѣ, а теперь трудновато ходить, однако я приказалъ перевести.

Князь Репнинъ, говоря о землянкахъ Танбовскихъ, упоминаетъ, что хотя и просторно расположены, но больныхъ у насъ издѣ умножается, а вы мнѣ о такомъ умноженіи ни слова не говорите, тоже и объ успѣхѣ Елинговъ не увѣдомляете. Молчите, молчите, да вдругъ потребуете чего ни будь прислать изъ Сибири, или изъ Астрахани.

На одежду я приказалъ ассигновать сумму.

О святой Аннѣ возьмите мѣры, чтобъ не повредила въ зипу. Судно въ ходу было самое легкое. Вы не дивитесь, что я орчу. Богу извѣстно, что силъ не достаетъ: вездѣ самому быть нельзя, а все до малѣйшихъ способовъ отъ меня требуютъ.

К. Потемкинъ Таврической.»

«Оберъ-Интендантъ по моему требованію о числѣ пушекъ, о числѣ и тебѣ записка дана была, ни слова не отвѣчаетъ, а я не могу сдѣлать распредѣленія.

Объ желѣзѣ говняли изъ Таганрога. Нанимали перевозить, роняли, да вдругъ ко мнѣ кинулись, чтобъ я велѣлъ доставить. Какъ уже теперь возить одному? Словомъ: мнѣ кажется, что они любятъ остановки, и ихъ ищутъ.»

Получено 10 Іюля.

«Колотени. 6 Іюля.

Лучше въ десятеро заплачу, нежели отдать жиду Гильму поставку. Пора отстать отъ мошенниковъ подрядчиковъ, кои истощили сумму и все недостатками потчивали; чрезъ нихъ разворовали много. Прикажи въ Чутъ заготовлять больше тѣхъ членовъ, какихъ тамъ найти можно, прочее въ Сибѣ.

Канатному заводу въ Херсонѣ быть, или нѣтъ, посмотрю самъ. На прочія донесенія дамъ резолюцію, пріѣхавши въ Богояленское, а теперь только скажу о числѣ умершихъ, которыхъ не могло бы больше и въ чуму пропасть. Что прибыли доставать людей, ежели ихъ морятъ, какъ нарочно? Вамъ бы надлежало мнѣ доносить правду, и я не знаю, какъ вамъ не совѣстно скрывать отъ меня истину! Я опредѣлялъ людей въ работу, да еще и съ платою, а изъ сего сдѣлали каторгу, и по несчастію, какъ вездѣ мое имя, то они могутъ думать, что я тиранъ, а вмѣсто того мучатъ другіе, а потекаете вы.

К. Потемкинъ Таврической.»

ГЛАВА I.

Херсонъ.

Отъ Николаева Херсонъ очень близко, только 60 верстъ: дорога ровная и степная. Мы двое съ женой послѣ обѣда тула поѣхали, и ранѣ вечера прибыли. На пути нѣтъ ни какого жила, кромѣ почтоваго сарая, въ которомъ, на половинѣ дороги, мѣняють лошадей. Полиція тутошная позаботилась о нашей квартирѣ, и отвела намъ ее въ лѣсной конторѣ Г. Перетца, у одного Жиды: вездѣ намъ судьба судила стоять въ его домахъ, но не вездѣ такіе у него хозяева, какъ въ Николаевѣ. Поздно было ходить по городу; тотчасъ съ пріѣзда мы отъужинали и легли спать, но разныя твари, коихъ пылъ и нечистота производятъ, не дали намъ заснуть хорошенько.

На завтра прїѣзда нашего, 19 числа, дождь пошелъ пресильный и безъ экипажу нельзя было выйти изъ дому; окошки наши на дворъ: и такъ, сидя въ четырехъ стѣнахъ въ скупѣ, я имѣлъ досугъ одумать все состояніе неволи, которой подвержены заключенные въ тюрьму, какъ въ клѣтку, и не виѣющіе передъ глазами ни какого предмета. Я только могъ замѣтить, не выходя изъ горницы, что здѣсь пропасть Жидовъ и комаровъ: либо перваго увидишь, либо послѣдняго убьешь. Я старался прогонять скуку прїятнѣйшимъ для сердца упражненіемъ: я писалъ письма къ домашнимъ, къ друзьямъ, готовилъ ихъ заранѣе къ отсылкѣ, при случаѣ удобномъ.

Около полудня улыбнулось небо: стало ясно, тихо, хорошо, и здѣшній Г. Губернаторъ посѣтилъ меня. По приглашенію его, я у него обѣдалъ, ужиналъ и весь день пробылъ. Онъ молодецъ, но наполненъ усердія къ своей должности; супруга его—барыня прелюбезная и мастерица играть на фортепіано. Цѣлый вечеръ слушалъ я ее безъ усталы. Съ ними жили тогда, по случаю родины ея, нѣсколько ихъ родственниковъ. Они дома въ городѣ не виѣютъ: онъ еще строится, а между тѣмъ занимаютъ домъ Военнаго Губернатора, верстахъ въ двухъ отъ города, въ крѣпости: это удалаетъ отъ нихъ общество городское, особливо въ осенніе длинные вечера, въ которые такъ нуженъ всякому кто ни будь; они во большой части одни въ своей семьѣ. Кабинетъ его наполненъ бумагами:—обыкновенная роскошь и убранство внутреннихъ покоевъ дѣловыхъ людей! Боже мой! Какая куча пакетовъ, и когда это все читать! Я одни сутки провелъ въ ихъ бесѣдѣ довольно прїятно; сожалѣлъ только объ ихъ собственной скукѣ, которую, кажется, ни кто изъ цѣлаго ихъ дома скрыть не можетъ. И правда, что Херсонъ мѣсто не прекрасное. Губернаторъ далъ мнѣ свой экипажъ, и самъ безъ принужденія возилъ меня по всѣмъ занимательнымъ мѣстамъ города. Станемъ говорить объ немъ.

Городъ разбитъ на Днѣпрѣ, но очень непрїятенъ: улицы нечисты, строеніе скверное, ни одного нѣтъ хорошаго дома, кромѣ, такъ называемаго, обжорнаго ряду, который выстроенъ изъ городскихъ доходовъ. Надобно знать, что Херсонъ имѣлъ въ пользу свою весь собираемый съ него въ тогдашнее 4-хлѣтіе отъ

кушныи доходъ. Онъ населенъ бродягами, бѣглецами, всякими сбродами. Крѣпость, хотя еще не стара, однако требуетъ уже значительныхъ поправокъ и только что поддерживается отъ совершеннаго разрушенія. Внутри много разныхъ каменныхъ строеній, какъ-то: домъ Военнаго Губернатора, Комендантскій и Ордонансъ Гаузъ, тутъ же и Соборъ. Я объ немъ говорилъ прежде, а теперь добавлю то только, что въ этомъ великолѣпномъ и огромномъ храмѣ нѣтъ ни какой примѣчательной утвари. Иконостасъ сведенъ круглыми куполомъ на 8 столбахъ голубаго цвѣта; ризница неважная; показывали мнѣ ризы и стихарь, кои приложены Екатериной, но безъ отличнаго богатства, и естъли бъ не снабдила здѣшній Соборъ многими драгоценными вещами Госпожа Мартынова, у коей сынъ, убитый на ратионъ полѣ, похороненъ здѣсь, то бы и похвастать не чѣмъ было; ея приклады всѣ роскошны и со вкусомъ въ отдѣлкѣ.

Сколько знаменитыхъ гробницъ около Собора! Тутъ увидѣте вы храбраго Миллера. Я остановился у его мавзолея: иншакъ надъ нимъ столько жъ чисто еще понынѣ, какъ и слава его. Она сохранилась безъ пятна: рѣдкое счастье для воина. Тамъ во далѣе былъ его сынъ, достойный такового отца. Тутъ Князь Волконскій. Кто не знаетъ его кончины подъ Очаковомъ? Кто не ошалакалъ отважности его геройской: я первые тогда почувствовалъ восторги славы; смерть его восхитила мою душу, еще прикованную къ школьнымъ теоріямъ; я развернулся и осмѣлился первые мои стихи выдать въ свѣтъ на смерть его. Здѣсь преданъ землѣ иѣжная отрасль Царскаго Дома. Въ молодости сущей Принцъ Виртембергскій позналъ негнѣной жизни сокровище. Камень надъ гробнымъ его великъ, огроменъ, но безъ всякой красоты.

• Корабельная вервь любопытна; при насъ отстроивался тутъ одинъ корабль 74 пушечный; такого же разнѣра дѣлались еще два и одинъ 100 пушечный былъ уже заложенъ. Капитанъ надъ портомъ, Г. Миз.—Газ. всѣ работы намъ показывалъ. При насъ корабль обивали иѣдою: предосторожность необходимая отъ морскихъ червей, кои, какъ говорятъ, въ Черномъ морѣ очень скоро продаютъ корабль. Какое страшное зданіе на берегу, а на морѣ—лукошко; надъ него готовятся уже и катаны для спуска ея

къ тому мѣсту, гдѣ онъ оснащиваться будетъ. Говорили, что онъ полетитъ въ Днѣпръ 8-го Августа. На лѣвой сторонѣ рѣки весь берегъ усыпанъ корабельными лѣсами: они лежатъ на открытомъ мѣстѣ, отъ чего удобно и повреждаются. Видно, что или еще лѣсу много, что нѣтъ нужды его беречь, или издержки для предохраненія его болѣе важны, нежели сама цѣна вещи; въ такомъ случаѣ жаль, что не оставили тамъ множества дубовъ и соснъ на корябѣ: они бы еще пожили и не опоздали стать на своемъ мѣстѣ въ корабль.

Гавань купеческая очень хороша: въ ней строится много транспортныхъ судовъ по самымъ прекраснымъ образцамъ. Многие изъ нихъ при насъ были въ отдѣлкѣ. Торговля животворитъ совершенно берега Днѣпровы при скучномъ Херсонѣ. Лѣсная пристань обогащена бревнами и досками. Днѣпръ приноситъ сюда все богатство лѣсовъ Бѣлорусскихъ: на немъ чрезъ Кременчугъ пришло сюда въ 1810 году до 150 тысячъ деревь. Какое важное пособіе для Крыма и Николаевской степи! Днѣпръ по берегу убитъ сваями, и отъ пристани сажень на сто убавили его широты.

Чего не дѣлаютъ искусство и труды?

Каналъ, Азовъ и Понть вѣнчаютъ, какъ пруды.

И древній Бористень, теряя здѣсь свободу,

Сто сажень отступилъ для пристани народу.

Канатная фабрика помѣщается въ огромномъ строеніи на 240 саженахъ длины. Внизу крутятъ веревки, а вверху подъ крышкой, на чердакѣ съ просторомъ, прядется пенька. Народъ употребляется ссылочный, осуждаемый по приговорамъ къ каторжнымъ и крѣпостнымъ работамъ. Ни на одно лицо взглянуть нельзя равнодушно: всякаго черты ужасны; печать злодѣйства отражаетъ всякое состраданіе. То ли бы было, подумалъ я, ходя по этой пространной галереѣ и прислушиваясь къ нестройному звуку желѣзъ, если бы по обонимъ концамъ поставили громкіе оркестры и вдоль строенія вытянуть въ два фрунта экосесъ? Всякой, думаю, воленъ дѣлать въ себѣ и про себя, какія хочетъ, припѣванія. Вольтеръ гдѣ-то сказалъ: «*Les volontés sont libres.*» Кажется, онъ ошибся: а тому, кто скажетъ: «*Les pensées sont libres,*» не чѣмъ возразить.

Много здѣсь хорошаго и полезнаго вздумала Екатерина; скажемъ же и то, что Потемкинъ многое и исполнилъ хорошо. Память Херсонской Царицы здѣсь незабвенна; цѣлы еще стѣны того строенія, въ которомъ нѣкогда она ужинать изволила; говорить, что на столѣ, вмѣсто обыкновеннаго убранства, въ модели изображенъ былъ искусственнымъ образомъ весь ея флотъ, и что какъ скоро она сѣла кушать, то на немъ поднялись флаги. Скажемъ это тысячу разъ: «Вѣкъ ея былъ вѣкъ очарованія.»

Здѣсь я опять настигъ нитку политическихъ происшествій: нѣсколько прочелъ № «Сѣверной Почты,» узналъ о новой монетной системѣ. Удалясь нѣсколько отъ центра новостей, всякой листочикъ свѣжѣнкой печати займетъ чрезвычайно. Я часто это испытывалъ дорогой. Здѣшнему Губернатору нѣкогда лишній часъ проспать. Дюкъ опять сегодня проскакалъ въ Крымъ: видно, флотъ Турецкой хоть не страшенъ, да и не забавенъ.

Вездѣ есть диковинки: почтеть ли читатель мой ея то, что я готовлюсь ему сказать, не знаю; но для меня весьма удивительно было услышать, что въ Херсонѣ Городской Голова—Французъ, поселившійся здѣсь болѣе 20 лѣтъ тому назадъ. Чудо!

Въ день отъѣзда нашего отсюда, 20 числа, я, съ дозволенія Господина Губернатора, ходилъ купаться въ Днѣпръ: у него закрытая и пловучая ванна. Прохлада не совсѣмъ пріятная; вода мутна и съ зеленью. Въ Володимірской Губерніи Нерль не Днѣпръ, но какая разница для этого наслажденія! Мы позавтракали у Губернатора, простились съ нимъ, съ его семействомъ, и поѣхали, какъ будто домой, въ Николаевъ. Въ четыре часа съ половиною мы проскакали 60 верстъ: лошади не бѣгутъ, летятъ, и ихъ дикія лошади у насъ не отпрягали. Я долженъ эту строчку объяснить иначе она будетъ казаться непонятною.

Одинъ путешественникъ, напечатавъ многое объ Одессѣ здѣшнихъ мѣстахъ, между прочимъ, помѣстивъ слѣдующее извѣстіе

* Пр. «Письма о Крымѣ,» переводъ съ Французскаго сочиненія, съ которымъ и домъ выпечатанъ и оригиналъ.—1810. Полное заглавіе его таково: «Письма

«Сія степь сколь ни худа, однако питаетъ дикихъ лошадей, которыя и имѣютъ странный инстинктъ освобождать лошадей, если увидятъ запряженными: онѣ нападаютъ иногда толпами на запряженныхъ лошадей, разбивая повозки, перерываютъ збрую, потомъ убѣгаютъ съ новыми товарищами, если удастся имъ освободить ихъ.»

Я Херсонскую степь, т. е., разстояніе между Херсономъ и Николаевымъ, проѣхалъ два раза, и по утру и въ вечеру, но ни отъ кого этого не слыхалъ, нигдѣ этого не видалъ. Замысловатая лошадка! Видно, и въ ихъ родѣ водятся республиканскія головки, кои узды не терпятъ. Благодаря Бога, или лучше сказать Херсонскую фею, это, все ея, видно, превращенія! Наши кони очень смирно довели насъ до Николаева, гдѣ мы нашли всю свою домашнюю бесѣду, и въ ней отстатокъ дня весьма пріятно проводили.

ГЛАВА II.

Отъѣздъ изъ Николаева.

Въ послѣдній день нашего пребыванія въ Николаевѣ расхворѣлся нашъ хозяинъ, зазвалъ много гостей и не пожалѣлъ хорошей бутылки вина. По утру я таскался по рядамъ, по базару: купилъ, во первыхъ, сукно, но ошибся въ выборѣ, сукно гнило; однако фракъ стоилъ 30 рублей: изрядныя бы деньги и не для фрака лѣтъ 20-ть ранѣе. Арбузовъ и дынь въ Николаевѣ прелесть и дешевы. Купя за 40 копѣекъ двѣ штуки, я на силу ихъ сѣлъ въ моей компаніи, которая была не мала въ тотъ день.

Откланявшись Господину Адмиралу, зашелъ проститься къ плу Ефимію: засталъ благоговѣйнаго Іерея, читающаго Соломона.

Крымъ, Одессѣ и Азовскомъ морѣ; соч. Г-жи Гутри, перевелъ съ Французскаго Н. Свєгиревъ, на Россійскомъ и Французскомъ языкахъ. М. Въ типографіи Всєволожскаго. 1810. 8.» О. Б.

Поговорили мы съ нимъ о многихъ предметахъ суеты человѣческой. Онъ, провожая меня, кричалъ: «Всяческая суета!» а я ему отвѣчалъ: «Безъ нея нельзя!» и съ этѣмъ мы разстались.

Господа морскіе пожаловали къ намъ на вечеръ и привезли всю свою роговую музыку. Какое прекрасное изобрѣтеніе! Оно питаетъ унылыя мысли, развертываетъ ихъ и даетъ душу меланхоли. Я не могъ равнодушно слушать звуковъ этѣхъ мѣдныхъ, разногласныхъ трубъ. Лакримальные сосуды мои напряжались, и я потихоньку плакалъ, ходя одинъ въ саду. Есть такія минуты, въ которыя печаль, одна печаль, овладѣя всѣми нашими чувствами, среди самыхъ шумныхъ бесѣдъ и роскошныхъ вечеринокъ, даетъ намъ чувствовать всю свую тягость. Это было на канунъ 22-го Іюля, дня именинъ покойной дочери моей. Я вспомнилъ Машу, которая, когда я слушалъ искусственные мусикійскіе звуки, плѣнялась уже далеко отъ меня согласіемъ превосходной небесной гармоніи. Хорошо дѣлаетъ Русской человѣкъ, что пьетъ, когда ему грустно: самое вѣрное лѣкарство отъ печали! Я изъ сада вышелъ въ комнаты; всѣ пили пуншъ, давайте-ка и мнѣ! Выпилъ очередную чашу, голова закружилась, и я скоро забылъ, что радость и что печаль. Въ такомъ расположеніи чувствъ мы отужинали и ѣли много. Всякой рассказывалъ свое, кто былъ, кто небылицу. Помѣстите, куда вамъ угодно, слѣдующее:

Въ Триестѣ, сказывалъ намъ нѣкто изъ собесѣдниковъ нашихъ, содержатель Театра обязанъ платить очень дорого за привилегію свою Французскому Двору. Какъ-то сборъ началъ упадать и содержатель сдѣлался неисправнымъ. Правительство не шутить: давай деньги! Содержатель жалуется, что многіе богатые жители не ѣздятъ въ Театръ, не берутъ ложъ изъ одного ругательства Французамъ. Правительство, чтобъ выручить свои деньги, принуждаетъ богачей брать мѣста годовыя. Они ихъ откупаютъ, насильно ѣздить забавляться, а содержатель оплачиваетъ долгъ свой, и всѣ довольны. Славная контрибуція! Вотъ что называется прекраснымъ насосомъ выжимать изъ чужихъ кармановъ деньги. Вѣдь, можегъ быть, это и вздоръ!

Распростиаясь со всѣми, мы расположились на другой день, 22 числа, рано по утру, выѣхать, и намѣреніе наше исполнилось. Въ

минути нашихъ сборовъ узнали мы, что часть Россійской эскадры заняла Сухумъ-Кале, крѣпостцу на матеромъ берегу Мингреліи. Ею управлялъ отцеубійца. Кого пощадить тотъ, кто не чтиъ родителя? Народъ изволновался, звалъ Русскихъ на помощь, увидѣвъ флаги ихъ и покорился.

Прости, Николаевъ! Я тебя вспомню всегда и вездѣ въ радости и въ печали. Настоящія наши наслажденія суть рода удовольствій нашихъ въ будущемъ. Если бы воспоминанія не оживотворяли души человѣческой, она бы отходила къ своему Создателю, не испытавъ ни какой радости въ свѣтѣ. Такъ, такъ мы живемъ въ прошедшемъ стократно болѣе, чѣмъ въ настоящемъ: это нашъ удѣлъ, это участь человѣка чувствительнаго! Простите, Спасское, Богоявленское, мѣста славы знаменитаго вельможи, мѣста извѣженныя самой природой! Вы всегда привлечете къ себѣ восторги тѣхъ, кои любятъ жить въ натурѣ, по натурѣ и не различно съ нею; равно обратятся къ вамъ и мысль и взоры тѣхъ, кои изумляло когда ни будь и изумитъ впредь, въ лѣтописяхъ нашихъ, величество Потемкиныхъ:

Таврической! Тебѣ въ твой вѣкъ дивился Платеръ:

Но въ немъ ты былъ лишь Князь, а здѣсь ты былъ Юпитеръ.

Съ этѣмъ восклицаніемъ я уѣхалъ, и скоро скрылся отъ глазъ моихъ Бугъ. Съ великолѣпными его берегами пропали высокія Ингульскія тросты. Опять я скачу въ степи и возвращаюсь въ Елисавету.

4 версты отъ Николаева есть селеніе Терновки. Сюда проводилъ насъ хозяинъ нашъ и Бобъ. Прежде тутъ была Турецкая слободка; въ ней видны и поднесъ разоренный домъ Паши и маленькая рощица, подъ которой бѣжитъ чистый ключъ воды. Здѣсь въ уединеніи овъ, чаю, исповѣдывался въ тайнѣ своему Пророку и лобызалъ раболѣпныхъ наложницъ; а нынѣ тутъ обитаютъ Болгары, выгнанные Турками изъ Адрианополя и прібѣгшіе подъ покровительство Россіи. Здѣсь они забыли вѣрность своего отечества и живутъ спокойно. полезная колонія! Болгары трудолюбивы, любятъ хл

и разумѣють искусство воздѣлывать землю: у нихъ ни одна черта земли не теряется, все заботливо и воспитано. По огородамъ своимъ усадьбамъ они еще разводятъ и шелковичныя деревья. Я долго радовался, глядя на ихъ сельскія упражненія.

Старая мечеть обращена въ Греческую церковь; башни ея однако сохранены, какъ памятникъ, и этѣ два различныя по началу своему зданія странное представляютъ соединеніе язычества съ Православіемъ. На одной изъ нихъ повѣшены колокола. Я ходилъ на самый верхъ ея, но видовъ пріятныхъ она не открываетъ. При храмѣ семь Священникъ изъ Болгаръ; иконостасъ въ Греческомъ вкусѣ, но безъ всякихъ украшеній, рѣзного нѣтъ ничего. Утварь пожалована Государемъ не богатая, но полная.

Здѣсь послѣднюю рюмку вина выпилъ я съ добрымъ моимъ хозяиномъ и съ Черноморскимъ пріателемъ Б. и, разцѣловавши обоихъ, прижавши крѣпко къ сердцу, надвинулъ шляпу на сырые очи и ускакалъ во всю конскую скачу.

Доѣхавъ со мною до первой станціи, читатель вспомнилъ, что ее зовутъ Кандыбино, что тутъ славный источникъ въ горѣ. Я подошелъ къ ней, выпилъ стаканъ воды изъ ключей ея, освѣжилъ осеннюю свою голову и, переѣзжая лошадей, удалился отъ Николаева. На пути встрѣтился намъ какой-то Ливонецъ Бар., ѣдетъ въ Крымъ искать ужасовъ и развалинъ. Счастливый ему путь! Право я ему не позавидовалъ. Крымъ, признаюсь, не сколько не раздражалъ моего любопытства.

Въ Виландовой мызѣ или, по здѣшнему, трактирѣ (пустомъ, однако) мы потерпѣли задержку въ лошадяхъ, по тому что день былъ почтовый и лошади въ оба конца въ разгонѣ; объ обѣдѣ въ суетахъ мы не подумали; поварня ѣхала съ нами и успѣла дать намъ только яичницу, которую очень скоро сварили и вдвоемъ скорѣе мы съѣли. Лежа на травѣ, похлебали молока, и за трапезой простой натуры насытившись, поспѣшали на ночлегъ, который судьба, случай, нечаянность, такъ часто гораздо лучше насъ промышляющія, нежели самая заботливая наши суеты. приготовили намъ на пути, въ мызѣ доброй Госпожи Лореновой, гдѣ мы уже очутились въ 64 верстахъ отъ Николаева.

Г Л А В А III.

Ночлегъ у Госпожи Лореновой. Путь до Новомиргорода и прїѣздъ туда.

Послѣ такой ночи, какую провели мы, естли вспомнить читатель, въ Громоклѣѣ, въ степи, на сырой землѣ, нынѣшній ночлегъ нашъ казался Божественнымъ угощеніемъ; въ самомъ дѣлѣ, случай намъ очень благопріятствовалъ. Помѣщица здѣшняго хутора, Госпожа Лоренова охотно насъ къ себѣ приняла, не смотря на тѣспоту своихъ комнатъ; и какое было мое удивленіе, когда въ самыхъ маленькихъ ея горенкахъ, по нашему даже убогимъ, ибо въ нихъ не было дощатыхъ половъ, а набитая земля вымазана желтой глиной и подкрашена, нашелъ я краснаго дерева мебель, т. е., зеркала, столы, Турецкій диванъ, хорошіе клавикорды, на которыхъ нѣкогда играла, вышедшая за мужъ, дочь нашей хозяйки, и шкапъ съ книгами: тутъ были романы Госпожи Сталь и Жанлисъ на оригинальномъ ихъ языкѣ: все это мнѣ такъ было странно, что я думалъ быть въ области какой ни будь феи. Въ степи находить книги, музыку, нѣкоторую роскошь не только просвѣщенныхъ, но уже и испорченныхъ отъ излишнихъ наслажденій, городовъ, все это меня очень удивляло; а къ удивленію мало по малу присоединилось и уныніе. Вотъ причина:

Все, что мы видѣли, занимало любопытство; намъ хотѣлось узнать, у кого мы. Госпожа Лоренова, добрая и гостепріимная наша хозяйка, сестра родная извѣстному по Москвѣ (что нужды, впрочемъ, съ какой стороны!) К. Ц., котораго жена, любезная и достойная барыня, нѣкогда въ Москвѣ, бывъ случайно очень съ домомъ отца моего знакома, крестила дочь мою, Машу. Крестницы ея уже нѣтъ на свѣтѣ, а мать ея крестную мнѣ не случилось видѣть съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ она милое мое дитя въ Москвѣ принимала отъ купели. Надобно было мнѣ самымъ неожиданнымъ образомъ попасть на ночлегъ въ такой домъ, который живѣйшее представить могъ мнѣ напоминаніе о Машинькѣ въ самый день ея именинъ, чтобъ умножить тѣмъ сердечную

болѣзнь. Какое странное стеченіе случаевъ! Непостижимая судьба! Для чего я именно сего дня, а не вчера, не въ другой день, попалъ къ Госпожѣ Лореновой, съ которой никогда болѣе, можетъ быть, не увижусь? Тщетно я тебя спрашиваю: ты смертнымъ никогда ни на что не отвѣчаешь.

Госпожа Лоренова не удовольствовалась однимъ нашимъ помыщеніемъ: при недостаткахъ своихъ она дала намъ хорошій ужинъ. Комнатки ея тѣсны, но опрятны. Видно изъ книгъ и инструментовъ, что она о воспитаніи дочери своей пеклась съ усердіемъ и разумомъ. Мы тутъ снокойно провели ночь въ верхней свѣтелкѣ, и на завтра отправились въ путь, осыпавъ ее признательнѣйшими ласками. Мы не могли ни чѣмъ, кромѣ благодарности, платить за благосклонность къ намъ тутошнихъ жителей. Тѣмъ цѣннѣе были въ глазахъ нашихъ малѣйшія ихъ услуги.

Проѣзжая Громоклею, мы порадовались за будущихъ путешественниковъ: тутъ уже строится чей-то довольно огромный домъ деревянный; и такъ здѣсь можно будетъ года черезъ три ночевать, и не на голой землѣ.

Въ Судоклѣ хотѣли обѣдать, но только поѣли. На столѣ поставить было нечего: ни яицъ, ни молока, ни масла. Привелъ бы сюда главнаго ресторатора Aimé, далъ бы ему сто рублей и велѣлъ показать свое искусство. Изъ ни чего выходитъ ни чего: самая вѣрная посылка. Мы поглодали старыхъ засушенныхъ запасовъ и поскакали. Отдыхалъ съ нами тутъ же проѣзжіи церковникъ: онъ пробирался домой верстъ за 20-ть отсюда. На досугѣ и онъ собесѣдникъ, вошли мы въ рѣчь: гдѣ и чему учился, давно ли славить Всепѣтаго? Каково жить, дорого ли, дешево ли? Что даютъ за молебень и пр. и пр.? Добился только того, что онъ Дьяконъ, ходилъ пѣшкомъ верстъ за 500 ставиться въ чинъ. Это подумалъ я, тяжелѣе старой нашей Герольдіи. Бѣдные люди! Здѣсь есть мѣста, за 1000 верстъ отъ Владыки отстоящія, и Дьячекъ долженъ пройти весь Крымъ до Екатеринославля, чтобъ получить право, воротясь домой, надѣтъ изорванный стихарь. Вотъ хоть и не прилично, да къ стати вспомнить пословицу иностранную: игра свѣчи не стоитъ! Дьяконъ мой, однако, здоровъ

люжъ; голосъ у него прекрасный; мы съ нимъ пропѣли: «О паче ума,» въ честь Богородицы, и распростились. Я думаю, что онъ съ восторгомъ, а можетъ быть и съ насмѣшкой, рассказывалъ, пришедъ къ себѣ, домашнимъ, что проѣзжіи заставилъ его пѣть, любовался его голосомъ, самъ съ нимъ подтягивалъ, и знаетъ также, какъ онъ, съ конца до другого, Осмогласникъ.

Въ Елисаветѣ мы долго слонялись по городу безъ квартиры; старая была заперта: хозяинъ куда-то отѣхалъ, а хозяйка пьяна, и мы толку не добились; на силу нашли мы какого-то добродушнаго купца, который изъ тщеславія растворилъ для насъ огромную залу съ картинами, эстампами и прочими красотами купеческихъ домовъ въ провинціяхъ. Коня насъ сюда очень скоро поставили, мы проѣхали 100 верстъ; погода была въ степномъ климатѣ прекрасная, не жарко и не пыльно: сильный дождь выпалъ за сутки до насъ, и избавилъ отъ этого безпокойства. Надлежало за то вытерпѣть другое, т. е., посѣщеніе Молдаванскаго Князя, который у насъ посидѣлъ и пополчалъ.

Весь вечеръ мы освѣдомлялись, отъ кого могли, какъ доѣхать до Кіева и гдѣ лучше выбрать туда дорогу. Переночевавъ тутъ, я имѣлъ еще время, прежде нежели привели намъ лошадей, коня мы и не очень торопили, сходить въ Соборъ къ обѣднѣ. Храмъ пространный и хорошъ, писъмо старинное. Народу было много для Воскресенья, и опять появились здѣсь около паперти нищіе: мы давно ихъ не видали. Пѣвчіе кричали во весь голосъ, басы ревѣли безъ всякаго вкуса; обѣдня шла до полудня, и, къ несказанному отягощенію Православныхъ, Пресвитеръ разсудилъ пощеголять проповѣдью. Я ушелъ, не дослушавши конца, и онъ вѣрно принялъ меня за невѣжу.

Изъ Собора ѣздилъ я съ визитомъ къ Молдаванамъ въ ихъ жилищѣ. Опять тоже великолѣпіе, цугъ въ шорахъ, а кучеръ съ широкими усами въ Турецкомъ своемъ одѣяніи. У нихъ не много посидѣвши (ибо они уже были имѣ не въ диковинку), пріѣхалъ домой, отобѣдалъ, сѣлъ въ коляску, взглянулъ раза два еще на Елисаветградъ, и пустился въ Кіевъ.

ГЛАВА III.

Новоміргородъ и Златополь.

Отъ Елисаветы сюда 60 только верстъ, хотя словарь и утверждаетъ, что 150. Дорога прекрасная: мы проѣхали ее очень скоро. Степь продолжается, но не такъ уже гола; появились пріятныя виды; показался мѣстами кустарникъ; вездѣ золотыя нивы радуютъ взоръ путешественника. Жатва, сѣнокосъ, все въ своей порѣ и народъ въ движеніи. Разнообразіе предметовъ украсило для насъ этотъ путь совершенно. Я съ удовольствіемъ любовался на сарафанъ нашего покроя, какого уже давно не видалъ. Подъ самымъ Новоміргородомъ селились при насъ Обоянскіе крестьяне, душъ до 100.

Недалеко отъ города встрѣтились намъ кучи Турокъ плѣнныхъ, коихъ везутъ на волахъ также селить подалѣе отъ своей родины. Война гоняетъ людей съ мѣста на мѣсто, какъ садовникъ пересаживаетъ деревья. И къ стати вспомнилъ: у самой заставы увидите вы старинный садъ, и также, какъ и я, вѣрно объ немъ потужите. Нѣкогда владѣлъ имъ Архіерей; потомъ, по стеченію случаевъ, обратился въ оброчную статью и поступилъ въ казенное вѣдомство, а тамъ, разумѣется, и брошенъ; всѣ плодовые деревья погибли, осталась одна только густая зелень, которая свидѣтельствуешь, что человѣкъ столько удобенъ все воздвигнуть и создать, столько же и разорить все можетъ: однако и этотъ нечистый лѣсокъ, что былъ прежде садъ, здѣсь для глазъ пріятенъ.

Вѣхавши въ городъ довольно рано, мы остановились у Г. Пот..., тутошняго Гор., который прямо принялъ насъ въ свой домъ и позволилъ у себя ночевать. Съ нимъ жены не было, онъ хозяйничалъ одинъ. Домикъ у него маленькой, но крайне опрятенъ; впрочемъ, лучшей квартиры въ городѣ нѣтъ, хотя тутъ до 2000 душъ считается народу. Время было прекрасное, и мы имъ воспользовались, просидя на крыльцѣ весь вечеръ. Я неосторожно напустилъ на групи: ихъ здѣсь очень много.

Природа никогда насильї не прощаетъ:

Невоздержаніе недуги привлекаетъ.

И подлинно: натура, чтобъ доказать мнѣ справедливость моихъ стиховъ, потѣшила меня индигестіей и сильной мигреной, отъ которой я самую худую ночь провелъ. Это мнѣ не помѣшало, оставляя Новоміргородъ, на завтра взять грушъ съ собою хорошихъ въ дорогу запасъ, и на упреки жены моей, что я неумѣренъ въ прихотяхъ своихъ, или короче и яснѣе сказать, жаждень, я ей отвѣчалъ слѣдующими стихами:

Безъ груши нѣтъ въ саду хорошаго плода;

Безъ груши земляной нѣтъ вкуснаго стола;

Безъ груши для невѣсть серегъ нѣтъ драгоценныхъ,

Безъ груши для меня нѣтъ въ жизни дней блаженныхъ.

Жену мою зовутъ Аграфеной: что ей оставалось сдѣлать, какъ улыбнуться, замолчать и дать мнѣ волю набѣдаться грушъ?

Виноваты! Я ужъ собрался изъ Новоміргорода, не сказавъ ни чего объ немъ самомъ. Городъ не важный; домовъ хорошихъ деревянныхъ въ немъ очень мало, все мазанки. Онъ заштатный и безъ уѣзда: въ немъ нынѣ только Магистратъ, Городничій, два частныхъ Пристава, и нѣсколько Десятскихъ: вотъ все его правительство! Нѣтъ ни Ст. Ком., ни Казначейства, и обыватель ѣздитъ судиться судомъ и расправой въ Елисавету, и когда доводится Уѣздному Суду съ Магистратомъ держать общее присутствіе, то членъ Уѣзднаго Суда изъ Елисаветы набѣзжаетъ въ Новоміргородъ.

Въ Россіи все дѣлается творческимъ духомъ: да будетъ то, — и бытъ! Здѣсь нѣкогда была граница наша къ Польшѣ и живали иностранные Консулы, цвѣла торговля. Вдругъ потомъ поставленъ былъ здѣсь же престолъ Вознесенской Губерніи. Губернскій ея городъ хотя и назначенъ былъ въ Вознесенскѣ, посреди области Бугскихъ Казаковъ, но, до отстройки того мѣста, все гражданское его сословіе поселилось въ Новоміргородѣ. Недолго это такъ побывало; наконецъ Новоміргородъ, обратясь въ погостъ, удостоенъ остаться безуѣзднымъ городомъ, и теперь весь составленъ изъ развалинъ: судьба многихъ нашихъ городов!

Я полюбопытствовалъ видѣть здѣшнее рекрутское депо. Командиръ его, Г. С., принялъ меня очень учтиво и дозволилъ весь свой лагерь видѣть. Шалаши ихъ лѣтніе, кои повсемѣстно уже зовутъ биваками, хотя, думаю, Французское слово *bivac* совсѣмъ не то значить: сдѣланы изъ прутника и обмазаны глиною; на строеніе ихъ матеріалъ отводятъ имъ изъ казеннаго лѣсу. Пекарни очень хороши, и здѣсь уже топятъ дровами: мы по маленьку расстаемся съ кизикомъ. Лазаретъ въ особомъ домѣ, который отводитъ купеческое общество. Сюда собираются рекруты Харьковской и Симбирской Губерній.

Чтобъ договорить о Новоміргородѣ, скажу еще нѣчто насчетъ здѣшняго мѣста весьма странное. Городъ этотъ принадлежитъ къ Херсонской Губерніи; отъ него въ верстѣ мѣстечко Златополье въ Кіевской уже Губерніи. Міргородскіе жители сами покупаютъ хлѣбъ въ Златопольѣ, однако проходящія команды обыватель Златопольскій обязанъ кормить за 8-мь, а въ Міргородѣ за 5-ть копѣекъ.

Златополье не что иное, какъ очень не важная полоса земли подъ городомъ. Мы тутъ, продолжая путь свой, остановились: не знаю, кому оно принадлежитъ. Тутъ выстроены ряды, по нужности своей ни чего не обѣщающіе; въ нихъ торгуютъ Жиды всѣмъ, что только вздумать можно. Вы найдете въ нихъ прекраснѣйшія сукна, казимиръ, бархатъ, дамскіе уборы и старые богатые придворные кафтаны, совсѣмъ сшитые, которые распродали, конечно, съ плеча 18-го вѣка Господа Камергеры, когда увидѣли, что сѣдинъ ихъ и шитые кафтаны уже не красятъ. Былъ такое платье обратилось въ театральнѣйшій костюмъ, и неужли увидишь только Урасова въ оперномъ домѣ въ Москвѣ; признаюсь, что я не могъ надивиться той обширной торговлѣ, какъ я здѣсь нашелъ, въ разныхъ предметахъ роскоши, почти на каждомъ полѣ. Кому купить, кому продать? однако, все это идетъ своимъ чередомъ, а Жиды еще долго будутъ здѣсь Польскія деньги притягивать въ свои запачканные карманы.

ГЛАВА IV.

Путь до Звенигородки.

Пройхавши Златополь, мы впали въ предѣлы Кіевской Губерніи. Ахъ! какая разница со степью! По всѣмъ сторонамъ открылись пышныя зрѣлища плодородной земли и благосклонной къ мѣстамъ снѣгъ природы: изобильная жатва вездѣ, наметаны огромныя скирды хлѣба. Дорога хуже степной тѣмъ, что гориста, но отъ того-то самаго она кажется разными пріятными картинами; селенія встрѣчаются чаще; во всякомъ изъ нихъ увидишь ручей, чего глаза наши лишены были уже такъ давно. По нѣкоторымъ мѣстамъ сохранились отъ бурь и лѣсныхъ надзирателей дубовыя и кленовыя рощи, но весьма уже рѣдки: дубъ одинъ отъ другого въ большой разлукѣ. При всемъ томъ каждое дерево густотою своею окружаетъ около себя довольно большую тѣнь. Я не приметилъ валежника въ прозрачныхъ снѣгахъ лѣсахъ, въ конѣхъ болѣе площадей, нежели живыхъ деревьевъ; все очень выметено: не валяется ни пруть, ни кустъ. По такой приметѣ можно бы думать, что нуждающійся въ дровахъ обыватель, для тепла своей жижины, бережливо вычищаетъ свою дачу; но видѣлъ же я и сухостою пропасть, который сохраняется, не знаю для чего, а между тѣмъ печалитъ взоръ самаго веселаго странника. Для меня нѣтъ ни чего способнѣе къ возбужденію меланхоліи самоѣ мрачной, какъ видъ сухаго дерева: мертвецъ обнаженный на ногахъ — такая страшная идея для воображенія! Безъ того этѣ рощи могли бы показаться садами.

Вообще можно залюбоваться всѣмъ этѣмъ лоскуткомъ старой Польши, * который имѣетъ разнообразныя прелести. Въ селеніяхъ роскошь; Жиды вездѣ торгуютъ и копышата, какъ пчелы въ ульяхъ; на поляхъ трудники собираютъ дары природы и города ставятъ хлѣба.

* По понятіямъ Польскимъ, собственно же это часть исконной Южной Р Украины, Малой Россіи. О. Б.

У самой почти большой дороги, у подошвы небольшой горы, при чистомъ источникѣ, омывающемъ нѣсколько жилъ крестьянскихъ, разстѣянныхъ на зеленой лужайкѣ, увидѣли мы часовню. «Вотъ нѣчто наше, Россійское!» закричалъ я, и мы остановились. Подошелъ къ намъ старецъ съ крестомъ: онъ изъ монастыря, который въ 5-ти верстахъ отсюда во имя Георгія поставленъ. Здѣсь молятся о Митрополитѣ Кіевскомъ, и мы уже приближаемся къ селеніямъ святымъ, гдѣ Провидѣнію угодно было воздвигнуть вѣчные памятники своей славы.

Лошадей мѣняли мы въ Шполѣ. Это мѣсто принадлежитъ, по наслѣдству, послѣ Князя Потемкина. племянницѣ его, Госпожѣ Лопухиной. Село огромное, но ни чего не значущее ни по мѣстоположенію, ни по строенію, а съ перваго взгляда оно обѣщаетъ очень много, по тому, что въѣдешь какъ бы въ заставу городскую: двѣ колонны и рогатки. Лошадей даютъ тутъ прескверныхъ, не смотря на большой перегонъ, и мы съ большимъ трудомъ доѣхали до Звенигородки, гдѣ и остановились ночевать.*

За нѣсколько верстъ отъ нея проѣхали мы сквозъ большое мѣстѣе Потоцкаго, по имени Богачево.** Здѣсь должно замѣтить, и съ большимъ вниманіемъ, огромные камни, кои природа раскидала по берегамъ умѣренной рѣки. Издали и при упадающемъ свѣтѣ дня они наводятъ ужасъ разнообразіемъ своихъ фигуръ. Нѣтъ! Изъ такихъ каменьевъ не выдолбить того, что въ Одесскихъ каменоломняхъ надѣлать можно. Тотъ снисходительнѣе гораздо этого. Я очень долго дивился на дикіе хребты камней, кои опоясуютъ, кажется, большое пространство здѣшнихъ земель.

* Она напоминаетъ намъ городъ Звенигородъ, близъ Кіева, на р. Ветѣ, упоминаемый не разъ въ Исторіи, и другой Звенигородъ, Уѣздный городъ Московской Губерніи, въ 50 верстахъ отъ столицы. Звенигородка теперь Уѣздный городъ, на лѣвомъ берегу рѣки Гнилаго Тикича, впадающаго въ Синюху, съ 21,000 жителей, въ 188 верстахъ отъ Губернскаго города. Въ концѣ прошлаго вѣка Звенигородка была мѣстечкомъ Екатеринославскаго Уѣзда Вознесенскаго Намѣстничества. О. Б.

** Теперь Богачевка. О. Б.

Съ большимъ сожалѣніемъ принужденъ я былъ проскакать подъ городомъ самую пріятную долину, но сумерки не позволили мнѣ ѣздить въ дорогѣ. Днемъ коляска—прекрасная квартира, но не ночью. Самая худая изба для меня ея лучше. Извѣстно тѣмъ, кто меця читывалъ, что

Я ночью не ѣздохъ, хоть дай почтовыхъ даромъ.

Спустясь съ горы, лежитъ путь между холмами, въ долину, покрытомъ зеленью, какъ эмалью, и усыпанномъ благовонными цвѣтами. Никто ихъ не разсаживалъ: вѣтеръ ихъ сюда занесъ; солнце пригрѣло, выросли и курятъ воздухъ. Отъ долины версты на три пошелъ небольшой дубовый лѣсокъ: тѣнь повсюду вокругъ его разстилается. Уходить сюда въ жаръ—безподобно. Пріятно и вечеркомъ полежать на травѣ, отдохнуть и поблагодарить натуру. Еще я все это придумывалъ и загадывалъ, какъ ужъ кони наши подвезли къ Звенигородкѣ. И мы очутились на квартирѣ,—уже темно было.

Звенигородка, Повѣтовый или Уѣздный городъ Кіевской Губерніи, населенъ Жидами и Козаками. Квартиръ хорошихъ нѣтъ, все назанки, или Жидовскія корчмы: и въ тѣхъ, и въ другихъ нечасто: во всемъ городѣ одинъ только каменный домъ, занимаемый Присутственными Мѣстами, можетъ быть названъ зданіемъ. За недостаткомъ жилъ удобныхъ, Городничій принужденъ былъ пустить насъ къ себѣ, и изрядно потѣшилъ: безъ театра комедія! Этотъ добрый, заслуженный Офицеръ, молодецъ на штуриѣ, станетъ: но въ гражданскомъ состояніи, увы! Мы почти насильно къ нему ѣхали и заняли одну только комнату. На бѣду нашу Господинъ Маіоръ, лѣтъ до 60-ти дожившій, судя по лицу, за три передъ снѣмъ мѣсяца, разсудилъ жениться, и тѣмъ сдѣлалъ домъ свой еще тише для услугъ гостямъ.

Поелику мы не прямо еще ѣхали въ Кіевъ, а хотѣлось взглянуть на славную въ томъ краю Софіевку, садъ Графа Потоцкаго, куда, по слухамъ, дорога сворачивала отсюда въ сторону, то мы и просили нашего Городничаго наставить насъ, какъ держать путь въ Умань, той же Губерніи и такой же Уѣздный городъ, какъ и здѣш-

коляскѣ читать и рѣдко отрываясь отъ книги, тутъ, не смотря на самое интересное сочиненіе, закрылъ книгу, велѣлъ ѣхать шагомъ и все глядѣлъ на двуличневую гречу. Ни какой живописецъ, конечно, не подобралъ бы искусною кистію на холстѣ столь живыхъ тѣней, ни самъ Рафаель, хотя онъ для живописи былъ то, что Богъ для естества.

Подъ самой Уманью прекрасная роща. Остановитесь тутъ погулять, естли вы рано пріѣдете, а мы торопились на квартиру: вечеръ страшалъ своей темнотой. Что ближе къ Умани, то горы круче и чаще, лошади наши утомились и насилу везли. Облака спрятали мѣсяцъ, зги не видать: поскорѣй хотѣлось вонъ изъ коляски въ комнату и напиться чаю въ комнатѣ; повозки отъ насъ всѣ отстали: ни поварни съ нами, ни постели; все надобно было брать чужое. Пріѣхавши въ Умань, мы заняли квартиру у богатаго и семьянистаго Жида. Онъ снабдилъ насъ своими постелями; отъужинавши очень дурно, мы на нихъ повалились, и ночь провели безпокойно. На разсвѣтъ собрались наши люди и повозки.

Къ умноженію досады съѣхался здѣсь со мной человекъ, котораго оставлялъ я въ Николаевѣ для доставленія мнѣ писемъ изъ дому; но онъ, доставя мнѣ разныя извѣстія тамошняго края, по отѣздѣ моемъ оттуда дошедшія, ни строчки не привезъ отъ родныхъ и друзей. Какъ я разсердился! Топалъ ногами, бѣгалъ по широкимъ комнатамъ стараго Еврея, который думалъ, что я въ бѣлой горячкѣ; но что ни дѣлай, писемъ нѣтъ. Ахъ! Сколько бываетъ неудачъ на нашей пакостной планетѣ. Признаюсь, что этотъ день былъ одинъ изъ самыхъ тяжкихъ въ нашемъ путешествіи. «Увидимъ, увидимъ,» ворчалъ я про себя, «что за прелести такія необыкновенныя въ хваленомъ саду Потоцкаго, и стоятъ ли они такихъ сильныхъ безпокойствъ, какія для него мы терпимъ.» Скоро увидя Софіевку, согласился, что подлинно для такого зрѣлища много труда перенести возможно; и пакостная планета обратилась въ прекраснѣйшій міръ во всемъ твореньи. Это стоятъ Іониной тыквы.

ГЛАВА LVІ.

Умань и разныя въ ней предметы.

Умань есть Повѣтовый городъ Кіевской Губерніи, и какъ онъ, такъ и весь его Уѣздъ, составленъ изъ имѣнія Потоцкаго, и до нынѣ ему принадлежитъ. Назна имѣеть здѣсь своего Полицій-мейстера и Уѣздный Судъ. Городъ сидитъ на горѣ, но не хорошъ: строеніе тѣсно и безъ правильности, а вкуса и совѣсти нѣтъ. Каменныхъ зданій важныхъ не найдете, по большой части все Жидовскія корчмы. Наша квартира была изъ лучшихъ въ цѣломъ городѣ.

Среди большой улицы выстроены каменный тюремный домъ во обѣ стороны и связанъ двумя колоннами со сводомъ, кои издали кажутъ видъ торжественныхъ воротъ; но какъ удивишься, когда, подойдя къ нимъ, услышишь жалостный стонъ колодничей. Я не думаю, чтобъ это было хорошо, во первыхъ, по тому, что заключенные въ тѣсномъ сообщеніи съ народомъ и проходящими, а во вторыхъ, и для того, что имъ на воздухъ выйти некуда: они окружены строеніемъ и улицами.

При насъ тутъ стоялъ Гусарской полкъ и содержалъ караулъ въ городѣ: прекрасные люди, одѣты щегольски, мастера своего дѣла. Каждое утро разводъ съ музыкой; каждый вечеръ заря отправляется съ музыкой; а народъ, какъ и вездѣ, около гауптвахты толпится, слушаетъ и дивуется.

Церковь Россійская бѣдна, но велика; иконостасъ въ ней круглый на столбахъ и съ куполомъ. Храмъ строенъ еще во время Польскаго владѣнія Потоцкимъ, и въ немъ стоятъ портреты его и женнинъ. Священникъ старъ, и 30 уже лѣтъ поетъ тутъ своему Господу. Онъ съ большимъ тщеславіемъ хвалился мнѣ тѣмъ, что приводилъ въ этой церкви къ присягѣ Князя Прозоровскаго на чинъ Фельдмаршала. Рядомъ съ большимъ или главнымъ престоломъ, на поворотѣ въ другую сторону, и по нашему совѣту не на востокъ, поставленъ тутъ же подвижный храмъ полковый, въ которомъ иногда для полку поется и обѣдня. Душныя люди пусть разсудятъ, прилично ли такое несходство съ

правилами. Для меня собственно, когда дѣло идетъ о призваніи Бога, Востокъ и Западъ, Югъ и Сѣверъ, все равно. Лучшій догмъ молитвы предъ Вышнимъ есть сердце праведнаго.

Я ходилъ въ костелъ и слушалъ тутъ Уніятскую обѣдню; мнѣ очень пріятно было видѣть образъ ея отправленія. Слѣдъ Католичкаго съ нашимъ. Двѣ важныя разницы, кои я нашелъ противъ нашей обѣдни, состоятъ въ томъ, что поминаютъ Папу на ектеніяхъ и на выносѣ даровъ, и въ Символѣ Вѣры исповѣдуютъ происхожденіе Духа Святаго не по Гречески. Впрочемъ существо литургіи тоже, но образъ совсѣмъ различенъ. Подобно Католикамъ, Уніаты не имѣютъ иконостаса и трехъ вратъ, къ нему принадлежащихъ. Престолъ ихъ наружи; Священникъ служитъ предъ нимъ, открытъ отъсюду; выходитъ изъ особой комнаты боковой въ полномъ облаченіи, какъ наши Іереи, выноситъ утвари церковныя, ставитъ ихъ на престолъ и начинается обѣдня; ектеніи всѣ читаются и крылосы поютъ по Русски. Причетъ тутощній похвастаться хотѣлъ пѣвчими. Они отправляли при нѣмъ службу и многое довольно хорошо пѣли по нотѣ; одѣты всѣ 6 человекъ въ стихаряхъ бѣлыхъ.

Во время отправленія сей службы предъ главнымъ престоломъ въ слухъ, вышелъ другой Священникъ изъ другой комнаты со всѣми церковными принадлежностями и въ облаченіи, уставляя ихъ на особомъ престолѣ въ боковой стѣнѣ и въ одно и то же время съ первымъ отправляя свою обѣдню, но все читалъ про себя. Самая молчаливая и сокровенная молитва! Странно было весьма слышать и видѣть этѣ двѣ обѣдни въ одно время и въ томъ же храмѣ, особливо на нашемъ природномъ языкѣ. Еслии дозволено о вкусахъ разсуждать и въ этомъ предметѣ, то признаюсь, что мнѣ Уніятскіе обряды не показались. Скажемъ просто: ни то, ни се — немножко нашего, немножко Папскаго. Согласимся, что все можетъ имѣть двоякой видъ въ свѣтѣ, и даже въ самой природѣ, кромѣ Вѣры, которая вездѣ, всегда, для всѣхъ одна, и обряды ея должны въ сложеніи своемъ быть началу сему совершенно подобны, т. е., одно и тоже вездѣ.*

* Извѣстно, что Уніаты первоначально отличались отъ Православныхъ только од-

Костелъ весь вообще огромное строеніе; въ немъ нѣсколько престоловъ по сторонамъ, кромѣ главнаго въ среднѣ. Стѣны зданія внутри убраны колоннадой: это даетъ храму видъ великолѣпный. При этомъ домѣ учреждена и школа: строеніе большое, умилительное. Здѣсь преподають науки, Философію и Богословію. По случаю ваканціи въ настоящее время, мы ни кого не видали изъ учащихся. Замѣтите, что почти вездѣ, при всѣхъ отличныхъ костелахъ или Католическихъ и Уніятскихъ храмахъ, заведены училища: отъ этого величайшая происходитъ польза для духовенства и прихожанъ; первое не терпитъ унынія и скуки, обыкновеннаго плода праздности; ибо всякой болѣе или менѣе знаетъ и не имѣетъ времени удовлетворять подлымъ страстямъ низкаго человѣка; а послѣдніе, приходя въ церковь слушать внятныхъ поученій, не все выпускають въ другое ухо, что въ одно приходитъ. Общая выгода!

ГЛАВА LVII.

О Жидяхъ вообще, ихъ промыслѣ и Богослуженіи.

Городъ наполненъ Жидами; много и Хохловъ. Русскаго и Польска мало примѣтишь. При насъ былъ въ Уманѣ торговый день, и народу собралось пропасть; я цѣлое утро шатался въ рядахъ. Торговля обширная, и все найдете, что вамъ угодно. Товары привозятся прямо изъ чужихъ краевъ; о цѣнѣ ихъ нечего и говорить: все отменно дорого. Сверхъ того, безъ большой потери трудно за что ни будь платить бумажками. Лучшая монета здѣсь червонный; ихъ много, и они очень ходки; потомъ серебро, и тѣмъ старѣе, тѣмъ выгоднѣе. Жиды въ лавкахъ обступятъ проезжаго, какъ мухи, и, не купя чего отъ нихъ, не отобьешься: я самъ это

иго признаніемъ главенства Папы надъ собою въ дѣлахъ духовныхъ, и послѣдствіемъ, мало по малу, Езуиты и ихъ воспитанники стали приносить и къ Католическаго въ Православное Богослуженіе, и тѣмъ показали, что есть для признающихъ ее просто ступенькой къ Католичеству. О. Б.

испыталъ: одинъ ухватился за фалду, другой держитъ за другую; всякой хочетъ заманить къ себѣ въ лавку и, подъ благовиднымъ словомъ продажи, ищетъ обмануть.

Я въ лавкѣ своего хозяина купилъ сукна на фракъ, и не успѣлъ выйти изъ гостиннаго ряду, какъ человекъ 5 портныхъ Жидовъ меня окружили; и всякому хотѣлось меня одѣть. Пока я договаривался съ однимъ, остальные съ мѣрками своими около меня прыгали и требовали преимущества; наконецъ снялъ ее одинъ, и въ тотъ же вечеръ принесъ мнѣ фракъ совсѣмъ готовый. «Ну! что за работу (прикладъ его)?» — «Три червонныхъ.» По тамошней цѣнѣ это составляло 27 рублей. Бѣшеная ряда! Но дѣлать нечего: надобно было заплатить. Пошумѣлъ я напередъ немножко, и Жидъ, чтобъ смягчить мою досаду и уловить меня другимъ образомъ, повинился мнѣ коротко и ясно, что онъ взялъ лишняго половину: «Но съ кого же, прибавилъ, мнѣ и взять? Свой братъ не даетъ. Вы путешествуете по доброй волѣ, тратите деньги на то и на другое: для чего же не кинуть лишній пѣнязь и въ мою кису? Вѣдь и все, что вы расточаете дорогой, лишнее: сидя дома, ни кто бы съ васъ ни чего не взялъ.» — «Резонъ! Спасибо, Жидъ, за правду; по крайней мѣрѣ ты не лѣстивъ, и вотъ тебѣ за твои червонныя!»

Около рядовъ мѣняловъ пропасть, и вы на многихъ столахъ увидите кучи огромныя серебра и мѣди. Здѣсь-то, я думаю, они черезъ разные обороты и плавятся и выбѣгаютъ за границу. Жиды—великіе мастера повертывать деньги, и въ ихъ рукахъ червонной прытко вальсируетъ.

Между ними есть особые услужники, кои называются факторы. Совѣтую ихъ остерегаться: это, по Русски сказать, сводчикъ; онъ вамъ достанетъ все, что вамъ нужно и не нужно; чтобы вамъ на мысль ни пришло, одно слово фактору, — и готово. Онъ вамъ натаскаетъ хлѣба, вина, мяса, пригонитъ четверню и цугъ лошадей въ коляску, или карету, отнесетъ письма, исправитъ комиссію, заманитъ рядовича съ товаромъ, развѣняетъ деньги; словомъ, для фактора нѣтъ не возможнаго, но ужь не плачьте, какъ дѣло дойдетъ съ нимъ до счета. Ни какой аптекаръ вамъ

того не подастъ, и мой портной противъ этого—бездѣлка. Мало того, что онъ за все съ васъ возметъ двойную цѣну и прибавитъ къ тому плату себѣ за труды, онъ еще на каждый рубль бумажный возметъ лажъ, приводя его въ равную цѣну съ мѣдными рублями; да, разотчесь съ вами, еще возметъ и съ того, у кого забиралъ для васъ принасы, или товары, за то только, что онъ у него, а не у другого, для васъ ихъ брать. О! факторы—люди откровенной чести и доброты души, а при всемъ томъ и головы и боки. Если увидите Жидовъ въ отрепьяхъ, не спрашивайте, кто такой—факторъ!

Едва успѣли мы попасть въ Умань, какъ къ намъ набѣжало еще нѣсколько, и я принужденъ былъ на угадъ возвратиться изъ нихъ любому. Поживши дни съ три, благочестивый мой Еврей выдалъ мнѣ свой счетъ, самое трогательное сочиненіе для всякаго Православнаго кармана; я сокрушенно воздохнулъ, бросилъ много чувствительными слезами и расплатился, съ намѣреніемъ хриплымъ бѣжать впередъ отъ фактора, какъ отъ пѣвки: одна лишаетъ крови естественной, а тотъ высосетъ всю сущность животна.

И здѣсь я былъ въ ихъ Синагогѣ. При мнѣ случилось обрѣзаніе—отаратительной обрядъ Ветхозакононой Церкви. Младенца несутъ въ преддверіе ихъ сбирнища: оно уже наполнено Жидами. Ближній къ дверямъ беретъ его у бабки, а прочіе всѣ по очереди принимаютъ его одинъ отъ другого, и такъ передаютъ въ пеленкахъ до Раввина, который въ клѣткѣ, сидя подъ столярнымъ лоткомъ, нажимаетъ его съ лавцетомъ. Принявъ его, кладетъ на полъ, возводитъ глаза горѣ, кричитъ какъ бѣснуемый, и всѣ Жиды за нимъ: ребенокъ испуганъ, пищитъ; операція скоро: все кончено въ минуту; младенецъ обрѣзанъ; среди шуму и крику вошь его не слышанъ. Раввинъ потомъ подноситъ его къ табернакулу, гдѣ Декалогъ у нихъ хранится, нарицаетъ ему имя и, палъ стаканомъ пива прокричавъ еще нѣсколько стиховъ уста младенца и отдаетъ его принесшей женѣ и оканчивается. Сколько я любопытствовалъ это и потомъ унесъ съ собою изъ хранины ихъ непріятный. Врачи говорятъ, будто въ горячихъ клима

необходимо, для сохраненія мужескаго пола отъ разныхъ болѣзней. Я этого не знаю, но только знаю то, что это очень неумовидно. Я спрашивалъ ученыхъ Жидовъ, для чего всѣ они берутъ младенца и на перерывъ его изъ рукъ въ руки передаютъ. «Мы это дѣлаемъ», отвѣчали они мнѣ, въ увѣренности такой, что чѣмъ болѣе людей занимается въ это время младенцемъ, тѣмъ для него будто бы спасительнѣе; равно и тотъ для души своей получаетъ пользу, кто услугой своей способствуетъ сему дѣйствию.» Вотъ какъ всякой самъ себѣ сочиняетъ законъ и Вѣру!

Въ тотъ самый день, когда происходила у нихъ эта церемонія, Жида постились и воспоминали разореніе храма во Іерусалимѣ. Этотъ постъ называется у нихъ констерпація Іерусалимская и продолжается весь день: они не должны ѣсть до заката солнечнаго и не обуваются, сходятся въ Синагогу и по обыкновенію въ шляпахъ: такъ имъ велитъ ихъ заповѣдь; тутъ они тужатъ о своемъ храмѣ, сѣтуютъ, поютъ жалобнымъ напѣвомъ «Плачь Іереміи», и этотъ превосходный псаломъ, вдохновенный Царю Давыду любовью къ родинѣ: «На рѣкахъ Вавилонскихъ» оканчивается ихъ унылое Богослуженіе. Нигдѣ такъ сильно не выражено чувство любви къ отечеству, какъ въ этомъ прекрасномъ стихѣ: «Аще забуду тебе, Іерусалиме.» Сколь ни омерзительно настоящее положеніе Жидовъ, ихъ обряды, службы и сходбища, не могъ, однако, не тронуться, видя кучку людей, сошедшихъ оплакивать свое отечество, свою церковь, свою землю, гонимую повсюду, посѣщенную гнѣвомъ Божиимъ, не имущую ни алтаря ни кадила, ни всесоженія. Въ эту трогательную минуту я забывалъ всѣ предубѣжденія разсудка и, по внушенію сердца одного, глядѣлъ на послѣдняго Жида, какъ на брата своего человѣчеству.

ГЛАВА LVIII.

О семействѣ нашего хозяина.

Послѣ описанія не весьма обольстительнаго, которое я сдѣлалъ Жидамъ вообще, справедливость требуетъ, чтобъ я ознакомилъ нѣсколько читателя съ моимъ хозяиномъ. Мы квартировали въ Умани, въ домѣ богатаго Еврея, имѣющаго знатный торгъ во всей Кіевской Губерніи, по имени Гуровича. Онъ имѣлъ сына 24 лѣтъ, съ которымъ я проводилъ вечера въ самой пріятной бесѣдѣ. Онъ никуда, кромѣ Лейпцига, не ѣзжалъ, и нигдѣ не былъ, воспитался дома, но, какъ видно, съ большимъ тщаніемъ: очень хорошо знаетъ по Нѣмецки, по Французски и по Русски, а еще лучше на каждомъ изъ сихъ языковъ пишетъ, нежели говоритъ. Упражнялся съ охотой и даже съ жаромъ въ Словесности, онъ перевелъ на Еврейскій языкъ Французское сочиненіе подъ именемъ: — «*La découverte de l'Amérique.*» Образъ мыслей его гораздо выше его сферы: онъ разсуждаетъ о вещахъ здраво, полагая остраго и въ разговорахъ со мною о разныхъ нравственныхъ предметахъ удивлялъ меня качествомъ своего сердца. Этотъ молодой человекъ очень занимателенъ. Онъ сидитъ въ лавкѣ у своего отца, торгуетъ, ѣздитъ за товаромъ иногда въ Прусскія области, и сѣтуетъ только о разныхъ глупыхъ обычаяхъ своей страны, отъ которой онъ отличается умомъ, поведеніемъ, благодарностью и чистотой. Чтобъ лучше еще дать объ немъ понятіе, я передамъ публикѣ здѣсь одинъ разговоръ мой съ нимъ, который, по рѣзкимъ чертамъ его характера, тогда же записалъ въ свою книжку; онъ со мною говорилъ всегда по Французски. Вотъ переводъ нашей бесѣды:

«Чего недостаетъ къ вашему счастью?»

— «Я бы желалъ, чтобъ намъ запретили прежде всего носить наше шутовское платье, по тому что оно клѣбечестію и срамоты. Кто презрѣнъ, тотъ терзаетъ и въ самому себѣ и вдается въ слабость шлохъ нынѣ такъ сраменъ, глухъ и невѣженъ»

меня увидитъ въ моей скуфѣ, указываетъ пальцемъ и говоритъ: «Это Жидъ!» а я слишкомъ человекъ, чтобъ плюнуть на этотъ несправедливый позоръ, который всегда запираетъ мнѣ входъ и отчуждаетъ меня отъ свѣта.»

«Для чего же вы не перемѣните вашей одежды?»

— «Когда бы на это послѣдовалъ Указъ: о! ни кто скорѣе бы меня его не исполнилъ; но самъ собою не смѣю, не могу.»

«Да для чего?»

— «У меня мать старуха и суевѣрна: перемѣня платкѣ, а бы ее огорчилъ, а я лучше вынесу уничтоженіе ста Христіанъ правовѣрныхъ, нежели допущу мать свою что меня уронитъ одну слезу.»

О! какое превосходное чувство! Скажи мнѣ, читатель-философъ, а я тебя спрошу на ушко, много ли нашей братьи Православныхъ такъ чувствуютъ и разсуждаютъ? Я забылъ въ ту минуту, что онъ Жидъ, вскочилъ ему на шею и расцѣловалъ его.

«Любите ли вы чтеніе?»

— «Очень! Я читалъ неоднократно вашу Новую Забѣлу. У меня онъ есть, и я хочу его перевести на Еврейскій языкъ. За то вся моя братья почитаетъ меня атеистомъ, или еретикомъ.»

«Какъ вы не боитесь читать Евангелистовъ?»

— «А что жъ такое! Развѣ это запрещенная переписка? (очень остро!) Рано, или поздно, насъ надобно насильно ошастливити. Мораль Евангельская превосходитъ всего въ нравственномъ мірѣ. Я хочу съ ней ознакомить моихъ соотчичей, хочу, чтобъ они ее читали. Мы властны вѣрить, или нѣтъ, Евангелію, но вкушать изящное всегда пріятно. Пора сжечь нашъ Талмудъ, который не что иное, какъ книга, наполненная дурачествами, обезобразившая совсѣмъ истинный законъ Моисеевъ. Пусть нашъ оставитъ одинъ его книги въ неприкосновенномъ ихъ видѣ: его правила суть наилучшія для насъ.»

«Прзвзтсн ли вонъ Христіане?»

— «Безъ нхъ намъ обойтисъ нельзя. Мы погнблн бы въ Палестинѣ, естли бы насъ туда услалн. Когда у насъ прзднуютъ шабанъ, мы не смѣемъ даже пожара домашняго потушитъ безъ пособія Христіанскаго: намъ ни за что не велятъ тогда приниматься, и въ этой глупой нѣгѣ мы бы въ несчастную минуту въ гробъ вселнлись.»

«За то у васъ въ эти дни гораздо свѣтлѣе!»

«Напротивъ: мы зажжемъ пропасть свѣтъ, это правда; а у насъ одна, или двѣ; но наши нагораютъ, мы ихъ не смѣемъ снять, и отъ того вѣчная темнота въ шабанѣ у Жида. Для чего не уничтожить всѣхъ этихъ глупостей? Народъ Еврейскій не посмѣетъ тому воспротивиться; а естли кто изъ невѣждъ попысился бы на то, пусть его ѣдетъ, куда знаетъ; какая польза отъ шалуновъ? Всѣ дурачества, какъ цѣнь, связываются между собою звеньями. Сорвите первое кольцо, подъ которымъ разумѣю Талмудъ, всѣ прочіе вздоры разсыплются сами собою, и этимъ только способомъ прервутся всѣ узы нашихъ глупыхъ предубѣжденій, отъ которыхъ мы столько бѣдствуемъ въ свѣтѣ. Когда отъ насъ приглашали депутатовъ, для участія въ образованіи нашего народа, старики послали глупцовъ, которые ни за что болѣе не стояли, какъ за свою одежду, и снисходительное Правительство насъ оставило въ этомъ поганомъ нашемъ рубищѣ.»

Вотъ какойъ былъ сынъ Жида, нашего хозяина. Онъ много читалъ, обогатилъ память свою разными историческими произведеніями, и умѣетъ въ разговорѣ приложить познаніе свое къ стати, никогда не забывается, всегда скромнѣе, вѣжливѣе, не уступивъ, когда торгуется, и счета не теряетъ. Я рѣдко видалъ подлѣ Еврейскимъ саваномъ такого воспитаннаго человѣка. Жаль, что суевѣріе его ближнихъ препятствуетъ ему открыть себѣ дорогу къ лучшему состоянію! Онъ горячо любитъ свой народъ, жарко защищаетъ его выгоды и, кажется, готовъ жизни лишиться, чтобъ только возспособствовать благоденствію своей общины.

И такъ мы дни съ три провели въ Уманѣ очень-пріятно: утромъ шатались въ рядахъ и мотали, днемъ ѣзжали гулять въ Софіевку, а по вечерамъ, воротясь домой, толковали съ нашимъ молодымъ хозяиномъ. Хвала и честь родителямъ его, что они такъ пекусь объ его воспитаніи! Можетъ быть, далеко доведенное понятіе о сравнительномъ добрѣ прочихъ народовъ съ его племенемъ приготовить ему многія злоключенія въ свѣтѣ; ибо не всѣ еще его сотоварищи могутъ выѣстить истинное просвѣщеніе и не расположены къ оному; но лучше, я такъ думаю, по крайней мѣрѣ, кончить вѣкъ непрочный, но пережить его въ наслажденіяхъ любомудрія и чувствительности, нежели очень глубоко состарѣться и умереть, не вкусивъ прямыхъ отрадъ ума и сердца въ жизни.

Естьли ты поѣдешь, читатель, въ Умань, смотрѣть на торжество природы, въ Софіевку, то заверни поговорить съ Гуровичемъ, и вѣрно имъ будешь доволенъ.

ГЛАВЫХЪ.

Предисловіе къ описанію Софіевки.

Кто читалъ «Вѣстникъ Европы,» тотъ, конечно, кинулъ взоръ и на описаніе этого мѣста: оно помѣщено въ № 6-мъ. * Здѣсь, въ слѣдъ за симъ повторится. Кто не видалъ Софіевки, тотъ еще не имѣетъ полнаго понятія о томъ, что можетъ искусство на природу. Камни, вода—вотъ здѣсь все ея сокровище. Потоцкій купилъ эту усадьбу у своего вассала и, какъ слышалъ я, только за 300 руб. серебромъ; но оцѣнить, чего она стоила въ отдѣлкѣ, ни какой бухгалтеръ не будетъ въ состояніи. Онъ самъ, говорятъ, никогда не сматривалъ своихъ счетовъ и не любилъ, чтобъ спрашивали его, чего ему стоитъ Софіевка.

* 1811 года, стр. 123, въ переводѣ съ Французскаго Писпѣлова. Подъ описаніемъ выставлена подпись: «К. Н. М. Д—ій (Князь Иванъ Михайловичъ Долгорукій.) О. Б.

Миліоны сыпался на камни безъ расчету,
И въ ужасахъ скалы воздвигнуть храмъ Эроту.

Жалѣлъ я о томъ, что многихъ надписей Польскихъ на усыпавшихъ по саду памятникахъ не понималъ.

Эта прогулка въ двухъ верстахъ отъ Умани. Странно, что землеможа ни чего не успѣлъ для жилища построить: негдѣ пріютиться, а жить подавно нѣтъ средства. И такъ одинъ садъ, и не весьма пространный, не подаетъ издали ни какой надежды, чтобъ въ немъ была какая ни будь прелесть. Войдешь,—и не вынешь бы вѣчно: все прекрасно, превосходно, божественно. Вездѣ видѣшь геній вкуса. О! что можетъ быть равно во вселенной съ Софіевкой? Одинъ Едемъ, если онъ есть и на небѣ.

Не знаю, всѣмъ ли ее кажутъ во всей - ея красотѣ и пышности. Предупредить надобно, что этотъ садъ не имѣетъ и половины своихъ прелесть, когда воды не шумятъ. При насъ всѣ фонтаны брызнули, каскады зашумѣли, смирные ручьи потекли, и всякая капля воды замгала. Мы снѣмъ великолѣпнымъ зрѣлищемъ обязаны были благосклонному письму Цесарскаго Консула, проживающаго въ Одессѣ. Онъ, по знакомству съ Графомъ Сенъ-При, далъ намъ открытую рекомендацію къ надзирателю садовъ Графа Потоцкаго, котораго хотя мы тутъ и не застали, но старшій подъ нимъ всѣ чудеса Софіевки намъ показалъ, и садовникъ съ отличнымъ снисхожденіемъ подчивалъ насъ плодами.

Оранжереи съ садомъ сравниться не могутъ: онѣ не велики и не богаты плодами и деревьями, совсѣмъ не отвѣчаютъ дикимъ камнямъ, изъ коихъ каждый дорожке въ обдѣлкѣ многихъ амазонокъ. Оранжерей такихъ, какъ въ Умани у Потоцкаго, много въ Россіи; Софійки другой нѣтъ въ мірѣ; она стоитъ этой поговорки:

Кто хочетъ видѣть рай,
Въ Софію поѣзжай.

Въ одну изъ моихъ тутъ прогулокъ, сидя проти каскады, подъ навѣсомъ обширнаго камня, на лавоч

я чтеніемъ домашнихъ писемъ, которыя, садясь въ коляску, въ городѣ получилъ. Я въ нихъ углубился и забыть на минуту развернутую предо мной картину. Что мнѣ свѣчки? Родные мои, дѣти, друзья, скучали о моей съ ними разлукѣ. О! если бѣ вы видѣли, милые обыватели моего сердца, гдѣ я, что вижу, чѣмъ наслаждаюсь: какъ бы (восклицалъ я къ нимъ мысленно) потужили вы, что васъ здѣсь нѣтъ со мной! Вы воображаете меня въ дорожныхъ безпокойствахъ, въ пыли, въ усталости несносной. Какая разница! Я живу въ прекраснѣйшей природѣ, вкушаю дары Творца непостижимаго въ дѣлѣ рукъ своихъ; вижу торжество естества и люблюсь чѣмъ ни будь на каждомъ шагѣ: подтвердите, что жить для васъ и съ вами есть одно счастье, съ которыми Софіевка теряетъ равновѣсіе. Впрочемъ, чему не предпочту сихъ селеній райскихъ?

Описаніе Софіевки слѣдуетъ за симъ на обоихъ языкахъ; я имъ занимался въ деревнѣ, у сестры моей, на свободѣ, писалъ его по Французски, а напечаталъ переводъ его; я имъ доволенъ, но отнюдь не смѣю хвалиться живописью словесной: отдадимъ эту кисть ея Творцу на нашемъ языкѣ.

О рай земной! дереву ль твои крады писать?

Дермазникъ пусть придетъ зѣвъ описокъ съ неба снить.

СОФНІКА.

Si vous voulez vous faire une juste idée de ce qu'on nomme vulgairement jardin d'Eden, champs Elysées, paradis; venez à Sophika et admirez y un génie Créateur. Là, la nature et l'art ont confondu tous leurs moyens pour produire un chef d'oeuvre éclatant. Quelle belle harmonie dans l'ensemble miraculeux de leurs combinaisons! Riche d'une simplicité majestueuse, ce local efface tout souvenir d'Armide et de Babylone; rien n'est à comparer à ce qu'on y voit; tout séduit et tout enchante. Ne croyez pas, que ce soit un beau idéal ou romanesque, dont je veuille vous offrir la peinture; bien au contraire! c'est un de ces heureux résultats de l'industrie humaine, lesquels n'ont pas toujours réussi même à la providence, qui lorsqu'elle a travaillé toute seule s'est plu à négliger les attraits du luxe, et de la somptuosité.

Figurez-vous d'abord une chaîne de montagnes appuyée et soutenue par des rocs immenses, un tas de pierres accumulées sans ordre l'une sur l'autre, depuis la création du monde, et dont la moindre n'a pu être ni taillée ni dérangée sans le secours de la poudre à canon. Celle-ci comme vous savez, quand un habile ingénieur s'en sert, feroit sauter jusqu'au crâne de l'Olympe. Quelques sources, qui filtrent leurs eaux fraîches dans la cavité de ces mêmes rochers, qui les distillent; une centaine d'arbres isolés ça et là et que rien n'abrite contre le souffle du Nord. Tels sont ici les dons du ciel sur un terrain de trois à quatre verstes en diamètre. L'art toujours émule de la nature, jaloux de la surpasser, se mit en frais pour embellir ces horreurs; mais il lui falloit de l'or; sans lui tout périt dans la planète terraquee des hommes.

СОФІЕВКА.

Естьли въ васъ понятіе называють нѣмъ разнѣ подивителн Тамъ прирочны снри, твореніе. Къ чудомъ снн Велнчественн сннскн прннснны н Варн сравннтсл все плннлетъ н прнводнтъ въ восторгъ. Не думайте, однако жъ, чтобы я хотѣлъ представить вамъ красоту вымышленную! Сдѣл сей есть одно изъ счастливыхъ н непремѣнныхъ послѣдствій искусства чедовѣческаго, послѣдствіи, кон не всегда закончнваю н самое Провелініе, которое когда трудятся, то не обращаетъ вниманія на чары роскоши н пышности.

Предста
иныхъ на
и нмн по
ней, съ н
одннъ на
рыхъ в сн
порохомъ
снченъ, н
внѣсно, чн
его нскус
дою своен
на; предст
никовъ, л
въ разснн
нзъ нѣдръ
но разбро
защищаему
Таковы бн
пространст
версть. И
никъ при
вздосъ сд
ужасы. Но
Безъ ннхъ
людскои планетъ.

Arrive un millionnaire, Grand de Pologne Pototzky. Un coup d'oeil juste le séduit et l'anime; une pluie d'or inonde ce roc aride et stérile, et bientôt la nature fatiguée d'un aussi long repos, tourmentée de produire, offre à la vue la végétation la plus belle et la plus rapide. Tout s'élance, se meut et se colore. Après quinze années d'un travail opiniâtre et dur, le propriétaire enfin lui même ne s'y retrouve plus; étonné dans son paradis, il ne sait si le Tout-puissant s'est donné la peine de débrouiller un nouveau cahos dans ses domaines, ou si las de créer l'Architecte du monde a arraché un morceau de son dôme azuré pour le lancer dans son jardin.

C'est là, que j'aurois désiré un Thomson, un Virgile, un Delille pour en éterniser une image fidèle. Essayons de vous en tracer quelques traits principaux. Prenez un fil pour ne pas vous y perdre et suivez-moi dans ce jardin plus magique cent fois, que celui des Hespérides.

À peine entré, qu'une Cascade vous frappe et vous étonne; elle est magnifique. Un torrent, dont on ne voit ni ne devine la source, s'élance avec la rapidité des éclairs du haut d'un roc sourcilleux, couvre d'écume comme de neige, un granit escarpé. Dans ses sinuosités admirables l'art a découpé des échelons tors, aigus, angulaires. Chaque gradin produit mille nouveaux jets d'eau. La vague se brise à tout moment, mugit et vient enfin crever à vos pieds; dès lors plus tranquille elle forme un lac transparent; vous voyez dans l'onde un tas de petits poissons, qui serpentent, se jouent aux rayons du soleil, sautent par dessus votre badine sans crainte et sans défiance, sûrs que vous n'en saurez attraper un seul. Au milieu de ce fluide condensé, une belle corbeille de porphyre, remplie de fleurs odoriférantes embaume l'air autour de vous des parfums les plus suaves. Un peu plus loin du sein d'une pierre gauchement enfoncée

Является Потоцкій, владѣлецъ миллионъ, вельможа Польшы. Первый взглядъ здѣсь его одушевляетъ. Золотой дождь упадаетъ на каменные безплодные горы, и природа, утомленная продолжительнымъ бездѣйствіемъ, мучимая производить, открываетъ взору прекрасное и самое быстрое прозябаніе. Все прорастаетъ, движется и получаетъ цвѣтъ. Послѣ пятнадцати лѣтъ непрерывной и трудной работы, владѣлецъ самъ наконецъ не узнаетъ болѣе сихъ мѣстъ. Удивляясь въ своемъ рѣ, онъ думаетъ: не взялъ ли Всемогушій на себя трудъ привести въ стройность хаосъ его владѣній, или Заждагель міра, переставъ творить, отторгнулъ клочекъ небеснаго жилища и бросилъ его среди сада.

Сюда желалъ бы я привести Томсона, Виргилія, Деліля, чтобъ увѣковѣчить изображеніе Софіевки. Постараюсь обрисовать хотя главныя только черты ея. Возьмите нить, чтобъ не заблудиться, и слѣдуйте за мною въ этомъ саду, сто разъ болѣе волшебномъ, нежели Гесперидской.

Едва вошли, какъ взоръ вашъ пораженъ каскадою. Что ея величественнѣе? Потокъ, котораго источника нельзя ни видѣть, ни угадать, съ быстротою молніи низвергается съ верху высокой скалы и покрываетъ пѣною, какъ снѣгомъ, утесистой гранитъ. Въ его удивительныхъ крутизнахъ искусство высѣкло излучины, углы и повороты. На каждомъ уступѣ вода получаетъ тысячу новыхъ отпрысковъ; волна дробится ежевзглаго, шумитъ, реветъ и падаетъ у ногъ вашихъ. Здѣсь тише, тише, она образуетъ прозрачное озеро; въ немъ видите вы множество маленькихъ рыбъ; онѣ плаваютъ туда и сюда, ныряютъ на солнцѣ, прыгаютъ на поверхность безъ страха и безъ опасенія, зная, что вы ни одной изъ нихъ не тронете. Посреди сей затвердѣлой влаги, прекрасная порфирова корзина, наполненная душистыми цвѣтами, окуриваетъ вокругъ васъ воздухъ пріятнѣйшими благоуханіями. Нѣсколько далѣе изъ камня съ лѣ-

dans le lit d'un étang et qu'on voudroit en arracher, une autre fontaine fait jaillir son eau à quatre ou cinq toises de hauteur et arrose un gazon frais qui borde son enceinte.

On va escalader ce roc, arrêtez—vous sur un pont, vous y verrez la chute de la première cascade, roulant ses eaux du plus loin qu'on puisse en apercevoir, la source prenant à chaque échelon de la montagne un nouvel essort. Ombragé à droite et à gauche par des saules pleureurs, qui semblent à l'envie vouloir se baigner dans son onde, elle semble être prête à submerger la galerie du pont qui vous soutient; mais bientôt comme si elle avoit craint de vous jeter une rosée indiscrete, elle va se cacher sous la digue, blanchit, travaille et enfante un nouveau torrent, qui fait culbute dans le bassin, auprès duquel vous admiriez un moment avant sa chute inconcevable. Un seul coup d'oeil embrasse à la fois toutes ces variétés pittoresques. Qui n'en seroit enthousiasmé? On verroit cette cascade avec le plus grand plaisir, même après s'être extasié sur la chute du Rhin à Schaf-hause.

Avançons! vous voilà dans un caveau, dont la voute est masquée de verdure; l'issue n'en est pas à comprendre, le bruit, des vagues dans cette profonde obscurité vous fait pressentir le voisinage d'un moulin. Quelle est votre surprise, quand vous entrez dans un temple, dont le dôme soutenu par quatre colonnes de granit, tout d'une pièce, vous offre le plus doux asyle! Chacun vous voit, personne ne peut pénétrer jusqu'à vous, au dessus du temple une nouvelle cascade s'élève à la loi de la gravité et cherchant à tomber quelque part, vient devant vous lever son rideau; vous croyez voir une gaze transparente; point du tout c'est de l'eau; elle seule garantit le spectateur des grâces et vous met à l'abri d'un abord indiscret; la mobilité continuelle de ce store ondoyant, les draperies variées à chaque clin d'oeil,

вои стороны нескладно вдавагося въ прудъ, и который хотѣлось бы оттуда вырвать, бьетъ фонтанъ на четыре или на пять сажень вверхъ и орошаетъ свѣжій лугъ, его оствѣняющій.

Вы все смотрѣли съ низу, отважьтесь теперь взойти на черепъ самаго утеса, и остановитесь на мосту; вы откроете тамъ начало перваго водопада; вамъ не видно ключей его, они бьютъ гораздо далѣе, и по крутизнамъ покатой горы получаютъ на каждомъ переломѣ новое усиленіе. Съ обѣихъ сторонъ оствѣняютъ его плакучія ветлы, которыя на перерывѣ другъ передъ другомъ хотятъ, кажется, погрузиться въ волны его. Они готовы уже затопить перилы, васъ охраняющія; но вдругъ, какъ будто боясь омочить васъ своими брызгами, вода скрывается подъ плотину, клубится и prorвавшись составляетъ новый потокъ, низвергающійся съ бассейна, подлѣ котораго за минуту предъ этимъ вы удивлялись сильному той же воды стремленію. Одинъ взоръ вдругъ обнимаетъ всѣ эти живописныя прелести. Кто бы отказалъ имъ въ своемъ восхищеніи? На такое зрѣлище природы съ величайшимъ удовольствіемъ взглянулъ бы и тѣ, которые въ восторгѣ издали надеялись Рейна при Шафгаузенѣ.

Далѣе! вы вдругъ въ темной пещерѣ, которой сводъ заровненъ зеленою. То, что ожидаетъ васъ при выходѣ, непостижимо: шумъ волнъ, которой слышите вы среди этого глубокаго мрака, не много чего заставляетъ васъ ожидать, какъ приближенія къ плотинѣ; но сколь велико наше удивленіе, когда, вмѣсто того, входите вы въ храмъ, котораго верхъ, поддерживаемый четырьмя гранитными колоннами, высѣченными изъ одного камня, открываетъ вамъ пріятнѣйшее удивленіе. Всякой можетъ тутъ васъ видѣть, но никто къ вамъ не проникнуть; надъ куполомъ новая каскада слѣдуя законамъ тяготѣнія и стремясь куда ни будь упасть, развиваетъ предъ вами свой завѣсъ; вы думаете видѣть дымку—совсѣмъ нѣтъ; это вода: она одна охраняетъ это святилище. Граци удалятъ отъ васъ приступъ нескро-

le murmure des flots, et cet élan rapide, qui aidé par les reflets du soleil donne à chaque goutte d'eau l'éclat du crystal ou du diamant; toute cette magie vous étonne et vous éblouit au point, que vous vous croyez transporté au troisième ciel. Quel réduit pour la volupté!

Vous n'êtes pas plutôt dehors, que vous perdez la trace, l'indice le plus léger de cet enchantement: vous voilà sur un sol uni émaillé des dons de Flore. Avancez, nouveau spectacle! dans un rocher de grosseur énorme ou la poudre à canon a du faire sentir toute sa force, on a pratiqué une grotte auguste et sombre. Cette masse de pierres, qu'à la voix de l'Éternel quelque athlète d'un bras nerveux aura lancé en tout sens, joints et resserrés par les siècles, ne fait plus qu'un seul bloc, dont le volume vous épouvante. Tous les meubles y sont excavés dans la pierre. Admirez dans le coin cette source d'eau vive, qui scintille par quatre ou cinq crevasses et vous désaltère en profusion. La nature n'en a pas été avare. Tout ce creux a été excavé dans le roc vif. Une caverne aussi maréante repose sur une seule colonne elle est taillée d'une pierre; Hercule est venu la poser, sans doute c'est Atlas, qui soutient le monde et se courbe sous sa sphère. Vos yeux rencontrent plus d'un reposoir dessus, dessous, dans le rocher; je me suis assis moi-même sur des banquettes, dont les pavillons ont été si artistement suspendus et l'illusion si frappante, qu'en vérité on a quelque raison de craindre en s'asseyant dessous, que quelque fragment de caillou ne se détache du rocher et ne vienne vous écraser dans la minute. C'est d'ici qu'une Radcliff épouvantée la première au clair de la lune, auroit donné au monde mille nouveaux sujets de terreur.

Allons plus loin sur la côte. Une chaloupe élégante et commode vous invite à vous promener par eau. Nous at-

tons. Безпрестанное движенье волн и стора, перемещающийся, каждый миг ниль его, шумъ потока и тротъ берега нерытъ, ендорый, выстѣ съ отдаленіемъ солнечныхъ лучей къ каждой минутѣ, производить блескъ кристалла и діаманта, всѣхъ артѣ очарованія изумитъ насъ столько, что вы видите себя восхищенными до третьяго неба, Какое убіиженіе для сдѣлострастія!

Выидель отсюда, трошница, сдужившая для часъ проводникомъ къ аномъ водшебному мѣсту, исчезаетъ: вы видите себя на открытомъ луку, украшенномъ дарами флоры. Подойдите сюда новое зрѣлище! въ преогромной горѣ гдѣ порохъ, конечно, дѣлѣ почувствовалъ всю свою силу, выдѣляетъ гротъ величественный и мрачный. Эта громада каменная, которую по гласу Вѣчнаго какою бы дѣлѣ атлетъ могучею своею рѣкою повергъ на землю, гдѣ вѣкъ еще болѣе связалъ и укрѣпилъ ее, образуетъ одну скалу, поражающую величіемъ своимъ. Всѣхъ украшеній въ гротѣ паръзаны на томъ жеманнѣ. Не худшо ли видѣть, какъ въ этомъ углу рѣдкій источникъ воды пробивается, сквозь плоть, или плоть, рашоливъ; онъ съ избыткомъ можетъ утолить вашу жажду, природа была здѣсь не скупа. Вся эта пустота, изрыта въ каменной твердынѣ, и столь ужасная мендра, держится на одномъ столпѣ тѣмъ же кремнемъ округленномъ. Горздесь, никто болѣе, его тутъ поставилъ: эатлантъ, поддерживающій міръ и взмимающій подъ его бременемъ. Между тѣмъ взоръ нашъ находитъ въ разныхъ мѣстахъ нѣсколько прищавовъ. Я самъ садился на нихъ, надъ коими нѣтъ столь искусно опущены и обнорочены здѣсь такъ сильно, что по истинѣ нѣтъ бы причину бояться, не оторвалъ бы камень отъ горы и не расшибъ тебя въ одну минуту. Здѣсь, здѣсь какая му будь Радкливъ первая въ свѣтѣ луны, испытать ужасъ ночи, поставилъ бы свѣту тысячу новыхъ предметовъ страха.

Сверните въ сторону. Красивая шоконда шлобка ждетъ васъ для прогулки по родѣ, на стеклянцой ея доводѣ.

luis dans la plage et cotoyons d'abord une île déserte; deux avenues de peupliers superbes en dessinent le contour; au milieu c'est un petit monument, il vous rappelle le tombeau du citoyen de Genève! Qui peut lui refuser son tribut? Sa mémoire vous arrache un soupir, et deux trois larmes; puis votre pensée se livre toute entière à ses méditations mélancoliques; vous cherchez la trace d'un doux souvenir, seule ressource habituelle et triste d'un cœur, qui a joué, qui malgré soi palpite encore sous sa léve enveloppe et s'accroche à l'illusion du sentiment. Soudain vous entendez du bruit; les rameurs quittent leurs rames; cela vous rend à vous même; la barque au gré du courant se jette avec vous dans un souterrain de cent toises de longueur recouvert de gazon. On n'y voit guère, on se sent seulement bercé sur un corps fluide; sa fraîcheur à midi aide à la respiration. Vous ne savez, où vous êtes, mais vous en avez déjà assez pour démêler le prestige du danger et pour voguer sans crainte. Non, nous ne descendons pas dans les Enfers. Quelques larmes pratiquées d'en haut jettent un rayon de lumière dans cet aqueduc ténébreux pour servir de fanal au pilote. Quel moment pour l'amour chaste et timide! A l'aide de cette lueur pâle vous parvenez à une écluse, entrant dedans, deux portes cochères se ferment sur vous; tout à coup le canal disparaît; on fait jouer les machines hydrauliques, qui remplissent le bassin d'eau; les flots soulevant la nacelle, elle monte et petit à petit se trouve au niveau du bassin. Vous en sortez tout émerveillé et vous vous promenez un peu sur une gracieuse pelouse, qui aboutit à un grand lac; ici ce n'est plus une chaloupe, c'est un bâtiment plus sûr et plus grand, qui est à votre service. Grand mât, mât de misaine, cordages, voiles, ancres, on s'est bien négligé pour rendre l'illusion d'un vaisseau complette; imitons Vespuce, découvrons un nouveau monde. Vous venez le grand réservoir, qui fournit l'eau à toutes ces fontaines et cascades, dont vous avez admiré le jeu, c'est là, que vous prenez la nature sur le fait, que vous développez à vos yeux le grand secret

ности. Мы плывем мимо пустого острова, два ряда прекрасных тополей заминают округность береговъ его, въ серединѣ небольшой памятникъ: онъ напоминаетъ вамъ гробницу гражданина Женеvского. Кто откажетъ въ данн ему должной? память его вырвала вздохъ; за нимъ у васъ кажутся слезы; мысль ваша предается вполнѣ печальной своей думѣ. Вы ищете стези пріятныхъ воспоминаній: единственное и обыкновенное прибѣжище удивленнаго сердца, которое нѣкогда увеселялось, которое противъ волнъ своей тоски еще подъ брэнною своею оболочкою и прильпнется къ оболочкѣ чувствъ! Вдругъ слышится шумъ: гробы бросаютъ весла; это приводитъ васъ въ себя. Илпобна по теченію воды несутъ васъ въ подземной проводъ сажень во сто днны и сверху закрытый лугами; въ немъ ни чого не видно, чувствуетесь только, что выбежте на влажной стѣнкѣ, которой прохлада въ полдень способствуетъ дыханію. Вы не знаете, гдѣ вы, но довольно уже видѣли, чтобъ не подозревать тутъ никакой опасности и плыть безъ боязни. Нѣтъ, мы не въ черство тѣней опускаемся; нѣсколько отверстій, едѣланыхъ въ сводѣ, бросаютъ блѣдныя лучи свѣта въ этотъ мрачной водоводъ, чтобъ служить маякомъ для кормщика. О какая минута для любви саренной и неперочной! При этомъ слабомъ озареніи вы достигаете шлюза; тутъ две ворота тихо опускаются. Проводятся въ движение машины, которыя наполняютъ бассейнъ водою. Волны поднимаютъ лодку мало по малу выше, и она становится наровнѣ съ землею. Вы выходите изъ нея въ изумленіи, и прогуливаетесь нѣсколько на прекрасномъ пути, который ведетъ въ озеру. Вдѣсь же лодка уже, но строеніе, гораздо ея большее и безопаснѣйшее для васъ, готово. Мачты, снасти, парусы, якоря, ни что не забыто, чтобъ обмануть васъ картинной корабля. Перейдемъ у Веспунціа, станемъ искать новаго міра. Вы увидите большое водохранилище, доставляющее воду для всѣхъ фонтановъ и каскада, которыхъ нигдѣ вы удивлялись. Здѣсь-то находите вы натуру въ ея работѣ; глазаъ вашими открываются всѣ чудотворенія искусства

de l'art et le système hydraulique au moyen duquel, dès le commencement de l'année, l'eau s'accumule dans des citernes, et donne au jardin son superflu nécessaire. La digue et les pompes sont ici tout ce qu'on connoît de plus achevé dans ce genre d'ouvrage. Mais nous avons assez vogué; abordons, il en est tems.

Entrons dans cette allée oblique, jonchée de fleurs à droite et enrichie à gauche de toutes les plantes exotiques, dont vous avez jamais lu la nomenclature. Quel mélange d'odeurs suaves et délicieuses! Quel air on y respire. Je vous amène à un banc de pierre, où il faut enfin vous asseoir. Vous voyez devant vous un bloc de granit, qui après 7 mille ans d'existence passive se prête au ciseau d'un artiste habile; et pour vous être utile, prend la forme d'une table; l'hospitalité toujours aimable la combla des trésors de Pomone; vous savourez des fruits exquis. Accoudé sur une colonne de marbre, vous flottez encore, d'idée dans cette série de toutes sortes d'extases, dont votre ame fut émue pendant la promenade et dont elle n'a pu suivre les gradations infinies. Un doux murmure à côté de vous éveille et vous fait appercevoir dans un bassin de porphyre un courant d'eau limpide; jamais vous n'en avez bu et n'en boirez d'aussi fraîche. Egale dans sa chute et son mouvement elle tombe d'un robinet comme une glace de miroir et remplit son assiette. Un bel arbre à perruque s'incline au dessus d'elle et fait voûte; il semble, que la nature l'a placé là exprès afin qu'ébranlée par un doux zéphir son feuillage rosé éloigne de là tout insecte vénéneux ou les moucheron, si incommodes dans les climats chauds. Ici vous vous délecterez, vous faites vos libations au dieu du plaisir. Fixez encore cette source bienfaisante; la fontaine de Vaucluse n'est pas plus belle; celle de Salgire en Crimée n'est pas plus pure.

и опытъ системы гидравлической, посредствомъ которой сначала весны вода собирается въ водоемъ и доставляетъ саду необходимое ей изобиліе. Плотины и насосъ здѣсь суть совершеннѣйшія произведенія въ искусствѣ сего рода. Но довольно плавать; пристаемъ; пора.

Войдемъ теперь въ эту косвенную дорогу, съ обѣихъ сторонъ пестрящую цвѣтами и обогащенную чужеземными растеніями, какихъ только названія вамъ извѣстны. Какое смѣшеніе пріятнѣйшихъ ароматъ! Какой воздухъ для дыханія! Мы доходимъ до каменной скамьи, гдѣ наконецъ надобно присѣсть. Тутъ неподвижный гранитъ, который, послѣ семи тысячъ лѣтъ ни чѣмъ невозмущаемаго бытія, покорился рѣзцу искуснаго художника, и чтобъ быть вамъ полезнымъ, принялъ видъ стола. Гостепріимство, всегда любезное, обремененное сокровищами Помоны, и вы наслаждаетесь прекраснѣйшими плодами. Опершись на мраморную колонну, вы переходите мысленно всю связь многообразныхъ восторговъ, которыми душа ваша была тронута во время прогулки и которыхъ за безчисленными извѣщеніями едва могла она слѣдовать. Тихое журчаніе васъ пробуждаетъ; его производятъ паденіе воды въ порфировой бассейна. Никогда не пили вы и никогда не будете пить столь свѣжей. Ропна въ своемъ движеніи, она упавая кажется видѣ зеркальнаго стекла и потому наполняетъ свою лахань. Прекраснѣйшее дерево перьятъ освѣляетъ ее и дѣлаетъ изливаться своихъ сводъ. Кажется, что природа нарочно здѣсь его возростала, чтобъ розовыя и пуховыя его вѣтви колеблемыя вѣяніемъ Зефира, отгоняли отсюда всѣхъ диковитыхъ насѣкомыхъ и столь безпокойныхъ въ жарномъ климатѣ. Здѣсь вы утоляете жажду свою здѣсь совершаете изліяніе въ жертву богу удовольствій. Остановитесь еще на минуту у этихъ водъ благоутробныхъ. Право, потокъ Петrarковъ въ Воклажѣ не прекраснѣе, и не свѣтлѣе источника Самыра на полуостровѣ Крымскомъ.

Quillons pourtant puisqu'il le faut, la vie de ces lieux enchanteurs, produit d'une féerie sans exemple. Agenouillons nous devant le père des hommes et rendons grace à la Nature, qui a bien voulu nous donner ici le plus merveilleux spectacle. Heureux celui, dont le sort conduit ici les pas.

Voilà Sopheika! j'ai tâché de vous en décrire la mille millième partie peut être; suppléez y par votre imagination: vous n'avez pas à craindre d'excès; on ne sauroit exagérer, en traçant le portrait de ce jardin; moi, qui l'ai vu je sens toutes les défauts de mon tableau. Mais tous les chantres du vieux et du nouveau monde y seroient en défaut. Je ne vous parle plus de cette quantité prodigieuse de colonnes, statues, cariatides, vases et monuments, symboliques, que le luxe a répandu par ci par là dans ce jardin. Celui, qui parmi ces derniers doit le plus arrêter votre attention, c'est une colonne à moitié brisée; elle base sur trois gradins de granit ombragée de deux jeunes tilleuls, qu'on a soin de ne pas laisser croître jusqu'à maturité d'âge et adossée à une muraille de gazon. Elle rappelloit au propriétaire un souvenir douloureux. Pototzky dépouillé de son faste ordinaire venoit pleurer ici la perte de deux jeunes enfants. Quel endroit touchant! j'ai cru voir aussi absorbé dans mes rêveries les ombres de Marie et d'Hélène, douce illusion d'un coeur ulcéré de sa perte! Eugénie du haut du ciel ajoutoit au tableau qu'inventoit mon idée

Bien, qu'avant de partir vous aperceviez encore un léger filet d'eau; c'est qu'un puits creusé sous une roche de pierre molle, on peut s'asseoir vis-à-vis sur une couchette dont le marbre, par une élasticité surnaturelle, semble avoir gardé l'empreinte incrustée du poids de quelque voyageur fatigué, qui venoit s'y reposer. Effet étonnant de

Наконецъ должно оставить эту волшебную страну. Преклонимъ колѣна предъ отцемъ земнородныхъ и дадимъ хвалу природѣ, приготовившей здѣсь арфіице толико чудесное. Счастливъ тотъ, коего стопы судьба сюда направить!

Вотъ Софійка! Я описалъ вамъ, можетъ быть, только тысячную часть ея. Дополните прочее вашимъ воображеніемъ, не опасаясь вдаться въ крайности. Изображая красоты ея, нельзя сказать ни чего лишняго. Я, который видѣлъ этотъ садъ, глядя на свою картину, я лучше прочихъ чувствую недостатки моей кисти; но ни одиѣ бы изъ пѣвцовъ древняго и новаго міра не избѣжалъ ихъ. Не говорю уже вамъ о множествахъ пирамидъ, статуй, каріатидъ, вазъ и таяственныхъ памятниковъ, которые роскошь разбросала по всему саду. Между ними послѣдними болѣе всего должна привлекать ваше вниманіе не додѣланная колонна: она прислонена къ дерновой стѣнѣ; основаніемъ ей служатъ три дикаго камня уступа. Обняемый двумя молодыми липами, которыми съ умыслу не даютъ достигнуть полнаго ихъ возраста, обелискъ сей служить владѣльцу горестнымъ напоминаніемъ. Потоцкій, освобождаясь отъ пышности, его вездѣ окружавшей, приходилъ сюда грустить о потерѣ двухъ юныхъ дѣтей своихъ. Какое трогательное мѣсто! Погрузившись тутъ въ глубокую задумчивость, и я самъ, какъ мнѣ казалось, видѣлъ тѣни Маріи и Елены; сладостное обольщеніе сердца, потерю свою сокрушеннаго! Видѣъ Евгѣніи, улыбающійся съ высоты небесъ, умножалъ унылость моего воображенія.

Прежде нежели выйдете отсюда, я васъ остановлю у небольшого ключа воды: это не что иное, какъ колодезь, покрытый сводомъ изъ мягкаго камня; въ соотвѣстіе ему на мраморной скамьѣ сверхъестественною какою-то силою сохранился отпечатокъ руки одного странника, пришедшаго сюда отдохнуть; локоть его какъ будто вдав-

l'art, dont la recherche a été si ingénieuse! c'est ici, qu'on se rappelle de Pythagore et qu'on veut s'écrier avec lui: Quoi! tout est sensible.

Encore un mot, il est indispensable; ne vous attendez pas à trouver dans ce jardin des buchers artificiels, kiosques, pagodes, chaumières et toutes ces frêles masures, dont on charge les palais de nos grands seigneurs et qu'un luxe mal entendu, pour mieux éblouir le vulgaire, qui ne veut qu'un éclat mesquin recouvre de clinquant, coquilles, vitrages et tant de misères semblables. Non, tout ici a été travaillé dans le grand genre; le créateur a versé de l'eau et jeté par terre des pierres énormes; la nature et le tems en ont façonné des montagnes. L'artiste après, mais bien tard est venu y poser ses chefs d'oeuvre. Ce n'est que marbre, granit et porphyre; tout y résiste au tems et au climat; rien n'est fragile et ne craint la vicissitude des saisons.

Pototzky, fils aîné du bonheur, enfant gâté de la fortune fut leureux d'en jouir. Je le suis davantage si mon récit vous a plu.

лень въ мраморъ. Удивительное дѣйствіе искусства и утонченнаго его вымысла, глядя на это вспомнишь Пифагора и вмѣстѣ съ нимъ скажешь: «Такъ! Все имѣетъ чувство.»

Еще одно слово: оно необходимо. Прямѣйте, что вы не нашли въ этомъ саду искусственныхъ стоговъ сѣна, костровъ, Китайскихъ и Индійскихъ домиковъ, хижинъ, поддѣльныхъ развалинъ, которыми наполнены сады нашихъ вельможъ и которые обманчивая роскошь, чтобъ лучше ослѣпить чернь, ищущую одного только пустаго блеска, украшаетъ мишурою, ракушками, стеклами и подобными бездѣлками. Вѣтъ, здѣсь все прямо великолѣпно. Творецъ пролилъ воду на землю, и бросилъ въ нее страшные камни; природа и время составили изъ нихъ горы; Послѣ, гораздо послѣ, пришелъ художникъ и разставилъ свои работы. Всюду здѣсь гранитъ, порфиръ и мраморъ; все въ состояніи противиться погодѣ и прихотямъ климата, все твердо и не боится перемѣны времени года.

Потоцкій, старшій сынъ Фортуны, любимецъ счастья, блаженъ былъ здѣсь въ своихъ наслажденіяхъ: но я ему не позавидую, еслии мое описаніе вамъ понравилось.

Г Л А В А LX.

Отѣздъ изъ Умани. Продолженіе пути.

29-го числа Іюля мы поѣхали изъ Умани; на силу добились лошадей: почту держать Евреи и по наряду возить не ототники; у нихъ ни плей, ни комутовъ, збруя негодная и все рвется. Имъ надобно вездѣ остерегаться на пути, и на мѣстѣ у нихъ своя вѣсъ, мѣра и счетъ; они въ то употребляютъ остроту ума своего, чтобъ обмануть: не вѣрьте имъ ни въ чемъ!

Возвращаясь въ Звенигородку, мы обѣдали на томъ же мѣстѣ, гдѣ и прежде, т. е., въ Тальшой, но послѣ Уманскихъ са-

догъ здѣшніе каменные утесы намъ уже не такъ прелестны казались. Въ Звенигородку мы довольно рано пріѣхали, и опять пристали у нашего балагура. Онъ увѣдомилъ насъ, что тутъ расположенъ новоформирующійся Уланскій полкъ изъ Татаръ, котораго я ни въ сборѣ, ни порознь, не видалъ. Городъ намъ показался сегодня въ самомъ торжественномъ видѣ: вездѣ иллюминація; подумать можно было, что у всякаго хозяина радостный вѣръ; что жъ? Это шабашъ: Жида имѣютъ привычку въ своихъ корчмахъ съ навечерія Субботы все заготовлять къ завтраму такъ, чтобъ можно было уже ни руками, ни ногами не дѣйствовать, сидѣть, лѣниться и славить день Субботній, въ ожиданіи котораго вездѣ зажгутъ пропасть свѣчъ; свѣтъ въ комнатахъ прѣвеликой, а хозяинъ лежитъ и ни за что не принимается.

Переотчевавши въ этомъ мѣстечкѣ, мы потеропились ѣхать далѣе, имѣя въ предметѣ деревню сестры моей, куда намъ хотѣлось пріѣхать на ночлегъ. Дорога наша лежала на Ольшанку.* отъ Звенигородки 26-ть верстъ. Горъ много, однако ѣхали изрядно. Это селеніе большое. Оно принадлежитъ В. В. Енг. Тутъ господской домъ, двѣ богатыхъ мельницы и для Жидовъ постройка, но обѣ стороны широкой улицы, множество домовъ; они еще пусты, но со временемъ, конечно, и здѣсь этотъ досужій и хитрый народъ расторгнется. Здѣсь намъ показалось рано обѣдать, и мы въ 12 часовъ поѣхали въ Корсунь. Какъ прекрасно воздержаніе наше было наказано! До Корсуни 32 версты: долго ли бы до ѣхать? Но лошадей намъ въ Ольшанкѣ впрягли тощихъ: горы стали увеличиваться, и цѣпь ихъ далѣе сдѣлалась почти безпрерывной; послѣ полдень усилился жаръ; лошади везли насъ по пескамъ шагомъ, а иногда вовсе становились, и я, для облегченія мѣ, версты по двѣ мѣстами шелъ пѣшкомъ.

Непріятные походы! Тутъ между многими забавными воспоминаніями, пришелъ мнѣ на мысль проектъ, однимъ пожилымъ градодержателемъ сочиненный, подъ названіемъ: «Объ учрежденіи конной почты по образу пѣшаго хожденія.» Я этотъ проектъ

* Ольшана. О. Б.

испытывалъ на самомъ дѣлѣ. Если позволяется иногда сказать правду и не совсѣмъ льстивую, то можно ли обвинить того путешественника, который сѣтуетъ и ропщетъ, когда, заплатя за подорожную пошлины впередъ, заплатя за лошадей всѣ прогоны впередъ, принужденъ идти пѣшкомъ. Но тому что лошади стали и думать, не смотря на то, что онъ по почтѣ ѣдетъ? Мы 32 версты ѣхали 6 часовъ, и пріѣхали обѣдать въ Корсунъ въ 7 часовъ по полудни. Жаръ насъ истомилъ, а голодъ выучилъ впередъ быть умнѣй и обѣда не откладывать.

По всему этому тракту виды прекраснѣйшіе; но они менѣе не веселили, по тому что я спѣшилъ къ сестрѣ, а почта, которая шла тише пѣшехода и, признаюсь, голодъ, все выѣстъ наносившій мнѣ большую досаду.

Корсунъ—мѣстечко, принадлежащее Князю Лопухину: онъ имѣетъ тутъ славный винокуренный заводъ, и селеніе большее, однако ни путнаго ночлега, ни припасовъ съѣстныхъ хорошихъ отыскать не можно. Евреевъ пропасть, да гдѣ ихъ нѣтъ? Камня дикаго громады. Натура та же, что и въ Умани, но, дѣйствуя здѣсь одна, не произвела Софіевки. На большой дорогѣ черезъ рѣку, задежанную вездѣ въ потокъ своимъ камнями, воздвигнутъ широкій и прекрасный мостъ, но не помѣщикъ его строилъ: онъ имѣетъ только участіе въ общей складкѣ, которую для него собираютъ со всего Уѣзда.

Исправникъ здѣшній, будучи знакомъ зятю, уже дожидая насъ здѣсь, чтобъ указать къ нимъ дорогу. Онъ съ нами отобѣдалъ на скорую руку, и мы, въ слѣдъ за нимъ, отправились. Онъ считалъ отсюда до ихъ деревни 45 верстъ; мы очень скоро ѣхали, дорога началась ровнѣе, но сколько я самъ себя ни дѣлалъ насилій, не могъ до нея добратъся. Скоро постигли насъ сумерки и сама ночь; темнота ея отъ тучъ еще сдѣлалась ужаснѣе: молнія разсѣкала облака и гулъ отдаленнаго грома безпокоилъ сердце. Хотя мѣсяцъ изъ за тучъ иногда и показывалъ блѣлый зракъ свой, но что въ его свѣтѣ, когда отражаемые имъ предметы непріятны? Поля, пустыня, неизвѣстность разстоянія, преселочная дорога, на которую мы еще засвѣтло съ большой свѣротили, все это дѣйствовало на наши чувства.

Я началъ проситься на ночлегъ, какъ малое дитя послѣ школы рѣшиться, но гдѣ пристать? Жилъ другихъ нѣтъ, кромѣ Жидовскихъ сараевъ, въ которыхъ гаду и свѣтъ много, а покою никакого. Наконецъ въ 6 верстахъ отъ сестры увидѣли мы деревню. Какое счастье! Она принадлежала Госпожѣ Турчаниновой, матери той самой, у которой мы гостили въ Одессѣ. Благодарность требовала отъ насъ, чтобъ мы къ ней заѣхали, а желаніе поспѣть быть подъ крышкой, представило намъ эту обязанность въ самомъ большомъ видѣ, и мы рѣшились тутъ остановиться.

ГЛАВА LXI.

Пріѣздъ и пребываніе мое у зятя.

Съ какой радостью на завтра моего пріѣзда къ Госпожѣ Турчаниновой увидѣлъ я въ своей комнатѣ Бедрина, стараго прикащика отца моего, который, бывъ отданъ сестрѣ моей при ее замужествѣ, пріѣхалъ отъ нея поздравить насъ съ пріѣздомъ въ ихъ край и привелъ лошадей насъ довести до зятниной деревни. Старый слуга нашего дома, посѣдѣвшій отъ лѣтъ и всякихъ трудовъ, поклонился мнѣ, по старинному, до земли, ударилъ въ полъ челою и прочелъ длинную свою поздравительную проповѣдь. Я вспомнилъ, глядя на него, мое ребячество, забылъ неравенство состояній и обнялъ ветхаго служителя родительской моей семьи. Съ нимъ, къ умноженію моей радости, получилъ я и письма изъ Москвы. Тамъ адресовали ихъ сюда, зная, что я въ эту пору уже буду около сихъ мѣстъ. Все соединилось къ моему удовольствію. Содержаніе писемъ было сходно съ моимъ желаніемъ, всѣ у меня были здоровы: чего больше!

Но какъ согласить нетерпѣливость видѣться съ сестрой съ благопристойностію противъ хозяйки дома. Госпожа Турчанинова, воротясь домой, просила насъ у нея отобѣдать. Совѣстно было отказать послѣ всѣхъ одолженій, сдѣланныхъ намъ ея любезною дочерью въ Одессѣ; съ другой стороны и непріятно было

въ 6 верстахъ остановиться и показать такую безпечность на счетъ свиданія. Сестра и зять не могли по зву козяйки нашей къ ней прѣѣхать, по тому что, узнавъ о нашемъ прѣздѣ отъ Исправника, назвали всѣхъ своихъ сосѣдей къ себѣ въ тотъ же день для насъ въ гости. Надобно было пожертвовать пріязнью благодарности: и мы остались обѣдать дома, и угощены были со всею ласковостію старинныхъ людей: мынѣ чиновъ больше, а пріязни имъ чего!

Помѣстье Госпожи Турчаниновой прекрасно. Она имѣетъ домъ изрядной величины и на хорошемъ мѣстѣ; видъ изъ ея саду пріятенъ: отсюда разглядѣть уже можно дачи зятя моего и его мельницы. Здѣсь церковь и маленькія ярмарки бывають, а гдѣ ярмарки, тамъ и Жидовъ какъ мухъ.

Отобѣдавши, посвѣтили мы къ сестрѣ, а хозяйка наша насъ туда же проводила. На границѣ ихъ земель встрѣтилъ насъ племянникъ мой съ няней своей—милой ребенокъ! Онъ на силу держалъ превеликой хлѣбъ съ солью, и поднесъ намъ, сказавши: «Я обыватель здѣшній.» Мы взяли его къ себѣ въ коляску, посадили на колѣни. Жаръ былъ несносный. Дитя не умѣлъ понять, что около его дѣлается; все было для него ново: въ три года отъ роду что не удивляетъ человѣка! Отѣхали съ версту еще, и родные мои уже прижимали меня къ своему сердцу. Слезы, смѣхъ, радость, все смѣшалось, и ни кто не умѣлъ разобрать ни чувствъ своихъ, ни мыслей. Всѣ мы бѣгали, суетились, вопросъ за вопросомъ: намъ въ одну минуту хотѣлось другъ другу все то рассказать, что мы, нѣсколько лѣтъ не видавшись, видѣли, слышали, испытали. Какое множество прѣшествій разныхъ мы вспомнили и опять постарались спрятать подалѣе въ памяти: сколько потерь и вознагражденій! Сестра обнимала жену мою, я зятя, и мы долго не могли прійти въ себя; между тѣмъ, какъ Миша уже спокойно, принявшись за свою игрушку, спускалъ волчка и говорилъ нянѣ: «Посмотри!» Сосѣди зятинны заминались нашими путешественниками и ознакомились съ ними, а мнѣ было не до нихъ.

Войдя въ гостинную и увидя въ ней портреты моего отца и матери, первой жены, всѣхъ родныхъ моихъ, я не буду изъ

испытать, что я почувствовалъ: это выше всякаго выраженія. Я въ чужой сторонѣ, за тысячу слишкомъ верстъ отъ своей, нахо-
дился домъ свой и свою родину. Черты людей, вѣчно въ памяти
моей поселившіяся, мнѣ представляли тѣ же покомъ, въ коихъ я
живу обыкновенно дома, тѣ же тутъ видѣлъ лица и, казалось,
живую на нихъ видѣлъ улыбку. Такіе пріятно обольщались и ду-
мать, что разлучившіеся съ нами по закону естества, не разлуч-
ны по закону любви и по связи животной въ природѣ. О! без-
подобное искусство живописи! Этими живыми впечатлѣніями, этой
сущностью восторговъ нашихъ, даже и по смерти тѣхъ, кои намъ
были милы, мы обязаны тебѣ, тебѣ единственно; ты питаешь
нашу меланхолію и даешь чувство вещамъ неодушевленнымъ.

Я прожилъ здѣсь въ деревнѣ у зятя * отъ 1-го Августа до
5-го числа, и провелъ все это время въ неограниченной свободѣ

* Вотъ что сказано сочинителемъ сего путешествія въ его «Капитанъ моего
сердца.»—20 Февраля. Василій Лаврентьевичъ Селецкій, зять мой родной,
мужъ сестры моей, человекъ, обязавшій меня чрезвычайно много. Благороднѣй-
шій его поступокъ, который дѣлаетъ честь его характеру, состоитъ въ томъ,
что онъ, полюбивъ сестру мою уже въ дѣтахъ, но не имѣя возможности на ней
жениться, по тому что не былъ раздѣленъ съ матерью своей и не могъ доста-
вить ей участи независимой, вдругъ скрылся изъ Москвы въ свою родину.
Малороссію, и тамъ прожилъ лѣтъ двѣнадцать, не давалъ о себѣ ни какой вѣсти.
Съ той же суропостыжностію, съ какою оставилъ онъ малѣйшій домъ, написалъ
изъ Чернигова сестрѣ моей письмо, которымъ уведомляя, что онъ получилъ свое
имѣніе, умножилъ его и можетъ доставить ей спокойное состояніе, возобновилъ
исканіе руки ея. Сестрѣ было почти сорокъ лѣтъ: раздулся прежній огонь.
Онъ пріѣхалъ немедленно въ Москву, женился на ней и повезъ въ свой край.
Мы тамъ у нихъ были, видѣли ихъ житье, и сестра совершенно счастлива.
Рѣдой пріятѣль вѣрности и благородства. Потомъ, какъ мать моя скончалась и я обя-
занъ былъ, по выданной сестрѣ родной, выдѣлать ей часть изъ имѣнія, Селецкой,
отъ лица жены своей, поступилъ съ оной въ пользу дочерей моихъ, и, взявъ съ
нея векселя, передалъ право полученія денегъ по опытамъ тѣмъ дочерямъ моимъ.
Какой родной и другъ нынѣшняго образованія поступитъ столь пѣжно и благо-
дѣтельно? Я до гроба не забуду сихъ его одолженій, коими болѣе обязанъ пра-
влять его, нежели родству, и по тому-то онъ и превосходенъ въ глазахъ моихъ;
но здѣсь вобудительной причиною былъ не случай, не пристрастіе, по послѣдницѣ
старинной: «Свой своему по неволѣ другъ,» а характеръ, готовый на все благо-
родное, возвышенное и доброе. Въ сіе число (20-го Февраля) родила сестра
сына. Онъ одинъ у нихъ и есть. Дай Богъ, чтобы онъ былъ имъ въ радость!»
В. А. Селецкій умеръ 1831 года. О. Б.

и упражненіяхъ прямо пріятныхъ для сердца. Здѣсь я вставалъ и ложился спать, когда хотѣлъ, бѣгалъ, читалъ, писалъ, рѣзвился, и все по произволу, безъ роскоши и безъ принужденія: какъ Царь въ своемъ дворцѣ, я приготовлялъ себѣ забавы; здѣсь я писалъ мою Софіевку, и заочно еще восхищался ея райскими прелестями; здѣсь я ко всѣмъ своимъ роднымъ писалъ о себѣ, о нашемъ путешествіи, бесѣдовалъ съ друзьями и занимался уже заранѣе тою радостью, которую они, увидѣвши меня, почувствуютъ: или, оставя перо, бумагу, забывъ и умъ и сердце, машинально съ Мишей * кубари каталъ и смѣялся съ нимъ въ запуски, когда волчекъ засвищетъ.

Временемъ мы ѣзжали по сосѣдямъ ихъ, а по вечерамъ, сидя дома, говаривали о всякой старинкѣ: тотъ свое вспомнить, другой свое. Подъ кровомъ чистаго неба, въ ясную погоду, на лѣвкѣ у воротъ дома, иногда любовались на хороводы, иногда на возвращать съ поля тучныхъ овецъ и коровъ: все въ полѣ лѣтомъ занимательно, все прекрасно. День великъ, а не увидишь, какъ пройдетъ въ обществѣ пріятномъ и непринужденномъ.

Въ первый день пріѣзда нашего зять мой велѣлъ пошарить у себя въ погребѣ, и такимъ прекраснымъ подпоилъ насъ Венгерскимъ, что я на силу нашелъ дверь къ себѣ въ спальню. Скажемъ къ извilenію сего семейственнаго пиршества, вмѣстѣ съ хорошимъ переводчикомъ затѣйливой Французской пѣсенки:

Вина употребленіе
Самъ Богъ не запретилъ,
Зримъ Его въ томъ изволеніе,
Что вино сладко сотворилъ.

* Михаилъ Васильевичъ Селецкій, единственный сынъ Василія Лаурентьевича, въ послѣдствіи служилъ въ Полтавѣ, и, будучи Надворнымъ Совѣтникомъ и Вице-Губернаторомъ, между прочимъ, съ 14-го Октября, 1843 года, исполнялъ должность Полтавскаго Гражданскаго Губернатора послѣ Д. С. С. Александра Егоровича Аверкіева, до Іюня 1845 года, когда былъ назначенъ

ГЛАВА LXII.

Мѣстоположеніе. Сосѣдство. Здѣшнее хозяйство.

Деревня Селецкихъ называется Ковали. Церкви здѣсь нѣтъ, ярмарокъ также, а по тому и Жида не такъ часто бродятъ. Приюдь ихъ въ 4 верстахъ отсюда. Зять отстроиваетъ большой и прекрасный домъ, однако со всякимъ хозяйствомъ и умѣренностію. Мы застали его отдѣланнымъ въ чернѣ: но они жили, и мы съ ними вмѣстѣ расположились, въ старомъ низенькомъ домикѣ, весьма помѣстительнымъ для ихъ семейства: комнаты не высоки, но теплы, крышка соломенная.

Мѣстоположеніе прекрасное. Садъ разбитъ въ ущелинахъ и оврагахъ; горъ пропасть, и я, какъ въпрь, прыгалъ поминутно съ холма на другой. Со временемъ здѣсь красота будетъ много, и тѣ, кои любятъ, что называется *pittoresque*, найдутъ въ прогулкахъ своихъ большое удовольствіе.

Зять—искусный хлѣбопашецъ; у него не одинъ садъ въ предѣлахъ: онъ мастеръ обрабатывать поля свои; объѣзжая ихъ вмѣстѣ съ нимъ, я дивился его дѣятельности и предусмотрѣнію; ни одно зерно не пропадаетъ: все обдуманно, сбережено, приказано; за то какія огромныя у него скирды хлѣба поставлены! Какъ весело смотрѣть на этѣ кучи богатыхъ сноповъ, которые сама натура золотомъ покрыла! Зимой все это обратится въ горѣлки; горѣлка даетъ деньги, а на деньги, когда ихъ много, покупай, что изволишь!

Селецкій имѣетъ около 500 душъ, кои даютъ ему до 20 тысячъ дохода посредствомъ винокуренія: отнимите эту вѣтвь промышленности (говоря по модѣ) у здѣшнихъ обывателей, они обнищаютъ и не получаютъ ни чего, по тому что съ хлѣбомъ некуда будетъ дѣваться: здѣшніе шинки многихъ обогатили.

Губернаторы Д. С. С. Николай Ильичъ Оздобининъ. Теперь Михаилъ Васильевичъ въ отставку Д. С. С. и живетъ въ своемъ помѣстьѣ, Коваляхъ. О. Б.

Когда этотъ край былъ присоединенъ къ Россіи, то Князь Понятовскій, имѣвшій здѣсь до 40 тысячъ душъ, знатную часть владѣній своихъ распродалъ. Многіе поспѣшили покупать здѣшнія земли, населенная Холмами, которыми вся эта страна наполнена, по тому что она отъ самой древности составляла одну область съ Малороссіей и отсюда не болѣе принадлежала Польшѣ, нежели намъ. Тогда душа продавалась по 80 и 70 руб., а нынѣ ни кто не возьметъ и по 250 руб.: ибо узнали, какъ они доходны и какъ велику пользу приносятъ. Безъ труда же, извѣстно, что нигдѣ нѣтъ ни чего.

По многимъ селеніямъ ярмарки, т. е., торговые съѣзды еженедѣльно, хлѣба у всякаго помѣщика пропасть, мельницы прекрасныя; Жида развѣзжаютъ съ товарами, продаютъ, мѣняють, обманываютъ; вездѣ ихъ встрѣтишь, такъ какъ въ нашей Россіи разнощиковъ, кои на возахъ по деревнямъ развозятъ всякую всячину.

Деревень правильныхъ и вытянутыхъ въ улицу здѣсь не найдешь; всякой строится, какъ вздумалъ. Усадьбы у крестьянъ обширны. Они по большей части въ оврагахъ и строятся при подножьяхъ горъ. Лѣсу у обывателей немного, однако на нужду есть. Рѣкъ проточныхъ мало, но ключей и родниковъ вездѣ много; помѣщики поднимаютъ плотины и роютъ пруды.

Холодъ по природѣ, кажется, сотворенъ на то, чтобъ пахати землю, потѣтъ, горѣтъ на солнцѣ и весь свой вѣкъ жить съ бронзовымъ лицомъ. Лучи солнца его смуглятъ до того, что онъ свѣтитъ, какъ лакомъ покрытъ, и весь черепъ его изъ желтаго зеленеетъ; однако онъ о такомъ порабощенномъ состояніи не тужитъ: онъ не умѣетъ понять ни чего лучше. * Я съ ними говорилъ. Онъ знаетъ плугъ, вола, скирдъ, горѣлку, и вотъ весь его лексиконъ. Если бы гдѣ Холодъ пожаловался на свое состояніе, то тамъ надобно искать причину его негодованія въ какою либо жестокости хозяина; по тому что онъ охотно сноситъ всѣ

* Естественно, въ томъ незавидномъ положеніи, въ какомъ находился. О. Б.

кую судьбу и всякой трудъ, только нужно его погонять безпрестанно; ибо онъ очень лѣнивъ: на одной минутѣ пять разъ и юль и онъ заснуетъ и проснется; такъ, по крайней мѣрѣ, я замѣтилъ его въ моихъ наблюденіяхъ, и, смѣю думать, что если бы къ этотъ народъ не былъ обязанъ помѣщикамъ добронравнымъ за нѣ къ себѣ доброхотство и уваженіе къ человѣчеству, то бы холма трудно было отдѣлить отъ Негра во всѣхъ отношеніяхъ: одинъ прѣсѣтъ около сахару, другой около хлѣба. Дай Богъ здоровья и тѣмъ и другимъ!

Г Л А В А LXIII.

Каневъ. Монастырь.

Знать возилъ меня, за 9 верстъ отъ деревни, смотрѣть мѣстечко, называемое Каневъ. Мы много горъ переѣхали, и очутились въ близости Днѣпра, который тѣшитъ своими излучинами. Говоря согласно съ тамошними преданіями, я скажу вотъ что. Нѣкогда, и очень, очень давно, была тутъ складка всѣхъ Азіятскихъ товаровъ, кои отсюда развозились въ Польшу, Молдавію, Украину, Малую и Великую Россію. Нынѣ Каневъ только беззубый городокъ и принадлежитъ къ Богуславскому Уѣзду. Населенъ Жидами и Хохлами: есть нѣсколько и Шляхты, но мало. Во времена Польши тутъ было Староство, въ которомъ считалось отъ 12 до 14 тысячъ душъ. *

* Каневъ, при рѣкѣ Каневкѣ, впадающей въ Днѣпръ, упоминается уже въ XI-мъ столѣтіи; онъ одинъ изъ крайнихъ Русскихъ городовъ на югъ Кіева и Переяслава въ Днѣпру, и по тому былъ не разъ мѣстомъ съѣзда Русскихъ Князей съ Половцами во разныхъ дѣлахъ. Въ 1239 г. онъ былъ взятъ Батыемъ, и съ тѣхъ поръ сдѣлался было пребываніемъ Татарскихъ Баскаковъ, управлявшихъ оттуда окрестною странюю. Во время Польскаго владѣнія онъ составлялъ Староство, въ Старостѣ коего въ послѣднее время выдается въ особенности Николай-Василій Потоцкій, извѣстный въ Заднѣпровьѣ своими забубенными походами. О. Б.

Самаго городка я не видалъ, а ѣздилъ смотрѣть близъ лежащаго кlostера или монастыря, который заслуживаетъ, по древности своей, особенное любопытство. Въ немъ старая церковь деревянная, а новую выстроили изъ кирпича, и уже освященіе ея при насъ назначено было къ 1-му Октября; думаю, что совершилось. Обѣ этѣ церкви, разумѣется, Уніятскаго Исповѣданія. * Во всякомъ храмѣ по два и по три престола на всѣ стороны безъ разбора. Въ деревянномъ иконостасѣ былъ отдѣланъ по нашему, а въ каменномъ не было еще ни какого внутренняго убранства. Первоначально церковь эта основана тутъ въ 1145 году, и тогда поставленъ былъ въ ней престолъ Греческій; въ послѣдствіи времени, когда Поляки восхитили и присвоили себѣ всю по обѣ стороны Дуѣира Малороссію, храмъ этотъ превращенъ въ Уніятской.

До того времени правилъ монастыремъ снмъ Архимандритъ Макарій, котораго нынѣ церковь наша чтитъ святымъ Чудотворцемъ Переяславскимъ, гдѣ и мощи его почиваютъ. Наконецъ храмъ сей со 160 лѣтъ былъ пустъ и забытъ; нынѣ возобновленъ тщаніемъ, и усердіемъ одного Русскаго Дворянина Г. Казаринова, который женился на Полячкѣ и здѣсь сдѣлался помѣщикомъ. Въ обители 6 монаховъ Базиліянскаго (Св. Василія) Ордена, т. е., Уніаты. Одинъ изъ нихъ ожидалъ себѣ скоро посвященія по ихъ въ Опаты (Аббаты), по нашему въ Архимандриды. Уже и Указъ объ немъ въ наше время полученъ былъ.

На церкви фронтонъ съ слѣдующею подписью: «Богу въ Свѣтой Троицѣ Единому, Справедливому. Твоя отъ твоихъ Тебѣ приношу 1810.» Простое выраженіе благодарной твари предъ своимъ Создателемъ.

Монахи здѣсь не тунеядцы и лѣнтяги: они обучаютъ разнымъ языкамъ юношество и получаютъ за то жалованье. При костелѣ

* А прежде былъ Православнаго. Въ этомъ монастырѣ похороненъ славный Малороссійскій Гетьманъ, Иванъ Серпяга, въ народѣ извѣстный подъ именемъ Подковы, измѣнически убитый 1578 года въ Львовѣ. Въ Каневъ гдѣ онъ принесъ товарищъ и другъ его, Гетьманъ Жакъ (или Шахъ), который тутъ же и постригся черезъ годъ въ монахи. Дорога, по которой везли мертвца

выстроенъ каменный большой домъ, въ которомъ учреждены школы. Поляки отдають сюда дѣтей своихъ учиться разнымъ наукамъ; это заведеніе подобно Академіи. Оно подѣ главнымъ вѣдомствомъ Министерства Просвѣщенія и Католическаго Духовнаго Правленія, а на мѣстѣ управляетъ въ подробности Митрополитъ Уніятскій. Я не утаю примѣчанія, общаго между помѣщиками Русскими, что Поляки дѣтей своихъ не учатъ по Русски и, кажется, будто мѣстона начальники на это смотрятъ очень равнодушно. Мы ни кого изъ школьниковъ не видали: время было вакантное; всѣ по домамъ, а Настоятель на ту пору отлучился отъ монастыря въ городъ Каневъ. По правамъ Польскимъ, туда пріѣзжалъ въ этотъ день Повѣтовый Богуславскій Судъ учреждать конкурсъ надъ имѣніемъ одного Жида, объявившаго себя банкротомъ; а какъ онъ долженъ былъ и монастырю, то Архимандритъ выѣзжалъ въ Судъ защищать свое право; ибо и черноризцы хотятъ жить, а для того потребны деньги.

Мѣстоположеніе монастыря прекрасно: когда монахи селятся на худыхъ мѣстахъ? Вездѣ лучшія усадьбы подѣ ними, отдадимъ имъ эту сираведливость. Обитель на горѣ, въ низу ея, въ небольшихъ разстояніи, видѣнъ Днѣпръ, и я, глядя на его быстрыя

Серягу до Канева, называлась долгое время Серпяжинымъ шляхомъ (трактомъ). О смерти этого Гетьмана упоминають двѣ Малороссійскія думы:

1-ая:

«Охъ и сила, сила, сила, силу подогѣла,
Серпягови да у Львовѣ сподѣлась могила.»

2-ая:

«Ой зъ города изъ Пѣлтавы выѣзжали Козаки,
Усѣхъ було три таборы, да всѣ три однаки.»

Въ послѣдней поется также:

«А въ городѣ у Каневѣ да й заголосили,
Що Серягу у могилу тихо положили!»

См. Украинскія народныя пѣсни, изд. М. А. Максимовичемъ. Москва, 1834, стр. 73—80. А о походѣ Серяги по Черному морю см. Думу въ Сборникѣ Украинскихъ пѣсень, изд. тоже М. А. Максимовичемъ. Кіевъ, 1849, стр. 27—30. О. Б.

струи, мечталъ о Кіевѣ, о томъ препрославленномъ градѣ въ лѣтописяхъ нашихъ, куда стремились нетерпѣливо мой духъ и мысли.

Дачи въ окрестности сихъ мѣстъ вездѣ пріятны; я ѣздилъ съ зятемъ къ сосѣду его, тому самому Казаринову, который украшаетъ Каневскую церковь, былъ имъ обласканъ чрезвычайно, и видѣлъ всѣ его заведенія. Садъ попечительною рукою разведетъ и воспитанъ: какъ онъ лелѣетъ каждое дерево! Какія вышепшыя тополы, какія стройныя раны осынаютъ не богатый, но со вкусомъ прибранный, его домики! Онъ въ немъ живетъ просто, безъ чиновъ, гостямъ радъ безъ принужденія. Мы у него посидѣли часа съ два. Хлѣбопашество его въ цвѣтущемъ состояніи. Онъ богатъ, по тому что кажется доволенъ, и у него можно найти маленькой отгѣнокъ патріархальныхъ нравовъ.

Жена его изъ Полячекъ, барыня скромная, вѣжливая и любезная: ихъ ни что не раздѣляетъ, кромѣ Вѣры; все у нихъ заодно, но церкви разныя. Она Уніятка, а онъ—нашъ братъ Католикъ Греческаго Исповѣданія. Любя свою подругу, онъ для нея выстроилъ при домѣ маленькую Католицкую церковь: въ ней отправляется служба по Польски, а книги церковныя тѣ же, что и наши, да и на нашемъ языкѣ. Сколько я ни всматривался въ Унію, находилъ въ ней ядро Папистовъ подъ скорлупою Греко-Восточной Церкви. Я ни какой смѣсы не терплю: она хороша в одной поварнѣ, а въ нравственности, найпаче же въ Религіи, Христіянизму никуда не годится. Но что до этого? У Казаринова много пріятнаго и хорошаго; онъ добрый и ласковый панъ; такъ и спасибо ему, что полюбилъ насъ!

У зятя я находилъ себя ближе къ своему дому, ко своимъ пенатамъ; онъ окруженъ добрыми сосѣдями, и со всѣми ими меня ознакомилъ; ласки изъ меня трогала, искренность привлекала, какъ не любить того, что любезно? Сверхъ того, сестра, живущая здѣсь постояннымъ образомъ, установила ходъ переписки своей съ нашими общими домашними и, получая отъ нихъ порядочно каждую недѣлю извѣстія, снабжала меня ими; и такъ я отвыкъ отъ антиподовъ и чувствовалъ, что приближаюсь по маленьку къ тому краю, гдѣ Богъ велѣлъ мнѣ родиться и первые лучи солнца увидѣть.

ГЛАВА XLIV.

Балъ у зятя, прощанье и отъѣздъ.

4 Августа зять мой бываетъ именинникъ: достаточная причина для роскоши и мотовства; нашъ пріѣздъ увеличивалъ праздникъ; и такъ явились сюда всѣ сосѣди Польскіе, Малороссійскіе, Русскіе, привезли съ собой женъ и дѣтей: собраніе сдѣлалось большое; съ утра до вечера день прошелъ въ пляскѣ и удовольствіи. Сперва, какъ водится за обѣдами, хозяева зачали пить здоровье гостей, а гости хозяйское. Вино развязываетъ языки и у самыхъ скромныхъ: пошли поговорки. На мою долю пришлось бокаловъ съ 10: отказъ не принимается. Какъ скоро сказано: «Въ ренцѣ!» надо бѣжать къ сигналу, брать бокалъ въ руки и осушивать его до дна. Поляки, не знаю, всѣ и вездѣ ли, но крайней мѣрѣ, здѣшніе, выпивая чье ни будь здоровье, вызывали того, кому хотѣли передать рюмку, говоря: «Въ ренцѣ, панъ» такой-то! Слово «въ ренцѣ» значитъ въ руки, слѣдовательно, вызванный на пѣть прекрасный поединокъ гость бѣжитъ къ тому, который пѣтъ, и за нимъ дѣлаетъ тоже. «Въ ренцѣ» чаще всѣхъ словъ было у нихъ слышно. Замѣтить еще надобно, что Поляки иначе не называютъ другъ друга, какъ «панъ», прибавляя его чинъ, или званіе, на пр.: панъ Хорунжій, или панъ Подкоморій, и такъ дѣле.*

Выпивши здоровье воѣхъ тетусекъ, матушекъ и бабушенъ, всѣ между собой застучали рюмками, не пустыми, однако, и кричали въ одинъ голосъ: «Вивати! Кохаймось!» Это уже крайнее выраженіе согласія и любви. Всѣ отапами чокъ, чокъ! а гости чокъ, чмокъ! и радость во всѣ чувства полилась рѣкой. Славное Венгерское вино, какого, кромѣ Польши, нѣтъ нигдѣ, цѣльное, безъ обмана, вскружило всѣ умы, и въ честь Бахусу часть большая зятнишаго погреба осушилась. Простительно въ праздничный день, въ хорошей семьѣ, въ пріятной бесѣдѣ, забыть мѣру

* Съ Итальянскаго обычая. О Б..

въ наслажденіяхъ. У пьяныхъ, какъ и у трезвыхъ, своя логика, умишленіе и вкусъ. Послѣ стола я говорилъ сосѣду:

По чести, можетъ ли что быть
Хмѣльныхъ пріятіе напитковъ?
Не надо золота мнѣ слитковъ,
Когда могу такой я пить.

Что думалъ тогда, то теперь написалъ: «In vino veritas.»

Молодымъ дѣвушкамъ хотѣлось поплясать: ихъ было довольно, молодцовъ также, а музыка готова. Начался балъ, и панъ Подкоморій въ Польскомъ своемъ платьѣ, подпоясанъ богатымъ кушакомъ, открылъ его своимъ отечественнымъ танцомъ. Что можетъ быть прелестнѣе для глазъ въ искусствѣ Терпсихоры, какъ Польской. когда его водить Полякъ? Какіе изгибы во всѣхъ мускулахъ, какой изворотъ въ ходѣхъ, какъ онъ рисуетъ путь свой какъ прекрасно водить даму; на всякомъ переломѣ новое паденіе до ногъ; съ какою ловкостью Полякъ закидываетъ свои рукава назадъ, бросаетъ шапку подъ мышку и поглаживаетъ усы какъ живъ у него взоръ, когда онъ танцуетъ: все его лице изъясняетъ его чувства! Нѣтъ ни чего любострастнѣе этого танца; ни что можетъ быть усыпительнѣе его же, когда мы, по своему, въ Русски, называя Польскимъ какой-то прескучный ходъ изъ угла въ уголъ по большой залѣ, шагаемъ просто, безъ спаровки съ музыкой, тащимъ дѣвушку, которая бѣжитъ во весь духъ, и дремлетъ, если передняя пара остановилась: тутъ нѣтъ ни какого выраженія, мертво. Я вспомню при этомъ шутку одного моего пріятеля, который, танцуя паръ въ сорокъ предлинный Польскій въ клубѣ и съ трудомъ продираясь сквозь кучу людей, говорилъ мнѣ: «Nous allons à la terre promise, мы шествуемъ въ обѣтованную землю.»

Послѣ пана Подкоморія и панъ Совѣтникъ Казариновъ отдернулъ Польской. Потомъ начались Мазурка, Краковякъ и прочіе Польскія же пляски. Какъ мило отличались проворствомъ, искусствомъ и прелестями многія здѣшнія барышни! Какъ много дали чувствовать тоненькіе ихъ каблучки, когда они, избоченясь, имъ постукивали! Межъ ними нашелъ я родню свою, Княжну Долгоруку

она воспитывается у родной своей бабушки, Генеральши Бандеръ, которая изъ ближней своей деревни на это время пріѣхала къ сестрѣ и у нея погостила. Съ какимъ вниманіемъ и сердечнымъ удовольствіемъ она любовалась, глядя на свою внучку, а та обучалась иностраннымъ языкамъ съ прилежностію, мастерски горюитъ по Польски и вообще приготовлена воспитаніемъ своимъ къ счастью семейному. Веселый панъ Викуловскій, острая и пригожая пани Хорунжева, жена Хорунжаго, чувствовали безъ принужденія во всѣхъ нашихъ забавахъ. Всѣ играли, смѣялись, искали удовольствія, и находили его безъ хлопотъ и труда. Можно забыть мѣста, воды, прохладный источникъ, тѣнистый лѣсъ и всѣ красоты природы; но гдѣ тотъ смертный равнодушный, который забудетъ пріязнь, искренность, ласку? Нѣтъ, я васъ не забуду, удостоившіе меня вашей ласки, новые мои соотчичи: всѣ мы въ мысляхъ монхъ и теперы!

Однако на всякомъ сраженіи бываютъ раненые: какъ безъ того? И здѣсь кого запалилъ Бахусовъ огонь, тотъ простывалъ на мягкой перинѣ; а конхъ стрѣлы Венераины пронзили, тѣ вздымались ходя, сля и лежа. Бѣдный мой Алексій до того допрыгалъ назурку, что не зналъ, куда дѣвать свое сердце: оно подымалось у него, какъ волны морскія, «Ахъ, папашка! Естли бъ вы знали, какъ мила монхъ Плезирушка!»—«Вѣрю, мой другъ: такіе привадки и меня схватывали часто. Умные люди считаютъ то время счастливымъ, когда отъ нихъ совсѣмъ выльчишься: что въ этомъ здоровѣе? Съ нимъ жизнь хуже смерти:

О юноша любезный!
 Дней красныхъ не теряй;
 Служи совѣтъ полезный—
 И чувства разбирай!
 Желать и наслаждаться,
 Есть дѣйство естества;
 Любить и восхищаться, —
 Внушенъ Божества.

Вотъ какъ мы проводили время у зятя, и отпраздновали его именины въ новомъ его домѣ, хотя и не совсѣмъ еще готовомъ; во дѣломъ вездѣ крышка и покой. На звтра расположились

ѣхать къ Казаринову позавтракать, и отъ него въ путь. До Кіева намъ оставалось не съ большимъ 100 верстъ. Сестра и зять обѣщали и туда пріѣхать раздѣлить съ нами время; и такъ прощанья наше еще не рѣшительны, и мы, отдохнувши отъ имянинъ, разцѣловавши Мишу, поѣхали и хозяевъ съ собой увезли къ Казаринову.

Г Л А В А LXV.

Пиръ у Казаринова. Отъѣздъ и путь до Кіева.

Нашедши у Казаринова на завтра всю ту же компанію, которая была на канунѣ у зятя, нетрудно было догадаться, что мы тутъ пробудемъ весь день и ночуемъ. Немного для сего потребно было убѣжденія: два слова съ пріязнію,—и мы остались. Возобновилась вечерняя потѣха, хозяинъ не пощадилъ своего погреба; полилось Венгерское, и самое превосходное. Какъ отказаться отъ рюмки хорошаго вина? А вторая, третья и такъ далѣе, тѣ сами текутъ въ душу. Немножко головѣ накладно, но ума съ друзьями не надо, были бы искренни чувства; а вино такъ очищаетъ сердце, какъ бѣлка облупить орѣхъ.

Мы пили, ѣли, играли, рѣзвились и всѣ были молоды: хозяева люди добрые, зажиточные и не скупы. Еще прогостили день съ родными, отдохнули, и по утру рано, 6 числа, простясь со всѣми на долго, естли не навсегда, а съ родными еще только на недѣлю, скрылись отъ дальнихъ проводовъ, и на зятинныхъ лошадяхъ поѣхали въ Богуславъ обѣдать.

Лошади рабочія и на силу насъ туда довели: ѣхать скоро было нельзя, верстъ 40 слишкомъ, а дорога еще гориста и тяжела. Окрестности по пути хороши, много деревень разныхъ пановъ Польскихъ и вездѣ пропасть гусей: ни какой птицы такъ много не увидишь, и ни какихъ фруктовъ въ такомъ изобиліи не найдешь, какъ абрикосовъ: мы переставали даже находить вкусъ

въ нихъ. Вездѣ разныя хозяйственныя заведенія, огромныя скірдны хлѣба, прекрасныя и очень частыя мельницы, также винокурни. Погоду мы имѣли сухую и самую жаркую

Городъ Богуславль* самъ по себѣ не замѣненъ: онъ имѣетъ свой Уѣздъ; въ немъ есть и Городничій. Въ этотъ самый день, т. е., въ Преображеніе, тутъ бываетъ ярмарка; но такъ какъ это былъ шабашъ, то Жиды не торговали, и отъ того она была очень пуста. Подѣзжая къ городу, спуститься надобно въ долину, которая обросла дубнякомъ и очень хороша положеніемъ своимъ и тѣнью.

На счетъ Жидовъ мнѣ къ стати помѣстить пресмѣшное приключеніе. Лошади наши шли худо; меня беспокоило нетерпѣніе доѣхать до мѣста. Увидѣлъ я у Жидовской корчмы лошадей; Жиды выпрягли изъ изъ повозки, пустили по лугу, а сами сѣли на лавки, сложили руки и, какъ мертвые, недохнуть: шабашъ! — Я къ нимъ водослалъ нанимать лошадей, чтобъ переѣхать своихъ: еще оставалось до города бѣжать 10 верстъ. Нѣтъ! Жиды не согласились, самимъ надобно! «Да вѣдь, у васъ шабашъ, а къ заутрену воротятся.» — «Ни подъ какимъ видомъ.» Желая посмотрѣть, что отъ нихъ будетъ, естли лошадей впрячь насильно, я послалъ ихъ переловить, опутать и привести. Жиды все это видѣли. Стали ихъ впрягать, — ни одинъ ни слова, какъ прикованы были къ лавкѣ. Мнѣ жалъ стало ихъ дурачества, я лошадей ихъ отпустилъ и дотащился на своихъ. Вотъ каковъ шабашъ! Жиды хотѣли заехать, онъ спорить, и не тронется. Отѣхавъ отъ Богуславля 30 верстъ съ небольшимъ, мы остановились ночевать въ имѣніи Графа Браницкаго; дорога сюда ровнѣе, горъ меньше, мѣстами степь, но корчмы Жидовскія очень часто настроены. Винцентовка — мѣстность большая; о ней можно сказать, какъ о градѣ Наневинъ: «я скоти его мнози;» ибо стада огромныя, а сливокъ за червонной не достанешь: не продадутъ и не дадутъ. Прикащикъ не было мужа, а жена его, женщина прегрубая, надѣлала намъ множество неучтивостей, и не только отказала въ порядочной квар-

* Богуславль, съ 8-го Декабря, 1796 года, Уѣздный городъ, на рѣкѣ Росѣ. О. Б.

тирѣ на своемъ дворѣ, гдѣ бы мы, не стѣсняя ее, могли помѣститься; даже была такъ невѣжлива, что не хотѣла дать ни какого свѣдѣнія о разстояніяхъ и окрестностяхъ этого мѣста: во все путешествіе не случилось намъ встрѣтить другой такой грубіянки; прямая Горгона, и видомъ и нравомъ. Я въ тотъ день, читая какую-то книжку въ коляскѣ, нашелъ два стиха Латинскіе, которые очень идутъ къ ней и къ ея сестрамъ, бѣшеннымъ бабамъ:

Aspidi quid pejus?—Tigris.

Quid tigride?—Demon.

Quid Demone?—Mulier.

Quid muliere?—Nihil.

Намъ хотѣлось съѣздить въ Бердичевъ, мѣсто въ здѣшней сторонѣ знаменитое, по его ярмаркѣ, монастырю и торговлѣ; это Польскій Парижъ. Если молодой человекъ, окончивъ воспитаніе, не былъ въ Бердичевѣ, то онъ сто процентовъ въ большомъ свѣтѣ теряетъ. Узнавши, что туда 100 верстъ крюку и что, въ разсужденіи военнаго тракта, прогоны должно платить мѣное, раздумалъ въ Бердичевѣ ѣхать: жалъ стало денегъ, а при томъ признаюсь, что очень спѣшилъ поскорѣй доѣхать до Кіева.

7 числа былъ Воскресный день. Какъ въ большомъ селеніи не быть большому храму и крупному благовѣсту? Я услышалъ звонъ и пошелъ къ обѣднѣ, но ея не было: иконостасъ весь выломанъ и дѣлается новой. Дьячекъ прочелъ Часы, а Попъ прочелъ на престолѣ Евангеліе того дня, вотъ и вся служба! Народъ собралось много. Одинъ Хохолъ или Козакъ, вымѣнявши саму большую свѣчу, разсудилъ съ ней стоять во время службы. Одинъ съ такою тягостью, онъ былъ очень примѣтенъ въ толпѣ прочихъ смиренныхъ овецъ. Я хотѣлъ узнать отличности такой причины спросилъ: «На что ты держишь такое бремя?»—«Такъ!» Мнѣ очень понравился этотъ резонъ. Я прежде его вышелъ изъ церкви, не знаю, отдалъ ли онъ ее, или еще и теперь стоитъ съ нею въ церкви.

День былъ вѣтренъ, дорога безпокойна, въ 20 верстахъ мы нашли лошадей въ селеніи Проскуры; тутъ почтовый домъ дер

важный, обмазанъ; далѣе 20 верстъ селенію Гребенки, * почтовый домъ по общему фасаду съ прочими Малороссійскими, каменный, выстроенъ отъ кааны; здѣсь мы обѣдали, и еще пройдя 28 верстъ, увидѣли Васильковъ, и колебались, остаться тутъ, или итти; еще было рано; до Кіева отсюда только 33 версты; но устали насъ пески; сверхъ того, мы не хотѣли прѣхать туда ночью, чтобъ не потерять перваго взгляда падала на Лавру. Услужливый Жидъ держитъ тутъ хорошій трактиръ; онъ поболь- ства насъ своею услужливостію, зазывалъ къ себѣ, и мы, хота уже съ тонкими бѣлами на богомолье карманами, однако склонились одинъ вечеръ въ жизни подарить Василькову, и расположились тутъ на ночлегъ.

ГРЕБЕНКИ.

Васильковъ прежде былъ пограничный городъ. Тутъ учрежденъ былъ карантинъ, и таможенная застава; теперь въ немъ стоитъ какой-то пѣхотный баталіонъ, который оживотворяетъ нѣсколько сей запустѣвшій городокъ. Въ немъ, есть, по немногу каменнаго строенія. Онъ разбросанъ по холмамъ и долинамъ, издали видъ его хорошъ; двѣ церкви каменные, одна деревянная; а въ нихъ былъ: нѣтъ ни чего особенно примѣчательнаго. Соборъ на самой высокой точкѣ города, и отъ него видъ долу очень красивъ. За Васильковомъ, приближаясь къ Кіеву, мы опять въѣхали въ старую свою Россію и оставили бывшія за Польшею земли.

Отъ Василькова до Кіева пески утомительны, на силу лошади насъ дотащили. Верстахъ въ 10 отъ города видна уже Лаврская колокольня, и я отъ радости затрепеталъ. Уже Богъ благословлялъ давнишнее мое намѣреніе, и я достигалъ главнаго предмета моего путешествія. Въѣхавши въ городъ, пустились, не заходя на квартиру, прямо въ Лавру: тамъ, мученныя трудомъ, жаждою и напастями, почивали кости почтенной прародительницы моей, схимонахини Нектаріи. Сердце мое, приближась къ

* Гребенки. О. Б.

" Въ древности Васильевъ, построенный Великимъ Княземъ Владимиромъ; съ 1795 года Уѣздный городъ. О. Б.

мертвеннымъ ея остаткамъ, готово было выскочить; въ пылу въ поту, въ слезахъ, я воздѣлъ руки къ небу, воздалъ хвалу Богу, палъ ницъ на гробъ, толико знаменитый въ родѣ нашемъ онъ въ самыхъ вратахъ Лавры, накрытъ простой доскою безъ надписи: я угадалъ его по предчувствію, и вспомнилъ тутъ глаголъ Іакова, пробудившагося отъ сна своего на пути въ Харранъ «Страшно мѣсто сіе: нѣсть сіе, но домъ Божій, и сія врата небесная.» *

ГЛАВА LXVI.

О Княгинѣ Натальѣ Борисовнѣ Долгорукой.

Гробъ схимонахини Нектаріи былъ главный предметъ моего путешествія и давнишняго цѣль моего желанія. Достигнувши его, начну тѣмъ, что сообщу публикѣ нѣкоторыя черты исторіи сей знаменитой Россіянки.

Родилась она 1714 года, Генваря 17 дня, и наречена при крещеніи Наталіей. Послѣ отца своего, Фельдмаршала Графа Бориса Петровича Шереметева, осталась она 4 лѣтъ, а послѣ матери 14, и сію эпоху она въ Запискахъ ** своихъ сама называетъ началомъ

* Быт. XXVIII, 17. О. Б.

** Записки этѣ первоначально напечатаны были въ журналѣ: «Другъ юношества,» издававшемся Максимомъ Невзоровымъ, 1810 года, въ Генварской книжкѣ, стр. 8—69, за тѣмъ въ: «Сказаніяхъ о родѣ Князей Долгорукихъ,» составленныхъ Княземъ Петромъ Владимировичемъ Долгорукимъ. Спб.. 1840, стр. 128—156, но не вполне и съ поновленіемъ слога; вполне же, по подлиннику, принадлежащему семейству покойнаго Князя Дмитрія Ивановича Долгорукаго, правнука ея, а сына Князя Ивана Михайловича, изданы въ 1-мъ выпускѣ «Русскаго Архива» 1867 г., и отдѣльно, подъ заглавіемъ: «Памятныя записки Княгини Натальи Борисовны Долгорукой;» рукопись въ 4-ку, на 48 листахъ, въ старинной, тисненой черной кожѣ; коегдѣ на листахъ, на одной сторонѣ рукописи, а на другой изображенія благочестиваго и иносказательнаго значенія, слѣ-

вѣтъ своихъ бѣдъ. Въ 1730 году, Апрѣля 5, вышла она замужъ за дѣда моего роднаго, Князя Ивана Алексѣевича Долгорукаго. Кто читалъ Россійскую Исторію, тотъ знаетъ, что онъ былъ ближайшій любимецъ Петра II-го. По кончинѣ сего порфириноснаго покровителя всѣхъ Долгорукихъ, переимѣнились обстоятельства нашего рода. Императрица Анна искала крови каждого изъ нашихъ; Биронъ гналъ все наше племя. Дѣдъ мой сосланъ, и Княгиня Наталья Борисовна поѣхала съ нимъ въ Сибирь, на третій день послѣ вѣнца. Тамъ, въ Березовѣ, за крѣпкой стражей, прожили они, со всѣми ихъ родными, 8 лѣтъ; никуда, кромѣ церкви, нѣтъ не выпускали, да и Богу молились подъ карауломъ.

По прошествіи 8 лѣтъ, разлучили ее съ мужемъ, и вотъ какъ она сама о семъ изъясняется: «Отняли у меня жизнь мою, безпримѣрнаго моего милостиваго отца и мужа, съ кѣмъ я хотѣла до вѣка окончить и въ тюрмѣ ему была товарищъ; эта черная изба, въ которой я съ нимъ жила, казалась мнѣ веселѣе Царскихъ палатъ, но попущеніемъ Божиимъ, за грѣхи мои, его лишили.»

Въ 38 году дѣдъ мой заключенъ въ особый покой. Сіи мученія новыхъ мученій начались Апрѣля 10 дня; приставленъ особый караулъ; не велѣно допускать къ нему жены. Любя его страстно, она изобрѣла одно средство видѣть его по одной минутѣ въ сутки тогда, какъ сама носила ему вѣсть; но и кушанье передавала ему не она, а часовой; такое страданіе продолжалось для нея до 4 Августа.

лины тушью; въ началѣ раскрашенное изображеніе Св. Великомученицы Варвары, а въ концѣ приписка сына Княгини, Князя Михайла Ивановича, сына Ивана Михайловича, слѣдующаго содержанія: «Получилъ сію кнѣгу изъ Кіева, по вѣщанію несчастной матери моей въ 1773 году, Января 17 дня, въ день ея рожденія.» Къ Запискамъ присоединено нѣсколько писемъ Княгини и эта статья объ ей внука ея, Князя Ивана Михайловича. Записки въ этомъ изданіи сопровождаемы многими подстрочными примѣчаніями. Кромѣ того, переводъ Записокъ изданъ по Французски Княземъ П. В. Долгорукинымъ, въ Парижѣ, озаглавленъ такъ: «Souvenirs de la princesse Natalie Borisovna Dolgoroukow, née comtesse Schérémétew.» О. Б.

Прискакивая гвардіи Капитанъ съ командой, разорвалъ двухъ супруговъ; не давъ имъ проститься и увезъ дѣда моего въ Новгородъ. Здѣсь опять дамъ говорить ей самой: «Я не знала, что его уже нѣтъ; пришла къ той комнатѣ, вижу, что караулъ сидѣлъ; и такъ спѣшно туда вошла, — его тутъ нѣтъ; мнѣ сказывали, что его, де, увезли. Что я дѣлала? Кричала, билась, волосы въ себѣ драла. Кто ни попадетъ на встрѣчу, всѣмъ валилась въ ноги, прошеу со слезами: «Помилуйте, когда вы Христіане: дайте только взглянуть на него и проститься!» Не было милосердаго человека, кто бы словомъ меня утѣшилъ, а только взяли меня и посадили въ темницѣ, и часового, прикнувши штыкъ, поставили.»

По разлуцѣ съ мужемъ, оставшись въ Сибири съ двумя сыновьями, отцомъ моимъ и дѣдѣй, она тутъ жила еще годъ и 10 мѣсяцевъ. Какая мука для души нѣжной и чувствительной! Тогда мучить была система правленія. 1739 года, Ноября 8 дня дѣдъ мой казненъ въ Новгородѣ, а въ 40 году, по повелѣніи кроткой Самодержицы, Елисаветы, бабка моя, съ малолѣтними сыновьями своими, изъ коихъ старшему, отцу моему, было 8 лѣтъ, вывезена изъ Сибири въ Россію Іюня 17 дня, а въ Москву привѣхала Октября 17.

И здѣсь не въ радостяхъ текли дни ея: сперва странствованіе по чужимъ домамъ, со слезами и всякимъ трудомъ воспитывала дѣтей своихъ, слосыла нападки, тѣсноту, нужду и разныя домашнія нестроенія. Богатый Лазарь (такъ назыву брата ея феодора, Графа Петра Борисовича), не рѣдко допускалъ отца моего ходить безъ обуви у него въ домъ и просить сапоговъ у глухого ея Библіотекаря, Воробьевскаго: да, такъ, это правда! На судѣ Божіемъ онъ истяжется съ нами, а здѣсь, по словамъ Царя Соломона: «Кто съ богатымъ цѣбруется и на сильнаго вознесетъ влаголь?»

Для тѣхъ, кои захотятъ осужденіе мое почестъ клеветой (и нѣтъ нечестиваго, который бы кому ни будь не сдѣлалъ много добра), для нихъ скажу два слова: Графъ Петръ Борисовичъ остался наслѣдникомъ 60 тысячъ душъ не однимъ: у него было два брата и нѣсколько сестръ, въ томъ числѣ и бабка моя, о которой нѣтъ и слуху; она выдана послѣ отца братомъ; слѣдовательно, ра

судая о порядкѣ наслѣдства по настоящимъ временамъ, она имѣла право на 14 часть, которая составляла бодѣе, нежели 500 душъ, ей братомъ почти Христа ради данныя изъ ругательства къ ея злосчастію; ибо, ѣхавши въ ссылку, она могла бы и тѣхъ не получить; подъ штыками въ Сибири апелляціи нѣтъ. Поворотъ теперь въ другую сторону законъ наслѣдства и опредѣлимъ такъ. Все слѣдуетъ, по старымъ узаконеніямъ, старшему сыну, и тогда не Петръ Борисовъ, но Михайло, у котораго были малолѣтнія дѣти, пустившія потомъ свое племя, имѣлъ право на все родительское достояніе. И такъ ясно, что Графъ Петръ Борисовичъ отнялъ все у безсильнаго и одѣлался могучъ на чужихъ развалинахъ. Но обратимся къ небесному существу, къ схимонаху Нектарію. Наконецъ Княгиня Наталья Борисовна, женивъ отца моего, въ 1758 году, въ Мартѣ, прибыла въ Кіевъ, а Сентября 27 постриглась и приняла имя Нектаріи. Тутъ она посвятила всю себя Богу и въ уныніи взывала: «Кто дастъ главѣ моей воду и глазамъ моимъ слезы? Недостаетъ силъ ни плакать, ни вздыхать.» Но гдѣ уйдетъ человекъ отъ злоключеній? Бѣды въ горахъ, бѣды во градѣхъ, бѣды и въ пропастяхъ земныхъ. Въ 1767 году, Марта 18 дня, приняла схиму и въ умиленіи Христіанскомъ писала къ отцу моему: «Господь совершилъ всѣ мои намѣренія: сподобилась и схиму принять; теперь только осталось ожидать повелѣнія Господня, когда душѣ моей выйти изъ тѣла и стать предъ Судьею къ отвѣту.»

Но не у приде часъ кончины; еще житейскія бури волновали праведную ея душу: въ 1768 году, Генваря 30, лишилась она брата своего, Графа, Сергѣя Борисовича, о которомъ такъ извѣстается въ своей перепискѣ: «Скончался любезный мой братъ, отецъ и другъ, Графъ Сергѣй Борисовичъ.» Казалось, истощило небо всѣ свои удары. О! нѣтъ, еще остался одинъ, сильнѣйшій, и который отверзъ ей самой двери гроба. Скончался сынъ ея меньшій, Князь Дмитрій Ивановичъ: поврежденный умъ вселилъ его въ молодости суеверій въ монастырь; тамъ, бывъ въ разныхъ трудахъ и послушаніяхъ, онъ долго хворалъ и не могъ ни чѣмъ исправить своего изображенія, умеръ наконецъ въ монашескомъ рубищѣ и погребенъ въ глазахъ матери своей, въ Лаврѣ. Что могло быть еще трагическѣе для нея сей послѣдней потери? Жизнь станови-

лась для нея тягостнѣйшимъ бременемъ; одна вѣчность могла представлять ей отрады. И въ самыхъ послѣднихъ дняхъ бытія своего Нектарія, испытавъ всѣ ужасы моровой язвы въ Кіевѣ, изливала кровью послѣднія свои жизненные силы. Наконецъ, судьба тихой смертью праведныхъ прекратила біеніе утомленнаго ея сердца и перенесла ее въ одно мгловеніе изъ ада въ рай.

Въ Запискахъ ея, предъ кончиной, какъ думать надобно, оставленныхъ, видно слѣдующее увѣщаніе: «Оставшіе по смерти моей, пролейте слезы, вспомня мою бѣдственную жизнь; всякаго Христіанина прошу сказать, вспомня меня: «Слава Богу, что окончилась ея жизнь; не льются уже токи слезъ и не вздыхаетъ сердце ея!» Я васъ Богу вручаю; онъ васъ наградитъ за всѣ ваши успокоенія въ моемъ странствіи и усугубитъ вамъ небесныхъ и земныхъ благъ. Отецъ мой милосердый помилуетъ и доведетъ меня къ тихому пристанищу.»

Такъ умирала, такъ умерла, схимонахиня Нектарія, вдова Князя Долгорукаго, дочь Графа Шереметева. По собственному изволенію, тѣло ея погребено при самомъ входѣ въ Кіево-Печерскую Лавру, рядомъ съ гробомъ сына ея, котораго потеря растеряла всѣ ея раны душевныя. Надъ сими остатками положены были, наровнѣ съ чугуннымъ поломъ, двѣ чугунныя же плиты съ надписями; но какъ шествовалъ чрезъ Кіевъ Государь Павелъ въ чужіе края, тогдашній Митрополитъ Кіевской * разсудилъ приказать доски повернуть гладью вверхъ; причина этого не извѣстна. Слѣдѣтъ порѣ надгробныя доски такъ и остались; надписей не видно, всѣ чрезъ нихъ ходятъ. ** И мнѣ, когда я подошелъ ко входу въ соборъ, какое-то внутреннее предчувствіе сказало: «Надгробіе. Это та, кого ты ищешь.»

* Гавріилъ Кременецкій. О. Б.

** Въ «Описаніи Кіевопечерской Лавры, Преосвященнаго Евгенія, Митрополита Кіевскаго, изданномъ въ Кіевѣ 1826 года,» въ «Прибавленіи,» на стр. 178 и 179 въ статьѣ: «Списокъ разныхъ надписей въ Кіевопечерской Лаврѣ, внутри»

Г Л А В А XXVII.

Общій взглядъ на Кіевъ.

Кіевъ поставленъ на горахъ: подъ ними течетъ быстрый Дѣворъ и краситъ картину города. Нѣтъ ни чего пріятнѣе, какъ видъ изъ за рѣки отъ самыхъ Броварей; за 18 верстъ шницъ колокольни Лаврской кинется вамъ въ глаза.

Мѣстоположеніе самой Лавры безподобно: ни чего я лучше не видывалъ. Владиміръ, какъ говорятъ многіе, маленькой рисункъ Кіева: я на это согласенъ. Крѣпость и Печерскій монастырь стоятъ на срединѣ горы; тутъ земля, какъ будто уступая свято-

борной великой Успенской Церкви, и вѣтъ оной,» подъ № 25 и 26 сказано, именно № 25: «На преддверіи Великой Лаврской Успенской Соборной церкви, на двухъ чугунныхъ доскахъ, лежащихъ на землѣ одна подлѣ другой, вылиты слова съ надписью, на правой: «Подъ сей доской положено тѣло Княгини Наталіи Борисовны Долгоруковой, дочери Генералъ-Фельдмаршала, Графа Бориса Петровича Шереметьева, супруги Оберъ-Камергера Князя Ивана Алексѣевича Долгорукова, которая родилась въ Лубнахъ въ 1714 году, Генваря 17 числа, въ супружество вступила въ 1730 году, Апрѣля 5, а овдовѣла въ 1739 году, Ноября 8 числа, постриглась въ монахини въ Кіево-Флоровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ 1738 году, Сентября 28, и наименована при постриженіи Нектарія, и въ томъ имени приняла схиму въ 1767 году, Марта 18 числа, и поживе честно и богоугодно по чину своему, скончалась въ 1771 году, Іюля 3 дня.» На второй: «На семъ мѣстѣ погребенъ тѣломъ Князь Димитрій Ивановичъ Долгоруковъ, мужъ Генералъ-Фельдмаршала, Графа Бориса Петровича Шереметьева, сынъ Генералъ-Аншефа, Князя Ивана Алексѣевича, родился 1738 года, мѣсяца Октября, служилъ Лейбъ-Гвардіи въ Семеновскомъ полку отъ 1751 году по 1761 годъ, и за болѣзнію отставленъ съ рангомъ Армейскаго Поручика; 1763 года, Іюня 26, пріѣхалъ въ Кіевъ, имѣлъ желаніе постригтися въ монахи Кіевопечерской Лавры, имѣлъ жителство на пещерахъ Преподобнаго Феодосія по 1767 годъ, Апрѣля 8 день, потомъ, по общанію, жилъ въ Кіево-Николаевскомъ Пустынскомъ монастырѣ по 1769 годъ, гдѣ и заболѣлъ Апрѣля 24 дня, на Свѣтлой Недѣлѣ, въ Четвертокъ, и, будучи въ болѣзни, шесть разъ причащался Святыхъ Таинъ и Елеємъ Святыхъ Соборомъ помазанъ, и на исходъ души Канонъ читалъ, и Маія въ 26 день, во Вторникъ по полудни, въ 5 часу въ 50 минутъ, на канонѣ отданія Свѣтлаго Христова Воскресенія, въ вечерній благовѣстъ, отъѣхавъ съ сего свѣта, и 29 погребенъ Архимандритомъ той же Лавры, Зосимомъ

сти мѣста, дала впадину; отъ монастыря внизъ до Днѣпра таетъ хребетъ горъ, и въ нихъ двѣ пещеры, ближняя и дальняя. При каждой есть каменный соборъ, и все это вмѣстѣ несказанно плѣняетъ взоръ.

Подъ всѣми этѣми горами, какъ будто изъ самаго Днѣпра, выходитъ пространный городокъ, наполненный монастырями, прекрасными зданіями, населенный множествомъ обитателей; тутъ рынки, торги, лавки, магазины, и это только часть Кіева, называющаяся Подолъ.

Колокольня Печерская огромна и высока, архитектуры нерегулярной, но для меня она меньше великолѣпна Ивановской въ Москвѣ, и не такъ красива, какъ Троицкая въ Лаврѣ.

Городъ дѣлится на три части: Старый Кіевъ, Печерская Сторона и Подолъ. Въ Старомъ Кіевѣ Соборъ * и Михайловскій монастырь, на Печерской сторонѣ крѣпость, построенная Петромъ Великимъ, и дворецъ, въ которомъ изволила ожидать весны въ 1787 году Екатерина II, на Подолѣ Братскій монастырь, и въ немъ Академія.

Вообще городъ великъ и хорошо устроенъ; онъ имѣетъ 10 верстъ длины и много домовъ со вкусомъ. Безпрестанно надобно всходить, или сходить, съ горы; до сихъ поръ ихъ обрабатываютъ и углаживаютъ. Улицы не мощеныя. Недавно разломаны ворота, такъ называемыя, Золотыя, какъ и во Владимірѣ, для употребленія матеріаловъ съ большею пользою въ другомъ мѣстѣ. Трактировъ нѣсколько, модныхъ лавокъ болѣе 10, музыкальныя

Валкевичемъ, но душа его со Святыми да упокоится, и вси видящій гробъ сей и чтущій, помняая свою смерть, молитесь объ немъ, да водворитъ его Господь въ царствіи своемъ. Говорятъ, Императрица Екатерина II, будучи въ Кіевѣ въ 1787 года, велѣла поставить рѣшетку вокругъ надгробной плиты Книжника. Въ нынѣшнее время могилы матери и сына означены боковыми надписями на стѣнахъ трапезы, справа и слѣва при входѣ въ Успенскую Соборную Лаврскую церковь. О. Б.

* Кіево-Софійскій. О. Б.

магазины и книжныя лавки; одна изъ нихъ съ надписью: «Cabinet de lecture.»

Дворецъ—строеніе огромное, залы большія и прекрасный садъ; въ немъ живетъ Военный Губернаторъ и часто даетъ роскошные праздники. Музыка почти ежедневно забавляетъ публику въ его саду, и онъ всегда наполненъ.

Домъ для Присутственныхъ Мѣстъ великъ, но меньше Владимирскаго корпуса, также каменный съ колоннами и строенъ по новейшей архитектурѣ; для Губернатора Гражданскаго каменный же домъ построенъ отъ казны. Идучи отъ дворца къ монастырю, отдѣлываютъ бульваръ, и деревья при насъ садили.

Въ крѣпости Командантъ, и для караула стоятъ въ Кіевѣ нѣсколько баталіоновъ пѣхоты.

Ремесленниковъ въ городѣ очень много; все нужное есть; на каждомъ домѣ увидишь вывѣски три, четыре, разнаго мастерства: жить здѣсь въ свободѣ пріятно, я очень атому вѣрю; но по обязанностямъ службы, думаю, что очень тягостно, по тому что Губернія наполнена всякимъ народомъ: въ ней Полки, Малороссы (Хохлы) и Россіяне; разность правъ, правовъ и обычаевъ изъ нихъ наносятъ служащимъ большія хлопоты и затрудненія.

На Подолѣ выгорѣли ряды и строятся новые; между тѣмъ гушцы торгуютъ по домамъ. Ни что такъ не удивляетъ, какъ магазинъ Губарева, у котораго вы найдете все, что можетъ обворожить самаго равнодушнаго къ прелестямъ роскоши скупца; все изысканное: стекло, фарфоръ, золотыя вещи, бронзы; о мелочахъ уже и говорить нечего—сюрпризы, какихъ лучше нѣтъ и въ Москвѣ; все это завелось здѣсь съ тѣхъ поръ, какъ сюда перенесены Контракты. * Это очень возвысило красоту города и возспособило его отстроить.

* Контракты эти первоначально были въ Львовѣ, изъ котораго, по присоединеніи Галиціи къ Австріи, перешли, въ 1774 году, въ Дубно, а изъ него уже, по Указу 27-го Сентября, 1797 года, переведены въ Кіевъ. О. Б.

Домъ для Контрактовъ выстроенъ превеликой на Подоле на самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ нѣкогда жила мои родители, кои они со мною, сущимъ младенцемъ, прїѣзжали видѣться съ Княгинею Натальей Борисовной; нынѣ этого мѣста и тотъ бы не узналъ кто здѣсь бывалъ послѣ ребячества. Всѣ знаютъ, что такое Контракты: они начинаются въ Генварѣ и продолжаются недѣли три. Въ эту бѣшеную пору всѣ магазины и лавки опустошаются, и раскупаютъ. Поляки наѣзжаютъ кучами отсюда для своихъ продажъ, разнѣновъ, арендъ и откуповъ. Изъ кармановъ ихъ попадаются кучи золота, и я видѣлъ такіе дома, которые нечестивый даютъ хозяину доходъ, на примѣръ, домъ І-на Спер., въ которомъ жилъ тамошній Прокуроръ, занимается уже нѣсколько лѣтъ сряду во время Контрактовъ какой-то Графиней Потоцкой, которая за двѣ недѣли найма платитъ до 4 тысячъ рублей; а домъ деревянной и далекъ отъ того, чтобъ быть очень обширнымъ мнѣ самъ постоялецъ это сказывалъ.

На спросъ мой и съ нѣкоторымъ удивленіемъ: «Для чего такъ много вещей, прямо драгоценныхъ и ломкихъ, выписываютъ въ свою лавку Губаревъ?» сидѣлецъ его мнѣ отвѣчалъ: «Ни чего не останется: въ Контракты все раскупаютъ Поляки;» а конечно, и продажной цѣнѣ судя, которая и въ Кіевѣ нынѣ, благодаря общему стѣсненію торговли, на все поднялась страшнымъ образомъ, конечно, Губаревъ имѣлъ тогда въ своемъ магазинѣ на нѣсколько сотъ тысячъ товару.

Театръ хотя и есть въ Кіевѣ, и снаружи хорошъ и великъ, но, за недостаткомъ актеровъ, въ немъ игры нѣтъ. На одинъ только Контракты наѣзжаетъ какое-то иноплеменное сборище сирокко и что-то представляетъ; роскошь и мотовство болѣе, чѣмъ вкусъ къ театру, его наполняютъ.

Вотъ крупныя черты города. Кіевъ старъ, но древность не такъ видна, не такъ осязательна, какъ Новгородская. Столѣтія на всякомъ церковномъ зданіи, на всякомъ шпиль доколни, явственно изображены и свидѣлствуютъ долговѣчность того города; здѣсь все что-то новое, больше моды, чѣмъ старины.

Нигдѣ, однако, думаю, во всей Россіи, нѣтъ столько предметовъ, возбуждающихъ любопытство, какъ въ Кіевѣ. Я постепенно буду говорить о всемъ томъ, что меня занимало, и начну съ Печерской Лавры, но скажу напередъ, что мы, по особенному доброхотству Госпожи Турчаниновой, у которой гостили въ деревнѣ, заняли собственный ея въ Кіевѣ домъ. Онъ хорошо построенъ, прибранъ со вкусомъ, на лучшемъ самомъ мѣстѣ, противъ Лавры. Не проходило дня, чтобъ я, проснувшись, не устремилъ на нее первый мой взглядъ; не проходило ночи, чтобъ я не засыпалъ подъ томную и унылую гармонію Печерскаго звона. Прерывистый его благовѣстъ, рѣдкое удареніе колокола и протѣнный звукъ, все душу мою располагало къ меланхоліи. Хозяйка дома намъ дозволила занять всѣ его покои. Къ намъ подѣлились сестра съ зятемъ, и мы пріятно провели еще здѣсь дней нѣсколько.

ГЛАВА LXVIII.

Кіево-Печерская Лавра.

Печерская Лавра есть первый предметъ любопытства въ Кіевѣ; она внутри крѣпости. Кто здѣсь бывалъ, тотъ вѣрно имѣлъ, или читалъ, книжку, въ которой помѣщено подробное описаніе ея памятниковъ и красотъ. * Всякой на все глядитъ своими глазами. Описывая Лавру, я коснусь только того, что преимущественно заняло меня.

При самомъ входѣ въ ограду, по стѣнамъ написаны всѣ Святые въ Лаврѣ почивающіе. На одной сторонѣ Антоній, на другой Феодосій, знаменитые основатели пещеръ, держа въ рукахъ

*) Историческое описаніе Кіевопечерскія Лавры, соч. Митрополита Самуила (Миславскаго). Кіевъ, въ типографіи Академіи Кіевской, 1795, 98, 1801 г., въ 8 д. л. О. Б.

якову Успенія Богородицы, предшествуютъ сонму избранныхъ Божіихъ и, кажется, идутъ въ срѣтеніе богомольцамъ, отсюда въ Кіевъ приходящимъ. Я не говорю о живописи: она не хороша, однако дѣйствуетъ на воображеніе, и первый сей взглядъ уже располагаетъ душу вашу къ умиленію.

У вратъ церковныхъ представится вамъ также много наружной живописи и лѣпной работы. Всѣ стѣны въ краскахъ, а главы, коихъ нѣсколько разной величины, всѣ въ золотѣ, какъ отъ нихъ горятъ: преддверіе храма отъѣнно богато.

Въ самомъ соборномъ храмѣ вотще искалъ я того великолѣпія, какое мечталъ по славѣ сего мѣста въ Россіи. Архитектура старинная, но ни чего чрезвычайнаго величественнаго въ ней нѣтъ богатства большаго, которое бы кинулось въ глаза, я вовсе не примѣтилъ, хотя, конечно, въ Успенскій день, во время обѣды Лавра щеголяетъ всѣмъ тѣмъ, что только есть въ ней превосходнаго.

Монаховъ мало, или они лѣнныѣ, или, можетъ быть, безкорыстныѣ прочихъ извѣстныхъ обителей: въ иныхъ по два, три, бѣгутъ за богомольцемъ, чтобъ убѣдить его отслужить молебень и получить что ни будь за то; а здѣсь на силу добьются съ большими поклонами, чтобъ монахъ отправилъ службу: это случалось со мною. Обрядъ церковный установилъ поминование надъ усопшими; я хотѣлъ отправить его надъ гробомъ моей бабки, и съ большимъ трудомъ склонилъ какого-то старичка удовольствовать моею просьбѣ: всѣ мимо меня шли, говоря: «Не время, и досугъ!», хотя еще къ обѣднѣ не было ни приготовленія.

Хуже всего то, что въ самой церкви, позади столбовъ, трапезѣ, сидятъ монахъ за столомъ, записываетъ подаише, вѣдетъ бухгалтерію и разсчитывается съ Православными въ копейкѣ, въ денежкѣ; весь этотъ порядокъ могъ бы быть соблюденъ въ храме, а не въ немъ: канцелярія въ церкви есть что-то отвратительное. А на паперти старички монахи продаютъ кресты и образа; народъ около нихъ шевелится: тотъ передалъ и просилъ сдачи, другой переплатилъ, монахъ ловитъ за платье; часто шумъ брань, я чаю, и драка: какое безчиство!

Иконостасъ при насъ былъ выломанъ и отданъ въ починку; одинъ нижній рядъ иконъ оставался. Надъ Царскими дверьми есть образъ Успенія Богородицы, который спускаютъ внизъ, когда кто хочетъ прикладываться. Онъ очень хорошо убранъ Госпожею Опочининой. По примѣру Лавры, и во многихъ другихъ церквахъ въ Кіевѣ спускаются образа съ Царскихъ дверей. Мнѣ случилось спросить одну духовную особу: «Съ чего заведи это въ Кіевѣ?» Умный монахъ отвѣчалъ мнѣ: «Все то, что удалено отъ прикосновенія человѣческаго, кажется ему священнѣе тѣхъ вещей, кои онъ всегда удобно осязать можетъ; особливо же сошествіе образа сверху внизъ поражаетъ сильно воображеніе простодушныхъ.» Согласился я на эту причину, но проворчалъ ему тихонько и свою: «Если бы образъ лежалъ на налоѣ, всякая бѣдная старушка, сирота, или недужный, могъ бы дотащиться до него и поцѣловать икону; но когда ее надобно спустить, то напередъ слѣдуетъ попросить о томъ монаха, и за трудъ его потомъ дать денегъ, не такъ ли, святой отецъ?» Преподобный замолчалъ.

На правой сторонѣ церкви выставлена въ ракъ, со многими частями разныхъ мощей, глава Св. Князя Владиміра: рака бѣдна; я не могъ довольно пожалѣть о томъ. Уже ли, думалъ я, Владиміръ менѣе заслужилъ признательности Христіанской, чѣмъ Сергій у Троицы, Димитрій въ Ростовѣ? Не онъ ли начальникъ и основатель въ Россіи Вѣры Греческой? Не ему ли обязаны мы боговдохновеннымъ нашимъ крещеніемъ? И какъ могла одна голова его отыскаться? Сомнѣнія нѣтъ, что онъ схороненъ въ Кіевѣ: когда голову его нашли, найдень гробъ и весь человѣкъ: для чего же не вырыты изъ земли всѣ его остатки? Для чего не сдѣлали ему памятника, сообразно славѣ его и дѣланіямъ? * Такъ ли почитаютъ въ отечествѣ нашемъ мужа, вѣчной славы достойнаго? Кому приличнѣе во всѣхъ храмахъ воспѣть можно: «Вѣчная память!» какъ не Владиміру? Однако при всемъ томъ онъ разрушенъ; тѣло поставлено въ могилѣ, и гдѣ? Ни кто не знаетъ, не умѣетъ сказать, ни указать; ни кто не любопытствовалъ до нынѣ открыть его

* Известно, однако, что памятникъ Владиміру имѣется нынѣ уже въ Кіевѣ, на Крещатицкѣ, новый, хотя, правда, не совсѣмъ соответствующій славѣ и дѣланіямъ его. О. Б.

гроба: одна глава наружи, и то въ ракъ простой, ни чѣмъ не украшенной: и стыдно, и жалко!

Противу сихъ мощей выстроенъ гробъ Св. Михаила Епископа, который, вмѣстѣ съ Владиміромъ, крестилъ Россіянъ. *

Сверхъ Соборной церкви множество придѣловъ, но, судя обихъ по описанію общему, нѣтъ ни чего отмѣнно любопытнаго, кромѣ двухъ, изъ которыхъ въ одномъ погребенъ Фельдмаршалъ Графъ Румянцевъ, въ другомъ Фельдмаршалъ Князь Прозоровскій

Монуменъ Графа Петра Александровича поставленъ не на самомъ томъ мѣстѣ, гдѣ лежитъ его тѣло: расположеніе церкви какъ-то помѣшалось. Бюстъ его изъ бѣлаго мрамора изображаетъ грозный видъ постоянного побѣдителя; онъ держитъ въ рукѣ булаву, подѣ нимъ золотыми литерами: «Внемли, Россіи! Предъ тобою гробъ Задунайскаго.» Какая жалкая суета въ храмѣ Божьемъ и противъ алтаря! Задунайской весь здѣсь умеръ: предъ Богомъ нѣтъ Гетмановъ: всѣ рабы Господни.

Надъ Прозоровскимъ еще нѣтъ ни какого памятника: пождемъ! Можетъ быть и онъ будетъ грозить небесамъ мечемъ булатнымъ.

Со входа въ Соборную церковь, на лѣвой сторонѣ, мраморныя мавзолей надъ Княземъ Литовскимъ. ** Темнота тѣней, по тому что онъ вдался въ стѣну, представляетъ его въ ужасномъ видѣ

* Память его 30-го Сентября, а скончался 992 года. Онъ былъ родомъ Сиріанъ, присланъ изъ Царьграда Великому Князю въ Корсунъ; онъ погребенъ былъ въ Десятинной церкви, гдѣ мощи его въ послѣдствіи обрѣтены и перенесены въ началѣ XII столѣтія, въ Антоніевскую пещеру, а оттуда, въ 1730 году, Соборную Успенскую Лаврскую церковь. О. Б.

** То есть, надъ знаменитымъ Княземъ Константиномъ Ивановичемъ Острожскимъ Гетманомъ Великаго Княжества Литовскаго, извѣстнымъ «защитникомъ Восточнаго Благочестія; многія церкви Божія, ради отроковъ училща, вторую Геосиманію Пресвятыя Богородицы Печерскія домъ, ущедрившимъ пребогато, въ немъ и яко ктиторъ именитый по преставленіи своемъ, сподобился положенъ быти 15 года,» какъ сказано въ надписи золотыми буквами на гробѣ, поставленномъ сдѣланномъ изъ гипса монуменъ. О. Б.

онъ изображенъ изнемогающимъ на одрѣ смерти; одрѣ сей поддерживается тремя львами на огромномъ катафалкѣ. Трудно разглядѣть искусство художества, по тому что въ эту впадину свѣтъ дневной мало даетъ ударенія.

Въ Ризницѣ нѣтъ ни какихъ достопамятныхъ рѣдкостей, или отиѣнныхъ сокровищъ. Нельзя сравнить ее ни мало съ Троицкой. Хорошъ прикладъ Екатерины II-й: лампада золотая къ мощамъ Князя Владиміра, по она спрятана и, подъ предлогомъ боязни, чтобъ и не украли, ее кажутъ въ ризницѣ тѣмъ посѣтителямъ, кои могутъ заплатить что ни будь за такое снисхожденіе, и все это отъ той же причины, отъ которой, какъ выше изъяснено, спускаютъ иконы сверху внизъ. Если бы лампада висѣла, ее всякой видѣлъ бы даромъ; но она заперта, и безъ денегъ ее не покажутъ. Другая причина также не болѣе извинительна: «Если, де, повѣсить передъ образъ, или мощи, она затускнеть, замараешь чистка чаще.»—«Лѣнливый! Это твое дѣло.»—«Но оно, де, требуетъ труда.» И такъ, лучше спрятать? Между нѣкоторыми портретами видѣлъ я портретъ дяди моего, Князя Дмитрія Ивановича, въ весь ростъ; въ монашескомъ одѣяніи; со дня кончины его онъ и сохранился; въ собраніи церковныхъ одеждъ кажутъ также обопытнымъ трои ризы, кои приложила Княгиня Наталья Борисовна Долгорукая, бабка моя, живши въ Кіевѣ. Она, конечно, не въ тѣхъ дала ихъ въ Лавру, чтобъ ихъ показывали. Я прошу ршенія у всѣхъ духовныхъ властей; но для меня всегда казаться будетъ неприличнымъ, что изъ ризницъ сдѣлались ломбарды, въ собраны разныя драгоценности, кои показываются за деньгами. Всякой вкладчикъ приносить свой даръ для церкви, для ея употребленія. Изломается ли вещь, издерется ли риза, другіе вкладчики явятся и обновятъ ветхое, а недостатокъ наполнять. Церковь не должна разсчитывать, упрочивать, беречь: пусть она истощается, употребляетъ, расточаетъ; Вѣра Христіанъ никогда боится ея не умалить; но накласть полны кладовыя золота, серебра, каменьева, чтобъ хвастать ими, — оставимъ это суетъ чечеточеской.

При Лаврѣ учреждена Типографія; въ ней печатаются церковныя книги, и тутъ же продаютъ ихъ: я нѣсколько купилъ и

съ собой привезъ. Буквы, форматъ, бумага, переплеть ихъ, всъ различествуе отъ гражданскихъ сего рода заведеній. Тутъ вы найдете и планъ Печерской печатный на атласъ.

Любопытство завело меня одинъ разъ къ схимникамъ и кельи. Ихъ двое. Я не помню, когда бы я видѣлъ монаха подобнымъ нарядомъ: одинъ простъ и слѣпъ, а по тому трогаетъ чувствительныя фибры сердца; на него глядя, тронешься по неволѣ, онъ живое носитъ изображеніе того, что все на свѣтѣ тлѣетъ, что старость въ недугахъ есть натуральная и неизбѣжная схима. Другой всѣ этѣ печальныя воображенія разсѣетъ: онъ еще и слишкомъ старъ, пьетъ и ѣстъ исправно, любитъ своимъ нарядомъ, надѣваетъ его для всякаго, кто къ нему ни войдетъ, думается въ немъ. Сколько одинъ сожалѣнія, столько другой и годованія, возбудить. И такъ платье, все платье: сатана можетъ быть подъ митрой такъ, какъ Ангелъ въ шитомъ кафтанѣ.

Тутъ же познакомился я съ отставнымъ, бывшимъ Вологодскимъ, Епископомъ Теофилактомъ: онъ въ кельяхъ живетъ общаніи, человекъ пожилой, добродушный и, кажется, не иррый. Бесѣда его для меня была занимательна, не смотря на е простоту, по тому что онъ зналъ мою бабуку, рассказывалъ много объ ней. Онъ тогда еще былъ Дьякономъ и служилъ при погребеніи дяди моего; онъ мнѣ и указалъ удостовѣрительно, г гробы ихъ похоронены. Я съ удовольствіемъ принималъ вся впечатлѣніе сего современника двухъ лицъ, толико для ме драгоцѣнныхъ.

ГЛАВА LXIX.

Пещеры.

Праведные два мужа, Антоній и Θεодосій, нѣкогда постили жизнь свою Богу на семъ обѣтованномъ мѣстѣ, созда обитель, утрудились въ ней, какъ говоритъ Царь Давыдъ, воздханіемъ сердечнымъ и скончали жизнь, исполненную поста и д

рыхъ дѣлѣ. Примѣръ ихъ привлекалъ многихъ къ Христіанскому поученію; собралася братія, ископали для остатковъ своихъ могилы при Днѣпрѣ, и тутъ положили кости свои; все спаслось около ихъ; земля исполнилась благовонія; святость убогихъ труженниковъ возсіяла во всемъ мірѣ Христіанскомъ. Вотъ исторія Кіевскихъ пещеръ!

По времени стекаться стали отсюда богомольцы. Обогащалась казна монастырская, и роскошь украсила пустыню дикую и непроходную. Нынѣ уже надобеть большой запасъ духовной твердости къ Вѣрѣ, чтобъ не соблазниться велелѣбною наружностію Печерской Лавры, которая, украсивъ соборы, иконы и утвари церковныя, оставила вездѣ знаки внутренняго пренебреженія къ святынямъ и дому Божію. * Удалились отъ насъ тѣ дни, когда блаженные старцы, Духомъ Божіимъ ежеминутно тутъ водимые, силились утвердить корень Вѣры въ сердцахъ благодушныхъ Христіанъ. Посмотримъ на пещеры нынѣ въ такое время, когда богатые и пресыщенные прикрыли золотомъ кроны церквей и обнищали въ усердіи къ Богу.

У обѣихъ пещеръ выстроены пятиглавые соборы, въ конхъ свѣтло, просторно и хорошо; отъ нихъ по лѣстницамъ свускъ въ самыя подземныя жилища Святыхъ, лѣстницы не круты, а при томъ нѣсколько на нихъ сдѣлано площадокъ для отдохновенія. Днѣпръ въ весеннее время близко подтекаетъ къ пещерамъ, и для охраненія ихъ отъ разрушенія, Правительство занимается укрѣпленіями, на кои казна не щадитъ ни чего.

Прежде нежели вы на лѣстницу ступите, вы найдете у воротъ множество булушницъ съ кренделями и сайками: тутъ торгъ и рынокъ настоящій; безпорядокъ сей прикрытъ благовидной причиною: по лѣстницѣ разложены недужные, разслабленные и всякіе уроды; не будучи въ силахъ молиться Богу, они лежатъ, стонутъ и просятъ куска хлѣба у проходящихъ. Не всякой въ состояніи кинуть въ эту Силоамскую купель столько денегъ, чтобъ

* Слишкомъ строгъ приговоръ, и потому одностороненъ. О. В.

надѣлать ими ужасное множество странныхъ; и для того богомолецъ накупить сухарей и хлѣбовъ, и ими снабжаетъ лежащихъ.

Какое трогательное зрѣлище и какъ оно приготовляетъ къ ожидающему предмету! Вдругъ въ подземное жилище растворяются чугунныя двери; престарѣлый монахъ даетъ вамъ свѣчу; ибо безъ огня ни чего тамъ не видно, и, идучи передъ вами, онъ вамъ называетъ имена почивающихъ праведниковъ. Ихъ сонъ тихъ и безмятеженъ; для нихъ утро прекраснѣйшаго и вѣчнаго дня уже наступило; каждый изъ нихъ, кажется, говорить вамъ: «Тако тѣцете, да постигнете!» (1 Кор. 9, 24). Мысль о пещерахъ страшна, приближаешься съ ужасомъ, но войдешь въ нихъ, и спокойнымъ окомъ, безъ малѣйшаго смятенія, видишь гробы по обѣ стороны себя; воздухъ чистъ, свѣжъ и прохладенъ, нѣтъ ни какого аловонія. Безъ проводника ходить ни какъ нельзя: потеряешься въ изворотахъ. Монахи, особо приставленные къ тому дѣлу, очень навичны и пещеры для нихъ не лабиринтъ: все покажутъ и выведутъ осторожно.

Въ одной изъ соборныхъ церквей надъ пещерами всѣ приклады отъ Мазепы, а въ самыхъ пещерахъ, т. е., въ землѣ, до 6 придѣловъ настроено. Темнота мѣшаетъ рассмотреть работу рѣзную и по золоту, которая въ иныхъ съ отиѣннымъ тщаніемъ отдѣлана; мы спросили факеловъ, и видѣли много художества. Жаль, что оно здѣсь безъ всякой пользы употреблено.

Между множествомъ мощей, къ коимъ мы прикладывались, идучи другъ за дружкой ниткой, я осмѣлюсь особенно отличить нѣкоторыя: нѣція поразили мое воображеніе, нѣныя подѣйствовали на сердце.

Учредители обители, Антоній и Феодосій; во имена ихъ устроены придѣлы, но сами они подъ спудомъ.

Несторъ лѣтописецъ: при названіи его я невольно палъ и прикоснулся ко гробу его съ благоговѣніемъ. Отлагая святость, которой Богъ одинъ только можетъ опредѣлить сущность и достоинство, Несторъ былъ первый нашъ лѣтописецъ, вождь Рос-

сiйскихъ дѣписателей, источникъ историческихъ событій своего вѣка: какъ не поклониться ему и не уважить его гроба! но онъ малымъ чѣмъ отличенъ отъ прочихъ. Для чего не вынести его въ соборъ, не поставить предъ очами каждаго? Несторъ ли такого торжества не стоитъ? Или же мы не уразумѣли, что онъ его достоинъ? *

Св. Іоанна Многострадальнаго: снимаютъ шапочку и надѣваютъ на голову, чтобъ она не болѣла; онъ вкопанъ въ землю.

У Марка Гробокопателя подносятъ святую воду въ крестъ, изъ котораго самъ онъ пивалъ: этотъ крестъ былъ мѣра его дневнаго питья.

Нѣсколько муроточивыхъ главъ: у одной изъ нихъ, гдѣ мажутъ приходящихъ, муро ни какого запаха не имѣетъ.

Много затворниковъ, конхъ видѣть можно въ круглыя маленькія окошки. Я съ большимъ трудомъ вижу и днемъ, когда гѣни много, а въ пещерахъ при свѣчкѣ ни одного не разглядѣлъ.

Екатерина II, въ бытность свою въ Кіевѣ, изволила къ каждаму мощамъ приложить парчевое покрывало: но они всѣ прибраны, лежатъ въ ризницѣ, ихъ кажутъ за деньги, а праведники лежатъ въ ракахъ простыхъ, не пышныхъ, и прикрыты ризами бѣднѣйшими. При насъ одно только богатое покрывало видѣли мы на гробѣ Евфросиніи Полотской.

Пещеры очень узки и тѣсны: двумъ пройти рядомъ не возможно. Одинъ голосъ монаха раздается въ уединеннымъ сихъ стѣнамъ; набожные Христіане идутъ молча за нимъ, прикладываются и не отстаютъ отъ товарищей, чтобъ не потеряться.

Среди самыхъ искреннихъ ощущеній Христіанской религіи часто мнѣ приходило здѣсь на мысль, что весь видимый нашъ

* По крайней мѣрѣ, рака его мощей окована серебромъ (см. «Описаніе Кіево-печерской Лавры. Кіевъ, 1826, стр. 86), и надъ нею серебряная доска съ надписью: «Отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.» О. Б.

міръ не что иное, какъ плачевная картина человѣческой бѣдѣности, и ежели бы сонъ вѣчнаго упокоенія, какое ожидаетъ насъ въ могилѣ, было даже началомъ вѣчнаго ничтожества, то и тогда умереть лучше, нежели жить.

Близъ пещеръ примѣтилъ я памятникъ свѣтской: мѣдная доска съ литерами, и прочелъ имя Княгини Екатерины Петровны Хованской, * вспомнилъ ее и принесъ ей обыкновенную жертву человѣческаго сожалѣнія—нѣсколько слезъ.

Мнѣ разсудилось отслушать обѣдню въ самыхъ пещерахъ. Добрый старецъ, и почти уже мертвый, отслужилъ ее для насъ 17 числа въ придѣлѣ Св. Антонія. Церковь такъ мала, что вокругъ престола даже обхода не дано: онъ прислоненъ къ стѣнѣ въ алтарѣ и въ церкви вездѣ свѣчки горѣли, и тусклый ихъ огонь удвоивалъ мрачный видъ плачевнаго сего жилища: душно, темно, тѣсно, пѣніе нестройное и непривлекательное. Позволять ли мнѣ сказать мысль мою? Я не нашелъ, чтобъ прилично было возсылать Богу жертву хвалы и воскликновенія въ нѣдрахъ земли, гдѣ ни какой лучъ дневнаго свѣта не проходитъ. Какое сообщеніе свѣта со тьмою! Не мертвые восхваляютъ тя, Господи, но мы, живые. Спаситись можно вездѣ. Богъ и червей въ преисподнихъ земли согрѣваетъ такъ же, какъ и живущихъ на прекрасной ея поверхности; рука Божія вездѣ, и мы отъ неѣ нигдѣ не скроемся. Такъ, конечно! Но когда мы слушаемъ обѣдню, когда купно съ служителемъ Вѣры говоримъ: «Горѣ имѣемъ сердца,» тогда къ неба и взоръ нашъ обращаться хочетъ. Мы всегда невольнымъ движеніемъ глазами вверхъ, когда призываемъ Бога; мы вѣщимъ выше звѣздъ, а не посреди тѣлѣнныхъ гробовъ человѣческихъ. Если бы можно было, я бы желалъ, чтобъ литургія управляема была, какъ можно выше, какъ можно ближе къ неба беспѣному кругу, коего славится въ нѣбсопѣніяхъ нашихъ непостижимый верховотворецъ. По мнѣнію моему, гораздо бы лучше слѣ

* Урожденной Нарышкиной, а по матери Репниной, р. 1757 г., Іюля 3, супругъ Кіевского Вицегубернатора, Бригадира Князя Василія Алексѣевича Хованска умерла 1795 г., Октября 22 дня. О. Б.

ли, если бы деньги, употребленные на иконостасы и храмы при пещерѣ, обратили на то, чтобъ одѣть гробъ Нестора, обогреть его, и тѣмъ память въ исторіи духовной и ученой воспродолжить; но суевѣріе долго еще питаться будетъ вещественностію. Пусть мое разсужденіе назовутъ энтузіазмомъ пылкаго воображенія. * Согласенъ. Но что же и Религія? Восторгъ въ самой высшей степени. **

ГЛАВА XX.

Михайловскій монастырь. Софійской соборъ. Лаванда.

Въ старомъ Кіевѣ есть мужескій монастырь, Михайловскимъ именуемый. Въ немъ лежатъ мощи Великомученицы Варвары. Кто не знаетъ? Кто не слыхалъ объ ея Христіанскихъ подвигахъ? Умывши у гроба ея обѣдню и молебень, мы прикладывались рукъ ея, обогащенной алмазами: на каждомъ пальцѣ нѣскольперстней; въ ногахъ тарелка съ кольцами; послѣ унизительныхъ вздоховъ и молитвословій, ихъ выбираютъ въ самомъ бѣ, какъ въ ящикѣ: монахи торгуются и просятъ подороже, югомольцы, не теряя головъ, хотятъ достать ихъ подешевле: ну да крикъ. Какая неблагопристойность!

По исторіи Святой извѣстно, что у нея отрублена голова; извѣстно, рака скрываетъ обезглавленный трупъ мученицы. Но уже извѣсто головы накладываютъ живописное изображеніе ея: оно представляетъ ея страдальчество и хорошо для картины. Но на что такое дополненіе къ натурѣ, да еще и къ мощи? Увы!

Намъ показывали тотъ самый образъ, съ котораго снять рисунокъ. На немъ написанъ и золотомъ обложенъ ликъ

но такъ то и есть и при томъ напрасный и неумѣстный. О. Б.

но не совсѣмъ точно и сбивчиво! О. Б.

Великомученицы Варвары. Монахъ сказывалъ, что это натураликонія съ нея, присланная въ Кіевъ изъ Рима дѣтъ десять назадъ «Да гдѣ же настоящая?» спросилъ я. — «Въ Македоніи.» Вѣрили иѣтъ, какъ вамъ угодно.

Рака, въ которой мощи лежатъ, богата, обита серебромъ, украшена рѣзными позолоченными убранствами вокругъ восточнаго балдахина. Она въ лѣвой сторонѣ стоитъ отъ входа въ соборную церковь, въ особомъ своемъ придѣлѣ. Настоящій храмъ довольно великъ; стѣнное письмо хорошо; иконостасы въ немъ и приделахъ стариннаго вкуса и немного значатъ. Екатерина посвятила гробницѣ Великомученицы Варвары лампаду золотую съ кисткой изъ жемчужныхъ нитокъ и алмазныхъ по поламъ; ее кажутъ въ ризницѣ, а у мощей виситъ простая. Въ ризницѣ видѣтъ и самъ Часословъ, печатанный въ Краковѣ въ 1491 году и сохранился въ ней доселѣ: рѣдкость настоящая!

Въ этомъ монастырѣ живетъ Викарій Митрополита Кіевскаго Епископъ Чигиринскій, Иринеи: я любопытствовалъ видѣть его служеньи. Онъ уже немолодъ и отправляетъ званіе свое въ всякой сановитости; иѣтъ въ немъ ни величія, ни пріятной простоты. Онъ не ходитъ; а бѣгаетъ; движенія его всѣ отиѣнно сры; рѣдко смотритъ вверхъ, или по сторонамъ, всегда взоръ потупленъ въ землю, даже и тогда, какъ осѣняетъ свѣчами. Въ кое Воскресенье онъ поетъ обѣдню и, вмѣсто проповѣди, онъ читаетъ Апостольскія Посланія съ амвона всенародно. Ни слово е ни обращеніе, не пѣвнеть. Я входилъ къ нему въ келью: пріимъ принужденный, бесѣда пустая. Говорятъ, что онъ очень ученъ и такъ видно, что онъ не хотѣлъ предъ нами разсыпать умственныхъ своихъ сокровищъ. *

* Филъковскій, происхожденіемъ изъ села Бѣлоцерковки или Бѣлоцерковъ Лохвицкаго Уѣзда Полтавской Губерніи, 2-го стана, при рѣкѣ Многѣ (въ иѣншее время съ 344 дворами), въ 42 перстахъ отъ Лохвицы (отнюдь же не Бѣлоцерковки близъ Кіева), родился 1762 года, Мая 28 дня, отъ Священника названъ былъ Иваномъ. По смерти жены, отецъ отправился съ нимъ въ Кіевъ, постригся, 1774 года, подъ именемъ Іустина (въ мѣрѣ Іоакимъ) въ чернецъ Братскомъ монастырѣ, чтобы самому наблюдать за ученіемъ единственнаго

Между разными въ Кіевѣ древностями нигдѣ я такой не ви-
ду, какъ въ Софійскомъ соборѣ: онъ въ старомъ Кіевѣ. Въ
множествѣ предметовъ вдругъ бросятся въ глаза и остано-
вятся въ нѣ:

но сына. Отправляясь, въ Генварѣ 1775 г., въ Угрію Настоятелемъ Русской
церкви въ городѣ Токаѣ, онъ взялъ съ собою и сына, обучавшагося тогда уже
въ Академіи до класса Поэзіи (съ 1773 г.); сдѣсь онъ, исправляя причетниче-
скую должность, посѣщалъ тамошнія школы Шаровъ, гдѣ усвоилъ себѣ окон-
чательно языки Латинскій и Нѣмецкій; отсюда отосланъ былъ отцомъ въ Прес-
бургскую Гимназію, для слушанія Риторикѣ, а въ 1779 г., по кончинѣ отца,
пѣрѣзая въ Пешть, и въ Гимназіи его 7 мѣсяцевъ слушалъ Философію,
Исторію и Математику, въ слѣдующемъ 1780 годѣ Физикъ въ Будинскомъ
(Оденскомъ) Университетѣ, въ Мартѣ 1781 опредѣлился въ Канцелярію Рус-
скаго Посольства въ Вѣнѣ, но черезъ 3 мѣсяца (въ Маѣ) возвратился въ Токаѣ
и поступилъ въ Канцелярію же Русской Коммисіи, бывшей тогда тамъ, и
продолжалъ заниматься Философскими науками. Въ началѣ 1783 г. поѣхалъ въ
Кіевъ, и прибывъ, въ Апрѣлѣ, въ Кіевъ, поступилъ въ Академію, для изу-
ченія Богословія и языковъ Еврейскаго и Французскаго, а въ Декабрѣ, бывши
еще студентомъ, опредѣленъ Учителемъ Арифметикѣ, по окончаніи же ученія,
продолжалъ тамъ языки Латинскій и Нѣмецкій, Математику, Архитектуру и
Музыку. Онъ былъ для Академіи того времени незамѣнимымъ, какъ обла-
дѣвшій самой многосторонней ученостію, и по тому, гдѣ только недоставало
преподавателя, его употребляли, и онъ порученное ему излагалъ, по свѣдѣтель-
ству современниковъ, въ самомъ лучшемъ видѣ по тому времени. Въ 1786 году,
пожелавъ преподаваніе, принялъ монашество и нареченъ Иринеемъ; 1789
избралъ Гамалиенскаго монастыря (Черниговской Губ. Глуховскаго Уѣзда,
въ слободѣ Гамалиевки, на рѣкѣ Шосткѣ), 1803 Кіевобратскаго и Ректоръ Ака-
деміи; 8-го Сентября переведенъ въ Кіево-Николаевскій, а Февраля 25, 1804 г.,
получилъ Ректорство; 1807, Генваря 25, Епископъ Чигиринскій и Влкарій Кіевскій,
11 г. получилъ орденъ Св. Анны 1-й степени, а Февраля 7, 1812 года, пере-
веденъ на Смоленскую Епархію, на коей находился и во время осады Фран-
ками Смоленска и удаленъ изъ него въ самый день приступа (4-го Августа),
лучивъ приказаніе на то отъ высшаго Начальства, за 30 верстъ, гдѣ принялъ
второй образъ Смоленской Божіей Матери Одигитріи (Путеводительницы),
имѣи изъ Успенскаго Собора духовенствомъ, въ сопровожденіи многочисленнаго
чла, и отправился съ нимъ въ Москву, въ коей и прежде укрывалась она отъ
вѣнцевъ (въ XV и XVII стол.), а изъ Москвы въ Ярославль, откуда возвра-
щенъ въ Смоленскъ 24 Декабря по изгнаніи враговъ и поставлена на прежнее
мѣсто. Что до другой иконы той же чудотворной Смоленской Божіей Матери
то—спасена съ первой, сдѣланный во время возвращенія ея изъ Москвы изъ
Монашескомъ Князѣ, Василѣи Васильевичѣ въ 1455 г., повелѣвшемъ отне-
сти въ Москву образъ за 50 лѣтъ предъ тѣмъ (во время напѣ

1. Весь куполъ церкви отдѣланъ мозаической работой. Амстоны во весь ростъ донынѣ почти невредимы; правда, что у мѣстами наборка портится, и жаль, что ни кто не умѣетъ, и не печется, возобновлять его; но удивительно навсегда остается, что такое изящное художество сохранилось до дней нашихъ. Кто не знаетъ, что въ самомъ этомъ соборѣ нѣкогда враждебныя полки лошадей своихъ ставили?

денія Вел. Кн. Литовскаго, Витовта, на Смоленскѣ, Князь тамошній, Юрій, у дился съ онымъ къ Вел. Кн. Вислію Дмитріевичу и оставилъ у него). Смиа получивъ отъ Москвичей свою чудотворную икону, несли ее на рукахъ до маго города, и тамъ, гдѣ остановился торжественный ходъ, воздвигли по храмъ во имя Божіей Матери Одигитріи, и въ немъ поставили одну изъ иконъ, лученныхъ въ Москвѣ, именно списокъ съ чудотворной. По разсказамъ эта и на первоначально поставлена въ крѣпости (построенной въ началѣ XVII в.), и одними изъ воротъ ея, откуда уже перенесена въ воздвигнутый для нея особъ храмъ, а изъ него перемѣщена временно въ Благовѣщенскій, такъ какъ, по р поряженію Епископа Серафима (въ послѣдствіи Митрополита) новостроенный для нея болѣе обширный не былъ еще оконченъ; изъ Благовѣщенской-то церкви по приказанію Генерала А. П. Ермолова (см. его «Записки,» въ «Чтеніяхъ въ И. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ», 1864, кн. 4, отд. II, стр. 170, и отдѣль вынесена была эта надворотная Одигитріи икона, послѣ всеобщаго служенія, в ромъ 5-го Августа, за городъ и оставила Смоленскъ вмѣстѣ съ Русскими. Она, приказанію Князя Кутузова, обнесена была, на кануны страшнаго побоища Бородинѣ, по всей линіи войска, при чемъ самъ Кутузовъ встрѣтилъ ее и по нился ей до самой земли, а воины, больше ста тысячъ, падали на колѣна, кс тоже челомъ оной, востая и восклицая: «Помоги, Пресвятая Мать Богород постоять за родную Русь!» Послѣ истребленія Французовъ и очищенія с щений, икона сія, взятая Артиллерійскою ротою Полковника Глухова и н двигавшаяся при 3-й пѣхотной дивизіи, возвращена была, по волѣ Главнвач ствующаго, обратно въ Смоленскъ, 6-го Ноября, и сдана 10-го Ноября гвз Поручикомъ Шембелемъ, при письмѣ Генерала П. П. Коновницына къ старш духовному лицу, съ разными вкладами и приношеніями (между коими од серебра, отбитаго у непріятеля, въ лому было пудъ). Объ этомъ свѣдѣ ствуетъ самая надпись, сдѣланная на одной (2-ой) изъ досчечекъ сей и (см. «Историко-статистическое описаніе Смоленской Епархіи,» Преосвящен Антонія (нынѣ Казанскаго Архіепископа). Спб. 1864). Это случилось чере мѣсяца, какъ бы въ оправданіе словъ: «пробыть же Маріамъ съ нею яко мѣсяцы, и возвратися въ домъ свой» (Лук. 1, 56). Съ этого времени Смоленскѣ празднуется изгнаніе враговъ ежегодно всемошнымъ служен 5-го Ноября предъ образомъ Путеводительницы. Ириней же осадилъ и ретній храмъ, по возвращеніи своемъ въ Смоленскъ, назвать его Одигитрі

2. Мощи Святаго Макарія,* для которыхъ приготовлена серебряная гробница съ приличнымъ убранствомъ.

онъ; но самъ, не видя возможности въ разоренной Епархіи оставаться, и испытывая безпрестанно нѣкоторыя огорченія при приведеніи въ порядокъ Епархіи, переехалъ, Іюля 6-го, 1813 года, на прежнее мѣсто, съ званіемъ Коадьютора Кіевскаго Митрополита. Черезъ десять лѣтъ, 29 Апрѣля, 1823 года, онъ скончался въ Кіево-Золото-Верхо-Михайловскомъ монастырѣ, на 61-мъ году отъ рожденія, и погребенъ въ немъ, съ лѣвой стороны придѣла Св. Великомученицы. Между исправленіемъ своей должности и благочестивыми размышленіями, онъ не оставлялъ своихъ любимыхъ научныхъ занятій, изъ коихъ нѣкоторыя только напечатаны, большая же часть остается въ рукописяхъ и хранится въ селѣ монастырѣ, Софійскомъ Соборѣ и Лаврѣ. Изъ печатныхъ извѣстны: 1. *Orthodoxae Theologiae dogmaticae compendium*. М. 1802, 2 тома въ 8-ку, чиста (какъ замѣчаетъ «Обзоръ Русской духовной литературы. Черниговъ, 1863, стр. 210) по плану Теофановой догматики, но далеко лучше ея по содержанию и по изложенію. Это—лучшая догматика изъ писанныхъ дотогѣ въ Россіи, во вся ясности, отчетливости и систематической строгости.» Она была довольно время классической книгой въ Семинаріяхъ. 2. Толкованіе на посланія Апостола Павла къ Римляномъ и Галатамъ. Кіевъ, 1806, 1807. 3. Сокращеніе Перовой Хронологіи или науки о Пасхалѣ. К. 1797, 8. 4. Два Календаря на 1797 и 1798, въ 8, съ историческими статьями. К. въ 4. А изъ рукописныхъ: 1. Изъясненія на всѣ посланія Павловы. 2. Слово и бесѣда нѣсколько книгъ. 3. Рѣчи и стихи на Русскомъ и Латинскомъ. 4. Сокращеніе церковныхъ Прологовъ на весь годъ, въ 12 книгахъ, съ краткими поученіями на каждый день. 5. Мартирологъ, т. 1, неоконченный. 6. Ежедневныя размышленія. 7. Сокращеніе свѣщенной Математики Вольевой. 8. Записка о своей жизни до прибытія въ Кіевъ: извлеченіе изъ нея, сдѣланное Протоіереемъ и Профессоромъ Кіевскихъ Академій и Университета, Н. М. Скворцовымъ, помѣщено въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1862 года. Ирией пользовался большою славой въ Академіи и любовью своихъ слушателей, которые до того привыкли были къ нему, что очень многіе старались усвоить себѣ даже почеркъ его, который очень красивъ и четокъ, хотя и сжатъ. Замѣчательно также, что нѣтъ всякій изъ его воспитанниковъ отличался Математическими познаніями. Это былъ (по словамъ Филарета, Архіепископа Черниговскаго) человекъ съ дарованіями необыкновенными и свѣдѣніями разнообразными. Оставшаяся по немъ библиотека хранится въ Кіево-Михайловскомъ монастырѣ, но принадлежитъ не поступной монашеской двоюродныхъ и родного братьевъ отъ лица ихъ родныхъ единственныхъ законныхъ наследниковъ имущества сего Архіерея.

* Онъ былъ Архимандритомъ Виленьскаго Троицкаго монастыря и Митрополитомъ Вильнскимъ, въ Митрополиты не избранъ и посвященъ въ Вильнѣ 14-го мая и проживалъ, по призыву своихъ предшественниковъ, при Велики

3. Два древніе образа Богородицъ, явившихся въ Польшѣ и сохранившихъ тамошніе наименованія, кои, думать надобно, ерешли къ намъ отъ Католиковъ.

4. Надгробный камень, скрывающій гробъ Ярослава, сына Владимірова, который, раздѣля дѣтей своихъ, далъ имъ удѣлы и написалъ Русскую Правду. Памятникъ сей въ придѣльномъ алтарѣ; на немъ высѣчены разные эмблеммы: сухія деревья и рыбы; довольно взглянуть на него, чтобъ, безъ сомнѣнія, удостовѣриться въ его древности.

5. Иконостасъ старинный, украшенъ рѣзнымъ искусствомъ и роскошной позолотой. Въ храмѣ есть каеэдра: ее ли не назовемъ первой въ нашей Россійской Церкви? Здѣсь Леванда проповѣдуетъ.

Митрополитъ живетъ въ Архіерейскомъ домѣ по зимамъ, при соборѣ, а на лѣто переезжаетъ въ Печерскую Лавру, и тамъ для него огромныя есть покои; видъ на Днѣпръ безподобенъ, и всѣ прелести природы для него готовы.

Нѣкогда былъ здѣсь пастыремъ и скончался Самуилъ, мужъ скромный, благоразумный, набожный. Я имѣлъ счастье изъ дѣтства быть отличенъ его благосклонностью, до смерти моей сохранию письмо его Латинское и книгу, которую онъ мнѣ еще въ 70-тыхъ годахъ подарилъ. Онъ похороненъ въ соборѣ; я отыскалъ гробъ его и поклонился великому сему человѣку въ исторіи нашей Церкви, великому, говорю, по разуму, какой я даю сему слову. Пусть Самуилъ не былъ громокъ, но сколько мы видимъ мелкихъ людей, о коихъ міръ шумитъ непрестанно и сколько прямо великихъ мужей, коихъ прославить вѣчность, а современники объ нихъ и не шепчутъ! *

заяхъ Литовско-Русскихъ, дакъ какъ въ Кіевѣ, безпокоемъ частыми нападеніями Татаръ, нельзя было проживать. Желая посѣтить свою паству, онъ, въ 1497 году, Мая 1-го дня, въ неостравился, но былъ убитъ на пути своемъ въ Кіевъ, въ деревнѣ; Стриголовѣ, при рѣкѣ Припяти, а по Кіевскому лѣтописцу при рѣкѣ Втичи, въ пяти милехъ отъ Мозыря. О. Б.

* Родился въ селѣ Полоникъ Глуховскаго полка, 1731 г., Мая 24, и названъ Симеономъ, отъ Савищенника Григорія, учился въ Кіевской Академіи и училъ к

Говори о великихъ и въ Кіевѣ, мысль представляетъ тотчасъ Лаванду: какой выродокъ во дряхъ нашихъ! Потомки позабудутъ такому современнику предковъ своихъ. Я нѣсколько разъ посѣщалъ его, ѣздилъ слушать его бесѣды, учиться у него, думать, чувствовать и жить. Почтенный старецъ не скушаетъ своими сѣдинами; онъ бодръ еще и съ перомъ въ рукахъ паритъ, какъ юный орелъ. Какой сладкій органъ! Какая скромность въ выборѣ предметовъ разговора! Какая нѣжность въ произношеніи! Для чего Небо мало такихъ людей ниспосылаетъ на землю? Я не смѣлъ говорить при немъ, слушалъ, молчалъ, благоговѣлъ. Видѣ его всякому благопріятенъ и вѣжливъ въ обхожденіи. Кажется, будто память ему не всегда вѣрно служитъ, однако жъ онъ еще говорить проповѣди и сочиняетъ. Давно ли похоронялъ онъ тамошняго Губернатора и съ такою рѣчью вселилъ его во гробъ, какой и самые наши молодые духовные витіи не сочиняютъ и не скажутъ? Въ словахъ его, а паче въ надгробныхъ, неизчерпаемая руда чувствительности. Гдѣ онъ возьметъ свои мысли и выраженія? Откуда родятся чувствованія? Но онъ плѣнитъ, изумитъ, возмущитъ; ему-то прилично, идучи на каеэдру, сказать: «Отверзу уста моя,—и наполнятся духа!»

Проповѣдникъ слова Божія болѣе всѣхъ заимствовать мудрость свою долженъ отъ самаго Бога; онъ всегда долженъ быть вдохновенъ: такимъ показался мнѣ Лаванда. При этой глу-

шею съ низшихъ классовъ до высшихъ; 1754 кончивши курсъ и принявши монашество съ именемъ Самуила, 1757 Профессоръ Философіи и Префектъ, 1759 Профессоръ Богословія, съ исправленіемъ Ректорской должности, 1761 Архимандритъ Братскій, Ректоръ и Членъ Дикастеріи по 1764, а въ 1766 оставилъ Академію по болѣзни, но съ 1768 вторично поступилъ въ нее, съ переводомъ, въ Августъ, въ Кіево-Николаевскій монастырь, и вскорѣ вызванъ на чреду служенія въ Петербургъ, гдѣ рукоположенъ тогда же въ Бѣгородскаго Епископа, въ 1771 (24 Сентября) поступилъ на Крутицкую Епархію, съ пожалованіемъ въ Члены Синадальной Канцеляріи и порученіемъ надзора по обновленію Московскихъ соборовъ, за что сдѣланъ Членомъ Синода (1775), 1776 (Марта 17) Ростовскій Епископъ, 1777 Архіепископъ (22 Сентября), а 1783 (Сентября 22) Митрополитъ Кіевскій, куда прибылъ въ концѣ Ноября; ум. 1796, Генваря 3. Онъ издалъ отысканные имъ Богословскіе трактаты Феодана Прокопова (въ Кенигсбергѣ и Москвѣ 1773—1776) въ VII частяхъ, продолжилъ ихъ,

бокой старости, ибо ему болѣе 70 лѣтъ, онъ, живучи на Подолѣ для выгодъ своихъ, по тому что ближе и къ рѣкѣ и къ рынку, для всякой закупки нужнаго домашняго запаса, не лѣнится ѣздить въ соборъ, подниматься на крутую гору въ старый Кіевъ, и тамъ отправлять службу. Сколько его ни награждаютъ, свѣтскія почести никогда не войдутъ въ соразмѣрность съ его дарованіями; духъ его не ослабѣваетъ еще и сердце не увядаетъ. Образъ жизни его простъ. Окруженъ книгами, рукописями, читаетъ, пишетъ, или очищаетъ въ саду деревья и наслаждается природою. Леванда любимое дитя натуры и небесъ; я ласку его и пріязнь почитаю приобрѣтеніемъ. *

также исправилъ и напечаталъ въ видѣ Богословія (въ Лейпцигѣ) 1782, въ 3-хъ частяхъ въ 8 д. л., издававшася не разъ для Семинарій; исправилъ и разсужденіе Адама Зерникова о происхожденіи Св. Духа и издалъ (въ Кенигсбергѣ) 1774, въ 4 д. л., въ 2-хъ томахъ. Слова и рѣчи его печатались въ Петербургѣ и Москвѣ и нѣкоторые переводились на Греческій, Латинскій и Нѣмецкій: онѣ отличаются чистотою языка и правильностію изложенія. Имъ составлено также Краткое описаніе Кіевской Лавры, и Наказъ о преподаваніи въ Академіи, въ которую, равномѣрно и въ Переяславскую Семинарію, зависѣвшую отъ оной, ввелъ Математику (чистую и смѣшенную), Всеобщую и Естественную исторію, Географію, равно какъ преподаваніе языковъ Нѣмецкаго и Французскаго, въ особенности же чистаго Русскаго языка (по Велико-Русскому выговору), изученіе которыхъ пренебрегалось, какъ извѣстно, изъ за древнихъ языковъ, къ большому вреду: вообще образованности и въ частности развитія Словесныхъ наукъ, этой основы всякой грамотности; посылалъ также способнѣйшихъ Студентовъ въ Московскій Университетъ и за границу; имъ же введено и преподаваніе въ Академіи нѣкоторыхъ искусствъ, на пр., рисованія и т. п., а при Лаврѣ завелъ для Академіи гражданскую типографію, въ коей и напечатана была, 1787 г., первая книга его «Поздравительныя рѣчи» Государынѣ Императрицѣ Екатерицѣ II-ой, сказанныя въ пребываніе ея тогда въ Кіевѣ. При Самуилѣ послѣдовало подведеніе и Кіевской Іерархіи подъ ипотъ паровѣ съ прочими Русскими. О. Б.

* Иванъ Васильевичъ, р. 1736 г., въ Кіевѣ, сынъ ремесленника (сапожника) Сакачки, помѣщеннаго въ Академію Священникомъ Кіевской Воскресенской церкви Іоанномъ Левандою, полюбившимъ его за его проворство и ловкость и позволившимъ принять его и фамилію. По окончаніи ученія, онъ былъ, съ 1759 г., самъ въ ней учителемъ въ продолженіи 2-хъ лѣтъ, 1763 Священникъ Успенской Со-

ГЛАВА БХІ.

Разные духовные предметы.

Пустынно-Николаевскій мужеской монастырь стоитъ на горѣ, и съ нея видѣнъ Днѣпръ. Мѣстоположеніе прекрасное, съ вер-лу до низу густой садъ и много тѣни. Храмъ старинный. Строенъ Мазепою. Иконостасъ высокъ и очень хорошей работы; стѣнное писмо аллегорическое. Противъ алтаря хоры и подъ ними во всю въ величину картина, изображающая Никейскій Соборъ; лицъ иписано множество. Въ задней стѣнѣ соборной церкви, по обѣ стороны входныхъ дверей, два шкапа съ книгами; на одномъ написано по Русски: «Для ума и сердца.» На другомъ въ томъ же ду-гѣ Латинская надпись — затѣя въ монастыряхъ нашихъ необыкно-венная! Ризница небогата и отъѣннаго нѣтъ ни чего. Настоятель обители Архимандритъ Кипріянь, человѣкъ немолодой, но снѣ-

бродой церкви Подола, 1783 Протоіерей, а 1786 первый Протоіерей Софійскаго Собора, по переименованіи его изъ монастыря въ Соборъ, гдѣ ревностно пропо-вѣдывалъ почти при каждомъ служеніи съ необыкновеннымъ краснорѣчіемъ, и по тому пользовался большою извѣстностью; въ особенности слова его отличают-ся теплотою чувства и картинностію выраженій, что, при богатыхъ внѣшнихъ качествахъ, производило на слушающихъ необыкновенное дѣйствіе. Собра-віе его словъ и рѣчей издано въ Петербургѣ 1821 г., въ 3-хъ частяхъ, по-мъ замѣчанію Преосвященнаго Евгенія (Словарь писателей духовнаго чина, ч. 1-ая, стр. 289), изданы по невѣрному и неполному списку, и при томъ несправ-но замечтаны. Другіе замѣчаютъ въ нихъ до 1769 года словосочиненіе большою частью Латинское и не совсѣмъ чистый языкъ, но послѣ того времени онъ у него языкъ, боекъ и совершенно Русскій. Награды сыпались на него щедро: Импе-рица Екатерина II-я, въ бытность свою въ Кіевѣ, подозвала его послѣ за-ключенной молитвы во время Преждесвященной въ Андреевской церкви, на 5-й недѣлѣ Великаго Поста, въ Четвергъ, сама возложила на него кабинетный крестъ съ брилліантами на алой лентѣ, а 15 Марта повелѣла ему употреблять при священнослуженіи жезлъ, присвоенный только Архимандритамъ и Архіереемъ; 1798, Октября 7-го, получилъ онъ митру; 1806, Ноября 19 орденъ Анны 2-й степени, а 12 Декабря, 1810 года, и 1-ой: отличія, до которыхъ высокаго духовенства не достигалъ прежде; скончался въ глубокой ста-рости, 1814 года, и погребенъ въ своемъ Софійскомъ Соборѣ, въ Благо-честіи, въ углу, при южной стѣнѣ. О. Б.

сходительный; онъ насъ принялъ очень ласково, угостилъ дружелюбно; кельи его не просторны, но натура поставила въ каждомъ окошкѣ прекраснѣйшіе виды. Это лучше золота и серебра особливо въ климатѣ тепломъ, гдѣ ранняя весна прелестями своими не скупится.

Говорятъ, что на самомъ этомъ мѣстѣ Оскольдова была могила: живыхъ и достовѣрныхъ знаковъ нѣтъ, одно увѣраетъ преданіе, или общая сказка. Но кто знаетъ истину? Что Оскольдъ кости свои оставилъ въ Кіевѣ, это вѣрно, но тутъ ли, гдѣ Никольскій монастырь, позволено усомниться: можетъ быть и полверсты выше, или ниже. Но какъ бы то ни было, ветхая церковь, здѣсь существовавшая, раздмана, и, вѣсто ея, на полугорѣ поставленъ круглый храмъ каменный съ куполомъ въ новомъ вкусѣ. Онъ обведенъ колоннадой. Вѣсто обыкновеннаго яблоса на главѣ поставлена изысоченная корона и надъ ней большой крестъ. Все это построено коштомъ Воронежскаго откупщика, котораго жена, пріѣхавъ въ Кіевъ на богомолье, умерла и завѣщала себѣ здѣсь похоронить. Вотъ причина обновленія Оскольдовой могилы, отъ которой она новую славу получила!

Подъ церковью въ землѣ сдѣланы кругообразныя пещеры и для погребенія тѣлъ заготовлены въ стѣнахъ мѣста. По мѣрѣ какъ впадины сіи будутъ наполняться каждая своимъ гробомъ, она снаружи замажется и въ церкви видна будетъ только надпись, кто похороненъ въ этомъ гнѣздѣ (Спустя лѣтъ триста пять сотъ, и здѣсь, можетъ быть, будутъ пѣть молебны, естъ Дитѣрь, неугомонное дитя Нептуна, не предваритъ человѣчески замысловъ и не подмоетъ каменныхъ оградъ новаго зданія). Подъ земная церковь построится во имя Ольги, а верхняя посвящена Святителю Николаю. Освященіе ея предназначено было 20 Августа, 1810 года.

Исторія дала намъ знать, что Владиміръ построилъ первую здѣсь Христіанскую церковь, которая донинѣ называется Десятинною, по тому что Князь сей велѣлъ въ нее собирать десятую долю всякаго отъ земли пріобрѣтенія. Сія церковь, или на томъ мѣстѣ другая, еще существуетъ. Я ее видѣлъ и воздохнулъ, глядя

на ея опустошеніе и бѣдность; нѣтъ еще ни чего приманчиваго для глазъ, все опущено; одно воображеніе даетъ цѣну и мѣсту тону и храму. Неоспоримо, что съ такого отдаленнаго времени и Татары, и Поляки, и пожары, все подѣйствовало на Десятинную церковь, и изъ великолѣпнѣйшей привело ее въ убогое состояніе. Но никогда бы я не подумалъ, что она такъ брошена и презрѣна, какъ я ее нашелъ. Чудно ли, что храмъ Владиміра въ такомъ низверженномъ состояніи, когда самъ онъ безъ пощады растерзанъ? Голова его въ Лаврѣ, часть его мощей въ Соборѣ, а весь онъ гдѣ? Ни кто не знаетъ, не искалъ, не любопытствовалъ. Мы скорѣй пустимся добывать кусокъ лавы изъ подъ Римскихъ развалинъ, нежели похлопочемъ о славѣ собственной чашей древности.

Недалеко отъ Десятинной увидите вы церковь Трехъ Святителей: она, сказываютъ, основана на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ идолъ Зевесовъ кинуть въ Днѣпръ и напоминаетъ старое преданіе, будто бы язычники, видя его утопающа въ волнахъ, кричали: «Выдыбай же намъ, Боже!» т. е., выплыви на берегъ! Иконостасъ въ ней изрядный; церковь стара, но не старинная. Вѣроятно, что всѣ сіи знаменитые по исторіи храмы уже нѣсколько разъ были по разореніи Кіева поновляемы и иные совсѣмъ перестроены: довольно, естли, по крайней мѣрѣ, сохранили тѣ самые пункты, на коихъ происходили историческія событія. Гора и тутъ довольно высока. Тяжело бы катиться золотому болвану по ней и падать въ Днѣпръ.

У подошвы самой высокой горы, при краяхъ Днѣпра, поражаетъ взоръ, такъ называемый, Крещатикъ. Это купель, въ которой Владиміръ крестилъ Кіевлянъ; она украшена монументомъ. На аркахъ выстроены каменные стѣны съ рѣшеткою, и ютанъ охраненъ отъ всякой нечистоты; вокругъ его разставленъ образъ; на стѣнѣ надпись, означающая только годъ и время, когда граждане Кіева соорудили этотъ памятникъ, въ воздаженіе Александру I-му за дарованныя городу права. Изъ трубы проведена труба о 4-хъ кранахъ. Каждый изъ нихъ льетъ воду въ большой общій бассейнъ или лаханъ, и для жаждующихъ есть глиняный ковшъ; но вода мутна и видомъ непріятна:

видно, что еще до сихъ поръ не очистилась струя отъ погружавшихся въ ней идолопоклонниковъ. Надъ сводомъ этой палатки вытянута въ нѣсколько сажень вышины кирпичная колонна, конецъ ея жестяной шаръ, а надъ нимъ вызолоченный крестъ.

Памятникъ этотъ вообще не соответствуетъ важности своего предмета. Но мысль все здѣсь дополняетъ: она краситъ каждую нядень земли, вездѣ говоритъ о древности, о старыхъ Россіянахъ, о младенчествѣ нашей Религіи, о мужествѣ нравовъ, и все, что ни взглянешь, — драгоценный монументъ.

Весь хребетъ Кіевскихъ горъ наполненъ живописныхъ красотъ. Какъ бывши тамъ, бывши вездѣ, спорить противъ этого не возможно. Однажды шелъ я, задумавшись, по вершинамъ старо-го Кіева; мысли мои быстро текли одна за другою и предметъ мѣнялся, какъ воздухъ: вдругъ увидѣлъ я на холму превысокой огромную церковь; она разбѣла всѣ мои размышленія и привлекла всю дѣятельность моего воображенія къ себѣ: это храмъ Андрея Первозваннаго. Что можетъ быть восхитительнѣе величавѣе во всей природѣ этого мѣстоположенія. Нельзя остановиться на паперти его безъ восторговъ. Не станемъ говорить самой церкви: иконостасъ красный, вызолоченъ, но ни работы ни вкуса не отличенъ. Чтобъ художество отвѣчало здѣсь и турѣ, надобно разбудить Рафаелевъ и самаго Апелла и дать имъ кисти въ руки. Подъ храмомъ построены жилыя комнаты кладовыя, въ коихъ Коммисаріатъ хранитъ свои заготовленія содержитъ при нихъ караулъ вокругъ всего храма. На крышѣ этого жилья выстроена широкая открытая галерея. Она вѣдъ церкви, слѣдовательно, всякому по ней гулять свободно и любоваться на красоту природы: отсюда видѣтъ весь Днѣпръ и по сторону его сыпучіе пески, открытая Московская дорога, и право овраги, буераки, пропасти, окружающія гробы Святы и мирное жилище ихъ въ прохладныхъ пещерахъ; налѣво, рядомъ волнами Днѣпра, открывается Подольскіи своими своими красотою и кажется вамъ городъ въ водѣ. Обольщеніе въ ра превосходно!

Не здѣсь ли Иисусъ искушаемъ былъ діаволомъ, когда сѣ за одинъ себѣ поклонъ сулилъ ему все, что съ высоты показавъ

Я безъ мѣры этимъ мѣстомъ прельщался. Истину провидѣлъ Андрей Первозванный, когда, какъ говоритъ исторія, идучи изъ Херсона, водрузилъ на сей горѣ крестъ въ знаменіе настоящаго Православія. И подлинно: гдѣ Вѣра убедительнѣе свою славу кажетъ, какъ не въ Кіевѣ? Здѣсь тѣмы мучениковъ всю землю кровію своей оросили. Здѣсь уединенные праведники изъ вертеповъ создали храмы, обогатили ихъ и прославили. Но оставимъ чудодѣйства Вѣры: они сами о себѣ вѣщаютъ повсюду, а, обратясь къ природѣ, скажемъ, что тотъ не видалъ ее въ торжествѣ, кто не взглянулъ на нее у храма Андрея Первозваннаго въ Кіевѣ.

Г Л А В А XXII.

Фроловскій монастырь.

Сойдемъ на Подолъ, и онъ имѣетъ свои достопамятности. Тутъ женскій монастырь, именуемый Фроловскимъ. Самъ по себѣ онъ не значилъ бы ни чего особеннаго, но для меня что можетъ быть уважительнѣе? Въ немъ проводила жизнь свою въ монашествѣ бабка моя, Княгиня Наталья Борисовна. Родители мои, изъ почтенія къ ней, каждые три года ѣзжали сюда со всѣмъ семействомъ нашимъ, и меня два раза, въ моемъ младенствѣ, сюда возили. Я не могъ ни чего вспомнить, но такъ часто твердили мнѣ о бабушкѣ, о Подолѣ и о Фроловскомъ монастырѣ, что воображеніе мое представляло мнѣ всѣ здѣшнія предметы, какъ будто знакомые. Монастыремъ управляетъ игуменья Княгиня Шаховская. Она отличена наперснымъ крестомъ и знакомъ ордена Св. Екатерины.

Я видѣлъ бабушкины кельи; мнѣ сказали, что это онѣ; впрямь, весь видъ свой перемѣнили, и въ нихъ живутъ уже другіе люди: что нужды? Довольно для меня было, что она на самомъ почетнѣмъ мѣстѣ скончала дни свои: тутъ я испыталъ ея нѣжныя ласки, принималъ неоднократно ея благословеніе, былъ предметъ горячей любви ея; она осыпала меня милостями своими. И мнѣ ли ихъ забыть? Нѣтъ, во вѣки!

Нашлись престарѣлыя сиротки, кои при ней жили, служили ей, помнятъ ее, плачутъ объ ней ежедневно предъ престоломъ Божиимъ и меня съ удовольствіемъ увидѣли, вспомя мое ребячество: они свидѣтелями были благоволенія ко мнѣ старицы Нектаріи.

Ею построена была больничная церковь, и я въ ней слушалъ обѣдню. Сюда и по прочимъ придѣламъ монастыря раздачи были оставшіяся по смерти ея образа и крестъ, къ которому въ послѣдній разъ уста ея прикоснулись.

Внѣ церкви, на монастырѣ, погребены многія ея современницы и здѣшнія Игуменны: Апраксина, Милославская: эта послѣдняя намъ родня. Надъ гробомъ той и другой ни кто пышныхъ памятниковъ не ставилъ: смиреніе Христіанское не ищетъ сей суеты мірской.

Соборная церковь обыкновеннаго со многими другими рисунка и формы; ни чего въ ней нѣтъ отиѣнаго. Мощей монастыря не имѣетъ, но хвалится сокровищемъ прямо чудеснымъ: въ маленькомъ ковчегѣ, за стекломъ, поставленъ сосудъ самой крошечный и подъ нимъ подписано: «Здѣсь кровь Іисуса Христа.» На что спрашивать: кто и откуда ее доставилъ? Какъ она до сихъ дней сохранилась? Мы въ храмѣ; все свято въ домѣ Божіемъ: поклонимся и дадимъ вѣру преданію многихъ вѣковъ!

Всякой, кто читалъ память великихъ женъ, придетъ сюда вспомнить схимонахиню Нектарію, и память ея увѣнчается похвалами. Я не одинъ разъ приходилъ въ сію обитель и, не тревожа никого, садился на камнѣ противъ бывшихъ ея келій, переносилъ мысленно во дни ея здѣсь пребыванія, и каждое ея слово, переданное мнѣ ея сыномъ, моимъ отцемъ, приводилъ на память. Здѣсь она источила рѣки слезъ, умертвила всѣ свои страсти, пригвоздила всѣ чувства ко кресту; послѣдній вздохъ былъ для нея мгновеніе отрады и зарю невозмущаемаго блаженства. Хитрина ея обвалилась, вросла въ землю, такъ какъ и гробъ ея, и духъ пребудетъ вѣченъ и перейдетъ имя ея изъ рода въ родъ. Такъ славится прямая добродѣтель: она и за гробомъ восхищаетъ мзду свою въ потомствѣ.

ГЛАВА LXXIII.

Интересная сумасбродка.

Въ этомъ же Фроловскомъ монастырѣ, въ особой кельѣ при больницѣ, содержится подѣ присмотромъ супруга Г. Рахманова, урожденнаго Пас. Я ее не видалъ, по тому что она мужичинъ не принимаетъ: жена моя съ сестрой ее навѣстили. Несчастливая! Она говорила мнѣ вздоръ, все еще безумствуетъ. Вспомнивши вѣкъ славы ея и обольщенія въ Москвѣ, я далъ волю моему воображенію: оно уже не пылаетъ, но иногда еще загорается. Вотъ стихи мои, кои напечатаны были въ Аглаѣ:

Тебя ли видѣлъ я, владычица Москвы,
 Плѣнявшая въ свой вѣкъ берега самой Невы?
 Тебя ли видѣлъ я отшельницею нынѣ,
 Безъ друга, безъ родни, отчаянну въ пустынѣ,
 Куда, чтобъ испытать послѣднюю напасть.
 Не Вѣра привлекла, обманутая страсть?
 Гдѣ дѣлалась красота? Гдѣ дѣлался видъ прелестный,
 Въ Россіи до тебя едва ль кому извѣстный,
 Которымъ Божество, создавъ твои черты,
 Хотѣло, чтобъ ему подобила ты?
 Что сталося съ твоей осанкой горделивой,
 Сей вывѣской души певинной и счастливой?
 Кто жаломъ острымъ стеръ, подобно злой пчелѣ,
 Рисунокъ совершенствъ на радостномъ челѣ?
 Потухъ всежгущій взоръ и пламенные очи
 Померкли, какъ звѣзда въ туманахъ темной ночи;
 Прелестны тѣ уста, гдѣ вся любви краса
 Въ отверстіи нѣжномъ ихъ вмѣщала небеса,
 И каждымъ словомъ духъ въ восторгахъ изумляла,
 Безмолвная печать на вѣкъ ихъ нынѣ сжала.
 Куда ушли толпы вельможескихъ сыновъ,
 Бѣгущихъ за тобою искать златыхъ оковъ,
 Которыми ты ихъ опутывать любила,
 Когда не сердцемъ ихъ, улыбкой лишь дарила?
 О время! ты летишь, и нѣтъ тебѣ преградъ:
 То рай намъ на пути, то страшный кажешь адъ.
 Блаженство и бѣда, печаль и восхищенье,
 Все случаевъ однихъ различное стеченье.
 И ты лукавыхъ дней игралищемъ была,

Платила дань страстигъ и чувственно жила.
 Чье сердце противъ извѣ любви жестокой твердо,
 Коль Богъ попустить ей насъ гнать немилосердо?
 Какъ кормчій въ тростникахъ увязнувши съ ладьей,
 Изыскиваетъ путь за легонькой струей,
 Чтобъ ею чистыхъ водъ пробиться на средину,
 Далеко за собой оставивши пучину:
 Такъ силится твой умъ изъ омута суетъ
 Прочистить сердцу путь и выйти съ нимъ на свѣтъ;
 Но бѣдный одолѣть свой рокъ сколь ни стремился,
 Погибъ, и наконецъ всѣхъ дѣйствій онъ лишился.
 Что дѣлать безъ ума? Жизнь мука,—свѣтъ—хаосъ;
 Не внемлется совѣтъ; не страшень глазъ угрозы,
 Готовъ уже твой стражъ, звенять неволи узы;
 Весь свѣтъ расторгъ твой общественны союзы.
 Бѣги отъ міра прочь, отрекся онъ тебя,
 И ближній твой не зрѣтъ въ тебѣ уже себя;
 Иди тянуть свое дыханіе въ пещеру.
 О если бы ты тамъ облобызала Вѣру,
 И сладости ея внутрь сердца ощутивъ,
 Когда бъ могла познать, сколь душъ ея правдивъ!
 Но могутъ ли выѣстять ея дары священные
 Потерянная мысль, разсудокъ помраченный?
 Куда же, если смерть себя заставить ждять,
 Дѣваться дни свои плачевныя скочать?
 Безъ міра въ мірѣ жить несносно—скрыться въ кельи:
 Тамъ, четки замѣнять алмазны ожерельи;
 Тамъ, думалъ, посмотрѣвъ я съ жадностью на ту.
 Которой славилъ вѣкъ прошедшій красоту:
 Вздохнулъ и поропталъ. На что жъ намъ дарованья,
 Художествъ и наукъ полезныя познанья,
 Когда не бережетъ натура ни чего?
 Тоскуй, сѣдѣй, умри, и вотъ предѣлъ всего!
 Разсудокъ мой вздрогнулъ. Чти Вѣчнаго законы,
 Паси въ степяхъ овецъ, или садись на троны,
 Остеръ будь, или тупъ, силачъ, или дряхль и слабъ—
 Ты узникъ естества, титулъ твой—Божій рабъ:
 Сынъ персти, крупный червь, матуційся всѣчасно,
 Въ которомъ и добро не вовсе безопасно.
 И слѣдуетъ ли намъ оттолъ, что давить тварь,
 Тотчасъ и заключить, что мы надъ нею царь?
 Откуда человекъ на гордость права хочетъ?
 Царь съ скиптромъ, а Парфень съ сумой равно хлопочеть.
 Ни что здѣсь не для насъ, мы сами для того,
 Чтобъ цѣпь кольцомъ связать творенія всего.

Сегодня ты востокъ и западъ докоряешь,
 Сегодня ты моря судами покрываешь,
 А завтра какъ ни будь и не спросясь тебя,
 Животный механизмъ разстроишь чуть себя,
 То дурь твою всѣхъ царствъ умы не сладать справить,
 И надобно тебя въ безумный домъ отправить.
 По что же ты, какъ кедръ, вздымаешь дерзкій лобъ,
 Когда деспотъ и Негръ въ одинъ ложится гробъ?
 Когда тотъ и другой, по дѣйствию природы,
 Трепещутъ иногда малѣйшей непогоды?
 О истинно! тебя все намъ познать велить,
 И-благое лишь тому, кого Господь смирилъ!

Г Л А В А LXXIV.

А к а д е м і я.

Недалеко отъ Флоровскаго монастыря, на Подолѣ же, мужской монастырь, называемый Братскій, въ которомъ помѣщена Академія; при ней живетъ и Ректоръ. Я не могъ порядочно рассмотреть Академію, по тому что всѣ пользовались вакаціями: видѣлъ строеніе, и нашелъ его прекраснымъ; зала собранія велика, т. е., въ сравненіи съ прочими, ей подобными, и со вкусомъ расписана.

Мнѣ понравились болѣе прочихъ слѣдующіе замыслы живописца: надъ дверями Философскаго класса изображенъ Фаetonъ, надъ дверями Богословскаго Аполлонъ; Фаetonъ хотѣлъ порежечь солнцу и ваялъ его упряжку, но кони его помчали, и онъ стремглавъ низвергся на землю: живой образъ Философіи, которая ищетъ премудрости, плѣняется ложнымъ умозрѣніемъ и пропадаетъ въ своихъ путлявыхъ системахъ; Аполлонъ, напротивъ, прямыя лучи Феба отражаетъ на себѣ, и лира его плѣняетъ всю вселенную: не такъ ли учить насъ Богословія, когда она прямо отъ источника Вѣры заимствуетъ свои доказательства и истины?

Далѣе примѣтилъ я нѣчто также замысловатое: написанъ Юноша: онъ глядитъ на солнце, силится рассмотреть его, но жму-

рится и взоръ его темнѣетъ: такъ глядитъ атенствъ, или язычникъ, на Саваоѳа. Другой рядомъ съ нимъ держитъ трубу, наводитъ на солнце, и видитъ его безъ помѣхи; труба въ рукахъ его — есть Вѣра. Когда она дѣйствуетъ на наши мысленныя очи, мы тогда видимъ и ощущаемъ Божество.

Кромѣ сихъ аллегорическихъ изображеній, зала наполнена портретами благотворителей Академіи, и Самуилъ между ними: какъ забыть его? Надъ ними на хорахъ разставлены грудные списки съ остроумныхъ писателей въ Язычествѣ. Вы найдете Цицерона, Саллюстія, Виргилія и проч. Кто располагалъ эту залу, тотъ не былъ суевѣръ.

Академія считаетъ у себя до 1400 учениковъ; изъ нихъ 400 на казенномъ коштѣ. При ней библіотека хотя не велика, но хороша, составлена изъ книгъ отборныхъ и во вкусѣ лучшей Словесности; много иностранныхъ сочиненій на разныхъ языкахъ, въ томъ числѣ Еврейская Псалтырь, подаренная Потоцкимъ.

Церковь при Академіи только что изрядная, утварь небогата. Храмъ соборный въ обители великолѣпенъ, и такой почти архитектуры, какъ Пустынно-Николаевскій. Встарину всѣ церкви строились на одинъ образецъ до тѣхъ поръ, какъ сыскался одинъ человекъ отважный, который дерзнулъ ввести въ обычай новый рисунокъ. Понятія о Божествѣ опредѣляли самый тѣсный и матеріальный смыслъ, и поставленный разъ на Востокъ столъ, или дверь, не могли безъ потрясенія совѣсти Православныхъ быть перенесены на Западъ. Чувственность одолѣвала всѣ усилія разума, и онъ сквозь плотную свою оболочку едва наконецъ могъ пробиться. Слава Богу! Но побережемся другой крайности.

Г Л А В А LXXV.

Гражданскія строенія и заведенія.

Я уже сказалъ нѣчто о Дворцѣ, а теперь войду въ подробность. Онъ строенъ при Елисаветѣ, а исправленъ при Екатеринѣ. Огромное деревянное зданіе, при которомъ обширный садъ до самаго почти Подола, по всей горѣ аллеи; деревьямъ и зелени много. Онъ не совсѣмъ брошенъ, да и не совсѣмъ въ томъ состояніи, въ какомъ желательно видѣть садъ на такомъ превосходномъ мѣстѣ. Утомительно долго гулять по его крутизнамъ. Оранжереи наполнены надками, но плодовъ уже мы не застали, а видѣли на воротахъ, на черной доскѣ, одну только таксу имъ. Публика тутъ ежедневно гуляетъ: всякой вечеръ въ хорошую погоду можно застать большое собраніе. Музыка и пѣсенники безпрестанно къ услугамъ прогульщиковъ готовы. Для отдохновенія сдѣлана въ саду большая галерея; изъ которой видѣнь Днѣпръ, съ разными его излучинами, и вездѣ, вездѣ Подолъ довершаетъ прелесть всѣхъ видовъ Кіевскихъ. Но здѣсь картины не такъ воспитательны, по тому что Днѣпръ пересыхаетъ.

Крѣпость въ большемъ содержится порядкѣ: видно, что въ не смотритъ попечительное око. Внутри ея, кромѣ Лавры, замѣтить можно Арсеналъ. Онъ окруженъ еще и другими строеніями, изъ то: Комендантскимъ домомъ, въ которомъ разведенъ большой садъ, въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ пещерами, и Провіантская Коммисія; но домъ ея не краситъ этой части города.

Посмотримъ прилежиѣ на Арсеналъ: онъ стоитъ нашего вниманія. Зданіе прекрасное выстроено изъ здѣшняго кирпича, который не стыдливъ, и даже отъ огня не краснѣетъ: желтая глина, добываемая въ Кіевской Губерніи, всегда сохраняетъ въ немъ свой цвѣтъ такъ, что стѣны Арсенала кажутся почти похожи на мраморъ. Онъ не штукатуренъ, только вычищенъ, чтобъ блѣдность глины не терялась.

Въ Арсеналѣ для выходовъ сдѣланы спуски довольно пологіе, покойнѣе гораздо господскихъ лѣсницъ; по нимъ катаются

орудія. Бомбъ и ядеръ пропасть: но кто на витязя Русскаго ить наготовится? Безпрестанно на волахъ возить въ Молдавію: дни два постоятъ вокругъ Арсенала пирамиды, а потомъ и въ походъ. Чалма тянетъ къ себѣ нашъ чугуна, какъ магнитъ желѣзо.

Разгуливая по просторнымъ заламъ сего огромнаго зданія, я съ любопытствомъ смотрѣлъ на все, и особенно любовался на слѣдующіе предметы: 1-е. Шатеръ кумачный, шитый, завешанный Румянцевымъ у Визиря—огромный наметъ, вывѣска всей пышности Восточныхъ народовъ! Вглянувши на такой памятникъ Россійскихъ подвиговъ, невольно вдыхаешь о томъ, кто умѣлъ ить себя и всю родину прославить. 2. Мѣдныя орудія, взятая у Турокъ, хороши! Однако не удержались, перестали стрѣлять и неподвижныя стоятъ въ Кіевѣ. 3. Ихъ же бунчуки—отранный знакъ почести: навязать лошадиный хвостъ, два и три на палку, и возить передъ собой, чтобъ узнавалъ народъ чиновника! 4. Германскія булавы съ каменьями тутъ же хранятся. Все итьбѣтъ свое время, подумалъ я; теперь ить самую богатую изъ нихъ куда хочешь, а въ рукавъ Мазепы, я чаю, не очень близко къ ней подходили. 5. Воинныя Россійскія орудія, ружей, палашей, пистолеговъ запасъ изрядный. Между ими случалось ить видѣть Французскія, къ употребленію готовые. На всю четвертую дивизию выписано нужное по статуту количество. 6. Въ особомъ рядѣ выставлены подѣ надписью: мѣдныя разнокалиберныя пушки, пожертвованныя во время итиціи. А знаменамъ разнороднымъ ить и счета: иныя завоеваны, другія отобранны отъ полковъ по разнымъ реформамъ. Вся лѣстница ить уставлена съ низу до верха по обѣ стороны, и когда выходишь изъ этого военнаго хранилища подѣ сводѣ мирнаго неба, то сколько разныхъ уносишь съ собою впечатлѣній и чувствъ, сколько въ одномъ покоѣ собирается вѣковъ, людей и дѣлъ! Нельзя равнодушно смотрѣть на такое зданіе. Но при томъ какъ сравнить Арсеналъ Кіевскій съ Тульскимъ!

Заведенія Приказа Общественнаго Призрѣнія разсѣяны по нѣсколькихъ верстахъ вокругъ города. Я не ѣздилъ ить смотрѣть по тому что они не итьютъ тамъ большой славы. Разнымъ образомъ не знаю и Гимназіи Кіевской: ни кто меня не звалъ

но, и я ни чего объ ней отъ жителей не слыхалъ. Право, я не хотѣю надѣ старость къ просвѣщенію, но, видѣвъ нѣсколько училищъ, смѣю спросить: тамъ ли оно, гдѣ по стату есть дома, директоръ и учителя?

Въ Уфѣдѣ не далеко отъ Кіева устроенъ Фаянсовый заводъ: онъ изымается, а по немъ и посуда сыветъ Межигорской. Большая часть его до насъ не за долго сгорѣла, и онъ еще былъ не въ полномъ дѣйстви. Я видѣлъ работы тамошнія: можно ихъ назвать лучшими въ Россіи; конечно, дадено еще фаянсъ нашъ отъ иностраннаго: нечистъ въ отдѣлкѣ и не всегда выдерживаетъ горючую воду.

Одинъ иностранецъ держитъ Пансіонъ для благородныхъ дѣвушекъ; я его не видалъ, и судить достоинства заведенія не могу; а захавши нечаянно въ обѣденную пору, засталъ барышень за столомъ: хозяйка, мужъ и жена, вмѣстѣ съ ними обѣдали, и мнѣ показалось содержаніе сего училища по наружности благороднымъ.

Я нашелъ тутъ давнишнюю знакомку. Жена этого иностранца жила у Господина М. въ то время, какъ я въ первый разъ женился. Я видалъ ее тогда въ суетахъ около женинаго приданого. Старое пріятное знакомство всегда приноситъ удовольствіе, напоминая молодость нашу, счастливыя событія судьбы: оно насъ переноситъ въ прекраснѣйшую полосу жизни, мы забываемъ старость и, естественныхъ ея подругъ, уныніе и скуку, и стараемся схватить бѣглую минуту наслажденія въ воспоминаніи прошедшихъ. Тоже ощущала и жена моя: она жила долго съ первымъ мужемъ своимъ въ Кіевѣ, нашла много знакомыхъ, вспомнила стиринку, и мы, раздѣляя между собою чувство прошедшихъ нашихъ радостей, находили въ томъ взаимное и новое для насъ удовольствіе въ настоящемъ; ибо любовь искренняя во всѣ годы и вездѣ умѣетъ дать цѣну всякому ощущенію, и нѣтъ прошедшаго наслажденія не тревожитъ, когда источникъ не иссякъ.

Окрестности Кіева, какъ слышалъ я, и вѣрю безъ труда прекрасны; жаль, что я не имѣлъ времени ихъ осмотрѣть. Уѣхавъ

ченъ будучи въ короткое время пребыванія моего въ городѣ общественными обязанностями, приглашеніями и любопытствомъ на мѣстѣ, я не могъ удалиться отъ него по произволу, и не всегда имѣлъ удобныя средства. Болѣе всего жаль, что не видалъ Китаевой пустыни: мнѣ ее расхвалилъ съ восторгомъ поселившійся въ ней свѣтскій человѣкъ. Кто жь?—Врачъ Владимірскій, Г. Сланецкій, тотъ самый, который нѣкогда отнял ногу у славнаго человѣка, у Принца Ангальта въ Финляндіи. Какъ я ему удивился, когда увидѣлъ его съ длинною сѣдою бородой въ монашеской рясѣ! Онъ бросилъ свѣтъ и шниперъ, * не пишетъ рецептовъ, не мучитъ живыхъ, не рѣжетъ мертвыхъ, поетъ на крылосѣ, читаетъ книги церковныя, и въ уединенной кельѣ готовится къ вѣчности. Не имѣя жены, ни потомства, о чемъ ему жалѣть въ мірѣ? Имѣлъ малое сокровище, нажитое трудами, и то въ монастырѣ похитилъ; однако жъ философически снесъ свою потерю и не тужить объ деньгахъ, радуется своею родиною, наслаждается теплымъ климатомъ, дышетъ свободно, и въ дѣяніяхъ своихъ не даетъ, кромѣ Бога, ни кому отчета. Вотъ жизнь прямоблагостынная! Счастливъ, кто умѣетъ ощутить ея прелести и не себя ограничить, но въ нѣкоторыя лѣта мила еще суета, проклятая суета!

ГЛАВА LXXVI.

Успенъевъ день.

Успенъевъ день въ Кіевѣ есть день величайшаго духовнаго торжества. За сутки переѣхалъ Митрополитъ Серапіонъ въ Лавру и занялъ свой домъ. Всенощная на праздникъ тяжела: начинается въ 7 часовъ, оканчивается въ полночь. Митрополитъ въ обыкновенное время выходилъ съ своею свитой. Народу было множество почти негдѣ поворотиться. Я со многими уходилъ въ алтарь, имѣлъ тутъ минуту свиданія съ Преосвященнымъ. Онъ очень в

* Жидобой, свардаецъ для кровопусканія. О. Б.

божесть, и, при всей своей слабости, особливо мучимъ будучи главною болѣзнію, онъ выдерживаетъ столь продолжительную службу почти всю на ногахъ; берегитесь только при немъ табакъ нюхать: онъ этого не любитъ. Пѣніе монаховъ мнѣ не полюбилось: шло протяжный, но безъ выраженія и красоты.

Въ самый праздникъ Митрополитъ служилъ обѣдню съ Архіепископомъ Теофилактомъ, о которомъ говорено выше. Разумѣется, по вся почесть относилась къ старшему, а сей отставной Епископъ едва замѣтнѣе былъ рядоваго Священника. Я удивлялся тому чрезвычайно; мнѣ всегда странно, что въ самые духовные праздники вводится обычай свѣта. Епископъ можетъ быть безъ царя, но все онъ Архіерей, и у престола Божія Митрополитъ онъ равныя имѣютъ преимущества, по тому что Митрополитъ выше всякаго Епископа въ служеніи: та же власть, тотъ же чинъ, чинъ и мѣсто. Между Попами старшіе становятся выше чина, такъ точно и Митрополитъ между Епископами; а здѣсь Митрополитъ лишень всякаго преимущества, и порабощеніе его въ Серапіонѣ, не дѣлая чести Настоятелю, обращало къ общему сожалѣнію зрителей. Я стоялъ въ алтарѣ, по тому что церкви духота и тѣснота выгоняли всѣхъ изъ нея вонъ. Въ служеніи Серапіона нѣтъ ни того великолѣпія, ни той сановитости, какую мы привыкли съ восторгомъ видѣть въ Платонѣ. Онъ и здѣшніе поютъ громко, кричатъ, но безъ всякаго вкуса, а сами держатся своего напѣва и уши только беспокоютъ. Протопопъ одаренъ голосомъ твердымъ, звонкимъ, но не всегда имъ владѣть. Евангеліе превеликое выносили два Діакона на плечахъ тащили. Викарій и Леванда служили въ этотъ день въ алтарѣ. Проповѣдь у праздника говорилъ учитель Филофей самую монашескую: экстрактъ изъ Акаѳиста! Ни одной мысли занимательной, ни одной мысли превосходной. Замѣтить въ ксати, что духовенство черное въ Кіевѣ, почти вообще

исключая Моховъ, Іеромонахъ и Префектъ, въ послѣдствіи Архимандритъ и сѣбѣ Ректоръ старой Академіи (уволенный въ Мартѣ 1817 г., въ Кіевскую Лавру на покой, гдѣ и скончался) передъ ея преобразованіемъ въ 19 г. О. Б.

говоря, не бдительно; Викарій, прणेюдинъ, Ректоръ, главные лица въ дѣшнемъ сословіи духовномъ, не привлекаютъ особеннаго вниманія. Викарій, такъ сказать, престонароденъ; Ректоръ въ служеніи кривляется и вскрикиваетъ на возгласахъ какъ Дьяконъ. Леванда одинъ восхищается всѣхъ прїѣзжающихъ въ Кіевъ и словомъ и обращеніемъ. Ужъ ли прямая набожность не совмѣстна съ свѣтскою благосклонностію? Ужъ ли чинъ Іерея требуетъ удаленія всякой прїѣтливости и грубыхъ отношеній ко всѣмъ? Такъ думать значить, по мнѣнію моему, унижать сущность Віры и Бргопочитанія; учтивость и лукавство не суть одно и то же. Пера пастыремъ нашимъ быть довольно просвѣщеннымъ, чтобы стыдиться мнѣніемъ общими нѣхъ братья, простыхъ монаховъ, будто, ждѣтъ и угоденъ Богу, кто кидаетъ на всѣхъ свирѣдѣый взглядъ и нѣ кому добраго слова не хочетъ молвить.

Митрополитъ сему мнѣнію не слѣдуетъ: онъ возвращенъ въ Столицѣ, и далѣ намъ послѣ обѣди пренебрежительный прїѣтъ. Много было знатныхъ чиновниковъ, прїѣзжихъ въ Кіевъ изъ разныхъ оторенъ, и за столъ насъ сѣдо человекъ до ста. Забодѣшая и номѣстительная, а обѣда продолжалась до вечера: мы за стола встали въ 6 часовъ. Чего не ѣли и не пили? Угощеніе было, свѣтское и роскошное; плоды всякаго времени на столѣ стояли. Пѣвчіе пѣли во весь обѣда духовныя пѣсни. Разумѣется, что нѣтъ разныя здоровья и

По ногѣ много лѣтъ намъ, пѣвчіе сулила.

Изъ внутреннихъ покоевъ видѣ въ пещеры и на Дѣшъ неподобенъ. Пастырь прїѣтливъ, обходителенъ, не тяготеетъ собраніемъ народнымъ, любить, кажется, людей и охотно раздѣляетъ съ ними время. Послѣ обѣда онъ водилъ насъ на монастырь

* Іакинъ Лагоновскій, въ мѣрѣ Иванъ, сынъ бѣднаго Кіевского Дворянъ, учился въ Академіи съ 1779 по 1792 годъ, по выходѣ изъ нея былъ учителемъ Грамматикъ и Греческаго языка въ Переяславской Семинаріи, откуда переведенъ въ Академію на Математику, 1795 монахъ, 1800 Преемствъ и Архимандритъ, 1804 (Марта 30) Ректоръ; 1813 переведенъ въ Курскій Знаменскій монастырь, гдѣ и умеръ 1817 года. О. Б.

слушать главнаго звона, который плѣнялъ, сказываютъ, Потемкина. На Лаврской колокольнѣ есть колоколъ, прозванный Орелъ; я не упомяну, какъ онъ тяжелъ на вѣсъ, * но слышалъ его звукъ, и признаюсь, что онъ меня ни сколько не восхитилъ. Въ одинъ только этотъ день съ его звонятъ, по тому, думаю, что трудно съ нимъ обходиться. ** Его раскачиваютъ разомъ челоуѣкъ 30, и когда раскачаютъ хорошенько, то пустятъ и языкъ, ударяя въ стѣны въ стѣну, раздастъ звонъ отъ себя очень далеко. Многие (и, конечно, изъ предубѣжденія) увѣряютъ себя и другихъ, будто онъ въ себѣ всѣ тоны содержитъ: дишкантъ, теноръ, альтъ и басы. Я очень вслушивался въ тоны и, кромѣ шуму, ни чего не слышалъ, реветъ да и только. Впрочемъ, я до колоколовъ не охотникъ и роскоши въ этомъ вкусъ не разумѣю. Въ Кіевѣ народъ любитъ звонъ: да гдѣ же не такъ? Чернь почти вездѣ одинакіе любитъ вкусы. Здѣсь, какъ и во всей Малороссіи, обычай звонить при смерти каждаго гражданина въ той церкви, гдѣ онъ былъ прихожанинъ; равнымъ образомъ звонятъ во всѣ колокола въ церквахъ, мимо коихъ несутъ мертвеца, какого бы званія онъ и былъ, о чемъ заранѣе и дается по пути знать: это входитъ въ обычай погребенія.

Митрополитъ хорошо живетъ и при Соборѣ; мы тамъ у него были. Кельи его не велики, но для приѣма всенеднежнаго изрядны. Въ день приѣзда нашего въ городъ онъ прислалъ намъ пять большихъ лѣбвовъ съ солью, и самъ пожаловалъ, посѣтилъ насъ. Благосклонность его ко мнѣ во все время пребыванія нашего тутъ оказывалась постоянно. Прощаясь съ нимъ, я получилъ отъ Его Высокопреосвященства въ подарокъ разныя книжки Кіевской печати и планъ Лавры, вытисненный на атласѣ.***

* Въ 300 пудовъ. О. Б.

** Звонятъ въ этотъ день въ колоколъ Успенскій, вылитый въ Москвѣ Моторинымъ, при Императрицѣ Аннѣ Ивановнѣ, въ 1000 пудовъ, по тому такъ и назывался. О. Б.

*** Митрополитъ Серапіонъ Александровскій, по городу Александрову Владимірской Губерніи, въ коемъ родился 22-го Іюля, 1747 г., сынъ Священника, учился

Въ Успеневъ день Кіевъ наполненъ богомольцами; пѣшаго народу пропасть, и изъ самыхъ отдаленныхъ странъ; прїѣзжитъ множество, но совсѣмъ тѣмъ ярмарки нѣтъ, и торгъ самый неважный разными бездѣлушками на базарѣ. И такъ, кто хочетъ молиться въ Кіевѣ, тотъ прїѣзжай сюда къ Успеневу дню; а кто ищетъ въ немъ забавъ, пусть жалуетъ сюда въ Генварѣ, къ Конtrakтамъ.

ГЛАВА LXXII.

Общія увеселенія города. Жизнь Кіева при насъ.

Лѣтомъ ни кто не живетъ въ городахъ, и Кіевъ не изъять изъ сего правила, тѣмъ болѣе, что около его мѣстоположенія завидны. Однако Успеневъ день многихъ привлекаетъ въ Лавру, за нѣсколько дней жизнь городская становится живѣе. По особенному какому-то счастью, на которое во все мое путешествіе не было мнѣ причины пожаловаться, изъ разныхъ сторонъ наѣхали въ Кіевъ мои знакомые, какъ-то, на прим.: Графъ Безбородько, изъ Рима очутились Мятлевъ съ женою и семействомъ; переведенный изъ Москвы Губернаторъ Г. Л. * подъѣхалъ къ той же

у Троицы Сергія въ Семинаріи, съ 1750 (съ Марта) до 1770 (Сентября 23) учитель въ ней Латинскаго языка и Географин, 1771 (Февраля 8) монахъ, 1772 проповѣдникъ въ Московской Академіи и Іеромонахъ по 1775 г., съ 15 Марта Игуменъ Воздвиженскаго монастыря и Членъ Консисторіи, 1776 (Генваря 7) Знаменскій Игуменъ, 1779 (Февраля 17) Архимандритъ Боголюбевскій, 1782 вѣдѣ въ Петербургѣ, послѣ чего возвратился на свое мѣсто; 1785 Цензоръ духовныхъ книгъ по Іюнь 1788; съ Іюня (11-го) того же года Викарій Московскій, 1799 Епископъ Калужскій (16 Октября), по вскорѣ (21-го) Казанскій Архіепископъ, а Декабря 11-го, 1803, Митрополитъ Кіевскій и Членъ Синода; въ Кіевъ прибылъ Февраля 5-го, 1804, гдѣ 24 Генваря, 1822 г., уволился по предложенію на покой въ Московскій Даниловъ монастырь, но скончался тамъ же 14-го Сентября, 1824, и погребенъ 17-го въ Софійскомъ Соборѣ. При немъ Кіевская Академія, 14-го Августа, 1817 года, по Указу Синода, обращена была въ Семинарію, до преобразованія оной по новому Уставу, которое и послѣдовало 28-го Сентября, 1819 года, а Семинарія основана новая. О. Б.

* Д. С. С. Дмитрій Семеновичъ Ланской? О. Б.

портъ. И такъ время проводилъ я очень пріятно въ разныхъ обществахъ, у каждаго изъ нихъ. Досуги мои, послѣ любовитныхъ занятій, бывали очень коротки и всегда наполнены пріятной бесѣдой путешествующихъ.

Я часто воображалъ себѣ, что мы въ чужихъ краяхъ, гдѣ соотечественники, собравшись вмѣстѣ, дѣлятъ между собой дни и часы и проводятъ время какъ бы на своей родинѣ. Такъ точно я здѣсь: мы всѣ заѣзжіе люди, не имѣя ни какой особенной связи ни съ кѣмъ въ Кіевѣ, сбѣжались между собой. Кіевляне были для насъ какъ бы чужеземцы, и мы одни проводили вечера въ взаимныхъ разсказахъ о томъ, что кто изъ насъ видѣлъ. Напримѣръ, что Г. Мятлевъ, пріѣхавши изъ Рима, первую роль игралъ въ разговорѣ: его новости были занимательнѣе прочихъ, и я съ жадностію всегда его слушалъ.

Военный Губернаторъ Кіевскій, занимая весь дворецъ, живетъ въ немъ очень роскошно. Кромѣ ежедневныхъ публичныхъ пѣздокъ въ его садъ для того, чтобъ гулять, глазѣть, слушать музыку и пѣсни, онъ далъ огромный праздникъ 10 числа Августа, въ честь Г-жи Мятлевой. У него былъ во дворцѣ прекрасный балъ, ны великолѣпнѣйшимъ образомъ были освѣщены. Богатый ужинъ, огромная музыка, большое число гостей, все способствовало къ общему удовольствію. Мы также приглашены были, и пробыли тутъ часовъ до трехъ утра.

Хозяинъ откровенно вѣжливъ и благосклонно всѣхъ принимаетъ: нѣтъ ни чего гордаго, суроваго, неслоснаго въ его обращеніи. Онъ веселъ и любитъ, чтобъ у него было весело; не щадя ни доходовъ, расточаетъ ихъ безъ всякой бережливости. Вкусъ роскоши неразрывны были на его балѣ, и я отъ сердца пожелалъ, чтобъ онъ имѣлъ милліоны. Его богатство не ему одному, но многимъ доставило бы отрадные минуты.

Графъ Безбородько пользуется въ городѣ прекраснѣйшей усадбой, и выстроилъ не весь домъ еще, какой для него приличенъ, въ нѣкоторыя его принадлежности, и отдѣлалъ для себя флигель, въ которомъ при насъ на недѣлю расположился. Онъ его убралъ со

вкусомъ прелести; видъ изъ окошекъ наполненъ: съ правой стороны открывается холмъ съ Михайловскимъ монастыремъ, съ лѣвой Софійской соборъ на своей высотѣ: все вмѣстѣ несравненно и одному Кіеву прилично. Въ этомъ домѣ Графъ разсудилъ позвать Мятлева, Военнаго Губернатора и насъ къ себѣ по Русски на полдникъ—у иностранцевъ тоже самое нынѣ называется *un théé*, т. е., чай: чего мы тутъ не ѣли и не пили? Лучшіе плоды земнаго шара, изящнѣйшее вино въ природѣ. Сосуды, чаши, подсвѣчники, все соглашалось съ богатствомъ хозяина, вездѣ въ глаза кидались бронза, фарфоръ превосходный, стекло отбѣнное, живопись лучшая. Взглянувши на каждую вещь, трудно было снять съ нея глаза и обратить въ другую сторону, гдѣ новыя прелести также ихъ задерживали. Присоединимъ къ такой роскоши ласковое угощеніе хозяина, остроумныя шутки гостей, безъду безпрерывную и ума наполненную, готовность каждаго блеснуть замысловатымъ словцомъ. Все восхищало, и нельзя было довольно возблагодарить Графа за доставленіе такой пріятной вечеринки.

Сестра познакомила насъ съ однимъ родственникомъ мужа, Черниговскимъ помѣщикомъ Г. Ми^и ** который два раза насъ угощалъ у себя съ истинной пріязнью; мы у него обѣдали и ужинали: семейство любезное, благосклонное, готовое къ услугамъ. Такое знакомство всегда находка.

На Подолѣ одинъ Кіевлянинъ, нѣкто Могилевскій, отецъ любезнаго молодого человѣка, который нѣкогда дѣлилъ занятіи мои по службѣ, захотѣлъ насъ имѣть у себя въ домѣ и пригласилъ по Малороссійски на борщъ. Мы у него обѣдали и ѣли всякое тамошнее кушанье. Столъ былъ жирный, сытый и лакомый, вино пили доброе, хозяинъ радовался нашимъ посѣщеніемъ, а мы его лаской, и разстались другъ съ другомъ взаимно довольны.

Онъ зналъ свѣчку мою съ его сыномъ и мое къ нему доброхотство. Признательность его дѣлаетъ честь его чувствамъ, что нужды, что онъ незнатенъ? Лучшая порода—душа и сердце.

* Миклашевскій? О. Б.

Вообще Кіевляне, сколько я ихъ видѣлъ и изъ посѣщеній у некоторыхъ распознать могъ, гостепріимны и до людей охотники. Итъ мало публичныхъ увеселеній, какъ и всѣ Губернскіе города, они съѣзжаются между собой, принимаютъ другъ друга, составляютъ частныя общества и ни одинъ гость не уѣдетъ, не выпивъ за здоровье хозяина добраго бокала славнаго Венгерскаго вина.

Между живущими въ Кіевѣ безъ службы и дѣла примѣтенъ особенно Молдавскій бывшій Господарь, Князь Импантитъ, который, послѣ бывшаго Кіевского Коменданта, Вигиля, * купилъ здѣсь прекрасный домъ. Я нигдѣ не имѣлъ случая съ нимъ встрѣтиться.

Чаще всѣхъ и почти всякой день запросто бывали мы у Матлевыхъ, которые тамъ оказывали намъ большую ласку; всѣ вечера мы у нихъ просиживали, говорили о Римѣ, о руинахъ, о тамошнихъ красотахъ. Возможно ли находить время длиннымъ въ пріятной бесѣдѣ?

Однажды Пр. Ив. угодно было написать нѣсколько лестныхъ строкъ въ моихъ «Сумеркахъ.» ** Тутъ она и мужъ ея оставили почеркъ свой въ память частыхъ нашихъ свиданій въ Кіевѣ. Вотъ мой отвѣтъ:

Давно, весьма давно, призналъ ученый свѣтъ,
 Что Римъ есть тронъ наукъ, изящнаго искусства,
 Нигдѣ, какъ говорятъ, такихъ диковинъ нѣтъ,
 И такъ рѣзецъ и кисть не дѣйствуетъ на чувства.
 Я вѣрилъ; но чтобъ быть увѣрену пеложно,
 Я опыта для глазъ и для души желалъ;
 Сомнѣнію сему продлиться не возможно,
 Я въ «Сумеркахъ» моихъ нашелъ, чего искалъ:
 Искуснаго пера прекрасныя черты,
 Какъ солнца яркій лучъ въ листахъ моихъ явились;
 Откуда, думалъ я, такіа красоты

* Филиппъ Лаврентьевичъ 1788—1798, отецъ Филиппа Филипповича Вигиля. О. Б.

** Есть книжка моихъ стиховъ, прозванная «Сумерки моей жизни,» въ которую, какъ въ альбомъ, мои знакомые даряли меня своимъ перомъ.

Волшебнымъ слогомъ вдругъ въ тѣни изобразились?
 Желая пошутить, попробовать перо,
 Изъ Рима на пулъ приходяая Московка
 Черкнула строчекъ пять и нѣжно и остро,
 Нечаянно плѣнять знакома ей уловка.
 О! вѣрить я теперь и возгласить готовъ,
 Что точно Римъ одинъ изяществомъ владѣтъ;
 Нѣтъ, скажемъ, что владѣтъ, благодаря боговъ,
 Ужъ Мятлеву не Римъ, Москва въ себѣ имѣтъ.

Г Л А В А LXXVIII.

Отъѣздъ изъ Кіева. Козелецъ.

Проживши дней 10 въ Кіевѣ въ безпрестанномъ, такъ сказать, изумленьи, пора было ѣхать домой. Изъ переписки моей съ родными я видѣлъ нетерпѣливость ихъ опять съ нами увидѣться, а ее цѣнилъ въ полной мѣрѣ, и при всемъ томъ удовольствіи, какое доставило мнѣ мое путешествіе, я скучалъ по своимъ домашнимъ. У кого есть дѣти, тому безъ нихъ вездѣ скучно; кто имѣетъ друзей, тотъ всегда ищетъ къ нимъ приблизиться.

Мы рѣшились выѣхать отсюда 18 числа. На канунѣ я ходилъ еще разъ взглянуть на Кіевъ съ Андреевской башни или галереи: это было въ вечеру. Солнце, окончивая бѣгъ свой, скрывалось отъ нашихъ странъ; закатъ его былъ ясенъ, чистъ; небо почти не помрачено, и лазурный сводъ его принималъ на себя отраженіе послѣднихъ солнечныхъ лучей. Въ такое время двизошелъ я на Андреевскую гору и окинулъ глазами весь Кіевъ еще разъ въ жизни. Нѣтъ ни чего прекраснѣй сего зрѣлища; отъ него былъ внѣ себя и не вмѣщалъ своихъ восторговъ. Въ Подолѣ выстроенъ Магистратъ: онъ держится Германическихъ обрядовъ, будучи образецъ тамошнихъ Ратушъ. По обыкновенію того края трубачъ выходитъ на каланчу, трубить въ часъ утренней и вечерней зари и въ полдень: музыка заиграла въ эту самую минуту; я ее слышалъ съ горы, и звукъ трубъ раздавался далеко по струямъ Днѣпра. Все способствовало къ потрясенію моихъ

чувствъ; они были живы, пламенны, обнимали вдругъ прошедшее и настоящее. Простясь съ солнцемъ, простился съ Кіевомъ и пошелъ домой готовиться къ отъѣзду.

Въ самый день нашего отъѣзда посѣтилъ я въ послѣдній изъ гробъ моей бабки, принесъ ей жертву моего благоговѣнія, россыпъ слезами мертвенное ея покрывало и пожелалъ всѣмъ сердцемъ, чтобы они проникли до безсмертной души ея, и естли ертымы въ селеніяхъ пренебесныхъ могутъ убѣждаться чувствами етнородныхъ, еще населяющихъ юдолю міра, то пусть великая душа ея приметъ наше поклоненіе съ такимъ же благопріятнымъ и кротостію, съ какимъ Отець тварей, изливая на насъ щедроты свои, внемлетъ моленію сыновъ, ищущихъ угождать ему.

Съ трепещущимъ сердцемъ и въ сильномъ волненіи его выехали мы изъ Кіева. Сестра провожала насъ: она не плакала, чтобъ насъ не растрогать; но черты лица ея изображали истинное положеніе огорченнаго ея сердца. Проводы ея мужа умножили безпокойство наше внутреннее: намъ жаль было разставаться съ ними; намъ жаль было ихъ—Кіево-домашнихъ, словомъ, все: хотѣлось ѣхать, хотѣлось остаться. Чувствительный челоуѣкъ въ самое мятежное существо во вселенной.

Нечаянная встрѣча насъ разсмѣшила на минуту. Одинъ бѣд-ый Полякъ, издавна знакомый женѣ моей, странствующій въ кѣтѣ безъ пристанища, увидѣвши ее, узналъ и, называя старымъ еменемъ: «Ah! Madame Rojarina (сказалъ онъ ей), grand triste et grands eurs!» Такъ онъ хотѣлъ изъяснить сожалѣніе свое о томъ, что ея вно не видалъ; а за два дня передъ тѣмъ видѣлъ ее и спраши-лъ у всѣхъ: кто такая? Прямой Полякъ: и холоденъ и жарокъ одну и ту жъ минуту; мы всѣ этому посмѣялись.

Екипажи наши дожидались насъ за рѣкой; чтобъ дойти до и, надобно спуститься съ превысокой и крутой горы, которую руются всячески сдѣлать отложе, и не безъ успѣха; но работа ннѣ стоитъ казнѣ до 4,000 руб. Многіе критикуютъ эту издерж-ку и не совсѣмъ безъ основанія разсуждаютъ, говоря: въ VI-мъ вѣкѣ строенъ городъ; въ него и изъ него въ цѣлыя XV столѣтій

выѣзжали по другой сторонѣ, гдѣ путь съ объѣздомъ былъ несравненно легче и отложе: для чего же въ XIX вѣкѣ вздумали проложить на Днѣпръ новый спускъ, который крутъ, опасенъ и дороги

На берегу Днѣпра я простился съ сестрой, съ зятемъ. Минуты разлуки съ людьми любезными нестерпимы: ни что ихъ не украситъ. Я побѣжалъ, не оглядываясь, за мостъ, и, на той сторонѣ, остановясь нѣсколько секундъ, взглянулъ на Лавру: какъ видѣлъ ее изъ за рѣки величественъ! Тутъ надобно глядѣть на Кіевъ, и дивиться этому хребту горъ превысокихъ, на которыхъ онъ поставленъ. Отсюда глядя на нихъ, признаться должно, что онъ много выше Владимірскихъ холмовъ; да и Днѣпръ, при всѣхъ его отмеляхъ, гораздо шире и важнѣе Клязьмы. Чтобы много похвалить Владиміръ, довольно сказать, что онъ—Кіевъ въ маленькомъ видѣ. Какъ всю картину города украшаетъ Подолъ! Ни какому описанію повѣрить нельзя; надобно это видѣть: одинъ собственный взоръ увѣрить въ превосходствѣ мѣстоположенія. Думаю, что въ цѣлой Россіи нѣтъ ему подобнаго. Долго я не могъ усидѣть въ коляскѣ: сяду—и опять вонъ; оборочусь назадъ—и смотрю на Кіевъ. Чѣмъ больше я отъ него удалялся, тѣмъ плѣнительнѣе представлялась картина его въ отдаленіи. Онъ восхитителенъ, и только тогда пересталъ закидывать глаза назадъ, какъ возбудили меня пески: тутъ я спрятался въ уголъ моей коляски, поспалъ ее и задремалъ.*

До Броварей 18 верстъ только, но онѣ утомительны: песчаная сыпучіи, лошади едва тащатъ повозки, насъ пекло до смерти. На силу въ 4 часа времени доѣхали. Во всю дорогу двигали

* О Кіевѣ см. прекрасное сочиненіе Н. В. Закревскаго, подъ заглавіемъ: «Описание Кіева», явившееся въ первый разъ въ Ревелѣ 1836: «Очеркъ исторіи города Кіева», стр. 68; вторично въ «Чтеніяхъ въ Импер. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1848 г.: «Лѣтопись и Описаніе города Кіева», стр., кн. II, и особо, и въ третій въ 1868 г., въ Москвѣ, отдѣльно, въ 3 большихъ томахъ, съ изображеніями и чертежами: «Описание Кіева», въ обработанное и значительно умноженное изданіе, по при чтеніи его слѣдуетъ имѣть подъ руками и не менѣе прекрасныя изслѣдованія о Кіевской старинѣ М. А. Максимовича, въ особенности его: «Объяснительные параграфы Кіевъ. Кіевъ, 1869.» О. Б.

шагомъ, и почти третью часть ея шли пѣшкомъ. Какая тоска! Отъ Броварей до другой станціи, Семиполки, 27 верстъ, пески не такъ глубоки, по все еще есть, и мы ѣхали не очень скоро. Это селеніе принадлежитъ Княгинѣ Хованской, которая сама тутъ живетъ. * Карета и повозки отъ насъ отстали, но намъ не хотѣлось терять дня, и мы съ женой одни въ коляскѣ поскакали въ Козелецъ. Тутъ дорога пошла лучше. Мы 24 версты проѣхали въ два часа. Селенія часты, и рощи есть. Вечеръ былъ прекрасный, и послѣ горячихъ песковъ эта станція дала намъ отраду. Мы захватили часа полтора сумерекъ и темноты, но доѣхали въ Козелецъ одни, безъ прислуги и всѣхъ товарищей оставя назади. Козелецъ — изданный городокъ Черниговской Губерніи: она начинается подъ самимъ Кіевомъ, тотчасъ за Днѣпромъ, и мы, вступя въ нее, увидѣли тѣ же распоряженія по дорогѣ, какія въ Полтавѣ. По обѣ стороны деревья, но, проклятыя, не хотятъ ни какъ приниматься. До Козельца прогоны почтовые платятся по 3 копѣйки на лошадь, потому что это называется военный Петербургскій трактъ.

Городничій далъ намъ квартиру въ своемъ домѣ. Козелецъ — родъ неважный и можетъ хвалиться только отмыннымъ множествомъ водяныхъ мельницъ, коихъ до 12 почти рядомъ. Часть въ принадлежитъ казнѣ, другая помѣщикамъ, и когда воды въ всѣхъ недостаточно, то они мелютъ по очереди, понеждѣльно. Гербъ города мнѣ показался забавенъ: серебряный козелъ, и на немъ золотые крестъ и держава. Какъ могли такіе священные атрибуты соединиться между рога самаго неблаговоного kota? Вотъ все, что о Козельцѣ сказать можно. * Всѣ наши от-

Къ Бровари, такъ и Семиполки, прежде принадлежали Кіевопечерской Лаврѣ, теперь же первое — мѣстечко съ 2 церквами, Еврейской молельней, 2 ярмарками и торговыми; въ немъ около 300 дворовъ или 2,000 душъ обоего пола, лежитъ при мѣстѣ Свѣдловщинѣ; другое при ручьяхъ Пилевкѣ и Татаркѣ, надъ болотомъ Смоложью, съ 163 дворами или почти около 2,000 жителей обоего пола, принадлежно и тремя заводами. О. Б.

Козелецъ дѣйствительно можетъ похвалиться своими мельницами, такъ какъ онъ стоитъ надъ рѣчкой Остромъ и рѣчкой Карашной. Остеръ течетъ по нему изъ истока, окружаетъ его съ 3-хъ сторонъ и впадаетъ въ Десну; мѣстоположеніе

ставшіе спутники пріѣхали очень поздно, и мы, пообедавши сегодня на скорую руку въ Броваряхъ, легли спать не ужинавши. Послѣ всѣхъ тѣхъ наслажденій, кои намъ представилъ Кіевъ, одинъ день поста перенести было не трудно. Обыкновенно при выѣздѣ изъ большихъ городовъ, особливо гдѣ нѣсколько дней промѣшкаешь, наши люди не умѣютъ скоро собраться, и пока господа любопытствуютъ, смотрятъ старыхъ, или новыхъ, диковинъ, слуги шатаются по трактирамъ, пробуютъ свойство хмѣля, сравниваютъ чужестранный съ своимъ, наконецъ не стоятъ на ногахъ, и когда надобно собираться, то или спятъ, или отстаютъ, или чего ни будь въ поклажахъ не сыщутъ. Да здравствуютъ Русскіе холопы!

ГЛАВА LXXIX.

Нѣжинъ.

19 числа выѣхали мы изъ Козельца съ намѣреніемъ поспѣть ночевать въ Нѣжинъ, въ чемъ и успѣли. Поѣхавши въ 9 часовъ утра, пріѣхали въ 5 по полудни. Дорога сюда пещана, а къ Нѣжину гати и педомостки очень беспокоятъ. Обѣдали мы въ Носовкѣ, помѣстьѣ Графа Безбородька, гдѣ у него для пріюта маленькой флигель построенъ. Графъ еще въ Кіевѣ во всѣ свои Малороссійскія деревни далъ намъ приказы, которымъ одолжены мы были большими пріятностями.

равное со многими въ предмѣстьяхъ садами. Въ немъ была когда-то и крѣпость обнесенная валомъ; въ городѣ теперь церковей 5, изъ коихъ одна построена матерью Графовъ Разумовскихъ, во имя Рождества Богородицы, по плану архитектора Графа Растрели, съ колокольней, похожей на Кіевопечерскую; въ церкви многія иконы Итальянской живописи. Извѣстно, что въ 7 верстахъ отъ Козельца находится село Лемешп—родина реестрованаго Козака сего полку, Григорія Розума, отца Разумовскихъ. За городомъ находятся женскій Богоявленскій монастырь, а въ нѣсколькихъ верстахъ мужской Георгіевскій, управляемый Игуменомъ; сверхъ того Епрейскіе двѣ молебни, Уѣздное и Приходское Училище, Больница, ярмарокъ 5, еженедѣльные торги и нѣсколько заводовъ. Жителей около 450 дворовъ съ 5,000 обоего пола. Отъ Губернскаго города Черниговъ

Лишь въѣхали въ Нѣжаны, какъ встрѣтили любопытное зрѣлище—Жидовскую свадьбу. Одинъ Жидъ шелъ отъ жениха съ драгой невѣстѣ, неся по улицѣ на головѣ какой-то не покрытый коленкоръ, который мы скоро, вѣхавши рядомъ, накрыли пылью. За нимъ пѣшествовали три Жида, изъ которыхъ одинъ игралъ на скрипкѣ, другой на цымбалѣ, а третій шумѣлъ каста-метами или гремушками. Гуляки этъ дошли до дому невѣсты и встрѣчены были у двора ея роднею. Черезъ часъ началась свадьба, и я нарочно пошелъ ее посмотреть. Вотъ въ чемъ состоялъ этотъ обрядъ:

Новобрачные выведены были изъ дому на улицу подъ большой наметъ, на четырехъ жердяхъ висящій. Женихъ 16 лѣтъ одѣлся въ шубу и надвинулъ шапку. То же сдѣлала невѣста, совершенная ему ровестница; все лице у нея было закрыто. Около невѣсы торчали родственники и наша братья зрители. Жида, по обыкновенію, кричали во весь голосъ. Тотъ, который бракъ совершалъ, стоялъ подъ общимъ съ ними холстомъ, обручалъ ихъ кольцами, пилъ вино, держалъ подъ носомъ у нихъ свѣчи въ стаканѣ, изъ котораго ихъ пилъ: опорожнивъ, бросилъ на мѣ, и его въ нѣкіе кусочки истопталъ народъ; все это сопровождалъ онъ пѣніемъ и кривляньемъ, безъ котораго у Жидовъ нѣтъ ни какого духовнаго дѣйствія. Послѣ различныхъ своихъ фарсъ, онъ прочелъ имъ брачный договоръ, и тѣмъ все кончилось. Отъ жида повели ихъ подъ руки въ домъ; тѣ же музыканты заиграли пьесы, Жида и жены приударили въ ладоши, и самые усердные пріатели новобрачныхъ, идучи впередъ, въ присѣдку плясали. Какая трогательная церемонія!

Я эту чету проводилъ до воротъ, но въ домъ не пошелъ, изъ стыдотой; я могъ вообразить, какъ тамъ душно, тѣсно, гадко!

остать въ 62 верстахъ, а прежде былъ, до открытія Императорства, онъ принадлежалъ городомъ Кіевского полка съ своей сотней. Выгнанный гербъ его былъ съ печатію городской Магистратской, между тѣмъ какъ печать Полка представляла Кіевскія горы съ крестомъ, водружаемымъ Апостоломъ Анатоліемъ, который благословляетъ еще свыше десницею. О. Б.

Между Жидовокъ одно только лицо можно замѣтить было по красотѣ его и пригожеству: впрочемъ, въ этомъ разсѣянномъ сбродѣ людей, я мало встрѣчалъ хорошихъ лицъ женскаго пола. Сколько ни старался узнать, отъ чего женихъ и невѣста вѣчались въ шубахъ и шапкахъ, не могъ ни какъ причины добиться, а жаръ былъ несносный, и ихъ вѣрно солнце пекло, какъ огонь куропатокъ на вертелѣ. Я думаю, что это для того, чтобъ они всегда были жарки другъ къ другу и холодны къ другимъ. Хорошо, если бы имъ это удалось.

Поговоримъ о самомъ городѣ. Онъ неопрятенъ и неохотенъ, но видно, что торговый, и отъ того богатъ. По превосходству числа жителей въ немъ изъ Грековъ, можно назвать его Греческимъ городомъ. Мостовыхъ нѣтъ, и такъ осенью и весной въ большія грязи ни проходу, ни проѣзду. Площадей и регулярныхъ улицъ не увидишь, а пустырей много; рѣчка скверная или лучше сказать, протечная лужа. Домъ для Присутственныхъ Мѣстъ каменный; Магистратовъ два: одинъ Уѣздный, по общему статусу всѣхъ Россійскихъ городовъ, и строеніе его такой же формы, какъ въ Кременчугѣ, только поменьше и не столь великолѣпно; другой учрежденъ собственно для Грековъ, кои пользуются здѣсь разными преимуществами, и изъ нихъ самое важное то, что домъ ихъ свободенъ отъ постоя.* Ряды скверные: обыватели нанимаются строить цовые.

* Въ нынѣшнее время Грековъ въ Нѣжинѣ очень мало, не болѣе 365 душъ обоего пола, изъ коихъ многіе, со времени перевода Всеѣдинской ярмарки въ Ромень, живутъ въ другихъ Русскихъ городахъ, не выписываясь, однако жъ изъ своего общества и присылая въ своей Магистратъ о себѣ сказки, отку получаютъ видъ на прожитіе. Они отличаются отъ прочихъ Нѣжинскихъ обывателей только однимъ своимъ типомъ; впрочемъ, между ними было и есть и вольно и Булгаръ, говорящихъ по Гречески и выдающихъ себя за Грековъ, чтобы участвовать въ тѣхъ выгодахъ, которыя предоставлены имъ были у насъ еще со времени Гетмана Богдана Хмельницкаго, старавшагося привлечь изъ Малороссіи для развитія торговли. Выгоды эти въ наше время ограничиваются свободой отъ податей, постоевъ, подводъ и личной службы, платежа гильдій всей Черниговской Губерніи, поступленіемъ въ войско на правахъ личныхъ Дворянъ, имѣютъ своей Магистратъ съ Членами его, утверждаемыми Губернскимъ Начальствомъ, и пользуются преимуществами купцовъ 1 и 2-й гильдіи. Кромѣ то

Въ Нѣжинѣ есть мужской монастырь, построенный Яворскимъ, котораго и портретъ стоитъ въ соборномъ храмѣ. Онъ заложенъ при Петрѣ 1, ровесникъ Полтавской побѣдѣ. Около тѣхъ дней поставленъ тутъ престолъ во имя Благовѣщенія. Отсюда его названіе Назаретъ. * Архимандритъ тутошній, Ректоръ

Нѣжинскіе Греки имѣютъ свое Александровское Училище на правахъ Уѣзнаго. Нѣжинъ раскинутъ на равнинѣ, по обоимъ берегамъ рѣки Остра, протекающей черезъ городъ прорытымъ каналомъ, конченнымъ въ 1812 году, теперь заросшимъ травою, а по тому жители нуждаются въ водѣ, пользуясь ею отчасти изъ колодезь. Южная часть города больше сѣверной. Основаніе его терлется въ древности; думаютъ, что онъ встрѣчается уже около XII-го столѣтія (подъ 1147 г. въ Ипатьев. спискѣ упоминаются Нѣжатинъ въ одномъ мѣстѣ, и Унепѣжъ въ другомъ, но одно ли и то же отъ названія, равно какъ и Нѣжати на нива?). Судьба его нераздѣльна съ судьбою прочихъ Малорусскихъ городовъ; въ XVII столѣтіи онъ получилъ Магдебургскія права, нѣкоторыя земли (на 12 верстъ кругомъ себя и нѣкоторыя населенные хутора и села въ своемъ и Борзенскомъ Уѣздахъ) и самый гербъ: Георгій на конѣ, поражающій копьемъ змія: онъ употребленъ въ Магистратѣ до открытія Черниговскаго Намѣстничества; настоящий же гербъ Нѣжина: четверугольный продолговатый щитъ, коего нижніе углы изруглены, а въ нижнемъ краю на срединѣ острое возвышеніе; щитъ перерѣзанъ съ права на лѣво, на двѣ части, низъ конхъ въ верхней, въ красномъ полѣ, двѣ руки, одна другую держащая, а въ нижней въ синемъ полѣ золотой жезлъ Меркуріевъ. Этотъ гербъ употребленъ Полковою Канцеляріей, и утверженъ навсегда Государыней въ 1782 году. При Гетьманахъ Нѣжинъ высоко было почитался: преимущества, полученныя имъ какъ прежде, отъ Польскихъ Королей, такъ и отъ Гетьмановъ своихъ, подтверждались и Русскими Государями. Онъ былъ одинъ изъ 4-хъ увѣрительныхъ Малороссійскихъ городовъ (съ Переяславомъ, Черниговомъ и Полтавою) для Московскаго Государя, и по тому занималъ Русскія войскамъ съ Комендантомъ. Съ 1782 г. Нѣжинъ сдѣлался Повѣтовымъ городомъ Черниговскаго Намѣстничества, а потомъ Уѣзднымъ Малороссійской, послѣ Черниговской, Губерніи. Нынѣ Нѣжинъ принадлежитъ къ значительнѣйшимъ городамъ своей Губерніи по величинѣ, храмамъ (22 Православныхъ, 1 Католическій и Синагога), учебнымъ заведеніямъ (6-ть: Лицей, Гимназія, Греческое, Уѣздное, Приходское и Еврейское казенное Училища) и другимъ учрежденіямъ (Больница, домъ для Инвалидовъ, Богодѣльня, 2 частныхъ Пансіона), населенію (2,334 дома съ 20,000 жителей обоего пола) и промышленности, производимой особенно Греками и Малороссіянами (панушный табакъ, соленые огурцы и другіе плоды, отправляемые на Покровскую ярмарку въ Кролевецъ, а чуда развозимые по всей Россіи). Есть свой гостинный дворъ, и т. п., ежегодныя торги; Полицеймистеръ съ 4 Квартальными. О. Б.

* Утрополномъ Рязанскимъ Стефаномъ, какъ въ мѣстѣ, въ которое (городъ

Черниговской Семинаріи, родомъ изъ Болгаръ, и худой, сказываютъ, проповѣдникъ. По случаю вакаціоннаго времени во всѣхъ училищахъ; мы его застали въ своемъ монастырѣ и познакомились съ нимъ. Онъ показался мнѣ человѣкомъ скромнымъ и благодушнымъ, принялъ насъ очень ласково, и самъ посѣтилъ нашу квартиру; водилъ меня по всему монастырю и всѣ его красоты показывалъ. Всѣхъ рѣдкостей выше кровь Іоанна Предтечи, которую онъ самъ мнѣ съ разными частями мощей показывалъ на престолѣ, въ особомъ ковчегѣ; впрочемъ, ни чего я не нашелъ отъииннаго. Церковь прекрасна, судя по вкусу—старинной архитектуры. Архимандритъ этой обители имѣетъ права служенія подобнаго Настоятелямъ Ставропигіальныхъ монастырей, т. е. осѣняетъ свѣчами, принимаетъ дары и пр. и носитъ панагію.

Между новыми строеніями замѣтить можно Греческую церковь. Она похожа на всѣ новѣйшіе соборы, какіе видѣли мы въ Одессѣ и Херсонѣ. Иконостасъ и убранство церкви въ Греческомъ вкусѣ. Мнѣ не понравилось только то, что подъ ней сдѣланы подвалы, изъ которыхъ, думать надобно, отпускаются на продажу бочки съ виномъ. Стыдно, по мнѣнію моему, унижать достоинство домовъ Божіихъ такими экономическими, да еще большею частію и къ пользѣ разврата служащими, заведеніями. Колокольня хороша и сквозная. Жаль, что поскупились Греки сдѣлать съ третьимъ уступомъ еще одинъ этажъ. Она бы тогда была образцовой красоты.

Но оставимъ эти предметы, какъ входящіе въ рядъ весь обыкновенныхъ человѣческихъ предпріятій, а обратимся къ совершенно диковинному зданію. Нѣжинъ уже и теперь имъ шеголять можетъ, а со временемъ прославится въ ученомъ свѣтѣ. Графъ Безбородько пожертвовалъ милліономъ рублей на то то.

Нѣжинъ) родители его, избѣгая гоненій отъ Уніатовъ, выселились изъ мѣста Лвора Волынской Губерніи, въ коемъ онъ родился 1658 года; но храмъ построенъ не въ 1709, а въ 1716 году. Этой обители онъ завѣщалъ и свою многочисленную бібліотеку, которая, однако, по просьбѣ Бѣлгородскаго Епископа, Досвѣея, 1731 г., перенесена въ Харьковскій Коллегіумъ, но, говорятъ, въ этомъ монастырѣ все таки осталось нѣсколько его рукописей на Латинскомъ языкѣ. О.

ко, чтобъ здѣсь основать огромную Гимназію для Грековъ и Малороссійцъ. Основательные здѣшніе жители до сихъ поръ утверждаютъ, что братъ его, Свѣтлѣйшій Князь, очень привязанъ былъ къ Нѣжину, хотѣлъ тутъ построить для себя домъ, и въ немъ перестать жить, такъ какъ Разумовской скончался въ Батуринѣ; но всѣ предположенія человѣческія суетны: Князь умеръ на Невѣ, а въ Нѣжинѣ, вмѣсто дома для него, подымаетъ братъ его колоссальное зданіе для распространенія наукъ и художествъ. Мысль прекрасная, достойная знатнаго расчитателя!*

Этотъ домъ строится изъ кирпича, и длина его будетъ 40 сажень. Первый этажъ уже выведенъ; года въ три, думать долж-

* Князь Александръ Андреевичъ былъ сынъ Малороссійскаго Генеральнаго Судьи. Андрея Яковлевича Безбородька, родился въ Глуховѣ 1746 г., учился сперва въ отцовскомъ, а потомъ въ Кіевской Академіи; 1763 Бунчуковій Товарищъ и Правитель Канцеляріи Графа Румянцова-Задупайскаго, Генералъ-Губернатора Малороссіи; 1767 Членъ Генеральнаго Суда, черезъ два года предводитель Нѣжинскаго, Лубецкаго, Миргородскаго и Компанейскихъ полковъ, участвовалъ въ сраженіяхъ съ Турками при Румянцовѣ, завѣдывая, кромѣ того, его походными дѣлами; 1774 Полковникъ, 1775 у принятія прошеній на Высочайшее имя; 1779 Бригадиръ; 1780 Генералъ-Маіоръ; 1784 Тайный Совѣтникъ, Вице-Канцлеръ и Графъ Римской Имперіи; 1786 Гофмейстеръ; 1790 Д. Т. Совѣтникъ; 1797 Канцлеръ и Свѣтлѣйшій Князь. Послѣ себя оставилъ брату своему, Ильѣ Андреевичу (см. выше стр. 63, примѣч. 1-е), около 40,000 душъ, которыя перешли потомъ въ дома Графа Г. Г. Кушелева и Князя А. Я. Лобанова-Ростовскаго, женатыхъ на дочеряхъ Графа Ильи, изъ коихъ сынъ первой получилъ позволеніе именоваться Графомъ Кушелевымъ-Безбородькомъ, старшій изъ рода всегда Почетный Попечитель Гимназій высшихъ наукъ, а нынѣ Нѣжинскаго Лицея. Въ бумагахъ Князя по смерти отыскалось завѣщаніе вносить ежегодно въ теченіе 6 лѣтъ по 10,000 въ пользу Богоугодныхъ заведеній, а потомъ въ продолженіе 8-ми по 20,000. Графъ Илья, присоединивъ отъ себя по 15,000 въ годъ на вѣчныя времена, съ обезпеченіемъ того 3000 душъ, рѣшился основать въ Нѣжинѣ Училище высшихъ наукъ, подарилъ для него мѣсто съ каменъ, что и одобрено Императоромъ 29 Іюля, 1805 г. Постройка зданія стоила 400 т. руб.; открытіе послѣдовало въ 1820 г. Гимназія состояла изъ 9 классовъ, въ коихъ преподавались науки Словесныя, Политическія, Физико-Математическія; младшій изъ воспитанниковъ выпускался съ званіемъ Кандидата и чиномъ 12 класса, а прочіе Дѣйствительнаго Студента и чиномъ 14-го класса. Въ 1832 (по другимъ 1834) Гимназія эта переименована въ Лицей съ 3-хъ курснымъ Физико-

но, что и весь корпусъ кончится. Графъ для прїѣздовъ своихъ имѣетъ и въ Нѣжинѣ деревянный домъ, но ни чего нѣспачущій, хуже деревенскихъ его квартиръ. При немъ старый садъ, разведенный какимъ-то Обыдовскимъ, * отъ котораго усадьба дошла къ Безбородьку и до сихъ поръ называется Обыдовщина. Нѣтъ сомнѣнія, что со временемъ сей обширный храмъ наукъ обезсмертитъ имя учредителя и Нѣжинскаго патріота.

Мы въ Нѣжинѣ одну ночь переночевали и стояли въ прекрасной квартирѣ. По сосѣдству Черниговскихъ своихъ помѣстевъ, зять мой знакомъ съ однимъ зажиточнымъ обывателемъ Нѣжинскимъ, Грекомъ купцомъ, по имени Клица, и далъ къ нему письмо. Онъ насъ принялъ очень ласково, отдалъ намъ весь домъ, который, при выгодномъ расположеніи покоевъ, очень хорошо прибранъ. Садъ его не великъ, но для прогулки довольно просторенъ; въ немъ бесѣдка круглая на изрядномъ мѣстѣ; мы въ ней пили чай на завтра, рано по утру, передъ отъѣздомъ нашимъ и въ удовольствіе хозяина хвалили нѣкоторыя окрестности Нѣжина, кои, впрочемъ, изъ одной учтивости, для привѣтствія, можно назвать хорошими. Хозяинъ добрымъ ужиномъ насъ угостилъ, и мы ему остались очень благодарны. Кто охотникъ до ликеровъ, пусть ѣдетъ сюда: они превосходны; не напрасно хвалятся всякими водками Нѣжинъ; правда, что нигдѣ такихъ отличныхъ не дѣлають.

Математическимъ Факультетомъ, а 1840 въ Юридическій Факультетъ; при Императорской Академіи учреждена еще особая Гимназія, въ которой приготавливались бы къ поступленію въ Университетъ. Оба основателя покоятся въ Петербургѣ: первый скончался 6-го Апрѣля 1799, а второй 3-го Іюля, 1813 г. О. Б.

* Полковникомъ Нѣжинскимъ и племянникомъ по сестрѣ, Александрѣ Степановичѣ Гетьмана Павла Степановича Мазепы, бывшей въ замужествѣ за Обидой, Полковникомъ Гетмана Ханенка, котораго въ 1670 г. онъ посылалъ къ Царю въ Москву съ увѣреніемъ въ своей вѣрности и проч. Этотъ племянникъ бы

ГЛАВА XXX.

Батуринъ. Гробъ Графа Разумовскаго.

Отъ Нѣжина до Батурина 80 верстъ, и мы туда, послѣди поѣхать 20 числа. Дорога ровная, но еще пещана. Во многихъ мѣстахъ разводятъ табакъ. Къ удивленію нашему, яровые хлѣбы еще не поспѣли; гдѣ же? Въ Малоросіи! Чего же у насъ ожидать? Гати и проспекты продолжаются: первыя мучительны въ грязную пору, а послѣднія цѣлыми верстами прерываются и сохнутъ. Обѣдъ останавливались мы въ Борзнѣ: городокъ Уѣздный, ни чего не значущій, въ которомъ мы ни кого и ни чего не видали. * На квартирѣ замѣтилъ я, что передъ образомъ положено въ передѣлкѣ углу два пучка ржаныхъ колосьевъ и ступка соли. Хозяйка сказывала намъ, что у нихъ въ обрядѣ первые начатки плодовъ жнивыхъ приносятъ къ образамъ, а потомъ они эти зерны сѣваютъ съ тѣми, кои у нихъ идутъ на посѣвъ.

Батуринъ—мѣстечко, принадлежащее Разумовскимъ. Само по себѣ оно ни чего не значитъ: строеніе въ немъ бѣдное, положеніе мѣста самое некрасивое. Здѣсь нѣкогда была столица Малороссійскихъ Гетмановъ. Фельдмаршалъ Графъ Кириллъ Григорьевичъ, извѣстный своею роскошью, послѣдніе годы жизни провелъ въ Батуринѣ и въ немъ скончался. Говорятъ, что и здѣсь жилъ очень пышно: такъ думать должно, судя по его домамъ; одинъ изъ нихъ кирпичный и похожъ на Дворецъ. Мы не нашли уже въ немъ ни

лежать на Аннѣ Васильевнѣ Кочубей, дочери извѣстнаго Василія Леонтьевича Кочубея, а сестрѣ Матроны Васильевны, соблазненной Мазеной, хотя и преступица его. О. Б.

* Она лежитъ при болотистой рѣчкѣ того же имени, на ровной мѣстности. Около половины XVII столѣтія Борзна является въ Исторіи Сотеннымъ мѣстечкомъ Нѣжинскаго полка, потомъ была Повѣтовымъ, а теперь Уѣзднымъ, городомъ. Вокругъ его множество вѣтряныхъ мельницъ (за сто), такъ какъ обитатели ведутъ большую торговлю хлѣбомъ (особенно рожью), коего сбывается до полушестидесяти пудовъ въ годъ; кромѣ того занимаются изготовленіемъ сапоговъ (до 10,000 паръ ежегодно), продаваемыхъ въ окрестностяхъ и далѣе. Домовъ за 1200 съ 2,000 жителей, 4 церкви, Еврейской модельней, Уѣзднымъ и Приходскимъ Училищамъ, Больницей, 3 ярмаркамъ, еженедѣльными торгами. О. Б.

какого убранства; онъ обнаженъ всѣхъ своихъ прелестей, но, по огромности своей и количеству покоевъ, достоинъ и понынѣ примѣчанія. При немъ садъ великъ, но запущенъ; оранжереи наполнены плодами. Другой домъ каменный: въ немъ Графъ и жить не успѣлъ, только что отдѣланъ; онъ поставленъ на лучшемъ мѣстѣ, какое отыскаться могло въ Батуринѣ, на горѣ и надъ рѣкой. Домъ въ три этажа, съ широкимъ балкономъ и колоннадой. Комнатъ большихъ нѣтъ, а отъ того онъ внутри и не очень милокозпенъ, но снаружи, особливо изъ за рѣки, видъ его довольно пригожъ. Это имѣніе принадлежитъ нынѣ Графу Андрею Кирилловичу * одному, и даетъ ему доходу до 200 т.; за нимъ считается здѣсь 16 тысячъ душъ; управляетъ всѣмъ этимъ добромъ Англичанинъ, родившійся въ Россіи и воспитанный въ Лондонѣ; онъ говоритъ очень чисто по Русски и весьма пріятливъ, отвелъ намъ покой въ большомъ деревянномъ Графскомъ домѣ, накормилъ насъ, освѣтилъ и запотчивалъ фруктами: яблокъ здѣсь и абрикосовъ пропасть. Повѣрятъ ли, однако, что въ этомъ климатѣ былъ морозъ 10 Іюня, и съ 7 Августа опять начались морозы? Не зналъ такой ли былъ годъ, или это обыкновенно и въ Малороссіи, какъ у насъ около Сѣвера; но узнавши это, я сказалъ про себя: «Славны бубны за горами. Искали тепла—нашли стужу.»

Въ Батуринѣ разныя заведенія. Извѣстно, что здѣсь дѣлаютъ славныя восковыя свѣчи; нынѣ зачали лить коротенькіе огари нарочно для ночниковъ; свѣтъ ихъ темень, но очень полезнѣе

* Сыну Гетьмана Графа Кирилла Григорьевича, р. 22-го Октября, 1752 г.: на году Мичманъ, учился съ 1764 за границей въ Университетахъ по 1769, служилъ въ Англійскомъ флотѣ и вышелъ изъ него Лейтенантомъ, участвовалъ въ походѣ въ Архипелагъ, 1773 Капитанъ-Лейтенантъ и Камеръ-Юнкеръ, 1774 Бригадиръ, 1775 Генералъ-Маіоръ; 1776 Полномочный Министръ въ Венеціи, 1778 въ Неаполѣ по конецъ Ноября 1783, 1784 Дѣйствит. Камергеръ, 1785 Чрезвычайный Посланникъ въ Стокгольмъ, 1790 помощникъ нашего Посла въ Вѣнѣ (Князя Д. М. Голицына), съ 1792 самъ Посолъ при этомъ Дворѣ; 1795 Д. Т. Совѣтникъ; 1806 уволился, но не выѣхалъ изъ Вѣны; былъ первымъ Полномочнымъ нашимъ на Вѣнскомъ Конгрессѣ и возведенъ въ Князя 1815 вскорѣ за тѣмъ получилъ и титулъ Свѣтлости; 1819 Д. Т. С. 1-го класса; скончался въ Вѣнѣ, 11-го Сентября, 1836 г., на 84 г. отъ рожденія; потомства оставилъ по себѣ. Q. B.

пріятѣ всякой лампы ночью; они горятъ часовъ 12; тѣхъ и другихъ мало продаютъ, по тому что Графъ Андрей Кирилловичъ требовалъ къ себѣ въ Вѣну до 400 пудовъ свѣтъ. Какая прощай! Жаль, что это не разойдется по насъ въ Россіи и что отъ того мы съ другихъ фабрикъ скверныя свѣчи будемъ покупать вразд дороже!

Въ 40 верстахъ отсюда Графъ имѣетъ овчарный заводъ; скажутъ, что на немъ считается до 1200 настоящихъ Испанскихъ овецъ. Разумѣется, что есть и фабрика суконная; нятъдепъ становъ въ работѣ; на иныхъ точется солдатское сукно, а въ другихъ тонкое. Для храненія ихъ устроены особый магазинъ, въ котораго сукна выпускаются на волюную продажу. *

Всѣмъ вообще управляетъ сказанный Англичанинъ. Я читалъ прежде письмо, которое изъ Вѣны отъ Графа ему прислано: пою сей довѣренности онъ имѣетъ право на всякое распоряженіе: можетъ даже для изворотовъ хозяйственныхъ продавать и заимывать. Неограниченное полномочіе! Отецъ его поселился здѣсь 40 лѣтъ назадъ и правилъ имѣніемъ Фельдмаршала. Когда тотъ другой скончался, сынъ того же иностранца смѣнилъ въ правленіи своего отца и угодилъ Графу Андрею Кирилловичу. Условіе его всѣ состоятъ въ томъ, что онъ съ чистаго Графскаго дохода получаетъ десятую долю. Въ прошедшемъ году ему дошло въ тысячу съ 16, кромѣ того столъ, услуга, погребъ, освѣщеніе, квартира, все Графское и все съ большою роскошью: какое красное состояніе! За 30 тысячъ доходу его нельзя себѣ достать нигдѣ въ Россіи. Обязанности другой онъ не несетъ, какъ сызмать годовой отчетъ въ доходъ и расходъ. Отчетъ сей состоитъ безъ всякихъ мелочныхъ подробностей въ показаніи крупныхъ статей сбора и издержекъ. Расходы по дѣламъ въ Присутственныхъ Мѣстахъ совершенно лежатъ на его совѣсти; за тѣмъ слѣдъ барышъ переводится въ Вѣну. Графъ Андрей Кирилловичъ такъ привыкъ ему вѣрить, что онъ ни чего болѣе не требуетъ, а все апробуетъ. Если такая довѣренность дѣлается

была первая суконная фабрика въ нынѣшней Черниговской Губерніи, устроена въ 1736 году; нынѣ, говорятъ, находится въ бездѣйствіи. О. Б.

много чести Англичанину, который черезъ 40 лѣтъ ее не употребилъ во зло и всегда больше и больше оной удостоивался, то не меньше, смѣю думать, похвально и для помѣщика-вельможи, что, испытавъ качества повѣреннаго своего, не мучить его мѣлочами, не дрожить изъ копѣйки и не прѣтеть надъ расходными книгами бумагъ.

Въ Батуринѣ 4 церкви: въ лучшей изъ нихъ, каменной, похороненъ Фельдмаршалъ. * Онъ умеръ по философски и самъ назначилъ мѣсто своего погребенія. За нѣсколько мѣсяцевъ передъ кончиною онъ поручилъ Англичанину, отцу нынѣшняго Управителя, вырыть ему въ церкви могилу. Болѣзнь препятствовала ему долго самому ее осмотрѣть. Онъ спросилъ иностранца: «Зробивъ

* Построена она имъ во имя Воскресенія Христова въ послѣднее время своей жизни. Да и все, что имъ было тогда въ Батуринѣ хорошаго, либо создаваемо либо же улучшено: дворецъ, садъ, паркъ, каменные лавки, мосты, мельничныя фабрики, церкви и т. д., такъ какъ до назначенія Батурина, въ 1750 г., пребываніе ему, какъ Гетьману, городъ этотъ лежалъ въ развалинахъ послѣ взятія его Меньшиковымъ въ 1709, коему и подаренъ былъ въ 1726, а потомъ считался казеннымъ. Извѣстно, что онъ основанъ Польскимъ Королемъ, Сигизмундомъ Баторіемъ, коего имя и носитъ (Батуринъ вмѣсто Баторинъ), и назначенъ въ пребываніе для Гетьмановъ Козацкихъ на самой крайней точкѣ Польскихъ владѣній. Для той же цѣли онъ всѣми мѣрами поощрялъ Козаковъ переходить съ праваго берега Днѣпра на лѣвой и заселять оный. Имѣлось въ виду Задѣйровскихъ Козаковъ употребить, въ случаѣ надобности ополотомъ противъ Московскаго Государства, начинавшаго уже время отъ времени замѣтно усиливаться, и по тому беспокоить Поляковъ. Но безпокойныя обязательства послѣ Баторія долго мѣшали его укрѣпленному городу быть столицей Козацкой, такъ что онъ, вмѣстѣ съ другими Южнорусскими городами, лишился много, даже сталъ частной собственностью (Пана зъ Тенчина Осолінскаго). Лишь при Гетьманѣ Многогрішномъ Батуринъ ожилъ и сдѣлался его мѣсто пребыванія (съ 1669 г.). Гетьманъ этотъ, при переходѣ въ него, рассчитывая конечно, на возможность скорого пособія отъ Воеводъ Московскихъ въ тѣхъ, Сѣвскѣ, Бѣлгородѣ и другихъ. Преемники этого Гетьмана по тому оставались въ немъ; пзъ нихъ Мазепа чрезвычайно пышно звонилъ въ Батуринѣ на славу укрѣпилъ его. Извѣстно, что Батуринъ упорно сопротивлялся Меньшикову, а по взятіи артиллерія его состояла изъ 315 пушекъ, которыя отправлены были въ Сѣвскъ. Теперь отъ прежняго Батурина немного сохранилось: середина замѣтныхъ еще остатки стариннаго вала и ровъ; не въ далекомъ урочищѣ «Городокъ» въ коемъ былъ дворецъ Мазепы, а въ другомъ урочищѣ «Тепловкѣ» — полуразвалившійся дворецъ Разумовскаго. О. Б.

нѣ хату? Графъ любилъ весьма нарѣчіе своей родины и часто въ Батуринѣ мѣшалъ его въ разговоръ свой. Узнавши, что яма готова, самъ ее осмотрѣлъ и одобрилъ. Не всякой вельможа такъ равнодушно спустится въ землю!

Монументъ надъ гробомъ его хорошъ и величественъ своею простотою; сработалъ его извѣстный ваятель Мартосъ изъ мрамора. Надпись безъ всякаго витійства, и нѣтъ регистра его титуловъ; въ средней части памятника бюстъ его и въ подножіи урна подъ покровомъ. Противъ его мавзолея, на лѣвой сторонѣ, на черной доскѣ, изображенъ гербъ Фельдмаршала, со всѣми его доспѣхами. Мраморъ и работа стоили на мѣстѣ въ Петербургѣ 12 тысячъ.

Г Л А В А LXXXI.

Обѣды въ Батуринѣ. Дорога до Сѣвска.

Графъ Андрей Кирилловичъ Разумовскій, бывши Посломъ въ Вѣнѣ, имѣлъ своихъ пѣвчихъ, которыхъ, оставя службу, возвратилъ въ Батуринъ. Они учились въ Россіи у Бортнянскаго * и у превосходныхъ мастеровъ въ чужихъ земляхъ. Теперь живутъ здѣсь, и въ праздничные дни поютъ обѣдни у гроба стараго своего господина: ихъ только 12 человекъ. Дисканты еще слабы, недолго набраны и требуютъ навыковъ, а прочіе голоса образованы съ наилучшимъ искусствомъ. Я остался на полсутки лишняго въ Батуринѣ, чтобъ ихъ услышать. Они при мнѣ пѣли обѣдню. Подлинно, я давно не слыхалъ такой сладкой гармоніи: какіе нѣжные голоса! Какая музыка! Какое выраженіе въ лицѣ каждого

* Дмитрій Степановича, род. въ Глуховѣ 1752 года; онъ былъ взятъ въ Придворную пѣвческую, 1768 посланъ Императрицей въ Италію, гдѣ въ Венеціи обучался у Капельмейстера Галупи, сочинилъ двѣ оперы и нѣсколько ораторій, одобренныхъ знатоками, путешествовалъ по извѣстнымъ городамъ Италіи и, возвратясь въ Россію, въ концѣ 1779, сдѣланъ былъ Композиторомъ Придворнаго хора, а Императоромъ Павломъ пожалованъ въ Регенты, послѣ былъ Директоромъ Пѣвческаго Придворнаго хора. Онъ написалъ множество концертовъ и другихъ пѣвческихъ вещей; умеръ Д. С. С. въ Петербургѣ 1826 г. О. Б.

изъ нихъ! Всякой не ноту только беретъ и не голосъ возвышаетъ: онъ въ это время чувствуетъ, восхищается, восторгъ одушевляетъ всѣ его черты; словомъ, вспомните время Екатерины, зимній ея Дворецъ, обѣдню тамошняго храма. Я нечувствительно былъ перенесенъ въ тотъ вѣкъ и тронутъ до глубины души.

Церковь очень хорошо отдѣлана, иконостасъ отличной работы. Старичекъ Священникъ служить просто и, кажется, забывается, по тому что онъ, растворя Царскія двери во время выхода съ Евангеліемъ, не затворялъ уже ихъ до самаго Причастнаго; или и служба Божія подходитъ подъ общую пословицу: «Всякъ молодецъ на свой образецъ?» Примѣчено, что Графъ Кириллъ Григорьевичъ, гдѣ у себя ни строилъ по волѣ своей церкви, вездѣ посвящалъ или Воскресенію Христову, или Захарію и Елисаветѣ: преданность похвальная къ имени той Владычицы, которая развела родъ ихъ и разсыпала на него свои щедроты! Кто не знаетъ многихъ замысловатыхъ словъ покойнаго Графа? Изъ разныхъ поступковъ его можно было замѣтить, что онъ отъ природы одаренъ возвышенными чувствами благороднаго человѣка.

Послѣ обѣдни мы остались обѣдать у Англичанина: онъ далъ намъ столъ прекрасный. Чужимъ подчивать забавно! На что тутъ мѣра, счетъ и вѣсъ? Во время стола пѣвчіе пѣли разные духовные канты, потомъ Италіянскіе и наконецъ Малороссійскія пѣсни. Симъ послѣднимъ они насъ совершенно обворожили: въ Малороссійскихъ пѣсняхъ я всегда находилъ что-то томное, унылое, что идетъ прямо до души: они запѣли меня до слезъ!

Видѣть у Графа Разумовскаго въ домѣ при немъ самомъ множество людей въ богатой ливреѣ, столъ его въ большомъ убранствѣ, слышать музыку и пѣвчихъ, пить настоящее Шампанское—немудрено; но всѣмъ этѣмъ наслаждаться безъ него, въ его деревнѣ, у прикащика иноземца, надо признаться, что не скоро повѣришь своимъ глазамъ, особливо, когда сравнишь съ изобиліемъ такого иностранца тѣсноту и бѣдность многихъ Россійскихъ Дворянъ, да какихъ?—Изувѣченныхъ! Гдѣ?—На полѣ брани. За кого?—За Отечество!! Глядя на это, запечалишься и безъ Черкасскихъ романсовъ. Однако, оставя разсужденія, скажемъ спасибо добромъ

Англичанину за то, что онъ такое учредилъ здѣсь пріятное гостепріимство.

Запоздавши въ Бутуринѣ, * мы не могли далѣе доѣхать Кролевца, 44 версты. Дорога сюда пещана и безпокойна; лошади ющія, къ тому же и холодно стало; воздухъ перемѣнился, какъ будто давалъ намъ чувствовать, что мы приближаемся къ Сѣверу.

Жи́ды отъ самаго Кіева уже мало попадались. Когда деревья по пути разростутся, то лоскутокъ этой дороги будетъ очень хорошъ; но теперь еще голо и степно; частыя гати, мѣстами очень нехорошія, наносятъ большія непріятности. Перемѣнивъ лошадей въ селеніи, по имени Алтыновка, ** пріѣхали въ Кролевецъ къ закату солнца.

Кролевецъ—Повѣтовый городокъ, очень плохой и квартирантъ бѣдный. *** На ту пору Городничій былъ въ отпуску, а Ст. Ком.

* Бутуринъ нынѣ мѣстечко, съ 1855 года съ его волостью взятъ въ казну за долги его владѣльцевъ. Въ немъ теперь до двухъ съ половиною тысячъ жителей обоего пола или 559 дворовъ, 2 годовыхъ значительныхъ ярмарки, 2 церкви, почтовая станція и контора, 3 завода (свѣчновосковый и 2 свѣчносальныхъ). О. Б.

** При колодцахъ, Козачье, въ 18 верстахъ отъ Уѣзднаго города, съ 580 дворами или 2500 душъ обоего пола, 2 церкви, приходское Училище, Волостное Правленіе, ярмарокъ 3 и торгъ. О. Б.

*** При рѣкѣ Свиднѣ, основанъ кѣмъ-то изъ Польскихъ Королей, отъ чего и названіе свое получилъ; имѣлъ Замокъ, Магдебургію, потомъ былъ Сотеннымъ, послѣ Повѣтовымъ, нынѣ Уѣзднымъ; теперь съ 800 слишкомъ домовъ или за 4,000 жителей обоего пола, 6 церквами, Уѣзднымъ и Приходскимъ Училищами, Банищею, 3 ярмарками и ежедневными торгами; въ немъ много разныхъ заводовъ. Положеніе его возвышенное и покатое къ р. Свиднѣ. Изъ ярмарокъ особенно замѣчательна 14-го Сентября, болѣе 200 лѣтъ существующая и считающаяся въ Малороссіи (послѣ Ильинской и Крещенской и послѣ перевода Ильянской изъ Ромна) значительнѣйшей, годъ отъ году видимо усиливающейся. Будучи послѣдней въ году изъ большихъ ярмарокъ, чрезвычайно цѣнится купцами, которые посылаютъ товары свои на нее уже послѣ Успенскаго поста, а торговля длится почти до конца Сентября (съ 10-го съѣзжаются купцы, а съ 14-го отъезжаютъ). О. Б.

Офицеръ едва умѣлъ сыскать для насъ одну какую-то горницу, въ которой мы и помѣстились коекакъ ночевать. Это безпокойство было слѣдствіемъ удовольствій нашихъ въ Батуринѣ: если бы мы рано выѣхали оттуда, мы бы его миновали.

Имѣя въ предметѣ поспѣть въ одинъ день въ Сѣвскъ, 110 верстъ отъ Кролевца, мы 22 числа очень рано собрались въ путь, и никогда еще во всю дорогу я не испытывалъ такихъ безпокойствъ, какъ сегодня. Самъ на станціяхъ выгонялъ лошадей, чтобъ не потерять времени напрасно, а мало успѣвалъ въ желаніи. Нигдѣ почти не останавливаясь, мы не путешествовали, а скакали во весь духъ, и совсѣмъ тѣмъ прихватили два часа ночи. По моему разсчету и дорожнику, мнѣ необходимо было поспѣть въ Сѣвскъ, и отъ этой суеты я многихъ мѣстъ по пути хорошихъ не разглядѣлъ порядочно: ночь была темна; подѣзжая къ городу, или шелъ пѣшкомъ, или ѣхалъ шагомъ.

Обѣдъ насъ на часокъ задержалъ въ Глуховѣ. Я досадовалъ и жалѣлъ вмѣстѣ, что не могъ побыть тутъ нѣсколько подольше и высмотрѣть городъ; онъ съ наружнаго виду показался мнѣ хорошъ, домовъ и церквей примѣтилъ я довольно: одна, съ куполомъ и колоннадой, за заставой мнѣ очень полюбилась. Мы лошадей дожидались въ трактирѣ и насилу ихъ добились. * Тѣмъ

* Глуховъ находится при рѣчкахъ Есмани и Березѣ, на скатахъ пологихъ береговъ ихъ; онъ одинъ изъ древнѣйшихъ и важнѣйшихъ городовъ Сѣверы, по крайней мѣрѣ упоминается уже въ половинѣ XII-го столѣтія; во время нашествія Татаръ Глуховъ одинъ только, говорятъ, остался неприкосновеннымъ: въ 1663 выдержалъ осаду Поляковъ почти двухмѣсячную; въ 1708 сдѣлался пребываніемъ Гетмана Скоропадскаго, по смерти коего учреждена въ немъ Малороссійск. Коллегія, помѣщавшаяся въ обширномъ въ 3 жилья домѣ съ 250 комнатами: въ 1836 уцѣлѣвшее отъ нея разобрано на постройку Присутственныхъ Мѣстъ: въ 1782 году Уѣздный Новгородъ-Сѣверскаго Намѣстничества, потомъ Черниговскаго Губерніи. Теперь въ Глуховѣ 11 церквей, Еврейскихъ молельнъ 2, Уѣздн. и Приходское Училища, Богдѣльня и Больница, много хорошихъ домовъ, каменныхъ лавокъ; есть улицы, вымощенныя камнемъ; отъ старины остались валъ и каменные крѣпостныя ворота; домовъ больше тысячи почти съ 12 тысячею населеніемъ обоего пола. Онъ весьма промышленный городъ, особливо хлѣбомъ и сахаромъ, и по тому считается по капиталамъ первымъ въ Губерніи; нѣтъ

временемъ зашелъ къ намъ одинъ монахъ изъ монастыря, въ 20 верстахъ отъ Глухова находящагося, * слоняется по городу и тащитъ связку сухихъ грибовъ. Поговоря съ нимъ, я узналъ, къ крайнему моему удивленію, что онъ Владимирскій мужикъ, отпущенный изъ деревни Плесець ** въ монашество. Сколько тунеядцевъ по монастырямъ! Что онъ тутъ дѣлаетъ? Не лучше ли бы ему иметь землю, платить подать и окружить себя семействомъ? А къ монастырѣ онъ тянетъ брагу, лѣнится, или въ ясный день собираетъ березовые грибы въ рощѣ и ходитъ въ Глуховъ и прокушаетъ ихъ на чарку горѣлки.

Отдаленность монастыря отъ города помѣшала мнѣ видѣться съ однимъ знакомымъ мнѣ Архимандритомъ, отцомъ Филаретомъ, который, будучи здѣшній уроженецъ, избралъ его по отставкѣ въ жилище себѣ. Онъ на родинѣ, ему прекрасно; я чаю, для него Глуховъ лучше всѣхъ столицъ обширнаго міра. Я тамошнему бродягѣ поручилъ отправить ему отъ меня поклонъ; если онъ его не исправилъ и если путешествіе мое попадетъ въ руки черношца Филарета, то пусть онъ видитъ, что я его не забылъ, и что со мною заочные мои знакомые ни чего не теряютъ.

До Глухова все еще крахъ земли песчаный, но дорога хороша. Черниговская Губернія вся въ проспектахъ: многія деревья выросли. Видно, что этотъ предметъ занимаетъ Правительство. Со временемъ, когда ветлы дадутъ тѣнь, похвалятъ и тѣхъ, кои занимались насажденіемъ ихъ, а теперь еще бранятъ и бранить имъ будутъ, по тому, что ни кто труда не любитъ, а безъ труда ни чего сдѣлать нельзя полезнаго.

* Общественный Банкъ, лавокъ за 200, большею частію каменныхъ, армарокъ 4, торгъ 2 раза въ недѣлю, фабрикъ и заводовъ много, раздѣляется на 4 квартала. О. Б.

** Былъ въ 24 верстахъ отъ Глухова, на правомъ возвышенномъ берегу рѣки Блужны, посреди густаго дубоваго лѣса. Обитель во имя Св. Верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, основанная около 1230 г.; съ 1744 Архимандрія мѣсто Игуменства. Въ 3-хъ верстахъ отъ монастыря скитъ, въ которомъ Св. Дмитрій Ростовскій писалъ «Житія Святыхъ.» О. Б.

* Былъ погостъ при р. Уводи Ковровскаго Уѣзда, въ 7 верстахъ отъ Коврова въ 8 дворахъ, 40 душами обоюго пола и церковью. О. Б.

ГЛАВА LXXXII.

Сѣвскъ.

И такъ простились мы съ Малороссіей и вѣхали въ Орловскую Губернію. Появились рощи, а съ ними вмѣстѣ и бѣдное жилье, называемое курни. Далеко позади насъ остались мазанки и бѣлыя хаты, въ коихъ чистота красила убожество; зачалъ по дувать и сѣверный вѣтерокъ: полно легко одѣваться. Учтивый Городничій Сѣвскій позволилъ намъ пристать въ своихъ покояхъ. Онъ самъ живетъ въ огромномъ каменномъ корпусѣ Присутственныхъ Мѣстъ, и занимаетъ комнаты большія съ зеркалами, паникадилами и всякими прихотливыми убранствами. Жалованья ему только 30 рублей. Чудеса! На дрова и на свѣчи, конечно, мало. Догадку къ сторонѣ: спасибо доброхотному хозяину! Естъли бѣ онъ насъ ввелъ и къ ключнику своему въ избу, я бы и тои обрадовался, по тому что ночью нѣтъ для меня ни чего хуже коляски: я изъ нея развсюду выскочить.

Сѣвскъ имѣетъ мѣстами хорошіе виды, на пр., съ старой крепости, или обрытаго землянаго вала, гдѣ еще бомбы и пушки какія-то разметаны, когда въ одну точку зрѣнія соберешь стечен двухъ рѣкъ, Сѣва (по ней и городу имя дано) и Морицы; и нихъ плотина и мельница въ самомъ сельскомъ расположеніи за ней, въ одну сторону, Архіерейскій домъ, Семинарія и монастырь, съ другой часть города, называемая Заморицкая: когда это вдругъ взглянешь съ верху, получишь пріятную картину. Впрочемъ, хотъ городъ вообще, собравъ всѣ его части, и довольно великъ, но виды его не прекрасны, особливо Морица може справедливѣе названа быть болотомъ, нежели рѣкой. *

Орловскій Архіерей имѣетъ здѣсь свой домъ верстахъ двухъ отъ города, и живетъ въ немъ постоянно; тутъ же по

* Собственно Сѣвскъ на лѣвомъ высокомъ берегу рѣки Сѣва, при впаденіи ея въ Морицу, отъ чего городъ распался на двѣ части: на Городскую (Сѣвскъ) и Заморицкую. Древность Сѣвска не далѣе XVI-го столѣтія. Прежде въ немъ до новѣйшаго времени пребывали Архіереи, называвшіеся Сѣвскими и Бѣвскими, какъ Викаріи Московской Митрополіи, а съ 1788 Орловскими и Сѣвскими. О. Б.

щается Семинарія въ двухъ деревянныхъ флигеляхъ; для нея строится каменный домъ. Все пусто: ученики гуляютъ, а Богословія пылятся въ шкапахъ. Я заходилъ къ Преосвященному съ визитомъ и побесѣдовалъ съ нимъ; я зналъ его прежде. Онъ мнѣ показался человѣкомъ умнымъ, просвѣщеннымъ, любить Словесность и много читаетъ; обхожденіе его ни чѣмъ не разнится отъ вѣжливости людей свѣтскихъ; онъ монахъ, но монахъ опрятный, вѣжливый, благоразумный. Но поелику я съ одинакой откровенностью сообщаю читателю худое и доброе, по мѣрѣ, какъ что тѣмъ, или другимъ, мнѣ въ пути покажется, то со всей воизволю, какой я обязанъ Епископу Сѣвскому, за его ласку и признаніе, не могу не признаться, что я удивился построенному трудами его собору въ городѣ.

Храмъ прекрасный, обширный, сообразный лучшимъ рисункамъ новѣйшей Архитектуры; входъ въ него величественъ; первый взглядъ плѣняетъ; нигдѣ нѣтъ пестроты, вездѣ видѣны вкусъ, разборчивость; стѣны расписаны подъ мраморъ; иконостасъ окруженъ колоннами; на верхнемъ ярусѣ во всю церковь хоры: они окружаютъ и алтарь; слѣдовательно, безпрепятственно въ служеніе пастыря у престола женской полъ глядѣть можетъ, когда хочетъ, обходя хоры кругомъ. Но чего я простить не могу, въ живопись алтарную: на всѣхъ стѣнахъ и даже на мѣстныхъ иконахъ внутри алтаря увидите вы зелень, деревья, сельскіе виды, садовыя картины, словомъ: престолъ жертвы безкровной въ алтѣнѣ Успенскомъ соборѣ поставленъ въ храмѣ натуры—это боскетъ. Можно для вкуса подражать иногда свѣту, вводить его и въ церковныя зданія, но до нѣкоторой степени: все имѣетъ свое приличіе и мѣру; крайности во всякомъ родѣ досаждаютъ. Можетъ быть новость меня поразила: я нигдѣ еще такихъ затѣй въ церквахъ не видалъ. Мнѣ пришли на мысль Дамаскины, Златоусты. Ахъ! естли бы они увидѣли нашу бѣдную Вѣру и ея богатая жертвы!

Мы заѣхали въ женской монастырь: * онъ очень также хорошъ и богатъ. Въ немъ все золото и стекло; гдѣ нѣтъ перваго,

*Троицкій 3-го класса, на большой Московской дорогѣ, близъ землянаго вала, построенъ въ концѣ XVII-го столѣтія. О. Б.

тамъ окошко, а гдѣ стѣна, тамъ позолота! Храмъ отъ этого очень свѣтелъ и торжественный видъ имѣетъ, тѣмъ болѣе, что въ немъ спущено до 6-ти паникадилъ хрустальныхъ: солнце отражаетъ въ нихъ свои лучи, камушки даютъ повсюду блескъ, и игра отъ нихъ чрезвычайно веселитъ взоръ. Чистота самая строгая въ церкви, и это болѣе всего домъ Божій украшаетъ. Игуменья, женщина простая, позвала насъ къ себѣ въ келью; мы застали у нея сестру родную Генерала Вязинтинова, Маргариту: она 20-тъ лѣтъ тутъ монахиней и еще не очень стара. Портретъ Досвеея* поставленъ въ церкви надъ мѣстомъ Игуменьи. Такъ и должно: это значить, что пастырь всегда въ храмѣ на сестры своихъ о Христѣ назираетъ и, какъ добрый стражъ, блюдетъ стадо Господне.

Переночевавъ въ Сѣвскѣ и по милости Г. Городничаго отобравши у него, часовъ въ 12 мы поѣхали далѣе, и прибыли 23 числа въ Дмитріевскъ: это 63 версты отъ Сѣвска. Съ нами хорошій былъ запасъ тамошнихъ вишенъ и сливъ. Дорога хороша; ни что не мѣшаетъ ѣхать скоро, разумѣя, когда напередъ заготовлены лошади. Эта предосторожность почти вездѣ необходима; безъ того или пойдешь пѣшкомъ, хотя бы кучу имѣлъ подорожныхъ въ карманѣ за всѣми знатѣйшими подписаньями въ Государствѣ или прстоишь на одномъ мѣстѣ до послѣдняго издыханія, Смотрителя почтоваго ни одного не учтешь, не уговоришь. Деньги, деньги: вотъ, господа путешествующіе, ключъ во всѣ двери и надежнѣйшая подорожная!

Мы переѣхали сегодня очень длинный просѣкъ, который вѣдетъ въ имѣніе Князя Н. П. Голицына. Знаменитая вотчина! Здѣсь не во время пошевелились крестьяне. Фельдмаршалъ Князь Рюрикъ посѣдѣвшій въ подвигахъ военныхъ, пріѣзжалъ страшать пушками: далъ два, три залпа—мужики стали валиться; увидѣли, что не шутятъ—бѣжать домой; спрятались и покорились. Кого еще не урезонять? Аргументъ превосходный!

* Досвеей Ильинъ, изъ Викаріевъ Новгородскихъ, 1798 г., Октября 26, первый день былъ на кафедрѣ Орловскую и Сѣвскую. О. Б.

Солнце садилось, какъ мы вышли изъ коляски на ночлегъ: оно вездѣ мило, вездѣ прекрасно, но въ дорогѣ особливо на него глядишь, какъ на Божество, покровительствующее тебѣ: не хочется потерять ни одной искры его лучей.

ГЛАВА XXXIII.

Дмитріевскъ. Домъ Безбородька. Кромы.

Городъ Уѣздный Дмитріевскъ, въ которомъ мы остановились, не великъ, но довольно хорошо расположенъ. Въ немъ строятся каменный Соборъ и корпусъ Присутственныхъ Мѣстъ. Около города было нѣкогда все имѣніе Кантемира, но казна взяла послѣ него до 13 тысячъ душъ въ свое вѣдомство, и Императоръ Павелъ пожаловалъ ихъ всѣ Свѣтлѣйшему Князю Безбородьку. * Нынѣ мы по наслѣдству дошли къ брату его, Графу, а сей изъ Кіева снабдилъ меня приказомъ къ здѣшнему своему Управителю, у котораго я ожидалъ найти квартиру самую простую; но сколько удивленъ я былъ, войдя въ домъ Графской, который стоилъ ему до 100 тысячъ!

Онъ расположенъ великолѣпнѣйшимъ образомъ: нижній этажъ каменный, а верхній деревянный; по обѣ стороны колоннада съ фальцами; на концахъ ея два флигеля: одинъ для гостей, другой для первыхъ надобностей дома, т. е., для поварни; на боковыхъ веромахъ еще два большіе флигеля, и отъ нихъ, противъ дома, выкружіемъ смыкается заборъ съ красивыми въ срединѣ ворота. Внутри домъ прибранъ просто, но со вкусомъ: всѣ комнаты

* Въ старину городъ этотъ принадлежалъ къ Украинѣ; въ немъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, было и Управление Комарицкихъ Государевыхъ волостей; въ смутное время держалъ сторону Самозванца, и по тому былъ послѣ разоренъ совершенно; въ послѣдствіи, по пожалованіи Петромъ I-мъ его округи бывшему Молдавскому Государю, Дмитрію Кантемиру, за его Молдавское Государство (вмѣстѣ съ

расписаны, всѣ окошки убраны самыми лучшими ситцами, астанпы отборныя, паникадилы новыхъ рисунковъ, зеркала чистой самой воды и дорогой мѣры; словомъ, домъ такой вездѣ бы былъ прекраснымъ, въ Дмитріевскѣ это Дворецъ.

Садъ великъ, но не убранъ и разбитъ не по Англійски; дороги всѣ правильно проведены и очень узки, а отъ того и темны; между ими въ квадратныхъ густотахъ насажены плодовые деревья, около сада обводится каменная высокая ограда, которая станетъ дорого, по тому что садъ занимаетъ 10 десятинъ земли: изрядное поле для хлѣбопашества! Но что можетъ разстроить такое имѣніе, какъ Графское? Для него сотни тысячъ меньше, чѣмъ рубль для многихъ тысячъ Дворянъ, его братья. Счастье есть что-то такое, что мы никогда не поймемъ и чему завидовать не перестанемъ. Я знаю, что Философы насъ учатъ находить его въ умѣренности. Какъ имъ угодно, но я пристану къ Вольтеру и скажу вмѣстѣ съ нимъ, что для счастья излишество иногда очень необходимо.

Это завело меня въ глубокія размышленія. Въ большой залѣ дома поставленъ на колоннѣ бронзовый бюстъ Павла I. Долго на него глядѣлъ, ходилъ шибко по комнатѣ, вспомнилъ ту эпоху жизни моей, въ которую, безъ поврежденія ума, могъ я думать участвуя въ его забавахъ, что со временемъ и у меня, по милости его, будутъ залы. Остановясь на сихъ впечатлѣніяхъ, я далъ свободу мыслямъ своимъ и, забывъ на минуту все преимущества роскоши и богатства, сказалъ неодушевленному кумиру:

Ты дать мнѣ не судилъ ни вотчинъ, ни мильона,
И только лишь одну мнѣ душу подарилъ,
Но душу ту самъ Богъ въ Евгенію вложилъ,
И ею жребій мой возвысилъ выше трона.

другими помѣстьями), это мѣсто было возобновлено Господаремъ, заселено Малороссіянами и Молдаванами и названо по его имени Дмитровкой, а въ 1788 г., съ обращеніемъ въ Уѣздный, Дмитріевскій (вмѣсто города Липовицъ). О. Б.

Вѣрьте, что я ихъ не сочинялъ: душа мгновенно ихъ въ уста мои вложила.

Графскимъ имѣніемъ управляетъ отставной Офицеръ, которому онъ даетъ жалованья три тысячи рублей; разумѣется, что, сверхъ того, онъ пользуется всякимъ домашнимъ довольствомъ. Онъ насъ принялъ отиѣсно вѣжливо, отворилъ намъ весь домъ, далъ намъ ужинъ и унялъ назавтра отобѣдать. Угощеніе было не пышное, но безъ недостатка; мы за столомъ выпили за здоровье Графа Ильи Андреевича хорошимъ Горскимъ виномъ, и съ признательностію оставили Орловскія его помѣстья. Говорятъ, что здѣсь нуждаются очень проѣзжіе лошадьми, иногда сутки двое ждутъ ихъ, протверживаютъ назустъ свои подорожныя и насилу добьются, что ихъ отпустятъ. Причина очевидна: лошадей на станціи въ городѣ держатъ мало, обывательскихъ нельзя нарядить иныхъ, какъ съ деревень Безбородька. Маломощный Дворянинъ въ другомъ мѣстѣ поспоритъ, пошумитъ, но уймется и взру свою вышлетъ, чтобы избавиться хлопотъ и не прослыть невѣжей; а знатный баринъ, каковъ Графъ, выше всѣхъ обыкновенныхъ принужденій, усилія земской полиціи раздѣляются около его и расходятся, какъ облака подъ скалами высокихъ горъ. И такъ безъ снисходительнаго Графскаго приказа невыгодно ѣздить изъ Дмитріевскъ по почтѣ.

Отправясь нерано отсюда, проѣхали мы 50 верстъ и ночевали въ Кромахъ, городѣ Орловской Губерніи. Дорога нехороша, вся въ кляхъ и веровная. Въ деревнѣ Чувардинѣ, гдѣ приходится по тракту мѣнять лошадей, нашли мы самаго помѣщика, Г. Шипова. Пріятное пристанище для людей утомленныхъ отъ жару и пыли! Хозяинъ привѣтливъ и держится стариннаго гостепріимства, хотя, по молодости лѣтъ своихъ питомецъ новѣйшаго времени. Онъ встрѣтилъ насъ, пригласилъ къ себѣ, потчивалъ чаемъ, плодами и конфектами. Домъ у него маленькій, но уютенъ и пригожъ: собственные ремесленники украсили его лѣпной работой и снабдили модною мебелью. Онъ, вѣрно, любитъ музыку, по тому что у него я видѣлъ фортепіано и разные струнные инструменты; такъ надобно, что онъ отъ заботъ хозяйства сельскаго умѣетъ находить пріятныя отдохновенія, и что онъ не далеко отъ

ихъ ничтъ. У него строятся большія 4 связи для суконной фабрики на 15 становъ.

Мѣстоположеніе дома выгодное и для глазъ пріятно. Домъ поставленъ на высотѣ и обстроенъ весь со вкусомъ. Не знаю, дѣлать ли кто съ нимъ уединеніе: мы, кромѣ его, ни кого тутъ не застали и не видали. Ему казалось пріятнымъ наше посѣщеніе; онъ унималъ насъ почевать у себя, но мы чѣмъ ближе подвигались къ Москвѣ, тѣмъ больше спѣшили до нея доѣхать, а сверхъ того не всякое привѣтствіе можно принимать за чистыя деньги: они въ обществѣ то, что банковыя ассигнаціи въ монетѣ—всегда есть лажъ.

Что сказать о Кромахъ? Городъ Уѣздный, ни чего не значущій. Два каменные корпуса показываютъ въ развалинахъ свои Присутственныя Мѣста и составляютъ все великолѣпіе города. Квартира у насъ была изрядная. Переночевавши, мы отправились въ Орелъ, и доѣхали къ обѣду, не смотря на большую остановку въ лошадяхъ на станціи. Кнубри: на силу добились ихъ почти отъемомъ брали у хозяевъ со дворовъ; счетъ почтовыхъ лошадей здѣсь очень ограниченъ: только по десяти на перемѣну, а разгонъ превеликой. Совѣтую всѣмъ путешествующимъ противъ сего неудобства брать всякія мѣры, а въ жаркое время ни чѣмъ такъ не смягчить досады дѣятельнаго вояжера, какъ прогулка въ березовой рощѣ, которая послѣ степей покажется сокровищемъ; подлѣ нея, близъ мельницы, есть родникъ самой свѣжей прозрачной воды: я ее пилъ, оказывался ею и съ удовольствіемъ вспоминалъ Кандыбинской Фонтанъ.

* При рѣчкѣхъ Кромѣ (впадающей въ 10 верстахъ въ Оку) и Нелиѣ, сливающейся первой въ самую рѣку. Упоминается уже въ половинѣ XII столѣтія, укрѣплень въ концѣ XVI или началѣ XVII-го столѣтія. О. Б.

Г Л А В А LXXXIV.

Орелъ и Болховъ. Деревня Княгини Урусовой.

Подѣзжая къ Орлу, я вспомнилъ услугу здѣшняго Г. Полицеймейстера, по милости котораго мы такой худой ночлегъ имѣли въ Хотѣтовѣ, и собирался ему попенять. Но его не было въ городѣ, и мы, чайтельно, никогда уже другъ съ другомъ не сойдемся. Остановились мы въ трактирѣ, который зовутъ Итальянскимъ, хотя нѣтъ ни макаронъ, ни шеколаду, ни мороженаго. По чему жъ Итальянской?—Простой Орловской постоялый дворъ; плата вездѣ и за все дорога.

Орелъ—городъ большой, но не отвѣчаетъ пышному, своему имени. Онъ мнѣ совсѣмъ не показался хорошимъ: въ немъ множество настроено мучныхъ лавокъ, по причинѣ знатнаго торга шибомъ. Ока здѣсь очень мелка, бѣдна водою и ни чего не значаща. Нигдѣ не было за мной такого присмотра, какъ здѣсь. Не знаю, для чего, но полицейскіе Офицеры меня не покидали; не могъ приписать этого особливой ихъ вѣжливости, по тому что они, по Русской пословицѣ судя: «Каковъ Попъ, таковъ и приходъ,» были бы въ большой противоположности съ своимъ итальянскомъ. Сколько я ни старался съ нимъ ознакомиться, ни жъ не успѣлъ въ своемъ намѣреніи. Мы обѣщались карточками, другъ у друга были, другъ друга не застали. И въ Петербургѣ встаетъ вельможу иногда дома, а въ Орлѣ, гдѣ разсѣяній и заботъ, кажется, меньше, Г-на Губернатора трудно въ глаза увидѣть.

Заведенія здѣшняго Приказа Общественнаго Призрѣнія не заслуживаютъ ни какого вниманія. Они расположены въ старомъ каменномъ домѣ, принадлежавшемъ нѣкогда Г. Мацневу, и дѣлятся на общія и обыкновенныя части: безумный домъ, больницу и покои для инвалидовъ. Все это нечисто, тѣсно и неуютно. Около того же дома садъ для публичныхъ лѣтнихъ гулянь, который также никуда негодится. Ежели бъ онъ опредѣленъ былъ для прогулки хворыхъ, можно бы его назвать хохломъ; двѣ, три куртины есть, чего для нихъ и больше? Но для блага общества на него и глядѣть жалко. Алгвазы,

кон насъ провожали, хвастали, какъ рѣдкостью, колодцемъ, ледникомъ и поварней. Кто въ хорошемъ саду любитъся на погребъ, очагъ и колодязь? Тутъ другіе предметы должны приворачивать зрѣніе; домикъ для увеселенія при огнѣ, когда вечеръ сгонитъ всѣхъ въ комнату, отвѣчаетъ и наружностью своей и внутреннимъ убранствомъ всему прочему—жалкая хранина: для Орла! Въ степяхъ гулянье пышнѣе и опрятнѣе.

Для сукна поставлено два стана. Приказъ тратить деньги, сукно точится сквозное, и отъ этой вѣтви промышленности большихъ плодовъ ожидать трудно. Неводя дерево это посадила, а хозяйственный умъ и расчетъ скоро его вырвутъ съ корнемъ.

Гимназія бѣдна книгами и машинами, и вообще не заслуживаетъ поставлена быть въ виду путешественника, какъ предметъ примѣчанія достойный. Директоръ ея, человѣкъ очень вѣжливый, посѣтилъ меня: мы долго говорили объ учености, о пользѣ частныхъ заведеній въ городахъ Губернскихъ; онъ очень вступился за свою Гимназію, оправдывалъ жарко ея недостатками, но отъ того она все не лучше.

Нигдѣ нѣтъ такого затрудненія достать лошадей, какъ здѣсь: со всѣми предосторожностями, какія принялъ я къ избѣжанію безпокойства, но нигдѣ такого не вытерпѣлъ несноснаго, какъ въ Орлѣ. Вотще предварилъ Г. Губернатора изъ Кіева еще о моемъ возвратномъ пути: ни какія убѣжденія не сильны; учтивость одна и простая благосклонность къ проѣзжему суть безполезныя средства; надобенъ страхъ и гроза. Такъ какъ я ни того, ни другого не имѣлъ, то я мучительнымъ задержкамъ былъ подверженъ: лошадей вездѣ мало, а сноровки нѣтъ вовсе; почтовые Смотрители дѣлаютъ, что хотятъ: жмутъ, тѣснятъ и ни кого не слушаютъ.

Пробывши одни только сутки въ Орлѣ, я бы не сообразилъ съ скукой, если бы на помощь мнѣ, къ облегченію ея, не подошли письма изъ Москвы отъ 15, изъ Володимира отъ 8 числ. Прочтя ихъ, я успокоился, а перечитывая, находилъ безпримѣрное удовольствіе, а особливо, когда чувствовалъ, что всѣ тѣ, кои ко мнѣ писали, черезъ недѣлю будутъ говорить со мною, и я ихъ услышу. Жаль, что нельзя было привязать крыльевъ, а коляска

на почтовыхъ въ Орловской Губерніи не скорѣе бѣжить черепо-
гожной твари.

Товарищъ нашъ, Г. Ш., отлучился въ деревню къ знако-
мымъ, а мы съ женой, чтобъ не потерять напрасно ни часу вре-
мени (ибо у меня и минуты были разочтены), оставили прочихъ
товарищей своихъ въ Орлѣ и поѣхали въ Болховъ. Тамъ живетъ
сестра моя двоюродная, Княгиня Урусова: ей хотѣлось съ нами ви-
дѣться, я не могъ ей въ томъ отказать; и такъ, уговорясь съ на-
шими, чтобъ они, дождавшись Г. Ш., настигали насъ въ Болхо-
въ, взяли только 6 лошадей въ коляскѣ, и самъ другъ, 26 числа,
ускакали, ни мало не жалѣя объ Орлѣ.

Отъ него до Болхова верстъ 50. Къ Орлу дорога вся въ го-
рахъ и тяжела, а сюда ровна, и было бы только на чемъ, а то
можно скоро ѣхать. Отѣхавши 30 верстъ, мы перемѣнили на
станціи свою шестерку, предупредили, что на завтра будутъ еще
за нами экипажи, и отправились далѣе, но напередъ вспомнили,
что съ нами отпущено было коечто поѣсть, и расположились
позавтракать въ лѣску, сидя на травѣ, подъ тѣнью густыхъ бе-
резъ. На что столъ, приборы и прочія затѣи? Аппетитъ научить
услужить себѣ безъ большихъ вымысловъ и въ рощѣ.

Болховъ—Уѣздный городъ Орловской Губерніи, обширенъ
и хорошо расположенъ; онъ стоитъ на горѣ, и отъ того видъ его
издали очень хорошъ, по тому что вдругъ открываются какъ бы
въ кучѣ два монастыря и до 20 приходскихъ церквей.* Сестра
нашъ тутъ уже дождалась и, посадя въ свою карету, увезла къ
себѣ въ деревню верстъ 5 отъ города. Тамъ, съ милой простотой,
устила она насъ совершенно по деревенски; она тутъ живетъ
въ строгомъ уединеніи. Я весь день занятъ былъ перепиской
всей въ Москву и далѣе, на свѣжія письма отвѣчалъ живыми
впечатлѣніями; это меня очень заняло, а, сверхъ того, будучи у

* Онъ былъ когда-то Удѣльнымъ Княжествомъ; лежитъ по лѣвую сторону рѣки
Нугры, впадающей за 17 верстъ въ Оку, также при рѣчкахъ Клетевѣ и
Болховѣ. Изъ монастырей женскій Рождественскій въ городѣ, а мужской Оптинъ
въ городѣ, на берегу Нугры; оба заштатные. О. Б.

родни, съ которой росли въ одно время, много старинки занимательной вспомнилъ, видѣлъ предметы, напоминающіе мою молодость: когда не весело объ ней вспомнить и говорить! Ржевскаго портретъ, отца ея, привелъ мнѣ на мысль старыя наши театральныя игры; то она мнѣ, то я ей рассказывали взаимно давнишнія приключенія и въ запуски смѣялись. Старики наши померли, а мы вступили въ ихъ мѣста и состарѣлись. Но что въ молодости подѣйствовало на душевные органы, то останется навсегда вѣязано въ памяти. Такъ, на примѣръ, я никогда не забуду остроумія Ржевскаго и Толстаго; умъ и бесѣда ихъ были свойства преемственнаго, по сравненію со многими ихъ современниками, и сравненію не моему только, но людей, способныхъ судить объ умѣ и талантѣ человеческихъ и отличить изрядное отъ прекраснаго. Нынче же умъ будто въ широкомъ капотѣ у всякаго; не скоро его отыщешь.

ГЛАВА XXXV.

Двое сутокъ у сестры. Приѣздъ и пребываніе въ Бѣлѣвѣ.

Въ ожиданіи товарищей нашихъ мы очень спокойно время проводили до вечера; но когда стало темнѣть и по расчету нашему пора приходила имъ съ нами съѣхаться, то мы помаленьку начали приходить въ безпокойство, что ни кто изъ нашихъ не ѣдетъ. Не прежде глухой полночи пріехали повозки съ необходимыми для насъ услугами. Люди наши сказывали, что каретъ съ послѣдней станицы тронуться не чѣмъ, по тому что у нихъ праздникъ, народъ пьянъ; передоваго, изъ города, посланнаго съ приказомъ, ни кто не слушаетъ: ни лошадей, ни толку добиться нельзя. Я шумѣлъ и сердился, но досадою ни чему ни поможешь. Сестра, будучи менѣе разсудительна, послала по деревнямъ собирать своихъ лошадей, чтобъ ихъ оттуда выручить, а между тѣмъ мы провели худшую самую безпокойную ночь.

Не думаете ли вы, что, проснувшись по утру, мы ускоконились, собравши нашихъ расточенныхъ товарищей? Совсѣмъ нѣтъ. Цѣлый день еще мы ихъ ждали, и въ самомъ жалкомъ положеніи явились они наконецъ къ намъ подъ вечеръ, изнурясь голо-

домъ и холодомъ, по тому что сильный отъ Орла подулъ холодный вѣтеръ и началась осенняя непогода; дождь ведромъ, какъ слязъ сито, изъ темныхъ облаковъ пустился. Отъ этой суматохи мы потеряли цѣлый день въ дорожномъ счетѣ и приобрѣли опытъ тѣхъ непріятностей, какія на пути встрѣчаться могутъ. Если бы сиди на мѣстѣ всякой зналъ, что они неизбѣжны и не надѣялся ихъ отворотить, то бы ни кто и въ Римъ не поѣхалъ смотрѣть драгоцѣнныхъ рытвинъ городовъ погибшихъ.

Сколько ни былъ я радъ, увидѣвшись съ родней и признавше къ себѣ ласкѣ, но поѣхавши изъ деревни, сказалъ: «Слава Богу!» Нѣтъ, я не могу жить въ уединеніи, природа не приготовила меня къ тихимъ удовольствіямъ пустыни; вѣрю, что онѣ плѣнительны; что лугъ, роща, вода, хозяйство домашнее, все это очень пріятно занимаетъ многихъ, но ощущать самъ того не способенъ. Какъ все ходить за грибами, все ловить пискарей на уду! Все смотрѣть, какъ гонять стадо или въ поле, или въ деревню! Все тянуть для забавы круглые хороводы сонныхъ нашихъ крестьянокъ, которыя, часа два на одномъ мѣстѣ стоя, съ ноги на ногу перекашиваются! Для меня это походило бы на ссылку. Нѣсколько часовъ въ сутки гдѣ бы то ни было остаться самому съ собою, отдаться въ свободѣ своимъ мечтамъ, творить около себя юный міръ, по своему произволу, это не только весело, даже, можно сказать, для поддержанія душевной жизни, необходимо; но всегда быть одному, или, что, по мнѣнію моему, все тоже, съ людьми, которые меня не понимаютъ, не разумѣютъ, не чувствуютъ, и такъ жить всегда, всегда: нѣтъ цѣны, за которую бы я согласился кого ни будь этѣмъ потѣшить!

Въ такомъ размышленіи добѣхалъ я до другой деревни, гдѣ жила тетка родная жены моей, Г-жа Бунина. Ей было лѣтъ 80 лѣтъ и, по виду ея судя, нельзя было еще думать, чтобъ ей оставалось меньше года жить послѣ нашего свиданія. Она очень намъ обрадовалась. Съ ней дѣлать время двѣ внуки ея, дѣвочки Юшковы, воспитанныя съ большимъ тщаніемъ, знающія востранные языки, умѣющія рисовать и заниматься музыкой. Товарищество имъ пріятно: онѣ читаютъ все, что выходитъ новаго. Тутъ нашелъ изрядное собраніе книгъ, и мы цѣлые сутки съ

ними провели препріятно, забывая, что мы въ деревнѣ; но только одни сутки: я оговорился, чтобъ меня не укорили въ противорѣчіи съ самимъ собой.

Дорога сюда отъ Болхова лежитъ по горамъ. Въ сторонахъ прекрасные виды, и много помѣщичьихъ селъ съ домами. Деревня тетушкина отъ Бѣлева только двѣ версты. Домъ большой старинный, разумѣется, съ залами, аванзалами. Въ нихъ портреты древнихъ праотцовъ фамильных, въ латахъ и съ доспѣхами, ведутъ мысль за многія столѣтія назадъ. Краски уже стерлись, золото срамъ слетѣло, но воображеніе наполнено именами ихъ и славой. Широкой балконъ, почти въ просторную комнату, съ котораго сойти въ хорошую погоду не хочется. Съ него видѣнъ весь городъ Бѣлевъ; онъ открытъ, какъ на блюдѣ, и стоитъ на горѣ; Онъ плещетъ въ него волнами; разбросанныя 20 церквей между хорошими домами придаютъ совершенству картины. *

Въ Августѣ да и въ концѣ ловить надобно ясныя минуты на воздухѣ. Жаль, что погода была холодна, хотя утихъ утренній несносный вѣтеръ, но все еще было свѣжо. Однако, не смотря на то, мы съ барышнями пошли гулять по селу и окрестностямъ; много нашли пригожихъ мѣстоположеній, хорошія высоты, тѣньистыя рощи. Звукъ Бѣлевскихъ колоколовъ доходилъ въ уши наши на зарѣ и пріятную составлялъ вдали гармонію: рѣдки такія прогулки; я заглядѣлся на прекрасную долину. Одна изъ молодыхъ хозяекъ, которой она особенно правится, потребовала тутъ отъ меня стиховъ. Долго ли дѣлать ихъ, когда воображеніе воспламеняется самой природой? Мѣсячная ночь удвоила восторгъ, и онъ произвелъ ихъ въ минуту.

Какъ бы убить осенній вечеръ? Онъ такъ длиненъ. Это вопросъ и въ городѣ часто слышенъ: что жъ въ деревнѣ? Правдою не видалъ, какъ онъ у нихъ прошелъ. Поминутно читали разныя стихи, разсуждали объ нихъ по своему и кто какъ умѣлъ, критиковали, или пѣнялись. Между прочими бумагами попался и

* Ныгѣ Православныхъ 16, Единовѣрческая 1, монастырь, О. Б.

тотъ номеръ «Вѣстника Европы,» въ которомъ выписаны были лучшія мѣста изъ проповѣди Левандовой на кончину Кіевского Губернатора, Г. Панкратьева. * Какъ сладко смягчалъ онъ горестъ плачущихъ надъ его гробомъ! Какъ убѣдительно увѣщевалъ сѣтующихъ объ немъ! Я не могъ читать его безъ слезъ: онѣ невольно брызнули. Скоро послѣ того поднялся и смѣхъ: всякой изъ насъ читалъ свой отрывокъ: иному нравилось веселое, иному унылое; впечатлѣнія скоропостижно мѣнялись и слѣдовали одно другому безпрерывно. И такъ безъ всякаго шума и трескотни мы провели день весело, и въ заключеніе нашей бесѣды я прочелъ и подарилъ милой А. П. ** слѣдующіе стихи, ею, конечно, ею одобренные:

Нѣтъ средства не сказать: прекрасная долина!
 Прелестнѣй во сто кратъ, чѣмъ мертвая руина,
 Какія сохранилъ отъ Генуезцевъ Крымъ,
 Какихъ мы посмотрѣть во весь духъ скачемъ въ Римъ,
 Живой натуры тронъ! Дыханіе зефира
 Не стонетъ въ заперти подъ сводами порфира;
 Въ свободѣ полной мысль—волшебныя мечты
 Повсюду вокругъ меня рождаютъ красоты.
 Бессонный чародѣй, мое воображеніе,
 При каждомъ шагѣ духъ приводитъ въ восхищеніе.
 Здѣсь Солнца западъ зрю; тамъ вишу востокъ Луны
 И слышу въ далекѣ Бѣлевскіе звоны.
 О родина *** моя! Москва, къ которой таю,
 Котору въ жизни я подобилъ часто раю,
 Которая по смерти пребудетъ мнѣ мила—
 Мнѣ слышатся же твои колокола!
 Природа! предъ тобою что наши милліоны?
 Люблю твои дары, блажу твои законы.

Тайный Совѣтникъ Петръ Прокофьевичъ Панкратьевъ 1802—1810 г., а надгробное слово ему помѣщено въ № 16-мъ 1810 года, стр. 316 и слѣд., съ разсказа его В. Измайлова, О. Б.

Мать Петровна Елагина, О. Б.

Ею родину любить, тотъ кстати и не кстати всегда найдетъ случай заочно жвонить ее.

Божественны мѣста: еще побудемъ здѣсь;
 Пусть вѣрнутся въ умѣ лѣса, рѣка, вся весѣ!
 Дай память вѣчну кисть, рисуйся въ ней картина,
 Дай, сердце, имя ей: блаженная должна!

Г Л А В А LXXXVI.

Бѣлевъ. Козельскъ. Дачи Г. Пилисьера.

Бѣлевъ—городъ прекрасный, лучше многихъ Губернскихъ, въ томъ числѣ и Володимира, но не по мѣстоположенію: онъ на Окѣ; а Уѣздныхъ городовъ такихъ, какъ онъ, конечно, мало. Улицы всѣ правильныя и вымощены дикимъ камнемъ, т. е., булыжникомъ. Домовъ кирпичныхъ множество, * площадь широкая и красивая. Мы его проскакали, не останавливаясь, и за нимъ попали въ пески, которые насъ утомили. Подъ Козельскомъ переѣзжаетъ на паромѣ рѣка Жиздра, но ни она, ни городокъ не важны. Онъ также разбросанъ на горѣ, но не великъ и не заманчивъ въ виду. Два корпуса для Присутственныхъ Мѣстъ и каменные порядочныя лавки: вотъ все, что въ немъ примѣтить можно! **

Въ 7 верстахъ отъ города, который принадлежитъ уже Калужской Губерніи, имѣетъ домъ свой и поселился жить Инспекторъ по лѣсной части, мнѣ очень хорошій знакомый, старикъ Г. Пилисьеръ. Будучи такъ близко, совѣстно казалось не заѣхать

* Въ нынѣшнемъ Бѣлевѣ всѣхъ домовъ считается около 1300 съ 8 тысячами населеніемъ. Въ немъ Уѣздное Училище, публичная Библіотека, Лѣчебница, Больница, Вдовій Домъ, еженедѣльные торги. Какъ извѣстно, въ Бѣлевѣ находится домъ, въ коемъ родился нашъ славный поэтъ, В. А. Жуковскій. О. Б.

** Козельскъ на лѣвомъ берегу Жиздры и по обѣимъ сторонамъ Драгуны и Другусы, съ 1200 душами или 8,000 жителей обоего пола, 8 церквами, 2 Училищами (Уѣзднымъ и Приходскимъ), Больницей, еженедѣльными торгами, т. Извѣстенъ съ XII-го столѣтія, а во время нашествія Батыя долго ему сопротивлялся, взятъ, разрушенъ, жители избиты, и прозванъ имъ злымъ городомъ. О. Б.

Мы въ городѣ лошадей не перемѣнили, но дорогою заплатили за упряжку; ибо свѣжія были готовы, а намъ, или лучше сказать, мнѣ одному, не разсудилось выпрягать старыхъ и помѣшкать минутъ пять: отъ этого мы принуждены были ити почти всю дорогу *лѣшкомъ*: старыя лошади стали. Досада весь день меня искушала и ни что не помогло ее разсѣять. Пришедши къ доброму Швейцаро-Русскому мореходцу, мы нашли, однако, обѣдъ еще не почитымъ. И порядочно поѣли: хозяинъ предупрежденъ былъ на счетъ нашего пріѣзда и ждалъ насъ.

Помѣстье его изрядное и чрезвычайно уединенно; тѣмъ-то оно ему и нравится: о вкусахъ спорить не должно. Г. Пилисьеръ родился въ Швейцаріи, служилъ же во флотѣ, попалъ въ лѣса и живетъ между горъ, около сосновыхъ рощъ. Естьли кто хочетъ имѣть понятіе о натуральной семейственной жизни, пусть завернетъ къ нему въ гости. Онъ, жена и ребенокъ—вотъ вся семья, весь домъ и вся компанія! Живучи въ самой глуши, они не скушаютъ, и онъ только тужить о томъ, что служба отнимаетъ у него много досуговъ. Надобно прямо изъ пріязни къ нимъ пріѣхать, чтобъ не почувствовать не только скуки, даже тоски; кажется, весь міръ отъ нихъ отрѣзанъ. Домикъ маленькой и помѣщеніе не широкое. Я весь вечеръ просидѣлъ у каминна и поджигалъ дрова. Въ окошко смотрѣть любя: небо ясно, воздухъ чистъ, солнце ярко, а лишь только на дворъ, холодъ всѣмъ костямъ гонитъ: «Скоро зима! Пора къ огню, въ покои!» Бесѣда наша о томъ бы ни началась, все сбивалась на лѣса и лѣсныя постановленія. Мы съ хозяиномъ толковали, а жены наши, какъ подъ шалки, дремали.

Для лѣсоводства или лѣсогубства заведенъ Институтъ: онъ близъ этого помѣстья, окруженъ лѣсами для лучшихъ опытовъ въ натурѣ. Всѣ ученики изъ Дворянъ, живутъ въ казенномъ зданіи и обучаются Форшмейстерской наукѣ. По присвоенной имъ привилегіи, они, изучась въ три года, выпускаются въ Офицерскій классъ, прямо въ Форшмейстеры. Ихъ въ то время обучалось 60-ти человекъ. Имъ преподають Химію и Ботанику лѣсную, и въ то же время еще часть лѣснаго искусства, называемую технически Форстъ-Маненція: что она значитъ и въ чемъ состоитъ, меня

не спрашивайте. Долго слушалъ и ни чего не понималъ; да едва и изъ самыхъ теористовъ кто понимаетъ ли самъ себя, однако учителя учатъ, ученики учатся и, подивитесь, выучиваются. О; глубина премудрости!

Домъ и все заведеніе этого Института стало казнѣ въ 40 тысячъ, а содержаніе училища требуетъ до 15 тысячъ. Я очень жалѣлъ, что не могъ удѣлить часа четыре на то, чтобъ посмотреть его; но послѣ поздняго нашего обѣда скоро смеркаться стало, а на цѣлый день лишній для этого остаться не позволялъ расчетъ времени, котораго я строго держался.

Для сѣшливыхъ отлучусь на часъ отъ дороги и расскажу нѣчто изъ лѣсной теоріи. Всѣ лѣса имѣютъ свои чувства и привычки. На примѣръ, сосна, она—дерево обходительное и любитъ сообщество себѣ подобныхъ, но не во всякомъ возрастѣ. Молодой соснякъ терпитъ густую зелень около себя: ему еще немного питательныхъ соковъ для жизни необходимо; но чрезъ каждыя 5 лѣтъ, если хотать дать дереву выгодную толстоту, надобно обрѣчь около его маленькія деревья и вырубить, чтобъ большое доставало прямо изъ земли болѣе влаги и соковъ—это его пучить: оно подымается, растетъ, дородничаетъ; черезъ десяти лѣтъ надобно еще уединить его больше, и наконецъ товарищество ему такъ наскучитъ, что около его цѣлыя десятины свалить необходимо. Вотъ чему обучаются ученики лѣсоводства! Они выѣзжаютъ въ рощу и примѣчаютъ, около которой сосны пора вырубить лишнюю компанію; узнаютъ, когда настоящая пора уединить ее; тогда, въ пособіе теоріи, практика тотчасъ принимается за топоръ и, оставя на сырой землѣ пеньки, совершаетъ полезныя курсы лѣсоводства. Желалъ бы я, чтобъ это была шутка, но къ несчастію, дороговизна въ дровахъ и вообще въ лѣсѣ скорѣе намъ покажетъ, что Форстъ-Маненція не шутитъ.

Возвратимся къ нашему пункту. Ѣздить по деревнямъ—настоящая фантасмагорія: во всякой свой Богъ, свой обрядъ, свое занятіе. Подъ Болховымъ мы убили два вечера за картами; близъ Бѣлева читали, писали и плели стихи, какъ лапти; а около Козельска насмотрѣлись на настоящую картину сельской домашней жизни: ни картъ, ни книгъ; пять, шесть минутъ бесѣды

часъ задумчивости у камина. Вотъ кстати гдѣ сказать: день слѣдуетъ за днемъ, но всѣ они несходны.

30-е число мнѣ хотѣлось взять въ Калугѣ—не удалось. Выѣзая въ 8-мъ часовъ утра отъ нашего добраго Генерала, который принялъ насъ съ самой доброхотной лаской и угостилъ наилучшимъ образомъ для деревни. Мы съ нимъ распрощались очень дружелюбно; онъ далъ намъ своихъ лошадей до Козельска. Тамъ, не мѣшкая, взяли почтовыхъ и пустились обѣдать въ Перемышль. Мы эти 34 версты проѣхали отъ 9 часовъ утра до 3-хъ пополудни: нигдѣ желчь моя такъ не кинѣла во всю дорогу. Погода поправилась и стало тепло; дорога хотя песчана, но не чрезвычайно, а лошади совсѣмъ стали, и мы всячески старались возобновить ихъ силы, но природа готовила уже ихъ на живодерню. То, вышедши изъ коляски, ходили по рощамъ, то по селамъ и деревнямъ, у всѣхъ воротъ стучались, чтобъ выпросить свѣжихъ лошадей, и вездѣ отъ насъ запирали ворота на крюкъ. Коекакъ дотащились до Перемышля, гдѣ отъ хлопотъ и досады посѣтила меня моя мигрень, и я, чтобъ не усилить ее, принужденъ былъ поститься. Отъ Козельска до Перемышля дорога усыпана, такъ сказать, господскими мѣстностями и прекрасностроенными. Болѣе всѣхъ прочихъ глядѣть хочется на деревню Г. Кашкина. Большой каменный домъ въ три жилья; вокругъ него прекрасный садъ, бесѣдки, павильонъ, искусственные шатры, стогъ сѣна съ многочисленными круглыми окошками (oeils de bœufs) немножко не кстати: въ стогахъ окошекъ не бываетъ; но простимъ роскоши нѣкоторыя отступленія отъ природы; впрочемъ, нѣтъ не до видовъ было: я бѣсился на почтаря, на лошадей, на ихъ, на все; и это примѣчаніе, можетъ быть, съ сердцемъ вылетало тогда у меня на бумагу.

Перемышль—городокъ пустой, но вездѣ есть какой ни будь Засѣдатель, какъ котъ въ избѣ. Появился къ намъ тотъ, который правилъ городомъ и очень учтиво съ нами обошелся, доставляя всякія средства какъ можно скорѣе съ собою распрощаться, чего мы и добивались, чтобъ дотянуть до Калуги. Подъ Перемышлемъ переправа черезъ Оку: она тутъ не широка. * Въ сторо-

* Перемышль на берегу ручья, составляющаго 3 озера: Силаевское, Глубокое и

нѣ отъ Перемышля—монастырь или пустыня, такъ называемая Лютикова. ** Последнюю къ Калугѣ отсюда станцію мы про- скакали очень быстро: путь ровный и безъ горъ; лошади попада- лись рѣзвые, но совсѣмъ тѣмъ отъ утренней мѣшкоты мы при- лунномъ свѣтѣ въѣхали въ Губернскій городъ. Гора до моста и гора за мостомъ чрезвычайно круты, спускъ и подъемъ экипажѣ труденъ. Мы шли пѣшкомъ, и остановились въ домѣ стараго зна- комца жены моей, члена Врачебной Управы, Г. Баумгартена. У кого лучше найти прибѣжище больному, какъ не у медика? Я тот- часъ далъ головѣ моей покой, приложилъ ее къ подушкамъ, про- тянулся на софѣ и благополучно уснулъ. Извольте понѣжиться, говаривалъ старый мой панглосъ, Кливеръ, когда я съ молодю бывало пожалуюсь нездоровьемъ: «Превосходное лѣкарство!» Въ самомъ дѣлѣ, простой совѣтъ понѣжиться иногда дѣйствительно премудренаго рецепта.

Подгорное, близъ рѣки Оки, по косогорамъ; построено Великимъ Княземъ Юріемъ Долгорукимъ и названо въ память Южно-Русскаго Перемышля. Въ немъ теперь за 300 домовъ съ 3 тысячами жителей обоего пола, 6 церквей, 3 Училища (Уѣздное, Приходское и женское первоначальное), Больница, Богадѣльня, 3 ярмар- ки, еженедѣльные торги. О. Б.

** Во имя Св. Троицы 3-го класса мужская обитель, на правомъ берегу Оки, в 7 верстахъ отъ Перемышля. Построено, по преданію, Княземъ Воротыньскимъ и названіе дано яко бы по имени бывшаго при строеніи Надзирателя мѣсто Лютика. До 1663 правили имъ Игумены, а съ того времени Архимандриты с правомъ служить на коврѣ; въ 1704 опять Игумены, а съ 1807 Архимандри- ты. О. Б.

ГЛАВА LXXXVII.

Калуга.

Губернскій городъ Калуга можетъ назваться прекраснымъ. Онъ великъ и выстроенъ правильно, домовъ каменныхъ много, церквей довольно. * Соборъ строится огромный, куполъ его почитается по величинѣ своей рѣдкостью; подлѣ него отдѣляется епископской домъ и для Семинаріи пространное зданіе. Между этими строеніями видны большіе разные дома. Для Присутственныхъ Мѣстъ длинныя стѣны безъ всякой красоты въ фасадахъ; Гостинный дворъ съ лавками Готической архитектуры, Губернаторскій домъ, выстроенный по общему образцу, невольно апробованному: вотъ тѣ казенныя строенія, кои стоютъ въ мѣсто въ описаніяхъ города; большая часть приводитъ на мысль къ Кречетникова. ** Подъ самымъ городомъ отведена дача и кладбища. Я рѣдко видалъ такое обширное лепелище. Видно, и Калужскіе жители, или въ тѣсной связи съ парками и чащадями въ Харонову шлюбку, или въ самой землѣ хотятъ жить въ широкихъ гнѣздахъ: и въ этомъ есть своя роскошь предубѣжденія.

Генералъ-Губернаторъ человекъ весьма уединенный, почти молчаливъ, но уменъ и благоразуменъ (на моемъ языкѣ эти два качества разные), дѣятеленъ, честенъ, пріятенъ въ бесѣдѣ и любитъ острую шутку. Онъ насъ очень обласкалъ, посѣтилъ въ

Мѣ 33, Единовѣрческая 1, монастырей 2 (мужской и женской), Раскольничья козельня, за 4,000 домовъ съ 40,000 почти населеніемъ обою пола, учебныхъ заведеній 12: мужская и женская Гимназіи, Семинарія, Уѣздныя училища, духовное и свѣтское, 7 Приходскихъ (3 муж. и 4 жен.), разныя вспомогательныя заведенія, пристань на Окѣ для судовъ и плотовъ, торговля медью и проч. О. Б.

Имя Никитича, открывшаго, въ Январѣ 1777 года, Калужское Намѣстничество и бывшаго Генералъ-Губернаторомъ 3-хъ Намѣстничествъ, Калужскаго, Рязанскаго и Рязанскаго, тоже имъ открытыхъ, по 1791 годъ. О. Б.

нашей квартирѣ и доставилъ всѣ средства, какъ прожить тутъ два дни съ самымъ тихимъ удовольствіемъ, такъ и на пути и гдѣ не терпѣть остановокъ; самъ возилъ меня съ собою по городу и казалъ всѣ заведенія Приказа. Обращеніе его со мною было очень обязательно, и я былъ бы невѣжда, если бы не остался ему весьма признательнымъ.

Узнавши его, естьли можно жалѣть о чемъ, такъ о томъ что онъ не любитъ общества. Извѣстно, что болѣе или менѣе свойства перваго человѣка въ городѣ отливается въ общество. И такъ публичная жизнь въ Калугѣ скучна и единообразна; и селостей нѣтъ, ни какого даже нѣтъ редута, безъ котораго и кій Губернскій городъ и сирѣчь и пустъ. Гдѣ ихъ нѣтъ? Театръ былъ когда-то деревянный, но заросъ травой: онъ въдовствуетъ. Актеровъ нѣтъ, играть на немъ некому, и скоро, говорили, пойдетъ совсѣмъ въ ломку.

Богоугодныя заведенія здѣсь особенную честь приносятъ начальнику. Онъ все придумалъ, обстроилъ и поставилъ на немъ совершеннаго порядка. Они состоятъ въ слѣдующемъ: 1-е, Инвалиды, и 2-е, Безумные помѣщаются въ большомъ каменномъ зданіи. Нѣкто Хлюстинъ пожертвовалъ онымъ. Во всѣхъ покояхъ видна особенная попечительность и большое раченіе. Мало по малу растянуть огромное строеніе, поставить вездѣ колонны и обить фасады, межъ тѣмъ какъ не рѣдко бѣдный старикъ, несчастный сумасбродъ, страждутъ въ прекрасныхъ стѣнахъ и призора. Здѣсь совсѣмъ противное: нехороши стѣны снаружи прямо, въ полномъ смыслѣ слова, Богоугодное содержаніе въ нихъ. Сколько настроено дворцовъ, кои носятъ на себѣ вышнюю не призрачную, но презрѣнную общественнаго! При томъ Инвалидомъ домъ маленькая церковь внизу, въ которой много по вкусу. 3-е, Лазаретъ расположенъ въ старинномъ двухъэтажномъ домѣ, не такъ достаточенъ во всемъ, какъ прежнія два заведенія, но, по возможности, строенія содержатся наилучшимъ образомъ. Довольно для доказательства примѣра, не изъ теоріи, а изъ факта взятаго: въ 6 мѣсяцевъ изъ 200 больныхъ умерло только одно человѣка. Я душевно пожелалъ другому Хлюстину, чтобъ Больница въ строеніи своемъ сравнялась съ Инвалиднымъ. Х

но прилежать и пожертвованія гражданъ туда, гдѣ они такъ полезно употребляются. 4-е Сиротскій Домъ, внутри города въ маленькомъ деревянномъ домѣ; дѣтей въ немъ немного; взрослые высылаются въ Московскій Воспитательный Домъ, а грудные малыши раздаются вольнымъ кормилицамъ изъ платы отъ Приказа.

Сверхъ всѣхъ сихъ заведеній найдете вы въ Калугѣ небольшой Кадетскій Корпусъ. Онъ содержится прекрасно. Въ немъ до 100 человекъ Калужскихъ Дворянъ воспитываются и обучаются, казенный коштъ пользуются пищей и одеждой. Нельзя не сказать такой основательной заботы о благѣ человѣчества. Я видѣлъ этихъ мальчиковъ въ собраніи, въ лѣтнемъ домѣ: они ходятъ въ мундирахъ, занимаются полевыми упражненіями, по барабану движутся и маршируютъ, какъ добрые солдаты; въ нихъ уже воинской духъ; на зарѣ жизни своей они прилѣпляютъ уже къ славѣ и достигать ея стремятся. Когда исполнится имъ 16 лѣтъ, его отсылаютъ въ С.-Петербургской Кадетскій Корпусъ: недавно туда отправлено 20 человекъ воспитанниковъ изъ здѣшнихъ. Такое благодѣтельное училище содержится изъ капила, въ пользу его собраннаго, разумѣется, добровольно съ Дворянъ: Государь изволилъ пожаловать 5 тыс. Каждый пансіонеръ въ кадетъ стоитъ содержаніемъ своимъ до 100. Очень дешево! замѣтите, что обученіе ихъ наукамъ не требуетъ ни какихъ издержекъ: они ходятъ въ классы въ общую Губернскую Гимназію.

Около этого лѣтняго дома, гдѣ лагеремъ стоятъ Кадеты, но въ палатокъ, я видѣлъ рѣдкое мѣстоположеніе въ натурѣ: чрезвычайность его самая необыкновенная. Я съ умыслу это говорю, потому что въ нынѣшнихъ сравненіяхъ естественныхъ видовъ много чрезвычайнаго въ путешествіяхъ, что и въ нихъ мало настоящей чрезвычайности сдѣлать изысканіе. Представьте себѣ, окруженный водою, за ней роща, какъ стѣна; она выходитъ изъ воды около этого мѣста; въ полукругѣ ея есть выемки, кои походятъ на рощи видѣ дѣлаютъ завѣсовъ съ нарядными борами и деревьями; а что всего для глазъ чудеснѣе—съ конца до другого дерева, какъ будто фронтъ солдатъ по ранжиру, вытянуты въ рядъ по мѣрѣ своего роста. Картина, наполненная пріятностію! Богъ, чтобъ Козельскіе лѣсоводы не приходили сюда прак-

тиковаться въ своей Форстѣ-Маненціи, а то—прощай лѣснострой, ранжиръ вѣтвистыхъ березы! Молодцы все повалять.

Прогуливаясь по городу, я завернулъ въ одинъ переулокъ, не чая ни чего найти особеннаго. Ошибся: часто печальность найдешь на прекрасное. Въ углу небольшой деревянный домъ несетъ громкую надпись: «Домъ Старичковыхъ.» Кто не помнитъ этого витязя храбрыхъ Россійскихъ воевъ? * Мало ли было шуму о немъ въ газетахъ? Патриоты, т. е., тѣ, кон горланью это имя работали, уцѣпились за него, какъ за штандартъ Магометовъ, прославляли его во всѣхъ листахъ и сочиненіяхъ; помнится, и на театрѣ видѣли мы Старичковыхъ. Здѣсь они: вотъ и домъ ихъ! Сда, сюда, сюда, господа энтузіасты Старичковыхъ! О! какъ я счастливъ! Я видѣлъ въ жизни своей Одессу, Черное море, Очаковъ, Херсонъ, Николаевъ и домъ Старичковыхъ!

Г Л А В А XXXVIII.

Еще нѣчто о Калугѣ. Малоярославецъ. Боровскъ.

Чтобъ видѣть Калугу, и не только взглянуть на нее, но осмотрѣть совершенно, довольно одного дня. Пріязнь заставила меня провести здѣсь день лишній противъ моего предположенія. Издавна друженъ будучи съ здѣшнимъ Архіереемъ, я не могъ ему, ни себѣ, отказать въ продолженіи моего пребыванія: я целый день гостилъ у него и съ нимъ. Сказавши, что онъ и другъ, я отнялъ у себя средство воздать ему должную похва.

* Старичковъ былъ Унтеръ-Офицеръ Азовскаго пѣхотнаго полка, который во время Аустерлицкаго сраженія умѣлъ спрятать свое знамя подъ одежду, былъ раненъ въ плечо и умеръ, передавъ его, бывшему съ нимъ въ неволю, рядовому Бутырскаго пѣхотнаго полка Чайкѣ, для возвращенія въ полкъ, что тот исполнилъ. Знамя это хранится теперь въ Петербургскомъ Арсеналѣ. Императоръ Николай I подарилъ (15 Января, 1848 г.) въ Чесменскую Богатѣйшую картину, представляющую подвигъ Старичкова. О. Б.

можетъ быть, ее отнесутъ къ пристрастію, но не лишу себя удовольствія поговорить объ немъ.

Онъ для насъ служилъ обѣдню Сентября 1-го числа. Я уви-
дѣлъ въ немъ образъ юнаго Платона: та же осанка, видъ, произ-
ношеніе! Онъ не тянетъ голоса на возгласахъ, онъ выговариваетъ
ихъ. Аѣта его еще не глубоки, но болѣзни даютъ ему видъ ста-
рости; подагра лишаетъ его свободы порядочно ступать: онъ хо-
дитъ съ принужденіемъ; при всемъ томъ пріятно видѣть его во
храмѣ: настоящій пастырь! Онъ любимъ многими въ городѣ, и
церковъ, гдѣ онъ служитъ, всегда полна пароду.

Не имѣя еще дому въ городѣ, Евлампій * живетъ въ Лав-
рентьевскомъ монастырѣ ** версты двѣ отъ города; тамъ у него
храмъ не великолѣпенъ, но ризница богата; нѣсколько въ ней из-
рядныхъ саккосовъ, а митра есть одна съ алмазами и жемчугомъ;
какъ рѣдкость, замѣтить должно панагію изумрудную съ бриліан-
тами, въ которую вставленъ одинъ большой камень, но не очень
чистой воды. Исторія этой панагіи говоритъ, что она предмѣст-
никомъ его *** сдѣлана изъ ефеса, пожалованнаго Екатериною II

Введенскій, въ мірѣ Евимій, сынъ Дьячка Юрьевского Введенскаго дѣвичьяго
монастыря; воспитывался въ Троицкой Семинаріи въ 1771 г., гдѣ въ послѣд-
ствіи былъ 1781 Учителемъ Синтаксическаго класса, 1786 Риторикѣ и Поэзіи въ
Иереринской Семинаріи, съ 1787 монахъ и тогда же возвращень въ Троицкую
Семинарію, 1789 Пррфектъ ея, 1792 и Ректоръ, за тѣмъ съ 1793 г. Ректоръ
Московской Духовной Академіи, 1801 Епископъ Архангельскій, 1809 Калужскій;
умеръ 1813 года. О. Б.

Монастырь этотъ 3-го класса, на гористомъ мѣстѣ лѣваго берега, далеко окру-
женный рощами. О. Б.

Всеплактомъ Русановымъ, р. 1765 г. въ Архангельской Губерніи, учился въ
Шуецкой Семинаріи и Александро-Невской Академіи, изъ коихъ въ послѣдней
былъ Учителемъ Поэзіи и Реторикѣ, 1794 монахъ и законоучитель Кадетскаго Кор-
пуса, въ Мартѣ 1793 Архимандритъ Зеленецкаго, потомъ 1796 Сергіевой пустыни,
1798 Новгородскаго Антоніева монастыря и Членъ Синода, а съ Октября 1799
Введенскаго монастыря, въ Сентябрѣ Епископъ Калужскій, 1807 на чредѣ въ Сино-
дѣ, 1808 г., Декабря 25, Архіепископъ, 1809 Рязанскій (Марта 5), 1813 уволенъ
свою Епархію (11 Ноября), 1817 (Мая 14) Экзархъ Грузій, 1819 (1-го Фе-
враля) Митрополитъ; скончался 19-го Юня, 1821 г. и погребенъ въ Синахскомъ
Иеріевскомъ Соборѣ. Былъ вліятельнымъ Членомъ Коммпсіи Духовныхъ Учи-
щихъ; кавалеръ Св. Анны, Владимира и Александра Невскаго 1-й степени. О. Б.

въ 1774 году Генералъ-Маіору Князю П. В. Репнину. Я не расприпывалъ, какъ она сюда попала; конечно, смерть героя вселяла его въ церковную ризницу: общая участь многихъ сокровищъ, кровію, или алчностью, нажитыхъ!

Архіерей живеть хорошо и прилично своему сану. Мы у него обѣдали: онъ кормить сытно и поить умѣренно. Покои его просты, но приборны и вездѣ чисто. Цѣвчіе поютъ согласно, хоть не чрезвычайно хорошо; басъ много выражаетъ: онъ отъ души поеть, а не по наряду, и отъ того невольно его замѣтишь. Я съ Преосвященнымъ до вечера просидѣлъ у него, а вечеръ онъ пробылъ у меня; и такъ мы съ нимъ не разставались цѣлыя сутки: бесѣда наполнила все это время. Это лучшая пища для сердца. Я не изъ тѣхъ людей, кои въ самомъ разговорѣ съ другими помираются, когда порода собесѣдника ихъ не равна ихъ пронохожденію. Для меня все равно, изъ какого бы саду ни принесли изъ богатой ли оранжереи вельможы, или изъ крестьянскаго огорода, благовонный цвѣтокъ всегда пріятель; цѣна его въ немъ, не во виѣшностяхъ его: такъ и умъ, гдѣ бы онъ ни былъ природой насажденъ, а обстоятельствами образованъ, въ героѣ, въ рабѣ, въ отшельникѣ, или Царедворцѣ, почерпнуть отъ него познанія всегда драгоцѣнное занятіе. И такъ мы, угождая собственному своему вкусу и понятію, промѣшкали сутки въ Калугѣ: что день для дружбы? Одна минута!

2-го Сентября въ Калугѣ великое празднество, всѣ колокола въ городѣ шумятъ; всѣ Попы съ иконами приходятъ къ Собору и тамъ торжественное воздается Богу благодареніе за избавленіе Калуги отъ чумы; однако, въ такой близости отъ Столицы что не сильно было насъ еще удержать на пути, и мы развыѣхали.

Лошади намъ попались прекрасныя, и мы прибыли очень скоро въ Малой Ярославецъ, Уѣздный городъ Калужской Губерніи, въ 60 верстахъ отъ Губернскаго. Дорога сюда славная, го-немного, лошадей перемѣняли только одинъ разъ, въ Салѣйкинѣ. Малоярославецъ ни чего не значитъ, хотя натура снабдила его хорошимъ мѣстоположеніемъ. Отъ него до самой рѣки Лужи

нется гора со многими переломами и очень украшаетъ городъ. * Здѣсь мы обѣдали, и пріѣхали довольно рано въ Боровскъ, городъ Калужской же Губерніи; погода во весь день была теплая.

На дорогѣ замѣтить можно только деревню и въ ней большой домъ Г. Болтина. Въ Боровскѣ ** мы остановились у зажиточнаго купца Большукова. Каменный большой домъ, строенъ 50 лѣтъ назадъ и въ старинномъ вкусѣ, лучший въ городѣ и славенъ по тому, что Гг. Губернаторы всегда въ немъ останавливаются.

Подъ городомъ монастырь мужской, въ которомъ почиваютъ мощи подъ спудомъ Пафнутія, Боровскаго Чудотворца. *** Поздно было ити туда пѣшкомъ, а когда всѣ наши повозки собрались, то еще позднее было собираться ѣхать далѣе; и такъ мы остались тутъ ночевать. Городъ для Уѣзднаго довольно великъ, не вистать объ немъ совершенно нечего, хотя онъ и не изъ новыхъ; развѣ сказать, что въ немъ для Присутственныхъ Мѣстъ строенъ новый корпусъ по образцу, изданному для всѣхъ, ему подобныхъ, по Уѣзднымъ городамъ въ Россіи.

На правомъ берегу рѣки Лужи, при впаденіи въ нее рѣчки Ярославки, почти съ 400 домовъ и 3,000 обитателей обоего пола, 4 церквами, мужскимъ монастыремъ, 3 Училищами (Уѣзднымъ, Приходскимъ и первоначальнымъ женскимъ), Больницей, 5 ярмарками, еженедѣльными торгами и проч. т. п. При немъ и въ немъ происходило славное сраженіе 12 и 13 Октября, 1812 года, послѣ котораго Наполеонъ принужденъ былъ потянуться на разоренную уже имъ Смоленскую дорогу во время движенія въ Москву, и здѣсь положенъ былъ предѣлъ въ завоеваніямъ и начало спасенію Россіи. О. Б.

Положенъ по обѣмъ берегамъ рѣки Протвы и при впаденіи въ нее рѣчки Лужи, съ 900 домовъ и 9 тысячнымъ населеніемъ обоего пола, 8 церквами, Единодѣрческой, 2 Училищами (Уѣзднымъ и Приходскимъ), Больницей, 4 ярмарками, еженедѣльными торгами. Извѣстно, что Боровскъ былъ некогда вѣковымъ Княженіемъ меньшихъ дѣтей Московскаго Великаго Князя. По нему Мускусій Епископъ пишется и Боровскимъ. О. Б.

Боровскій, на устьѣ рѣчки Истры, впадающей въ Протву, въ 3-хъ верстахъ отъ города; основанъ въ 1444 г. Пафнутиемъ, скончавшимся въ 1479; съ начала были имъ Игумены, а со времени Св. Синода—Архимандриты. Въ немъ были и много изъ Князей Оболенскихъ, Щербатовыхъ, Лыковыхъ и Репниныхъ. О. Б.

ГЛАВА XXXIX.

П о с л ѣ д н я я .

По разстоянію мѣста для добрыхъ коней, для нетерпѣливыхъ ѣздоковъ, отъ Боровска до Москвы—нѣсколько часовъ ѣзды. Карета наша съ своими сѣдоками взяла у насъ полсутокъ переду, отправясь въ ночи, но, не смотря на всѣ предварительныя средства, принятыя къ тому нами, чтобъ вездѣ имѣть лошадей легѣе въ Москву во весь духъ, убили мы цѣлый день до веча въ дорогѣ. Чѣмъ ближе къ Москвѣ подъѣзжаешь, тѣмъ болѣе готовишься къ терпѣнію разныхъ искушеній и досадъ. Почти окружила столицу затрудненіями для посѣщающихъ въ ея каменныя ограды. Начинаются на каждой станціи натяжки, сдѣлы, насилия и разныя безпокойства: ямщикъ знаетъ, что всякъ хочетъ скорѣе доѣхать, и прижимаетъ изъ всѣхъ силъ проѣзжихъ почталіонъ, или Смотритель на станціи, тотъ же Воевода въ годѣ, дѣлаетъ, что хочетъ: даетъ лошадей, или не даетъ, впрягаетъ и выпрягаетъ по своему произволу, и на него нѣтъ ни суда, ни апелляціи. Отъ такихъ хлопотъ одинъ деньги оборонить могутъ зазвени кошелькомъ—и всѣ ямщики становятся услужливы. Понужденъ былъ и я, за двѣ станціи отъ Москвы, сорить послѣдними своими пѣниязи, лишь бы поскорѣй ѣхать и увидѣть небо моей родины.

Не знаю, можно ли что ни будь примѣтить по пути отъ Боровска въ Москву и сохранить въ запискахъ дорожныхъ. Я былъ занятъ Москвою и моимъ возвращеніемъ домой, что ни говори около себя не видалъ такого, чтобъ отъ нея отвлекло вниманіе на минуту. Съ Калужской дороги своротили мы на правую, чтобъ въѣхать въ городъ ближайшей заставой къ моему дому подъ Дѣвичьимъ, и передъ вечеромъ проѣхали мимо Волынское, принадлежавшее нѣкогда отцу моему: * отсюда видна уже Москва. Я выскочилъ изъ коляски, и всею дачею

* Село владѣльческое, при рѣчкѣ Сетунь, въ 9½ верстахъ отъ Москвы, дворами и 35 душами обоего пола и церковью. О. Б.

линскаго прошелъ пѣшкомъ. Тутъ же пришли мнѣ на мысль житье, чѣмъ гдѣ ни будь, ребяческіе мои годы; увидѣлъ, спустясь съ горы, въ правую сторону, старую аллею, усаженную липами, въ которой такъ часто съ мамой своей я хаживалъ гулять и въ перелѣскахъ грибы бралъ. Цѣлъ еще тотъ храмъ, въ которомъ мы приносили Богу по праздникамъ дѣтскія наши молитвы. Не тотъ уже ветхій домъ, которой былъ при насъ: гораздо огромнѣе и великолѣпнѣе выстроены новый съ колоннами; но та же поднимъ гора, тѣ же уступы, съ которыхъ мы падали нерѣдко и приносили на лбу живые знаки нашей рѣзвости. Въ лѣвой сторонѣ Давыдково, * деревня, гдѣ живали наши кормилицы и занимали насъ въ избы свои поѣсть ягодъ съ молокомъ въ ясную погоду. Вотъ и мостъ, съ котораго я удочкой ловить любилъ рыбу и гдѣ осторожный дядька назиралъ всякое мое движеніе, чтобъ я не упалъ въ воду! Вотъ и Сетунь—рѣка, вспоившая меня въ первые годы моей жизни. Она также свѣтла, быстра, прозрачна, но она уже не моя, струи ея принадлежать другому, а мнѣ въ удѣлъ досталось только то, чего ни чьи предки продать не могутъ—пріятное воображеніе о прошедшемъ и пристрастіе къ мѣсту: оно тутъ, тутъ, въ глубинѣ моего сердца, и ни кто его у меня по купчей никогда не отниметъ. За рѣкой была при насъ прекрасная роща, называемая Борокъ. Когда мы пріѣзжали изъ Москвы въ Волинское на все лѣто и появлялись въ немъ наши кареты и линѣйки, залпы пушечныхъ выстрѣловъ изъ сада во всю рощу раздавали свои отголоски. То было тогда, но теперь я шелъ между пеньковъ: они свидѣлствуютъ одни, что тутъ нѣкогда была роща, которую нынѣшніе владѣльцы изъ прибытка вырубилъ совершенно.

На сихъ развалинахъ я позволилъ себѣ быть на минуту малодушнымъ: взглянулъ назадъ на село, окинулъ взоромъ весь свой горизонтъ, собралъ всѣ напоминанія въ одну точку, точно такъ, какъ въ зажигательное стекло собираются всѣ лучи солнца; они жгутъ подверженный предметъ огнемъ физическимъ; такъ

* Деревня владѣльческая при рѣкѣ же Сетунь, въ 9 верстахъ отъ Москвы, съ 1/2 дворами и 250 душами обоего пола. О. Б.

и душа моя загорѣлась своимъ пламенемъ, и на зеркалѣ ея потекли слезы. Такъ, я не стыжусь признаться, что я заплакалъ и дерзну сказать болѣе: съ этѣмъ лоскуткомъ земли бѣдный, но всегда честный, родитель мой терялъ послѣднюю свою собственность и домъ, который нѣкогда считалъ за собою тысячи душъ отъ воли котораго зависѣло, не весьма давно, пріобрѣтать безчисленное въ Россіи, приведенъ былъ не виной, но бѣдствіями лишиться послѣдняго своего имущества. О patria, patria! И твой дымъ мнѣ будетъ сладокъ? Осуждайте суету мою, философы, но да избавитъ васъ Богъ отъ пагубной необходимости думать и чувствовать по моему въ настоящемъ случаѣ! Чувствительный чело-вѣкъ извинитъ мой жаръ и пожалѣетъ обо мнѣ.

Сѣвши въ коляску, я не помню почти, какъ я доѣхалъ до Поклонной Горы, и еще терялся въ глубокомъ размысленіи, какъ милая жена моя, дѣлившая во все это время мою грусть со мною, чтобъ разсѣять ее, закричала: «Другъ мой! Москва!» Я проснулся какъ отъ сна, взвѣдѣлъ Ивановскую колокольню и, по чувству непостижимой любви къ родинѣ, сердце мое затрепетало. «Москва! Москва!» вскричалъ я съ нею и, не смигая съ нея, до Заставы ѣхалъ стоя. Ужъ солнце кидало послѣдніе лучи свои на нашу земли поверхность. Дѣти наши ожидали насъ въ Дорогомиловомъ слободѣ: они бросились къ намъ на шею, и мы, отлучавшіеся отъ нихъ не надолго, но далеко, прижимали ихъ къ нашему сердцу. Ахъ! какъ оно бьется, когда оно довольно! Тутъ же получилъ письмо изъ Володимира, и одно чувство радости ощущая внезапно за другимъ, я вдругъ очутился на прагѣ родительскаго дома въ дрожащихъ объятіяхъ престарѣлой моей матери. Тутъ, воздавая хвалу Богу, совершающему всѣ начинанія наши, я нашелъ въ этой блаженную минуту невидимый рай въ видимомъ мирѣ.

Все, Боже, отъ тебя,
И все по благости твоей!

ДОПОЛНЕНИЕ.

Къ стр. 274—277, примѣч. Говоря тутъ, въ примѣчаніи (стр. 276), о надворотной иконѣ Смоленской Божіей Матери, я сообщилъ свѣдѣнія о ней по тѣмъ источникамъ, которые были у меня подъ рукою, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, обратился за ними и къ извѣстному нашему военному писателю, И. П. Липранди, какъ участнику въ нашемъ славномъ прошедшемъ 12-го и слѣдующихъ годовъ. Но свѣдѣнія его не успѣли, по краткости времени, къ отпечатанію упомянутого примѣчанія, и я ихъ, по ихъ важности, сообщаю при семъ. На вопросъ мой: «Присягали ль Русскіе, какъ ходятъ слухи, передъ Смоленской иконой Божіей Матери на канунъ Бородинскаго общаго?» И. П. отвѣчаетъ:

«Ни какихъ присягъ предъ иконой Смоленской Божіей Матери, на канунъ Бородинской битвы, дѣлаемо не было. Князь Кутузовъ приказалъ поднять ее и обойти полки. Для приданія болѣе торжественности, собраны были полковые Священники съ ружьями и другими принадлежностями. * Князь, окруженный войскомъ, въ числѣ котораго находились тутъ: Принцъ Александръ Шварцбургскій, Беннигсенъ, Графъ Н. И. Марковъ, а равно и нѣкоторые начальники отдѣльныхъ частей: Платовъ, Милорадовичъ и

* Св. икона на Смоленскомъ предмѣстьѣ поставлена была на запасной лафетъ батарейной роты (№ 1) Полковника Глухова, корпуса Н. А. Тучкова 1-го, и такъ совершала весь походъ; здѣсь было и два Священника съ причетомъ, сопровождавшихъ ее. Можетъ быть, когда-либо кто изъ усердія и служилъ ей на походѣ молебны, не знаю; ибо я былъ въ корпусѣ Дохтурова; но знаю наизусть, что А. И. Ермоловъ первый подалъ мысль поставить ее на лафетъ, для сопутствованія арміи.

др., были ли они призваны, или случились при Князѣ, не знаю. Главнокомандующіе же 1-й и 2-й арміями, корпусные, дивизіонные и другіе начальники, встрѣчали Св. икону при своихъ частяхъ и присоединялись къ процессіи, нѣкоторые слѣдовали и далѣе расположенія своихъ частей, увеличивая такимъ образомъ кортежъ.

Фельдмаршалъ прослѣдовалъ около половины всего протяженія, само собою разумѣется, съ открытыми головами. Каждый полкъ преклонялъ колѣна, когда Св. икона приближалась къ оному. Въ промежуткахъ двухъ полковъ процессія останавливалась и совершала краткія молебствія, какъ это бываетъ во всѣхъ крестныхъ ходахъ. Особенность была только въ томъ, что обстоятельства выходили изъ круга обыкновенныхъ случаевъ. Здѣсь каждый мысленно стоялъ на своей могилѣ.»

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе.....	Стр. I.
ГЛАВА I. Выѣздъ изъ Москвы.....	1
II. Серпуховъ.....	4
III. Тула. Оружейный заводъ.....	6
IV. Разныя заведенія въ Тулѣ.....	11
V. Ночлегъ на дорогѣ. Мценскъ.....	16
VI. Выѣздъ изъ Мценска. Проѣздъ чрезъ Орелъ. Ночлегъ того дня.....	20
VII. Поворотъ на ярмарку. Ночлегъ въ каретѣ.....	24
VIII. Ярмарка.....	27
IX. Курскъ.....	33
X. Бѣлгородъ.....	38
XI. Харьковъ.....	45
XII. Продолженіе.....	48
XIII. Выѣздъ изъ Харькова. Валки.....	56
XIV. Окрестности Полтавы. Земляное строеніе.....	59
XV. Полтава.....	62
XVI. Монаументъ.....	68
XVII. Полтавское торжество.....	71
XVIII. Богоугодныя заведенія.....	80
XIX. Забавы и увеселія.....	85
XX. Путь до Кременчуга. Балъ въ клубѣ.....	88
XXI. Описаніе Кременчуга.....	93
XXII. Дворцовый садъ. Театръ.....	95
XXIII. Путь до Елисаветы.....	98
XXIV. Елисаветградъ.....	102

	Стр.
XXV. Николаевская степь. Громогоязъ.....	103
XXVI. Прїѣздъ въ Николаевъ.....	106
XXVII. Николаевъ.....	111
XXVIII. Верфь. Депо. Штурманская школа.....	114
XXIX. Кладбище Спасское.....	118
XXX. Имѣніе Графа Безбородька.....	121
XXXI. Очаковъ.....	123
XXXII. Прїѣздъ въ Одессу.....	129
XXXIII. Одесса. Прїѣздъ въ нее. Положеніе мѣста.....	133
XXXIV. Городъ вообще. Строеніе. Улицы.....	134
XXXV. Торговля. Гавань. Магазины. Лавки.....	144
XXXVI. Храмы Греческіе и Новоѣрныя.....	144
XXXVII. Правительства военное и гражданское.....	145
XXXVIII. Богоугодныя и полезныя заведенія.....	154
XXXIX. Общественныя увеселенія.....	155
XL. Колонія.....	155
XLI. Мои знакомства.....	160
XLII. Публичная жизнь въ Одессѣ.....	160
XLIII. Прогулка на морѣ въ шлюбѣ.....	160
XLIV. Начальное безпокойство.....	17
XLV. Отъѣздъ изъ Одессы.....	17
XLVI. Ночлегъ въ Анчекратѣ.....	17
XLVII. Балъ на берегахъ Буга.....	18
XLVIII. Описаніе Боголяленскаго.....	18
XLIX. Потемкинъ.....	19
I. Херсонъ.....	19
II. Отъѣздъ изъ Николаева.....	19
III. Ночлегъ у Госпожи Лореновой. Путь до Новомиргорода и прїѣздъ туда.....	20
IV. Новомиргородъ и Златополь.....	20
V. Путь до Звенигородки.....	20
VI. Дорога до Умани.....	20
VII. Умань и разные въ ней предметы.....	20
VIII. О Жидкахъ вообще, ихъ промыслѣ и Богослуженіи.....	20
IX. О семействѣ нашего хозяина.....	20
X. Предисловіе къ описанію Софїевки.....	20
XI. Отъѣздъ изъ Умани. Продолженіе пути.....	20

LXI. Приѣздъ и пребываніе мое у зятя.....	237
LXII. Мѣстоположеніе. Сосѣдство. Здѣшнее хозяйство.....	241
LXIII. Капелъ. Монастырь.....	243
LXIV. Балъ у зятя, прощанье и отъѣздъ.....	247
LXV. Паръ у Казарнинова. Отъѣздъ и путь до Кіева.....	250
LXVI. О Княгинѣ Натальѣ Борисовнѣ Долгорукой.....	254
LXVII. Общій взглядъ на Кіевъ.....	259
LXVIII. Кіево-Печерская Лавра.....	263
LXIX. Пещеры.....	268
LXX. Михайловскій монастырь. Софійской соборъ. Лаванда.....	273
LXXI. Разные духовные предметы.....	281
LXXII. Фроловскій монастырь.....	285
LXXIII. Интересная сумасбродка.....	287
LXXIV. Академія.....	289
LXXV. Гражданскія строенія и зданія.....	291
LXXVI. Успеневъ день.....	294
LXXVII. Общія увеселенія города. Жизнь Кіева при насъ.....	298
LXXVIII. Отъѣздъ изъ Кіева. Козелецъ.....	302
LXXIX. Нѣжинъ.....	306
LXXX. Батуринъ. Гробъ Графа Разумовскаго.....	313
LXXXI. Обѣдня въ Батуринѣ. Дорога до Сѣвска.....	317
LXXXII. Сѣвскъ.....	322
LXXXIII. Дмитріевскъ. Домъ Безбородька. Кромы.....	325
LXXXIV. Орелъ и Болховъ. Деревня Княгини Урусовой.....	329
LXXXV. Двое сутокъ у сестры. Приѣздъ и пребываніе въ Бѣлевѣ...	332
LXXXVI. Бѣлевъ. Козельскъ. Дачи Г. Пилисьера.....	336
LXXXVII. Калуга.....	341
LXXXVIII. Еще нѣчто о Калугѣ. Малоярославецъ. Боровскъ.....	344
LXXXIX. Последняя.....	349

ОВРЯДНЫЯ.

I.

Колядныя.

Въ навечеріе Рождества Христова, въ селахъ и деревняхъ, дѣвцы, * собравшись по нѣскольку вмѣстѣ, ходятъ кучками по улицамъ отъ одного дома къ другому и подъ окнами поютъ слѣдующія пѣсни:

1.

Приходила колада
Напередъ Рождества.

Виноградъ красно зеленъ мое. **

Напала пороша,
в Снѣгу бѣлинъкаго;
Какъ по этой по порошѣ
Гуси, лебеди, летѣли,
Коледовщицки,
Недоросточки, ***
10 Недоросточки,

* Во многихъ мѣстахъ мальчики и парни.

** Этотъ припѣвъ повторяется послѣ каждыхъ двухъ стиховъ.

*** Это слово употребляютъ
верхнеполяне.

Красны дѣвушки
 Сочили и искали
 Иванова * двора.
 И Ивановъ дворъ,
 5 Ни близко, ни далеко:
 На семи верстахъ,
 На восьми столбахъ;
 Вокругъ этого двора
 Тынь серебряный стоитъ;
 10 Вокругъ этого тына,
 Все шелковая трава;
 На всякой тынникѣ
 По жемчужникѣ.
 Во этомъ во тыну
 15 Стоитъ три терема,
 Стоитъ три терема,
 Златоверхіи:
 Во первомъ терему
 Свѣтелъ мѣсяцъ,
 20 Во второмъ терему
 Красно солнышко,
 Въ третьемъ терему
 Часты звѣздочки.
 Свѣтелъ мѣсяцъ—
 25 То хозяинъ во дому,
 Красно солнышко—
 То хозяйюшка,
 Часты звѣздочки—
 Малы дѣточки.
 30 Какъ самага господина
 Дома нѣтути,
 Дома нѣтути,
 Не случилось,
 Въ Москву съѣзавши
 Суды судить,

* Сдѣсь упоминають имя хозяина, подѣ чьимъ окномъ поютъ.

Суды судить,
 Да ряды рядить.
 Посудивши, порядивши,
 Домой ѣдетъ онъ:
 8 Онъ женѣ-то везетъ
 Кунью шубу, кунью шапочку,
 А своимъ-то сынамъ
 По добру коню,
 Своимъ доченькамъ
 10 По злату вѣнку,
 Своимъ служенькамъ
 По сапоженькамъ.
 Наша-то коледа
 Ни мала, ни величка,
 12 Она въ двери не лѣзетъ,
 И въ окно намъ шлетъ.
 Ни ломай, ни гибай,
 Весь пирогъ подавай!
 Виноградъ красно зеленъ мое!

Сообщ. М. И. Семеновскій Псков. Губ.

2.

20 Ходили, гуляли, коледовщики,
 Сочили, искали, Боярскаго двора:
 Нашъ Боярскій дворъ на семи верстахъ,
 На семидесяти столбахъ.
 Какъ повѣхалъ Государь на судимую гору,
 22 Судъ судить по сто рублей,
 Рядъ рядить по тысячи.
 Какъ ѣдетъ Государь со судимой со горы,
 Везетъ своей женѣ кунью шубу,
 Своимъ сыновьямъ по добру
 30 Своимъ невѣстушкамъ по кокошкѣ
 Своимъ дочушкамъ по ленточкѣ

Своимъ служенькамъ по сапоженькамъ.
 Подарите, не знобите, коледовщичкамъ.
 Наша коледка ни мала, ни велика,
 Ни въ рубль, ни въ полтину,
 5 Ни въ четыре алтына.
 Подарите, не знобите, коледовщичковъ,
 Либо съ печи пирогомъ,
 Либо съ клѣти осьмакомъ.
 Наша коледка ни мала, ни велика,
 10 Въ двери не лѣзя,
 Въ окно какъ щѣ (?):
 Либо кружечку пивца,
 Либо чарочку винца.
 Хозяинъ, ясенъ мѣсяцъ,
 15 Хозяйка, красно солнышко во дому. *

Тамъ же и тѣмъ же.

3.

НА НОВЫЙ ГОДЪ.

Мы ходили, 2
 По Мишину селу
 Авсень, Авсень! 2 **
 Кишки да желудки
 10 На печкѣ сидѣли,
 На насъ-то гладѣли,
 Въ пошелъ захотѣли.
 Какъ у Павла на дворѣ
 Стоять дровъ костеръ.
 15 Ему пиво варить,

* После каждыхъ двухъ стиховъ повторяется припѣвъ: «Виногра, красно зеленъ мое!»

** Этотъ припѣвъ повторяется послѣ каждого стиха.

Ему сына женить.
 Самъ-то Павелъ—
 Свѣтлой мѣсяцъ,
 Его жонушка—
 5 Красно солнышко,
 Его дѣточки—
 Часты звѣздочки.
 Даримъ Павлу шадру: *
 Да чѣмъ погоняти?
 10 Простой кишкой,
 Шелудивымъ парсукомъ.

Зап. А. И. Худяковымъ, Ряз. Г. Зар. У., въ с. Мишинѣ.

4.

Таусины Таусины!
 Ребята, ребята,
 Таусины!
 15 Берите топоры!
 Таусины!
 На что брать топоры?
 Таусины!
 Рубите вы сосны!
 20 Таусины!
 На что рубить сосны?
 Таусины!
 Колите вы доски!
 Таусины!
 25 На что колоть доски?
 Таусины!
 Мостите вы мосты!
 Таусины!
 На что мостить мосты?

* Лошадь.

Таусины!
 Кому по немъ ѣздить?
 Таусины!
 Василию ѣздить;
 5 Таусины!
 На чемъ ему ѣздить?
 Таусины!
 На сивенькой свинкѣ;
 Таусины!
 10 Чѣмъ ее погонять-то?
 Таусины!
 Цуцкимъ поросенкомъ;
 Таусины!
 А чѣмъ ему взнуздать-то?
 15 Таусины!
 Жирною кишкою,
 Таусины!

(Въ одинъ голосъ:)

Пышка лепешка
 Въ печи сидѣла,
 20 На насъ глядѣла,
 Въ ротъ захотѣла.
 Дайте намъ кишку съ локоть,
 Чтобъ семерымъ не слопать;
 Дайте намъ ломоть пирога,
 25 Во всѣ коровіи роги.
 Не дадите лепешки,
 Закидаемъ всѣ окошки;
 Не дадите пирога,
 Закидаемъ ворота. *

Зап. В. А. Мясоедовой, Сар. Г. Серд. У., въ с. Паша-Ѧ.

* Поется мальчиками передъ каждымъ домомъ.

5.

У Иванова двора
 Стоитъ горенка нова,
 Баусимъ, баусимъ!
 Вы этой вы горенки
 5 Стоять двѣ скамеечки,
 Баусимъ, баусимъ!
 На этихъ скамеечкахъ
 Сидятъ двѣ дѣвчоночки.
 Баусимъ, баусимъ!
 10 Онѣ косы плетутъ,
 Приговариваютъ:
 Баусимъ, баусимъ!
 Ты расти, расти, коса,
 До шелкова пояса,
 15 Баусимъ, баусимъ!
 До Нѣмецкаго чулка,
 До чернаго башмака.
 Баусимъ, баусимъ!
 Кишки, желудки,
 20 Въ печи сидятъ,
 На насъ глядятъ.
 Давайте пирога!
 Кто не дастъ пирога,
 Сведемъ корову за рога.

Зап. мною Ряз. Г. Дашк. У., въ с. Муравьевѣ.

* Въ другихъ:
 Не дадите пирога
 Мы корову за рога,
 Авсень, Авсень!
 Не дадите ножку—
 Мы свинью объ сошку.

Зап. мною Тул. Г. I

II.

Подблюдныя.

Подъ Новый Годъ дѣвушки собираются вмѣстѣ и обыкновенно гадаютъ о своемъ суженомъ такъ: ставятъ на столъ чашку с водою, и кладутъ въ нее кольца и серьги, потомъ накрываютъ скатертью. Всѣ садятся, не крестясь, за столъ, и женщины, которыя лучше знаютъ пѣсни, поютъ. Въ это время каждая старается вынуть свое кольцо подъ звуками того пѣсеннаго стиха, который особенно по сердцу.

1.

Я золото хороню, хороню! 2
 Пріучистово серебро хороню! 2
 Я по краснымъ по дѣвушкамъ,
 По молодымъ молодушкамъ.
 5 Гадай, гадай, дѣвица!
 Отгадывай, красная!
 Во чьи руки перстень,
 Во чьи золоченый.
 Ядеръ сударь гадайте,
 10 Отъ батюшки идучи,
 Русу косу плетучи,
 Шелкомъ поплетаючи,
 Златомъ первиваючи.
 Сыщите, найдите!
 15 Пани моей матушки
 Вы не скажите.
 Пани моя матушка,
 Ена ерлива,
 Чтобъ меня молоду не побила,

Да на игрища отпустила.
 Вы, кумушки, гадайте,
 Голубушки гадайте!
 По три утра, по чатыре,
 5 По три прута золотые,
 Четвертый замчужный.
 Палъ, палъ перстень,
 У калины, у малины,
 У черную смородину.
 10 Смородина не ягода,
 Смердинъ * сынъ не баръ сынъ:
 Енъ во шапочки хорошъ,
 Во колпанчики пригожъ.

Зап. мною Пск. Г. Великол. У. въ с. Федорцовъ.

2.

И я золото хороню, 2
 15 Чисто серебро хороню, 2
 Я у батюшки въ терему,
 Я у матушки въ высокомъ.
 Палъ, палъ перстень
 Въ калину, въ малину,
 20 Въ черную смородину,
 Очутился перстень
 У дворянина у молодова, 2
 На правой на ручкѣ, на мезинцѣ.
 Ужь вы кумки, вы голубки,
 25 Вы скажите, не утайте:
 Меня мати хочетъ бити,
 По три утра, по четыре,

* Пѣвица произносила собственно: «Смеринъ сынъ.»

По три прута золотые,
 Четвертый жемчужный.
 Гадай, гадай, дѣвица!
 Въ коей рукѣ былица,
 5 Змѣиная крылица?—
 Я бы рада гадала,
 Черезъ поле идучи,
 Русу косу плетучи,
 Шелкомъ прививаючи,
 10 Златомъ приплетаючи.
 Ищи золото со свѣчами:
 Золото пропало,
 И порохомъ запало.

Сообщ. Граф. В. Д. Толстая, Ряз. Г. Данк. У. въ с. Знаменскомъ

3.

Иусъ Христосъ,
 15 У воротъ стоитъ,
 Онъ съ хлѣбомъ, съ солью,
 Со скатертью,
 Съ скотинкою,
 Съ животинкою.
 20 Слава Дѣвы!
 Кому вынется,
 Тому и сбудется,
 Не минуется. Слава!

4.

Зерно, зерно Бурмиское!
 25 Нѣтъ на тебѣ, зерно, погибели.
 Кому вынется, и т. д.

5.

Маленькій точокъ,
Большой ворошокъ.
Кому вынется, и т. д.

6.

5 Разсыплю я монисто по закрому,
Съ кѣмъ монисто собирать будетъ?
Собирать монисто съ милымъ дружкой.
Кому вынется, и т. д.

7.

Расколю колоду
10 Дубовую.
Кому вынется, и т. д.

8.

Заинка, повиляинка!
Ты виляй, виляй,
Не отвляешься:
15 Вилялъ, вилялъ,
Въ тенета попалъ.
Кому вынется и т. д.

9.

Рылась курочка на заваленкѣ,
Вырыла курочка золотъ перстень,
20 Мнѣ тѣмъ перстнемъ обручатися.
Кому вынется, и т. д.

10.

Мышь пщитъ,
Коровать тащитъ;
Еще попищу,
Еще потащу.
Слава Дѣвы!
Кому вынется, и т. д.

11.

Курочка раба
Изъ подъ порога навозъ гребла,
Вырыла золотъ перстень.
Кому вынется, и т. д.

12.

На печи звѣзда
Высоко вошла.
Кому вынется, и т. д.

13.

Сидитъ воробей
На Пылѣ городѣ,
Глядитъ воробей
На чужую сторону.
Кому вынется, и т. д.

14.

За дежей снжу,
Пятерней вожу,
Ай, Дѣва!
Ай, Слава!
в Кому вынется и т., д.

15.

Еще поснжу,
Еще повожу,
Ай, Дѣва!
Ай, Слава!
в Кому вынется, в т. д.

16.

Ужъ вы, саночки мои,
Самокаточки,
Ай, Дѣва!
Ай, Слава!
в Кому вынется, в т. д.

7.

Я за закроу мету,
Ай, Дѣва! и т. д.

18.

Еще поснжу,
Еще помету,
в Ай, Дѣва! и т. д.

Всѣ 16 зап. мною Тул. Г. Е.

19.

Растворю квашонушку
 На донушко,
 Поставлю квашонку
 На столбушкѣ,
 5 И моя квашонка,
 Полнымъ полна.
 Ладу! Ладу!
 И съ краями ровна.
 Кому вынется, и т. д.

20.

10 Бѣгала мышка по закромамъ,
 И собирала мышка по зернышку.
 Кому вынется, и т. д.

21.

Сидѣлъ пѣтухъ на повѣти,
 И кричалъ онъ кукареку!
 15 Кому вынется, и т. д.

22.

Катилось колечко
 По бархату,
 Прикатилось
 По яхонту.
 20 Кому вынется, и т. д.

23.

Бѣле клубокъ,
 Красе клубокъ,
 Трястить нитки
 И стрястить поясокъ.
 5 Кому вынется, и т. д.

24.

Валялась шубенка
 По подлавочью.
 Кому вынется, и т. д.

Всѣ 6 зап. мною въ Москвѣ отъ крестьянки Смол. Г. Дух. У.

25.

Катилось, валилось,
 10 Одонье ржи,
 Погода маленько
 Скирдъ овса.
 Кому мы спѣли,
 Тому добро;
 15 Кому вынется,
 Скоро сбудется,
 Не минуется!

26.

За дежей сижу,
 Пятерней вожу,
 20 Еще посижу,
 Еще повожу.

Кому вынется,
Скоро сбудется,
инуется.

27.

Курочка ряба
5 Навозъ гребла,
Выгребла колечко серебряное.
Кому вынется, и т. д.

28.

За корытомъ сижу,
Корысти себѣ жду.
10 Еще посижу,
Еще подожду.
Кому вынется, и т. д.

29.

За рѣкой мужики живутъ богатые,
Гребутъ жемчугъ лопатами.
15 Кому вынется, и т. д.

30.

Вдуть Бояре изъ города,
Торчать ноги изъ гроба.
Кому вынется, и т. д.

31.

Сидѣла ворона на столбикѣ,
20 Очутилась ворона середь избы.
Кому вынется, и т. д.

Зап. мною Ряз. Г. Данк. У. въ с. Знаменскомъ.

III.

СВЯТОЧНЫЯ ИГРИЩА.

1.

Какъ и нонче у насъ святыя вечера пришли,
Святыя вечера, святыя игрища,
Всѣ мои подружки, всѣ на игрища ушли,
Всѣ на игрища ушли, по дворамъ нарядныя ходять,
А красная дѣвица дома замѣшкалась,
Дома замѣшкалась, работой занялась. *

Зап. мною Ряз. Г. Даяк. У. въ с. Знаменскомъ.

2.

Охъ, хо, хо!
Я по келійку хожу.
Черничку бужу:
10 Черничка, встань!
Молодая, встань! —
Не могу я встать,
Головы поднять.
Ужъ и встати было,
15 Поплясати было,
Для милыхъ гостей,
Поломать костей:
Ты, святой отецъ, Игуменъ,
Постриги меня, пожалуй!
20 Охъ, хо, хо! и т. д.
Растриги меня, пожалуй!
Мой батюшка растригся,
Такъ и мнѣ захотѣлось.

* Дальше пѣвица не могла вспомнить.

Сообщ. Граф. В. Д. Толстая Р. Г. Даяк. У. въ с. Знаменскомъ.

а пѣсня играется такъ: избирается изъ сродниковъ въ Игумены, ей даютъ въ руки играющихъ подходятъ къ ней по одному, и первый, святой отецъ, Игумень! Постряга меня, и идетъ къ нему и даетъ легкій ударъ жгутомъ, и идетъ прочь, его мѣсто заступаетъ другой. И такъ, пока не перейдутъ мимо него все. Потомъ начинаютъ пѣть: «Охъ хо хо!» Остановившись начинаютъ спрашивать: «Прѣхалъ ли Игумень далеко.» Тогда опять продолжаютъ круговоротъ спрашиваютъ: «Далеко ли Игумень?» О томъ это вновь повторяется, пока скажетъ: «Прѣхалъ къ нему каждый поочередно, какъ и прежде, а хоръ поетъ: «Растряга меня, поостряга, такъ и мнѣ захотѣлось,» тотъ и жгутомъ и игра кончается.

3.

О, кумушки мои, голубки!...
 Кому святителю молилася,
 Кому чудотворцу обѣщалася,
 Васъ-то мужья, молодцы,
 Ли у младеньки старичище,
 Даетъ старичище на игрище,
 Омъ отъ старова уходила,
 Молою цвѣтно платье уносила,
 Да подъ навѣсомъ одѣвалась,
 Имъ-то снѣжкой умывалась,
 Инымъ рукавомъ утиралась,
 Долго и не мало проходила,
 Черней зарю до бѣла дня,
 Наю, какъ старому подъявиться:
 Утушкою прилетала,
 Точкою подъявилась,
 Стукъ-то, стукъ! да подлезко...

Ужь я бракъ-то, брину! у-калиту,
 Какъ за то ии золотое, за литое.
 Какъ не лютые медади заревти,
 Не борзыя ии собаки завизжали,
 Заревѣль-то мой старый старичище,
 Собираетъ старичище со печищи,
 Онъ снимаетъ съ черна крюка илетище,
 Онъ и бьѣтъ ии, ии бьѣтъ, ии полегоньку,
 Что на каждое мѣсто по доотку.
 Какъ я тутъ я старому возмолила:
 Ты прости, сударь, жена, я не буду.
 Какъ другой-то разъ уйду, я не вѣду.

4.

Мимо нашего села,
 Мимо свекрова двора,
 Что ни въ гусельки играютъ,
 Ни въ свирѣль говорятъ,
 Говорятъ, мои подруженьки,
 На игрища пошли,
 А меня млада, младешеньку,
 Свекоръ не пускаетъ.
 Какъ заставилъ свекоръ бацюшка,
 Гумно грести,
 Какъ гумно грести,
 Все метлой мети;
 Ужь я въ сердце-то войду,
 Разсердитоваюсь,
 Ужь гумно-то истопчу,
 Я метлу-то изломлю,
 А сама млада, младешенька,
 На игрища пойду,
 Мимо нашего села,
 Мимо свекрина двора,
 Что ни въ гусельки играютъ,

Ни въ 'свирѣль говорятъ,
 Говорятъ, мои подруженьки,
 На игрища пошли,
 А меня младу, младешеньку,
 5 Свекровь не пускаетъ.
 Какъ заставила свекровь матушка,
 Красна дотыкать:
 Ужъ я въ сердце-то взожду,
 Разсердитоваюсь,
 10 Я красна-то изорву,
 Я челнокъ-то залукну,
 А сама млада, младешенька,
 Во игрища пойду.

Объ зап. В. М. Кузьминою, Симб. Г. Буин. У. въ с. Серезветъ.

5.

Какъ во старова мужа молодая жена,
 15 Вотъ на емъ, хо, хо!
 Вотъ на емъ, охти мнѣ!
 Ена часто неможеть, все повохивантъ:
 Такъ вохъ, таки вохъ! да головушка болить,
 Такъ вохъ, таки вохъ! ретиво сердце щемить!
 20 Вотъ на емъ, хо, хо,
 Вотъ на емъ, охти мнѣ!
 Охъ ты мужъ, муженекъ, молодой разумокъ!
 Ты поѣзжай, мужъ, въ городъ, ты купи жаны лынь
 Ты купи жаны лынька, ты купи животка!
 25 Вотъ на емъ, хо, хо!
 Вотъ на емъ, охти мнѣ!
 Присадили мой лынекъ, присадили животокъ,
 Ко сырой землѣ, ко желтымъ пескамъ,
 Потихошечку, помалешечку, *

* При вѣѣхъ словахъ одна изъ играющихъ потихоньку садится на
 впереди всѣхъ, и при пѣніи послѣдующихъ стиховъ становится

Вотъ на емъ хо хо!

Вотъ на емъ охти миѣ!

Какъ присѣлъ же мой лынекъ, какъ присѣлъ же животокъ,
Лынекъ ножку протянулъ, онъ другую протянулъ,
Лынекъ ручушкой махнулъ, емъ другою махнулъ,
Лынекъ бровку теребилъ, емъ другую теребилъ,
Лынекъ ручкой скоблилъ, онъ другою скоблилъ,
Подымался мой лынекъ, подымался животокъ,
Отъ сырой землѣ, отъ желтыхъ пескахъ;

10 Полетѣлъ же мой лынекъ, полетѣлъ же животокъ,

У сырые боры, у желтые пески.

Вотъ на емъ, хо, хо!

Вотъ на емъ, охти миѣ!

Зап. мною Псковск. Губ. Великол. У. въ с. Федорцовѣ.

6.

Играющіе раздѣляются на два разряда, изъ которыхъ одинъ изображаетъ собою представителей деревни, т. е., деревенскихъ жителей, а другой представителей Боярскаго сословія, и становятся другъ противъ друга. Во время пѣнія перваго стиха выступаетъ, двигаясь, полъ медленный тактъ, впередъ парень (Бояринъ) во главѣ Боярскаго рада. При пѣніи втораго стиха выступаетъ, такимъ же порядкомъ деревенскій рядъ, потомъ опять Боярскій, и т. д., и это чередованіе продолжается до конца пѣсни, т. е., до тѣхъ поръ, пока Бояринъ не выберетъ облюбованной имъ невѣсты.

Деревня. Да пусти въ карагодъ!

15 Ай да ли годъ! *

Бояринъ. Да за чѣмъ въ карагодъ?

Деревня. Дѣвить любить.

колѣна и исполняетъ все въ нихъ сказанное: то протягиваетъ одну ногу, то другую, махнеть одной рукой, махнеть и другою, и т. д.

* Этотъ припѣвъ повторяется послѣ каждого стиха.

8.

Q

Составляется кругъ. Одинъ изъ играющихъ выступаетъ впередъ и ходить по кругу. Хоръ поетъ:

Ходилъ Борисъ, гулялъ Борисъ,
Енъ по каратоу, енъ по двичю;
Енъ по двичю, енъ по молодичю;
Искалъ Борисъ лавковую тецу,
Привѣтливой невесты.
Вотъ моя теца, вотъ моя невеста!

(Указывая на избранную дѣвушку:)

Поѣзжай, Борисъ, на рыночикъ!

(При этомъ парень выходитъ за кругъ):

Ты купи жены подарочикъ,
Что подарочикъ, на шею жемчужку.
Принимай, жена, не гнѣвайся!
Молодая, не сердися на меня!
Поѣзжай, Борисъ, на рыночикъ,
Ты купи жены подарочикъ,
Что подарочикъ, ременну плетъ!

(Входя опять въ кругъ, предлагаетъ избранницѣ своей:)

Принимай, жена, не гнѣвайся!

Молодая, не сердися на меня! **

* Вар. Ходилъ баринъ, гулялъ баринъ.

** При послѣднихъ словахъ онъ бросаетъ на полъ плетъ, а она тотчасъ ее поднимаетъ, за тѣмъ оба схватятся за руки и цѣлуются.

9.

(Царевна въ кругу, а Царевичъ за кругомъ:)

Кругъ города ходить
Царевъ сынъ, Королевъ,
Невѣсть выбираетъ,
Царевъ сынъ, Королевъ.
5 Что за городомъ Царевичъ,
Что во городъ Царевна
Золотымъ перстнемъ сіяла,
Все Царевича прельщала,
Золотымъ ключомъ бряцала.
10 Разрубай, Царевичъ, ворота,
Что воротички пошире,
Что еще того пониже!
Войди, Царевичъ, во городъ,
Подойди, Царевичъ, поближе,
15 Что еще того поближе!
Поклонись, Царевичъ, пониже,
Что еще того пониже!
Поцѣлуй ее послаще,
Что еще ль того послаще!
20 Ты возьми ее за ручку,
Поведи ее за городъ!
Выбирай себѣ другую,
Что изъ тысячи любую!

(Ср. въ отд. хороводн. игров. № 73 и 149).

Всѣ 4 зап. мною Пск. Г. Великол. У., въ с. Федорцовѣ.

IV.

ПѢСНИ ВОЛОЧЕБНИКОВЪ.

ПѢСНИ ВОЛОЧЕБНИКОВЪ.*

1.

Стояло древо тонко, высоко,
 Христось воскресъ на весь свѣтъ! **
 Тонко, высоко, листомъ широко,
 На томъ древѣ сидѣлъ орелъ,
 Сизой орелъ, сизы перья.
 А гдѣ же взялся препышный стрѣлецъ.
 Препышный стрѣлецъ, Михаилушка.
 И хочетъ онъ да ѣ лань убить.
 Не бей меня, Михаилушка,
 А я жъ тебѣ понадоблюся,
 Принадоблюся, пригожуся:
 Поѣдешь, братъ, жениться,
 Не будетъ тебѣ ни переѣзду, ни переходу,
 А я жъ тебе возьму подъ право крыло,
 Суженую я возьму подъ лѣвое,
 Хартовъ твоихъ всѣхъ пересвищу.

* Т. е., ходящихъ изъ деревни въ деревню крестьянъ пѣсенниковъ поздравляющихъ хозяевъ съ праздникомъ Святаго Христова Воскресенія.

** Этотъ припѣвъ повторяется послѣ каждаго стиха.

2.

ПОЗДРАВЛЕНІЕ ХОЗЯИНУ.

- Стояла рыня тонка, высока,
 Христось воскресъ на весь свѣтъ! *
 Тонка, высока, широмъ широка,
 У той рыни два столика,
 5 Два столика дубовые,
 Дубовые, тесовые;
 На тыхъ столикахъ
 Все скатерти,
 Все скатерти, все бранныя,
 10 Все бранныя, нашиванныя;
 На тыхъ столахъ
 Все святки, все празднички:
 Первое Свято—Великъ Христовъ день,
 Великъ Христовъ день съ краснымъ яичкомъ;
 15 Другое Свято—Юрій-Егорій.
 Во чистомъ полѣ стадокъ спасаетъ,
 Стадокъ спасаетъ, домой гоняетъ;
 Третье свято—Святой Микола,
 Святой Микола около двора,
 20 Около двора кануни вариць,
 Кануни вариць, коники гладзиць;
 Четвертое Свято—Свято Вознесенье,
 Свято Вознесенье съ синимъ цвѣтомъ;
 Пятое Свято—Святый Пяцерь, **
 25 Святый Пяцерь съ бѣлымъ сыромъ;
 Шестое Свято—Илья Пророкъ,
 Илья Пророкъ по межамъ ходзиць,
 По межамъ ходзиць, рожь зажинаиць,
 Рожь зажинаиць, ярь наливаиць.

* Повторяется послѣ каждаго стиха

** Петръ.

- Ясенъ, красенъ макъ въ огородѣ,
 Яснѣй, краснѣй на полѣ снопы,
 Все аржанные, все яровые.
 Широко, высоко, на небѣ мѣсяцъ,
 5 Шире и выше на полѣ копы,
 Все аржанныя, все яровыя.
 Часты и густы на небѣ звѣзды,
 Чашѣй, гушѣй на полѣ бабки,
 Все Ивана, все Михеича.
 10 За этимъ же хозяйнушка,
 Живи здорово, живи богато!
 Дай тебѣ Богъ сколько въ полѣ дубковъ,
 Столько тебѣ сынковъ,
 Сколько въ полѣ плушекъ,
 15 Столько тебѣ дочушекъ.
 Христось воскресъ на весь свѣтъ!

3

ПОЗДРАВЛЕНІЕ ХОЗЯИНА ДОМА.

- Не гуси летать, не лебеди,
 Христось воскресъ на весь свѣтъ. *
 Идутъ, бредутъ, волочебнички,
 20 Волочебнички, полуночнички,
 Челомъ здоровъ, хозяйнушка!
 Чи спишь, ляжишь, аль спочиваешь?
 Коли жъ ты спишь, такъ Богъ съ тобой!
 Коли жъ не спишь, говори ты съ намъ!
 25 Не хошь говорить, ходзи ты съ намъ!
 Ходзи ты съ намъ, съ волочебничкамъ,
 Съ волочебничкамъ, съ полуночничкамъ,
 По темной ночи грязи толочи,
 Собакъ дразнить, людзей смѣшати!

* Этотъ припѣвъ повторяется послѣ каждаго стиха.

- Не хощь ходить, дари жь ты насъ!
 Наши подарки малы, велики,
 Малы, велики, въ двери не лѣзуть,
 Въ двери не лѣзуть, въ окна какъ иють:
 5 Починальничку сорокъ яичекъ,
 Сорокъ яичекъ, золотой червонъ,
 Золотой червонъ, кварту горѣлки,
 Кварту горѣлки, сыръ на тарелки;
 Помощникамъ хотъ по десятку,
 10 Хотъ по десятку, хотъ полъ золотого,
 Кварту горѣлки, сыръ на тарелки;
 15 Миханюшу пирогъ съ нощу,
 Дударини хотъ солоины:
 Дуду помазать, струны поглазить,
 15 Чтобы играла, не залегала.
 За этимъ же, хозяймущка,
 Живи здорово, живи богато!
 Дай тебѣ, Боже, пиво варить,
 Пиво варить, сыновъ женить,
 20 Горѣлку гнать, дочекъ отдавать!
 Христось воскресъ на весь свѣтъ!

4.

ПОЗДРАВЛЕНІЕ ДѢВУШКЪ.

- Ой рано, рано, солнце играло,
 Христось воскресъ на весь свѣтъ! *
 Ой раньше того пава летала,
 25 Пава летала, перья роняла,
 Красная дѣвка тамо гуляла,
 Красная дѣвушка, Прасковьюшка,
 Тамо гуляла, перья сбирала,
 Перья сбирала, въ рукавѣ брала,

* Этотъ припѣвъ повторяется послѣ каждого стиха.

- Съ рукавовъ брала, вѣнокъ вила;
 А и гдѣ узялись буйны вѣтры,
 Буйны вѣтры, добры дожди,
 Сохватили да й златъ вѣнокъ,
 5 Да й златъ вѣнокъ, золотыя перья,
 Понесли на сине море, на лукоморье.
 Пошла Прасковьюшка
 Заплакавши, зарыдавши;
 На сустрѣчу три рыболова,
 10 Три рыболова, три холостые:
 Чего, дѣвка, слезно плачешь,
 Слезно плачешь, слезно рыдаешь?—
 Какъ же мнѣ не плакати, не рыдати?
 Ой рано, рано, солнце играло,
 15 Ой раньше того пава летала, и т. д. *
 Три рыболова, три молодые,
 Закинувши сѣточку,
 Да й сѣточку шелковую;
 Они поймали да й златъ вѣнокъ,
 20 Да й златъ вѣнокъ, золотое перья.
 Пошла дѣвка домой заплакавши,
 Заплакавши, зарыдавши.
 Чего, дѣвка, слезно плачешь,
 Слезно плачешь, слезно рыдаешь?
 25 Какъ же мнѣ не плакати, не рыдати?
 Ой рано, рано, солнце играло,
 Ой раньше того пава летала и т. д. **
 Иди ты, батька, вѣнокъ принеси!
 Пошелъ батька, коня поведъ:
 30 Подайте, дайте, мой вѣнокъ,

* Дѣвушка рассказываетъ, что съ нею случилось, до стиха: «Понесли на сине море, на лукоморье.»

** Дѣвушка рассказываетъ родителямъ все, что съ нею случилось, какъ рыбаки молодцы закинули шелковую сѣточку и поймали ея вѣнокъ да не отдали ей, до стиха: «Да й златъ вѣнокъ золотое перья.»

- Не мой вѣнокъ, дочки моей! —
 Коня не беремъ, вѣнка не даемъ!
 Иди, матушка, вѣнокъ принеси!
 Матушка пошла, платокъ понесла:
 5 Подайте, дайте, мой вѣнокъ,
 Не мой вѣнокъ, дочки моей! —
 Платка не беремъ, вѣнка не даемъ!
 Иди, братецъ, вѣнокъ принеси!
 Братецъ пошелъ, корову повелъ.
 10 Подайте, дайте, мой вѣнокъ,
 Не мой вѣнокъ, сестры моей! —
 Корову не беремъ, вѣнка не даемъ!
 Пошла дѣвка заплакавши,
 Заплакавши, зарыдавши:
 15 Три рыболова, три молодые,
 Три молодые, три холостые!
 Подайте, дайте, мой вѣнокъ,
 Золотъ вѣнокъ, золотое перья:
 Одному дамъ перчаточки,
 20 Другому дамъ шелковой платокъ,
 Третьему дамъ золото кольцо;
 Что дамъ перчаточки,
 То братецъ мнѣ;
 Что дамъ шелковой платокъ,
 25 То сосѣдъ мнѣ;
 Что дамъ золото кольцо,
 То миленькій мнѣ!

Всѣ 4 зап. Иск. Г. Тор. У. К. Ф. Тыщечкой. Сообщ. М. Н. Семев.

Этѣ пѣсни поются преимущественно въ деревняхъ Торон-
 каго Уѣзда, пограничныхъ съ Велижскимъ Уѣздомъ.

V.

Весеннія.

Когда, весною, въ первый разъ услышатъ кукушку, дѣвушки украшаютъ цвѣтами и лентами ивовую вѣтку и идутъ съ пѣснями въ лѣсъ, гдѣ онѣ водятъ хороводъ и крестятъ кукушку: крестятъ онѣ пѣснями, и скаканіемъ или пляскою, и всѣ дѣвушки, которыя дружны и хотятъ покумиться, цѣлуются во время хоровода.

Когда выходятъ изъ деревни, поютъ:

1.

Кукушка ряба,
Кому ты кума?—
Я, кумушки, голубушки,
Богородицѣ кричу.

2.

Въ лѣсѣ поютъ:

• Кабы знала я да вѣдала,
Молоденька чаяла,
Свою горьку долю,
Несчастье замужество,
Замужъ не ходила бы,
10 Доли не теряла бы:
Пустила бъ я долю
По чистому полю,
Пустила бъ красоту
По цвѣтамъ лазоревымъ,
12 Отдала бъ я черны брови
Ясному соколу.
Красуйся, красота,
По цвѣтамъ лазоревымъ!
Гуляй, гуляй, воля,

По чистому полю!
 Бѣлѣйся, бѣлета,
 На бѣлой березѣ!
 Чернѣйтесь, очн,
 У чернаго ворона!

Зап. Ю. О. Ауербахъ. Орл. Г. Дмитр. У. въ с. Глоднѣ.

VI.

Семицкія.

1.

Калинушка, малинушка, лазоревый цвѣтъ!
 Веселая бесѣдушка, гдѣ батюшка пьетъ;
 Онъ пить не пьетъ, голубчикъ мой,
 За мной молодой шлетъ,
 10 Ужь я млада, младешенька, замѣшкала,ся,
 За утками, за гусями, за лебедями,
 За мелкою, за пташечкой, за журинькою,
 Какъ зорюшка вечерняя по бережку шла,
 Шелковую листь-травушку зашпыивала,
 15 Холодною водицей захлебывала.
 Тутъ за рѣчкой за быстрой четыре двора,
 Въ этѣхъ во дворикахъ четыре кумы.

2.

Калинушка съ малинушкой разолевый цвѣтъ! 2
 Смиренная бесѣдушка, гдѣ милова нѣтъ, 2
 20 Веселая кампанія, гдѣ миленькій пьетъ, 2
 Онъ пить не пьетъ, голубчикъ мой, 2
 За мной молодою онъ шлетъ, 2
 А я млада, младешенька, замѣшкала,ся, 2
 За утками, за гусями, за лебедями, 2
 25 За вольною за пташечкой, за журушкою, 2

- Какъ журушка вдоль берега похаживаетъ, 2
 Шелковую во полѣ травушку пощипываетъ, 2
 Холодною водицею прихлебываетъ, 2
 За рѣченку за быструю посматриваетъ; 2
 5 Какъ за рѣчерькой за быструю слободка стоитъ, 2
 Не маленькая слободушка, четыре двора, 2
 Въ томъ ли во четвертомъ дворикѣ четыре кумы: 2
 Вы, кумушки голубушки, подружки мои! 2
 Кумитесь, любитесь, любите и меня! 3
 10 Вы пойдете въ зеленъ садъ гулять, возьмите и меня! 2
 Вы будете цвѣточки рвать, сорвите и мнѣ! 2
 Вы станете вѣнки вить, сплетите и мнѣ! 2
 Вы будете на воду бросать, бросьте вы и мой! 2
 Какъ и всѣ вѣнки по воды поплыли, а мой потонулъ, 2
 15 Какъ и всѣ дружки домой пришли, а маво дружка нѣтъ! 2

Зап. Вл. Тюкинъ, Твер. Г. Осташ. У. въ селѣцѣ Федорова двора.

3.

- Торна бойка дороженька, гдѣ миленькій шелъ,
 Веселая бесѣдушка, гдѣ батюшка пьетъ;
 Онъ пить не пьетъ, за мной молодой плетъ,
 А я млада, младешенька, замѣшкала, 2
 20 За утками, за гусями, за лебедями,
 За вольною за пташечкой за журушкой.
 Какъ журушка вдоль берега похаживаетъ,
 Ковыль, травку шелковую, защипываетъ,
 Холодною водицею захлебываетъ.
 25 За рѣкою за быструю четыре двора,
 Во этихъ во дворикахъ четыре кумы:
 Вы кумушки голубушки, подружки мои,
 Вы пойдете въ зеленъ садъ, возьмите меня!
 Вы станете вѣнки вить, свейте и мнѣ!
 30 Вы пойдете на Дунай рѣку вѣнки бросать, бросьте и мой!
 Какъ всѣ вѣнки посверхъ воды, а мой потонулъ,
 Какъ всѣ мужья изъ Москвы пришли, а мой не бывалъ.

Зап. мною Тул. Г. Епиф. У.

4.

Что сильна, сильна пчела
 По полету летала,
 Ай, Лели, Лели!
 По полету летала,
 5 Разные цвѣты рвала,
 Мнѣ молодой вѣнокъ плела,
 Ай Лели, Лели!
 Мнѣ молодой вѣнокъ плела,
 На мою головушку.
 10 На мою на буйную,
 Ай Лели, Лели!
 На мою на буйную.

Зап. мною Тул. Г. и У. въ с. Лотовиновѣ.

5.

Во лѣсу ли, во лѣсочку,
 На желтинькомъ на песочку,
 15 На мягкой травы, 2
 Тамъ в дѣвушки гуляли,
 Съ лужка цвѣточки 2 собирали,
 Вѣночки плели 2
 На вѣнкахъ онѣ гадали,
 20 Вѣнки въ рѣку 2 побрасали:
 Чей вѣнокъ всплыветъ,
 Про ту милый вспомнитъ.
 Мой вѣнокъ въ волнахъ всплываетъ,
 Знать мнѣ варваръ клятву измѣняетъ,
 25 Знать онъ позабылъ,
 Знать онъ разлюбилъ.
 Одна дѣвушка вскричала,
 Во слезахъ она сказала:
 А мой потонулъ! 2
 30 Къ ней подруженьки сбирались,

Утѣшать ее старались: 2
 Полно, глупая, тужить,
 Можно лучшаго нажить,
 Можно разлюбить, 2
 8 Можно позабыть.—
 Я не слушаюся васъ,
 Полюбила дружка разъ,
 Буду до смерти любить. 2

Зав. Гр. А. А. Татищевой Моск. Г. Серп. У. въ с. Бѣгичевѣ.

VII.

ЖИВНЫЯ.

1.

На лень роса пала, 2
 10 На лень студеная,
 Ранымъ рано! *
 Кому роса теплая,
 А мнѣ холодненькая.
 На чужой сторонкѣ,
 15 Во чужово батьки, 2
 Поздно спать ложатся,
 Рано побужаютъ,
 Рано побужаютъ,
 20 Къ дѣлу принужаютъ, 2
 Ко тяжкой работѣ 2
 Ко бѣлому камаю, 2
 Ко сырой пшеницы, 2
 Къ болотной водицы. 2

* Этотъ пригвѣзъ повторяется послѣ каждого двустя

2.

Жали мы, жали,
 Жали, пожинали,
 Жней молодыя,
 Серпы золотые.
 5 Два поля пожали,
 Третье распахали, 2
 Жней молодыя,
 Серпы золотые.
 Нива долговая, 2
 10 Постать широкая,
 По мѣсицу жали, *
 Серпы поломали,
 Въ краю не бывали, 2
 Людей не выдали.

3.

15 По зарѣ, матушка,
 По зарѣ, матушка,
 Сиза птица поеть,
 А меня молодешеньку,
 Да и мысли берутъ:
 20 За старова, матушка,
 Да замужъ дають;
 Охъ замужъ дають!
 А у меня молодешеньки,
 Да старый мужъ старешенекъ,
 25 Со вечера, матушка,
 Поздно спать ложиться,
 Ко бѣлу свѣту, матушка,
 Енъ рано побужають,
 И никогда мнѣ, молодешеньки,
 30 Просвѣту нѣтутъ.

* По мѣсицу, т. е., до восхода солнца.

4.

Я дорогою шла, я широкою,
 Я пушу голосокъ черезъ темный лѣсъ,
 Не слышалъ бы мой лютый свекоръ,
 Не сказалъ бы енъ моему мужу,
 Мому мужу, своему сыну.
 Какъ и мой мужъ горькій пьяница:
 Енъ вина, пива не поеть, *
 Всегда пьянъ живетъ.
 Енъ и боеть ** жену понапрасницу,
 По чужимъ рѣчомъ, по моимъ плечомъ:
 Не ходи, жена, ты на вулицу,
 Не играй, жена, со ребятами,
 Со ребятами неженатыми!

5.

Надъ рѣкою, надъ рѣкою,
 Груша зеленая стола, 2
 Буйная шумѣла,
 Сучикомъ махала, } 2
 Листикомъ трепала;
 Какъ подъ той ли подъ грушей,
 Да кровать тесовая,
 На той на кровати,
 Да перина пуховая,
 На той на перинѣ
 Одѣяло теплое,
 Лежить мой милый дружокъ,
 Енъ лежить со мною,
 Съ красной дѣвушкою.

Всѣ 5 зап. мною Пск. Г. Великолук. У. въ с. Федорцовѣ

* Не поеть.

** Бьетъ.

УІІІ.

Толочныя. *

1.

Дуброва моя, дубровушка,
 Дуброва моя зеленая!
 По тебѣ, моя дубровушка,
 Дробныя пташки разлетались.
 5 Одна пташка оставалася,
 Горемышная кукушечка,
 Куковала кукушечка день до вечера,
 А со вечера до полуночи:
 Кабы знала я млада, вѣдала,
 10 Про свое про горе про великое,
 Про замужице несчастливое,
 Я бѣ сидѣла вѣкъ во дѣвушкахъ,
 Я бѣ чесала буйну голову,
 Я бѣ плела свою русу косу,
 15 Я бѣ, плегучи, приговаривала:
 Не доставайся, моя руса коса,
 Что ни Князю, ни Боярину,
 Ни моему мужу Татарину!

* Т. е., тѣ, которыя поются во время толоки; толокою же и зываются всѣ работы по накладкѣ, сѣозкѣ и разметкѣ въ поле или огородѣ, навоза, по чему онѣ иногда и называются навозными толоками. Онѣ совершаются, по приглашенію хозяина, иногда нѣсколькими дворами, или даже цѣлыми деревнями. Награда за трудъ—приличное количество водки. Такія общественныя работы во внутреннихъ и Приволжскихъ Губерніяхъ извѣстны подъ названіемъ «Помочь.»

2.

Черезъ Дона досочка тонка, гибка, лежала,
 Что никто по ей не ходить,
 Только я млада съ горы шла,
 Я со миленькимъ дружочкомъ,
 5 А я милому говорила:
 Ты, мой миленькій дружочикъ,
 Ты не бей жану безъ вины,
 Ты бей жану за вину,
 За великую за бѣду:
 10 Мой батюшка далече,
 Моя матушка дальше того,
 Голосочка маво не слышать,
 Горючихъ моихъ слезъ не видить.

3.

На той горы на крутой,
 15 Стоить церква безъ верха,
 Что безъ золотова безъ креста,
 Безъ Священника, безъ Попа:
 Во той церкви соловей,
 Соловей поеть пѣсенки:
 20 Горбуновщины дѣвушки, *
 Девять дѣвокъ брюхатыхъ,
 А десятая родила,
 Во сыромъ бору хоронила,
 Что подъ бѣлою березой,
 25 Да подъ горькою осиною.

На той горы на крутой,
 Стоить церква съ верхомъ,
 Со золотымъ со крестомъ,

* Сосѣдникъ деревень помѣщика Горбунова.

Со Священникомъ, со Попомъ;
 Во той церкви соловей,
 Громко пѣсенки поетъ;
 А сходить было мнѣ къ соловью,
 5 Воспросить было мнѣ соловья:
 У Семеякова дѣвушки,
 Девять дѣвокъ шелкомъ шьютъ,
 А десятая золотомъ.

4.

На той горы на крутой, 2
 10 Молодецъ зелье копантъ, 2
 Енъ самъ его не знантъ, 2
 Енъ у батюшки пытаантъ: 2
 Государь, родной батюшка!
 Вотъ и што это за зелье? —
 15 Ой, дитѣ ль мое, дитятко,
 Это зелье—козелье,
 Да ѣ дѣвичья красота,
 Молодецкая сухота.

Всѣ 4 зап. мною Пск. Г. Великолук. У. вѣс. Федорцовъ

IX.

Когда рубать капусту.

1.

Я колышки тешу,
 20 Я огородъ горожу,
 Я капусту сажу,
 Я сажу капусту,
 Сажу бѣлинскую,

- Развеселишькую:
 Ты родись, моя капуста,
 И бѣла, и вила,
 И со тыномъ ровна!
- 5 Ахъ ребята, вы ребята,
 Удалые молодцы!
 Кому надобно капусту,
 Приходи ко мнѣ торговать,
 А я буду продавать.
- 10 Гдѣ ни взялся паренекъ,
 Зашелъ къ дѣвкѣ въ огородъ,
 Онъ капусту не торгуетъ,
 Самъ на дѣвушку смотритъ,
 Онъ на дѣвушку глядитъ.
- 15 Вѣрно хочетъ полюбить,
 За себя ее становитъ,
 Кабы волюшка была,
 Ночевать дружка взяла,
 Черезъ волюшку ступлю.
- 20 Ночевать дружка возму;
 Мы спали, нечевали,
 Вдругъ проснулись — зоря,
 Пора милому со двора,
 Какъ на улицѣ бѣлый снѣгъ.
- 25 Погляжу милому въ снѣгъ,
 Куда миленькій пошелъ,
 Куда скоро побѣжалъ,
 Вдоль улицы столбовой,
 Ко Дуняшѣ вдовиной.
- 30 Какъ Дуняша вдовица,
 Чѣмъ же лучше она меня? —
 Она умилнѣй глядитъ,
 Поучливѣй говоритъ.

Зап. мною Тул. Г. и У. въ с. Мотовиновѣ, отъ дворовой женщины.

X

Масляничныя.

1.

ВО ВРЕМЯ КАТАНЯ.

За рѣкою, матушка,
Гусельки гудятъ,
За быстрою, сударыня,
Звончатые;

5 Пусты меня, матушка,
Гуслей послушать!—
Пустить тебя, дитятко,
Вѣкъ не видать!—
Приду, приду, матушка,

10 На Великъ День,
Съ красненькимъ, матушка,
Со яичкомъ,
Съ молоденькимъ со зятчкомъ.—
Милое дитятко!

15 Мнѣ тебя далече ждаты!—
А ты меня, матушка,
Кличъ закликай!—
Дитя мое милое!
Голосу нѣтъ.—

20 А ты, моя матушка,
Близко подойди!—
Дитя мое милое,
Ножки не идуть.—

А ты, моя матушка,
25 П сьмо напиши!—
Дитя мое милое!
Писаря нѣтъ

Зап. Ю. О. Ауербахъ, Орл. Г. Дмитр. У. въ с. Гледневѣ.

2.

Мы масляницу сострѣчали, 2
Люли, люли, сострѣчали,
Гоголекъ, гоголечикъ!

На горушки не бывали, 2
5 Люли, люли не бывали,
Гоголекъ, гоголечикъ!

Сыромъ гору набивали, 2
Люли, люли набивали,
Гоголекъ, гоголечикъ!

10 Наши горушки катливы, 2
Люли, люли, катливы,
Гоголекъ, гоголечикъ!

Наши дѣвушки игривы,
Люли, люли, игривы,
15 Гоголекъ, гоголечикъ!

Молодушки веселыя. 2
Люли, люли, веселыя,
Гоголекъ, гоголечикъ!

Стары бабушки воркотливы, 2
20 Люли, люли, воркотливы,
Гоголекъ, гоголечикъ!

Ены на печки сидятъ, 2
Люли, люли, на печки сидятъ,
Гоголекъ, гоголечикъ!

3 На насъ воркотятъ, 2
Люли, люли, воркотятъ,
Гоголекъ, гоголечикъ!

Вы, бабушки, не ворчите, 2
Люли, люли не ворчите,
30 Гоголекъ, гоголечикъ!

Дайте масляницу намъ прогулять, 2
Люли, люли, прогулять,
Гоголекъ, гоголечикъ!

Съ ребятами поиграть, 2
35 Люли, люли, поиграть,
Гоголекъ, гоголечикъ!

- Съ ребятами со холостыми, 2
 Люли, люли, со холостыми,
 Гоголекъ, гоголечикъ!
 Со холостыми, не женатыми, 2.
 Люли, люли, не женатыми!
 Гоголекъ, гоголечикъ!
 3.
 На горы казаки,
 Подъ горой мужики,
 Гоголекъ, гоголечикъ!
 10 Все посвистываютъ,
 Погаманиваютъ,
 Меня молоду
 Подговариваютъ,
 А у меня, молодой,
 15 Свекоръ батюшка лихой:
 Етъ на горушку
 Меня не пущать:
 А я свекру угожу,
 Три бѣды наярю, 2
 20 Подошлю воровъ,
 Чтобъ покрали коровъ;
 Подошлю людей,
 Чтобъ покрали клѣтей;
 Подошлю куманей,
 25 Чтобъ увели комоней.

* Повторяется послѣ каждого двустипхія.

** Кумовой.

Горе мое гореванье, 2
 Люли, люли, гореванье, 2
 Гоголекъ, гоголечикъ!
 Тяжело мое уздыханье! 2
 На дужой дальней на сторонкѣ, 2
 У чужова у батьки, 2
 У чужой у матки, 2
 Протекала рѣка слезовая, 2
 Воколо той рѣкѣ же лѣсочикъ, 2
 Усе лѣсочикъ, усе рябина, 2
 Усе пташки, усе кукушки: 2
 Ены день и ночь усе кукують, 2
 А меня молодю усе проследзують, 2
 На чужой дальней на сторонкѣ! 2

5.

Съ горы на гору снѣги сыплютъ, 2
 Люли, люли, снѣги сыплютъ,
 Гоголекъ, гоголечикъ!
 Меня молодю домой кличуть: 2
 Будь, невестка, домой, 2
 Будь, лебедка, домой! 2
 У насъ дома нездоровье: 2
 Убился свекоръ съ палатей; 2
 Кабы знала молода, 2
 Подняла бы полатя, 2
 Что повыше того, 2
 Чтобъ убился свекоръ, 2
 Да побольше того. 2

* После каждого стиха повторяется: «Люли, люли,» съ прибавле-
 ніемъ послѣдняго слова стиха, и потомъ «Гоголекъ, гоголечикъ!»
 Тоже самое и въ слѣдующихъ пѣсняхъ.

6.

Наша масляница годовая, 2
 Ена гостика дорогая, 2
 Ена пѣшою къ намъ не ходить, 2
 Все на комоняхъ разѣзжантъ, 2
 5 Чтобы копки были вороные, 2
 Чтобы слуги были молодые. 2

7.

На долинушки сырѣ дубѣ стоять,
 На дубу сидитъ самъ сизой орелъ,
 Во когтяхъ енѣ держитъ черна ворона,
 10 Да черна ворона, да свово недруга;
 Енѣ пустилъ же руду по сыру дубу:
 Ужъ вы возвейтеся, вѣтры буйныя,
 Вы и выбивайте да сизова ворона,
 Сизова ворона да свово недруга,
 15 Свово недруга, да братца роднова!

Всѣ 6 зап. мною Пск. Г. Великол. У. въ с. Федорцовъ.

III

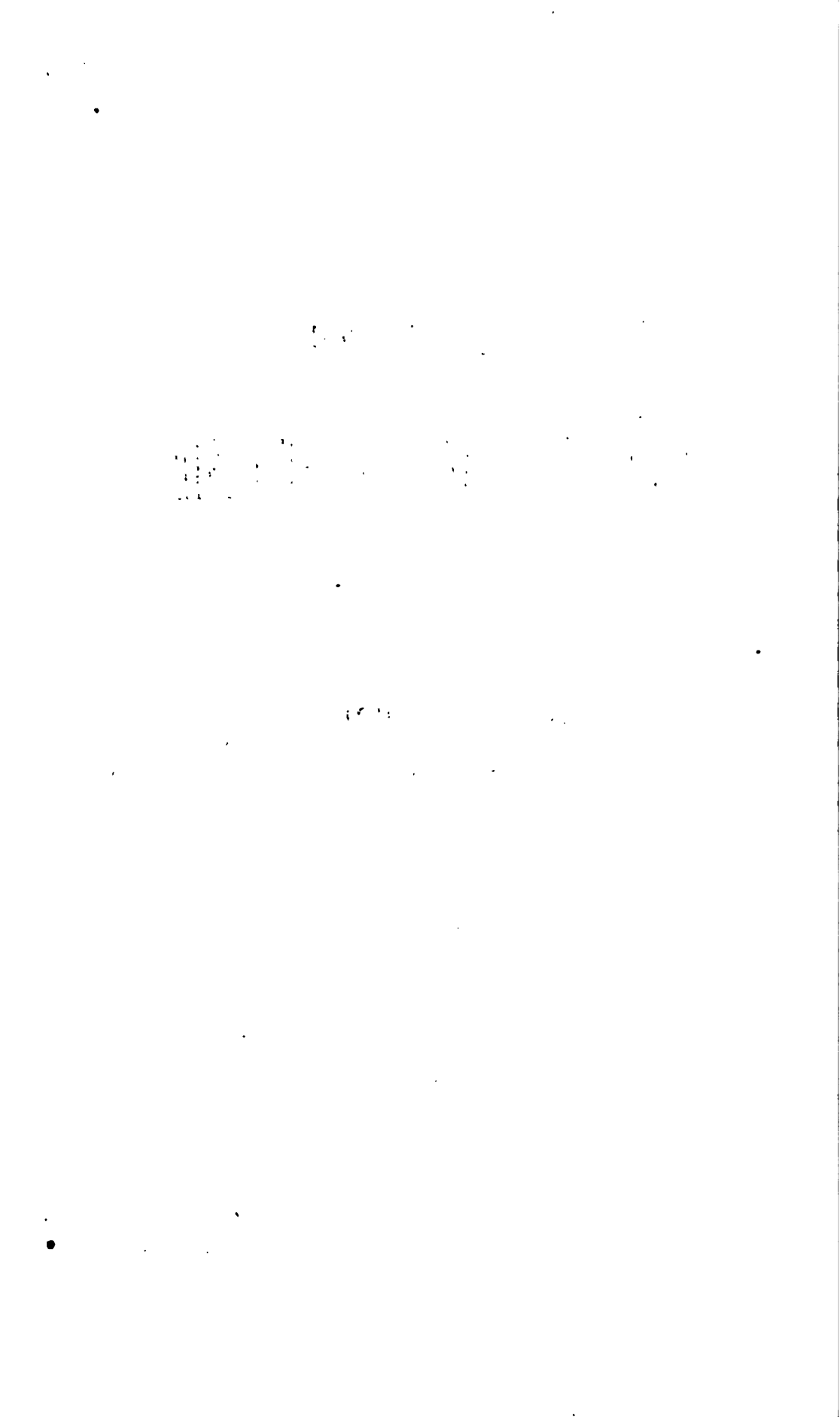
МАТЕРІЯЛЫ СЛАВЯНСКІЕ

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ

ЧЕШСКАГО ВѢРОИСПОВѢДНАГО ДВИЖЕНІЯ.

СОЧИНЕНІЕ

АЛЕКСАНДРА КЛЕВАНОВА.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Еще до 1848 года выпала было очередь для Студентовъ Московскаго Университета по Историко-Филологическому Факультету писать сочиненіе на золотую медаль по преподававшемуся тогда мною предмету. Я задалъ разсмотрѣть дѣятельность извѣстнаго Славянскаго преобразователя, Гуса, непосредственно по имѣющимся источникамъ. Какъ источники, такъ, для соображеній при изслѣдованіи, и пособія, я доставилъ во всей полнотѣ желавшимъ заняться тѣмъ, жертвѣ напередъ самый ходъ работъ и т. п. Черезъ годъ съ небольшимъ представлены были въ Факультетъ два изслѣдованія, которыя, по разсмотрѣніи моемъ, признаны оба единогласно достойными искомой награды, и по тому обоимъ присуждено по золотой медали: одному золотая медаль отъ Правительства, а другому на пожертвованные самими Профессорами деньги. Въ послѣдствіи я раздвинулъ вопросъ, предложивъ первому заняться отношеніемъ къ Чешскому преобразователю преобразователя Нѣмецкаго, плодомъ чего было критическое изслѣдованіе: «Гусъ и Лютеръ», представленное въ тотъ же Факультетъ въ 1848 году на степень Магистра по кафедрѣ Исторіи и Литературы Славянскихъ Нарѣчій, которое, однако, тогдашній Деканъ Факультета успѣлъ устранить, и по тому Магистрантъ долженъ былъ написать другое изслѣдованіе, оставившее уже ему искомую ученую степень въ концѣ 1849 года, а опальное сочиненіе могло появиться въ свѣтъ только черезъ нѣсколько лѣтъ. Первая часть его напечатана въ повременномъ Московскомъ изданіи: «Русской Бесѣдѣ» 1857 — 1858 г., а вторая въ Лѣтніяхъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ 1858 — 1859 года, а потомъ отдѣльно, въ 2-хъ частяхъ (см. объ этомъ Предисловіе

мое къ сему сочиненію). Это, въ высокой степени добросовѣстное, изслѣдованіе, какъ извѣстно, обратило на себя вниманіе и удостоилось лестныхъ отзывовъ людей свѣдущихъ. Другому изъ спонсоровъ поручилъ я сдѣлать критико-историческій очеркъ вообще Чешскаго Вѣроисповѣднаго движенія, что и выполнено имъ съ замѣчательнымъ успѣхомъ, и я приступилъ было къ печатанію его въ названномъ повременномъ изданіи Московскаго Историческаго Общества: уже оттиснуто было 13 листовъ на бѣло, а 14 набирался, во извѣстный погромъ, постигшій это Общество въ концѣ 1848 года, пріостановилъ его повременное изданіе, а съ нимъ и печатаніе этого изслѣдованія.

Празднованіе Чехами въ нынѣшнемъ году Пятисотлѣтія со дня рожденія ихъ Гуса побуждаетъ меня обнародовать и этотъ трудъ другого моего нѣкогда слушателя, не менѣе замѣчательный, какъ и трудъ перваго, по многимъ и многимъ достоинствамъ, написанный тоже прямо по источникамъ, съ обращеніемъ вниманія на все, сдѣланное по этому предмету въ прежнее и новѣйшее время, за исключеніемъ нѣсколькихъ только сочиненій самыхъ послѣднихъ лѣтъ. О нихъ, какъ не вошедшихъ въ предлагаемый «Очеркъ», представляеть будетъ отчетъ въ особой добавочной статьѣ, въ заключеніе всего труда.

О. Бодянский.

12-го Октября, 1869 г.
Москва.

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА I.

Объясъ и содержаніе вопроса. — Важность его. — Планъ изслѣдованія.

Неистощимъ міръ явленій человеческой природы; но всѣ они служатъ проявленіемъ немногихъ постоянныхъ законовъ, независимыхъ отъ внѣшнихъ случайныхъ обстоятельствъ. Одни и тѣ же законы высшаго духовнаго міра дѣйствуютъ и проявляются и въ частныхъ, отдѣльно взятыхъ, людяхъ, и въ народахъ, и въ человечествѣ, и часто внутренняя жизнь того или иного лица, много жившаго мыслію и сердцемъ, а не однимъ тѣломъ, важнѣе предъ лицомъ Всемогущаго и предъ нелицепріятнымъ судилищемъ потомства, безконечно важнѣе, чѣмъ прозябательная жизнь миллионовъ людей, нулей на поприщѣ мысли. Безконечно велико число всѣхъ явленій жизни человечества за его прошедшее: не уступить оно ни какому матеріальному множеству, ни какому иному количеству явленій внѣшней природы. Если бы Исторія была только хранилищею явленій, если бы назначеніе ея состояло въ томъ, чтобы сложить въ ея архивы какъ можно болѣе ихъ, то тогда она была бы дѣломъ одной памяти, а не разумнаго изслѣдованія. Но человечество не есть и само по себѣ собраніе отдельныхъ существъ, носящихъ человеческую форму, гдѣ считаются по головамъ, по матеріальному ихъ количеству. Нѣтъ! Человѣчество есть разумное цѣлое, проникнутое однимъ духомъ, управляемое высшими духовными законами и представляющее въ своемъ развитіи тѣ же явленія, которыя совершаются въ духѣ каждаго, не одною внѣшностью живущаго лица. Человѣчество имѣло свой періодъ дѣтства и отрочества, когда оно не отдавало себѣ отчета въ своихъ дѣйствіяхъ, и — тогда оно не имѣло и не могло имѣть исторіи; она началась съ совершеннolѣтія человечества, съ минуты пробужденія его къ разумному сознательному

бытію; къ нему призваны всѣ лица и народы, и никто не вправе лишить ихъ этого назначенія. Дошедшій до высшей степени внутренняго развитія, Европейецъ, и, совершенно чуждый внутренней (духовной) жизни, Бошеменъ предназначены свыше къ одной и той же высокой цѣли—быть гражданами одного и того же небеснаго отечества; ибо все здѣшнее разумное развитіе человечества есть приготовленіе къ высшей степени совершенства, въ которомъ уже невозможно развитіе и движеніе, которое само въ себѣ заключаетъ полноту неизреченнаго блаженства. Къ разумному развитію человечества призваны всѣ безъ различія, но не всѣ въ немъ участвуютъ. Главная цѣль здѣшняго развитія духа человѣческаго есть возможное распространеніе внутренняго совершенствованія, внутренняго образованія между наибольшимъ числомъ лицъ. Если несправедливо то, что немногіе сосредоточиваютъ въ своихъ рукахъ средства внѣшняго благосостоянія, и если высшимъ идеаломъ внѣшняго состоянія человечества будетъ то его положеніе, въ которомъ каждый его членъ будетъ пользоваться наибольшимъ ему доступною массою благосостоянія, безъ вреда для другихъ, то не менѣе несправедлива монополія духовнаго образованія, присвоенная себѣ извѣстными классами общества, и не менѣе отрадна каждому другу человечества будетъ та минута, когда всѣ люди будутъ имѣть между собою не одну внѣшнюю форму, имѣть общую, но и будутъ соединены единствомъ духовнаго развитія, единствомъ нравственной фizioноміи, будутъ представлять одно тѣло, въ которомъ будетъ витать одинъ духъ. И это не пустая утопія; нѣтъ. Эти мысли возникаютъ изъ наблюденія надъ фактами и оправдываются всею исторіею человечества. Кто же принадлежитъ къ человечеству, какъ духовному тѣлу, и кто имѣетъ право, то, чтобы составлять его часть? Всѣ лица и народы, жизнь которыхъ не есть сплетеніе событій, условленныхъ причинами и постепенными и современно случайными, не есть простой переносъ самыхъ обыкновенныхъ явленій, а совокупность разумныхъ явленій, проявляющихъ въ себѣ законы духовнаго міра вѣчны неизмѣнныя, неумолимыя. Эти лица и народы не всегда дѣйствуютъ съ полнымъ сознаниемъ, но ихъ дѣйствія всегда имѣютъ внутренній смыслъ, разгадать который есть назначеніе исторіи. Слѣпъ духовнаго развитія даетъ право гражданственности въ человечности. Исторія была бы невозможна, если бы она зани

каждымъ лицомъ, каждымъ его дѣйствиємъ; потому то она занимается изслѣдованіемъ внутренней жизни и внѣшнихъ ея проявленій только тѣхъ народовъ, которыхъ развитіе есть вмѣстѣ развитіе челоуѣчества.

Рабство тѣлесное ничто въ сравненіи предъ рабствомъ духа мысли, и горе народу и челоуѣку, который въ теченіе всего своего поприща дѣйствовалъ сообразно влеченію случая, не разливалъ благородныхъ сѣмянъ, лежащихъ въ груди его, и жилъ только внѣшнимъ образомъ. Есть цѣлые народы, не говоря уже объ отдельныхъ лицахъ, дѣйствія которыхъ лежатъ внѣ сферы исторіи: можетъ ли исторія, благородная наука о томъ, какъ чрезъ ряды вѣковъ въ народахъ развиваются нравственныя начала и примѣняются къ дѣлу, говорить объ нихъ? Долго смотрѣли на исторію какъ на складочное мѣсто, куда должны улесться всѣ происшествія изъ жизни народовъ за ихъ прошедшее; теперь же видимъ въ исторіи осуществленіе и оправданіе высшихъ законовъ духовнаго развитія челоуѣчества въ внѣшнихъ измѣняющихся явленіяхъ. Поэтому тѣ народы, которые еще не созрѣли для самобытнаго нравственнаго бытія, которые еще живутъ и дѣйствуютъ, такъ сказать, инстинктивно, которыхъ дѣйствія лишены внутренняго смысла—не имѣютъ и не могутъ имѣть исторіи. Но и здѣсь необходимо различать тѣ народы, въ жизни которыхъ по чему либо не хотятъ видѣть внутренняго развитія, отъ тѣхъ, которые вовсе чужды его. Особенно значительную роль играютъ здѣсь интересы родовые, національные, а не искреннее убѣжденіе въ превосходствѣ того племени, того народа, къ которому принадлежишь. Не безъизвѣстно гордое мнѣніе Киничей въ томъ, что будто бы они одни хранители образованія, что Европейскіе и всѣ иные народы погружены, въ сравненіи съ ними, въ глубокое невѣжество; та же странная, смѣшная самоуверенность встрѣчается и въ области Европейской науки. Что бы ни говорили о необходимости для ученаго быть скромнымъ и не возгордиться своимъ знаніемъ, на опытѣ всегда видимъ и будемъ видеть противоположное: это уже лежитъ въ слабости челоуѣческой природы. И по истинѣ, если челоуѣкъ, обладающій большою силою интеллектуальною, вправѣ ею гордиться, то тѣмъ съ большимъ правомъ челоуѣкъ, одаренный значительными духовными силами, можетъ гордиться ими: отъ сознанія своего достоинства происходитъ, съ одной стороны, стремленіе оставаться вѣрнымъ своему высшему назначенію и не уклоняться отъ предположеннаго пути, а съ дру-

гой—вредное убѣжденіе въ превосходствѣ предъ другими, что мало можетъ повести къ тысячамъ несправедливостей и разочараній. Если же наука, въ теченіи значительнаго промежутка времени, сосредоточиваетъ всю свою дѣятельность въ лицахъ, принадлежащихъ къ одному какому ни будь народу, то почти всегда происходитъ отъ того печальныя слѣдствія: этотъ народъ привыкаетъ смотрѣть на науку, какъ на свою частную собственность, заставляетъ ее служить своимъ особеннымъ, частнымъ интересамъ, уменьшаетъ чрезъ то ея высокое значеніе; сверхъ того въ этомъ народѣ очень легко укореняется мнѣніе, что онъ одинъ сосудъ образованія, источникъ свѣта, и что иные народы несравненно ниже его стоять на степени духовнаго развитія. Особенно вредныя послѣдствія влечетъ за собою то, когда частныя интересы лица, или народа вкрадываются въ исторію, когда ее дѣлаютъ орудіемъ особенныхъ цѣлей, предубѣжденій партій и народныхъ предразсудковъ.

Ложный взглядъ, управляемый народнымъ предубѣжденіемъ, противенъ высокому назначенію исторіи. Случается, что цѣлое племя, взросшее подъ вліяніемъ особенно благопріятныхъ обстоятельствъ, наслѣдовавшее безъ особеннаго труда науку, развивши ее у себя, воздымается гордостью и приписываетъ исключительно своему достоинству то, чему значительно благопріятствовалъ случай, пренебрегаетъ иными народами, труженниками исторіи, которымъ достался менѣе блистательный удѣлъ, которымъ съ кровавымъ потомъ отстаивая свое существованіе, не имѣли времени для развитія науки. Мы назвали бы чудовищемъ и безумцемъ того образованнаго богача, который, гордясь своимъ, дорого купленнымъ, образованіемъ, сталъ бы упрекать бѣднаго поденщика за то, что тотъ не образованъ; а между тѣмъ для насъ очень естественно, если какой ни будь напыщенный Германецъ упрекаетъ племя Славянское вообще, и насъ Русскихъ въ особенности, въ томъ, что мы отстали въ развитіи противъ нашихъ западныхъ братій. Такимъ образомъ племя Германское, отъ упавшаго Рима принявшее сокровище его образованія, воспользовавшее свое развитіе при благопріятномъ и счастливомъ соединеніи идей, принесенныхъ Христіанствомъ, съ матеріаломъ, доставленнымъ древними Греками и Римлянами, возгордилось своими успехами преимущественно предъ племенемъ Славянскимъ. Въ сдѣланіе такого односторонняго направленія Германской науки и исторіи стала вѣрнымъ отраженіемъ Германской народно-

Германскихъ предубѣжденій и интересовъ. Немногіе, очень немногіе историки Германскіе, и то въ послѣднее время, умѣли возвыситься надъ тѣснымъ взглядомъ своихъ предшественниковъ и дали Славянамъ право гражданства въ исторіи. Рѣзкими чертами природа обозначила характеръ обоихъ племенъ: Славянское племя миролюбиваго и семейнаго характера, Нѣмецкое — воинственнаго и дружиннаго; кромѣ различія характеровъ многія внѣшнія и внутреннія причины, на которыя мы будемъ имѣть случай указать въ теченіи нашего изслѣдованія, указали обоимъ племенамъ особенные различные пути развитія: точки соприкосновенія ихъ обозначаются враждебными столкновеніями. Не смотря на то, развитіе обоихъ племенъ совершалось своимъ чередомъ, по непреклоннымъ законамъ каждаго человѣческаго развитія. Племя Нѣмецкое, почти исключительно присвоившее себѣ науку, считало свое развитіе единственнымъ общечеловѣческимъ, и какъ оно было твердо убѣждено, что нѣтъ спасенія внѣ Римской Церкви, такъ не менѣе твердо вѣрило и тому, что нѣтъ развитія внѣ его собственнаго; на всѣ иныя племена и народы оно смотрѣло, какъ на лишенные высокаго нравственнаго и духовнаго развитія, живущіе одною животною жизнью, и потому считало священнымъ и необходимымъ дѣломъ пропаганду своего образованія. Полное чистосердечнаго убѣжденія въ превосходствѣ своей національности, оно распространяло его всѣми возможными средствами — насиліями и убѣжденіями, и даже удивлялось, почему грубые Славяне такъ упрямо отказываются принимать благодѣянія Нѣмецкой гражданственности, къ нимъ приносимой! Самые образованные представители Нѣмецкой націи считали Славянскія племена лишенными всякаго внутренняго развитія, животнo живущими; они до такой степени были ослѣплены, что не хотѣли видѣть успѣховъ Славянской гражданственности и тамъ, гдѣ они ясны для всѣхъ. Отъ того всѣ безъ исключенія исторіи, Западными Европейцами писанныя даже до половины XVIII стол., суть исторіи Нѣмецкаго племени съ его многочисленными подраздѣленіями: Славяне совершенно исчезаютъ въ лучахъ блистательнаго свѣтила Нѣмецкой національности. При самомъ лучшемъ братскомъ расположеніи къ племени Нѣмецкому, справедливость требуетъ записать несомнѣнный фактъ; это — постоянное недоброжелательство племени Нѣмецкаго къ Славянскому, какая-то тоскливая зависть къ успѣхамъ послѣдняго, какое-то не

определенное сознание несомненности удара и само-мо-
 лою развитія гражданственности, и потому не имеет непре-
 ленное, но действительно существующее. живое чувство кра-
 и (въ нѣкоторыхъ) даже нежности къ своимъ собственнымъ
 наследникамъ на пути образованія, чувства, подобное тому, съ
 торымъ скупецъ бережетъ свое богатство и ханъ не терпитъ
 наследниковъ, которые имъ воспользуются. Очень естественно
 что историки Западные смотрѣли съ пренебреженіемъ на это
 племя Славянскихъ, мало удостоивали его вниманія, а оно, безъ
 ихъ вѣдома, шла своимъ путемъ, и развитіе племени Славянскаго
 совершившееся втихомолку, не уступало развитію народовъ Гер-
 мецкихъ; но въ характеръ народа Славянскаго вообще лежитъ
 особенная, можетъ быть странная, но, вѣдь, прекрасная черта:
 совершать все, самые геройскіе, подвиги, какъ дѣла, очень обы-
 новенныя, не гнушаясь ни по какому случаю.

Досель въ исторіи господствуетъ Нѣмецкій взглядъ, извест-
 ный ко всему Славянскому, и потому неопытна еще роль
 которую Славяне играютъ въ исторіи Европы, и участіе, приня-
 тое ими во всѣхъ великихъ событіяхъ, знаменующихъ нѣтъ чело-
 вѣка на пути его развитія. Племя Славянское не уступитъ Гер-
 мецкому въ богатой почвѣ для образованія: оно обладаетъ несто-
 пимымъ богатствомъ духа, удивительною легкостью воспринимать
 чужія же богатства развитія иныхъ народовъ, сосредоточивать
 себя черпая, разбросанныя въ другихъ народахъ, отечать свои
 сокровища своимъ народамъ. Но самое это богатство духа усм-
 вляю для племени Славянскаго особенное медленное развитіе
 пытающую его въ тѣсную зависимость отъ внѣшнихъ условій.
 Такъ въ природѣ растительной видимъ, что деревья высшихъ по-
 рода требуютъ, для полнаго и успѣшнаго прозябанія, несравнен-
 но лучше времени и благопріятныхъ внѣшнихъ условій, нежели
 растенія низшаго разряда: при малѣйшемъ вредномъ вліяніи вы-
 шья растенія блекнутъ и умираютъ, а, подлѣ нихъ, растенія, бо-
 лѣе грубыя, живутъ совершенно здоровыя. Славянскія племена
 бѣгутъ чистаго, вольнаго, воздуха, простора и, что главное, во-
 дя полнаго и безпрепятственнаго развитія богатыхъ, несто-
 пимыхъ силъ своего духа; но въ этихъ дарахъ отказала имъ суд-
 ба. Да! ни одно племя не вынесло такихъ тяжелыхъ испытаній,
 не перенесло столько бѣдствій, не было преслѣдуемо съ такою
 ожесточеніемъ своими врагами, какъ племя Славянское. Самое

стремительное положеніе странъ, имъ занятыхъ, со всѣхъ сторонъ открытыхъ, условило его тяжкую судьбу: ему не на что было опереться, у него не было ни хребтовъ горъ, ни морей, ни рѣкъ, чтобы остановить врага, чтобы отдохнуть, собраться съ силами. Съ Запада племена Германскія, съ Востока дикія Азіатскія орды, стремились на гибель Славянъ: первыя хотѣли ихъ народности, вторыя только свободы, и эти послѣднія были милостивѣе. Сильные Славянскіе народы, жившіе до самаго Рейна, опасные враги и вѣрные союзники Карла Великаго, истреблены въ теченіи четырехъ вѣковъ пагубной и непрерывной войны, и съ самой сѣверной все стало Нѣмецкимъ. Какъ Южные Славяне покорностью и гибкостью своего характера спасли свое существованіе, такъ Сѣверные всѣмъ своимъ значеніемъ и даже бытіемъ обязаны оружію.

Въ исторіи Славянъ самый неопытный глазъ различитъ три, резко отдѣленные, періода, отличительная черта которыхъ одна и та же; это—борьба. Въ первомъ періодѣ Славяне борются за свое существованіе отъ нападений многочисленныхъ враговъ; ибо не такъ не укоренились семейныя вражды, какъ въ народахъ Славянскихъ: тутъ не время было думать Славянамъ о развитіи нравныхъ дарованій человѣческаго духа, и кто, хотя сколько ни будь знакомый съ ихъ исторіею, станетъ укорять ихъ за то? Продолжительность этого періода для разныхъ Славянскихъ племенъ не равна: ее условили и географическое положеніе, и сосѣдство, и частныя наклонности самаго племени. Раньше другихъ нашихъ братьевъ отстояли свою самобытность мы, Русскіе: побѣда Куликовская рѣшила судьбу Руси и положила конецъ ея шаткому положенію со стороны Азіатскихъ варваровъ. Южные Славяне первыя должны были принять своею грудью напоръ Турковъ, и до самаго Бѣлградскаго мира не были увѣрены въ своей самостоятельности и даже бытіи. Славяне Средней Европы сохранили бытіе, но съ потерей своего народнаго правленія: одни Поляки были счастливы, какъ отдѣленные своими соплеменниками отъ нападень и принимавшіе удары послѣднихъ, уже притупленные грудъ Славянскую. Отстоявъ свое бытіе, Славяне должны были бороться за свою національность, за свою народную личность, за то, что составляетъ священную, неотъемлемую собственность всякаго народа. Главнымъ дѣломъ было здѣсь положить преграду наводненію Нѣмецкой національности. Эта борьба, которую поддерживали исключительно Западныя Славяне, имѣла болѣе опа-

снѣй характеръ, нежели первая борьба за существованіе: въ послѣдней дѣло шло о сопротивленіи врагу открытому, явному, средствами очевидными и дозволенными; въ первой — врагъ принималъ наружность друга, незамѣтно вкрадывался въ сердце доверчиваго Славянина, приманивалъ его вѣтшиностью жизни, ея удобствами, и за нихъ бралъ — его духовную личность, его нравственную фizioномію. Ни одно Западное Славянское племя не избѣгло совершенно чуждаго вліянія: не въ равней степени, но каждое изъ нихъ причастилось Нѣмецкаго духа, приняло въ свои жилы Нѣмцкой крови. Только часть Южныхъ Славянъ, именно Сербы и Була-ры, живущіе въ Турецкой имперіи, сохранили въ цѣлости свою національность, которой Турки никогда не касались, служа въ томъ живымъ укоромъ Нѣмцамъ. У насъ только не было этой борьбы, потому что, если со времени преобразованія, попытка, которая принадлежитъ Петру Великому, часть общества увлеклась легкомысленнымъ пристрастіемъ къ чужому, во вредъ и пренебреженіе своего роднаго, то большинство народа и, вѣсть, лучшая, нетронутая часть его, оставались всегда вѣрными своимъ роднымъ началамъ, кореннымъ убѣжденіямъ и обычаямъ своего племени. Такимъ образомъ, борьба за народность кончилась несчастливо для племенъ Славянскихъ, за исключеніемъ Сербовъ, Буларъ и Русскихъ. Въ нынѣшнемъ столѣтіи начался, подѣ счастливыми предзнаменованіями, третій періодъ — то же борьбы, но борьбы торжествующей, борьбы съ инымъ, нежели прежній, характеромъ: это мирная борьба или, лучше, соперничество, цѣль котораго — успѣхи на поприщѣ нравственнаго развитія, успѣхи, оспориваемые у Нѣмцевъ. Многозначителенъ характеръ этой борьбы, носщей уже въ себѣ зародышъ побѣды: Цѣль ея — духовное освобожденіе племени Славянскаго отъ ига какого бы рода оно ни было: оно носитъ въ себѣ имя великихъ жизненныхъ вопросовъ чело-вѣчества.

Отколь начинается эта борьба? спросите вы. Уже давно приготовилась она, но первое великое ея явленіе совершилось въ 1812 — 1814 годахъ. Внезапное появленіе Наполеона, такъ дерзко поправшаго всѣ законы и учрежденія, вѣками добытые Западною Европою, такъ явно подавившаго, непомернымъ развитіемъ матеріальной силы, всѣ духовныя начала, такъ горько насмѣявшагося надъ коренными основами Западнаго общества, показало всю слабость Нѣмецкихъ народовъ, показало, что формы ихъ быта отжили свое существованіе, что исто-

шло развитие началъ ихъ и пришло къ крайностямъ. Совершенное отсутствіе твердаго, нравственнаго убѣжденія, твердыхъ, вѣтъ человѣческаго произвола, началъ, повлекло за собою неслыханное и въ самыя времена мнимаго варварства господство матеріальной силы. Опираясь на штыки своихъ воиновъ, Наполеонъ дерзко и безнаказанно игралъ всѣмъ, что считалось еще священнымъ на Западѣ: ему не стоило ни какаго труда подчинить себѣ массы людей, потерявшихъ вѣру въ самихъ себя, въ нравственные начала. Не забудемъ, что могущество его стало безсильнымъ предъ народомъ Русскимъ, сохранившимъ неприкосновенно убѣжденія отцевъ и народную личность; а тѣ, которые добровольно отреклись отъ своего народа и его началъ, не вправѣ присвоивать себѣ участія въ подвигѣ, котораго они оставались праздными зрителями. Кѣмъ возстановлены ниспровергнутыя деспотизмомъ Западныя учрежденія, кѣмъ подняты отъ земли обломки ниспровергнутаго и отжившаго порядка вещей и слѣпленные на живую нитку на короткій срокъ, какъ не Русскими или, что все то же, Славянами? Не буйная молодежь Нѣмецкая возстановила спокойствіе и порядокъ, хотя на время, въ Европѣ: она не въ состояніи была отразить Наполеона, и никогда не могла бы она и ниспровергнуть однажды наложенное на нее иго. Какъ бы то ни было, но Наполеонъ исчезъ, а порядокъ вещей, которому онъ обязанъ своимъ возвышеніемъ, остался: съ того времени замѣчаются странныя явленія на Западѣ въ Нѣмецкой его половинѣ: едва только не стало общаго врага, какъ народы Нѣмецкіе обнаружили явное и совершенное недовольство возстановленіемъ тѣхъ отношеній, которыхъ они такъ пылко желали, и устремлялись къ ихъ ниспроверженію. Вообще, племена Нѣмецкія отжили свое нравственное существованіе: у нихъ не осталось уже ни одного начала, на которое можно было бы опереться, ни одного убѣжденія: все уже пережито, остается умереть; но чело-вѣку и народамъ жить хочется, и если не духомъ, если не нравственными, то промышленными интересами. Вся ослѣпительная пышность Запада, блескъ и роскошь его, все это прикрываетъ совершенную нравственную пустоту: одна промышленность господствуетъ нераздѣльно на развалинахъ религіи, поэзіи, науки и искусства; это самъ Западъ знаетъ вполнѣ.

Чей, самый непривычный, самый предубѣжденный взглядъ не поразитъ одновременность упадка нравственныхъ, духовныхъ началъ

на Западъ и пробужденіе къ самобытной дѣятельности племенъ, сохранившихъ въ неприкосновенности родныя начала своего духа — племенъ Славянскихъ? Съ этого-то времени начинается всеобщее броженіе въ народахъ Славянскихъ: тѣ изъ нихъ, которые въ страсти къ подражанію увлеклись легкомысленнымъ пристрастіемъ къ чужому, начали возвращаться къ началамъ роднымъ, народнымъ (Русскіе); а тѣ, которые, по несчастнымъ обстоятельствамъ, потеряли чуждое вліяніе, поработали чуждымъ идеямъ, теперь, когда этѣ идеи отжили, и тамъ, гдѣ явленіе ихъ было последовательно и необходимо, начали пробуждаться къ своей народной жизни и проникать въ неистощимый рудникъ своихъ народныхъ началъ, давно забытый. Наконецъ, и племя, вполнѣ сохранившее Славянскую физіономію, не опасаясь теперь за свое существованіе, обратилось къ духовному развитію: уже первые шаги этого узника въ неволѣ, разучившагося ходить, обращаютъ на себя вниманіе и Западной Европы; что же будетъ, когда этотъ узникъ забудетъ свое рабство, потеряетъ слѣды, на немъ оставшіеся его тяжкими цѣпами, и пойдетъ, вольный и полный надеждъ, по пути, куда призываютъ его и собственное призваніе, и опредѣленія Судьбы?

Съ самаго недавняго времени начали вникать во внутреннее развитіе Славянскихъ народовъ, искать въ огромной массѣ фактовъ значенія и смысла. Между тѣмъ какъ философская исторія племенъ Германскаго происхожденія богата столькими превосходными твореніями, философская исторія Славянъ еще ждетъ дѣтеля. Пора уже не вѣрить на слово Нѣмцамъ и признавать юронимъ только то, что прошло сквозь ихъ сужденіе; пора углубиться въ прошедшее нашего народа и ему родственныхъ, и указать всему свѣту высокое значеніе и того и другихъ, значеніе доселѣ очень мало, а отчасти и вовсе, непризнанное. Явленіе не удивительное, что Нѣмецкіе историки, или Славянскіе оуѣмеченные, отдаютъ вездѣ пальму первенства племени Нѣмецкому, вездѣ даютъ ему играть первую роль. Во всѣхъ всемірныхъ исторіяхъ, доселѣ писанныхъ, видимъ исторію племени Нѣмецкаго и его развитія; *Исторія Славянскихъ народовъ и ихъ развитія, къ снмъ нашему, пренебрежена до крайности.* Молодой образованный чехъ вѣкъ знаетъ очень хорошо исторію Вавилонскаго Царства, Мидіи т. д., но вовсе ничего не знаетъ изъ исторіи Хорватовъ, Словенцевъ, Словаковъ, Моравцевъ, и даже Чеховъ, домогъ они не становятся

члнми тѣмъ Нѣмецкой Имперіи. Удивительное и печальное явленіе!

Развитіе народовъ Славянскихъ совершалось медленно и постепенно: не скоро зрѣли силы, которымъ суждено было дѣйствовать, но тѣмъ продолжительнѣе и вѣрнѣе было ихъ дѣйствіе. И вотъ послѣ долгаго, незамѣтнаго движенія, вдругъ возникаетъ грозное и поразительное явленіе. Такъ большія рѣки весною долго сохраняютъ свое обыкновенное теченіе, уже и тогда, когда меньшіе потоки бушуютъ, но потомъ вдругъ возвышаютъ свои воды и распространяютъ повсюду удивленіе и страхъ, тѣмъ больше, чѣмъ менѣе ожидали самаго явленія. Въ XIII и XIV стол., въ періодъ торжества Нѣмецкой народности, имя Славянъ едва было извѣстно: самые ученые люди Нѣмецкаго Запада едва ли были знакомы съ исторіею этого племени. Тогда же Чехія была извѣстна какъ одно изъ Курфиршествъ Имперіи, не болѣе: она стала извѣстнѣе, благодаря благородному королю своему, Карлу IV, императору Германіи; но прошло XIII ст., и уже въ первой четверти XV вся Европа была наполнена вѣстями о Чехіи: Чехи привлекли всеобщее вниманіе; происшествія, у нихъ возникшія, произвели у большей части ужасное негодованіе, въ немногихъ только благородное сочувствіе. Удивленіе было во всѣхъ одинаково; всѣ спрашивали: какъ это народъ, дотогѣ рабски покорный королямъ, преданный всею душою Католической Церкви, въ высшей степени терпѣливый, какъ такой народъ называлъ папу антихристомъ, презрѣлъ власть императора, лишилъ его престола, на которомъ уже онъ сидѣлъ въ мысляхъ, отразилъ нѣсколько разъ силы всей Германіи и сталъ грозою сосѣдей, даже самыхъ отдаленныхъ? И дѣйствительно, съ Нѣмецкой точки зрѣнія, признающей развитіе только у Нѣмцевъ, вовсе непонятно становится *религіозное движеніе въ Чехахъ, произведенное Гусомъ*: оно является какимъ-то среднимъ, неопредѣленнымъ явленіемъ, безъ предъидущаго и послѣдующаго. Между тѣмъ, или исторію всякаго религіознаго движенія въ Чехіи разсматривать въ связи съ предъидущею исторіею Чеховъ и Славянъ вообще, или видѣть въ этомъ религіозномъ движеніи одинъ изъ великихъ періодовъ развитія Славянъ, совершавшагося подлѣ разнѣжнѣ, но скромно и безъ шуму. Не опасаясь преувеличить, можемъ сказать, что доселѣ религіозное движеніе представлено въ его надлежащемъ свѣтѣ, въ его исти-

ченіи; причины тому, кромѣ преобладанія въ исторіи Нѣмецкой школы, самая важность и многосторонность вопроса, заживо за-
дѣвающаго многіе важные интересы. Самые лучшіе историки Чешскіе не могли обойти всѣхъ подводныхъ камней, ограждающихъ этотъ вопросъ. Религіозное убѣжденіе, политическіе расчеты останавливали на устахъ ихъ слова и давали имъ иное соединеніе и значеніе. Обстоятельства въ этомъ отношеніи намъ благопріятствуютъ: мы можемъ не щадить интересовъ, которые руководили и лучшими Чешскими историками; наше положеніе скорѣе всего можетъ указать намъ истинную точку зрѣнія на вопросъ, въ коемъ, по нашему мнѣнію, главное дѣло. Давно уже по этому предмету собрано множество фактовъ друзьями и недругами, но никто еще не освѣтилъ ихъ свѣтомъ идеи, не бросилъ на нихъ взгляда, исполненнаго глубокаго сочувствія, не разгадалъ ихъ внутренняго смысла.

Религіозное движеніе въ Чехіи до и послѣ Гуса не есть только частное явленіе жизни Чешскаго народа: оно имѣетъ болѣе одной стороны для изученія и заключаетъ въ себѣ, какъ въ зернѣ, множество частныхъ вопросовъ, изъ которыхъ каждый очень важенъ въ своей сферѣ; и потому, при указаніи на значеніе нашего предмета, мы рассмотримъ его сначала въ его полномъ объемѣ, а потомъ въ частныхъ, имъ представляемыхъ, отдѣлахъ. При изслѣдованіи этого предмета въ цѣломъ, мы обратимъ вниманіе на значеніе его въ исторіи Чешскаго народа, въ исторіи Славянъ вообще, и мѣсто его въ ряду явленій жизни человѣчества. Сверхъ того, предметъ принадлежитъ равно духовной или, правильнѣе, церковной, и свѣтской или политической, исторіи. Однимъ словомъ, ни на одинъ предметъ нельзя смотрѣть съ столько-кихъ точекъ зрѣнія и съ каждой находить столько новаго и поучительнаго, какъ на предметъ, изученіемъ котораго мы займемся. Такъ точно взглядъ вдругъ обнимаетъ небольшой холмъ и со всѣхъ сторонъ видитъ въ немъ одно и то же; но не то бываетъ съ исполинскою горою, богатою пропастями для самонадежнаго путника и прелестными видами, вполне вознаграждающими подъятый трудъ: она на каждомъ шагѣ, въ разное время дня, съ разныхъ сторонъ представляетъ взору все новыя и новыя явленія.

Исторія Чешскаго религіознаго движенія бесконечно важна для человѣчества, и каждый мыслящій человѣкъ найдетъ въ ней осе-

бный интересъ. Общечеловѣческое не есть пустое, бессмысленное слово, не есть совершенное отрицаніе всѣхъ народныхъ и личныхъ частныхъ, и, съ другой стороны, оно не есть принадлежность одного извѣстнаго народа, по своей гордости принявшаго себя за единственнаго представителя челоуѣчества и свое образованіе за образованіе всего челоуѣчества. Общечеловѣческое не исключаетъ ни одной народности: всѣхъ ихъ воспринимаетъ въ себя и соединяетъ узами братства и любви. Взглядъ исключительной народности, перенесенный въ исторію, кромѣ того, что противенъ истинѣ, лучшему качеству историка, способенъ еще произвести многія и важныя ошибки: всѣ событія представляются только одною стороною, а тѣ изъ нихъ, которыя принадлежатъ къ исторіи инаго народа, инаго развитія, совершенно являются искаженными и не въ надлежащемъ свѣтѣ. Такъ Римскій взглядъ на исторію древнихъ народовъ ошибоченъ въ высшей степени; не менѣе ошибоченъ взглядъ Нѣмецкій, признающій развитіе только у народовъ своего племени. При такомъ взглядѣ исторія религіознаго движенія въ Чехіи въ XV стол. совершенно необъяснима и невозможна; она стоитъ въ тѣсной связи съ исторіею развитія Славянскихъ племенъ вообще и Чешскаго въ особенности. Ставъ на эту точку зрѣнія, вы увидите, что всѣ явленія великой Чешской религіозной борьбы разумны и послѣдовательны къ высшей степени. А въ жизни Чешскаго народа его религіозное движеніе XV стол. событіе первой важности, рѣшительный моментъ, къ которому все предыдущее развитіе его было приготовленіемъ и все послѣдующее слѣдствіемъ. Никогда и нигдѣ не выразилась такъ вполне вся мощь, вся энергія Чешскаго народа: важные вопросы политическіе и религіозные, жизненные вопросы прорѣшились въ самый народъ и подвинули не часть одну, а весь на геройскіе подвиги. Между тѣмъ какъ въ иныхъ великихъ переворотахъ народъ играетъ роль страдательную, идетъ за тѣми, которые умѣли увлечь его, здѣсь весь народъ, какъ одинъ челоуѣкъ, долго сдерживая свое негодованіе, вдругъ и страшно разразился грознымъ гнѣвомъ на тѣхъ, которые хотѣли лишить его единственнаго достоянія: его религіозныхъ убѣжденій и его народной личности.

Жестоко ошибаются тѣ, которые хотятъ видѣть въ Гусѣ единственнаго виновника вспышки Чешскаго народа, и думаютъ, что если бы онъ не явился, то Чехи остались бы въ бездѣйствіи и челоуѣчество цѣлымъ вѣкомъ опоздало въ развитіи. Нѣтъ!

Гусъ не есть виновникъ религіознаго движенія Чеховъ. Мало по малу и издалека накопились горючіе матеріалы, угрожавшіе страшнымъ пожаромъ, и не Гусъ подложилъ подъ нихъ огонь, не онъ разорвалъ плотину, едва удерживавшую буйный потокъ: притязанія папъ на нравственную и притязанія королей на политическую свободу Чеховъ были главнымъ и побудительнымъ орудіемъ, понудившимъ ихъ раскрыть удивительное, неслыханное богатство своихъ силъ и средствъ. По этому не лзя представить себѣ весь Чешскій народъ послушнымъ слугою Гуса, дѣйствующимъ по его мановенію: это было бы придавать слишкомъ много значенія Гусу и отнимать слишкомъ много у Чешскаго народа. *Гусъ былъ представителемъ народа Чешскаго*; онъ безсознательно олицетворилъ въ себѣ весь народъ Чешскій съ его тогдашними требованіями, съ вопросами, его волновавшими, и отъ лица всего Чешскаго народа онъ возсталъ противъ нравственнаго и политическаго порабощенія, угрожавшаго Чешскому народу, и тѣмъ подалъ знакъ къ ожесточенной борьбѣ, рѣшившейся пагубнымъ днемъ 8-го ноября, 1620 г. Никогда, ни прежде, ни послѣ исторія не представляетъ ничего подобнаго этому дивному двухсотлѣтнему напряженію силъ; никогда не встрѣчалось на одномъ полѣ столько религіозныхъ и политическихъ вопросовъ, сплетшихся въ одинъ чудовищный клубъ, нити котораго разобрать принадлежитъ еще будущимъ историкамъ.

Періодъ времени отъ 1412 до 1620 года есть самый блестящій періодъ Чешской исторіи, самая славная страница изъ страдальческой исторіи Чешскаго народа. Какъ мало знаютъ сердце человеческое тѣ, которые приписываютъ движеніе Чешскаго народа въ XV стол. минутному негодованію на безнравственность духовенства, а самую вспышку—сильному чувству оскорбленія въ лицѣ сожженнаго Гуса. Сильныя страсти дѣйствуютъ недолго: и человекъ и народъ въ сильномъ порывѣ негодованія заходятъ слишкомъ далеко, даютъ полную волю своимъ дѣйствіямъ и мыслятъ осуществить самыя завѣтныя мечты свои. Но проходитъ первый жаръ, первый порывъ досады, и человекъ и народъ возвращаются назадъ, сами помогаютъ разрушать свое дѣло и становятся мягче и снисходительнѣе. Не таково религіозное Чешское движеніе XV-го стол.—не подъ вліяніемъ дневныхъ побужденій восниталось оно и не въ безсознательномъ порывѣ гнѣва разразилось оно: внимательный и непредубѣжденный глазъ увидитъ удивительную постепенность въ дѣйствіяхъ Чешскаго на-

рода въ эти торжественныя для него минуты, разумную осмотрительность, перешедшую даже въ излишнюю медлительность. Немногія народныя движенія произошли въ слѣдствіе столь тяжкихъ обидъ, каковы были нанесены Чешскому народу, а этотъ послѣдній подавлялъ въ груди своей негодованіе, доколѣ не коснулись его религіозныхъ и политическихъ убѣжденій: тогда, затронутый въ томъ, что у него было самаго священнаго, онъ, подобно Леониду, сказалъ: Прийди и возьми! взялся за оружіе и дорогою заплатились ему императоръ и папа, посягнувшіе на его политическія и нравственныя права. Силы всей Германіи сокрушились о желѣзную крѣпость груди Чеховъ.

Оскорбляемые самымъ чувствительнымъ образомъ въ своихъ народныхъ интересахъ, Чехи не тотчасъ прибѣгли къ оружію, а вступили въ состязаніе съ противниками своей народности словомъ, и представителемъ этого то періода великой религіозной Чешской борьбы является Гусъ. Онъ именно потому привлекъ на себя одного жесточайшее негодованіе враговъ Чешской народности, и именно потому заслужилъ благословенія и вѣчную память у друзей Чешскаго народа, что понялъ и оцѣнилъ свое положеніе и безстрашно представилъ предъ лицо папы и всего свѣта жалобы Чеховъ, утвердилъ ихъ неоспоримыми доводами, и когда всѣ усилія образумить противниковъ были тщетны, онъ запечатлѣлъ кровію своею свою долговременную, словесную борьбу Чешскаго народа, и отъ того, по справедливости, благодарный Чешскій народъ придалъ его имя своему великому религіозному движению. Гусъ не былъ только проповѣдникъ, но адвокатъ Чешскаго народа, защитникъ его и его интересовъ передъ папою и императоромъ, и такимъ онъ долженъ явиться и предъ потомствомъ; онъ не причинилъ и не ускорилъ религіознаго движенія, а шелъ передъ нимъ вѣрнымъ его представителемъ; отсюда въ немъ, какъ бы въ миниатюрѣ, видимъ всѣ черты Чешскаго народа, видимъ то, чего этотъ послѣдній хотѣлъ и требовалъ. Отсюда будетъ понятно высокое значеніе Гуса въ цѣломъ развитіи Чешскаго народа; *въ Гусѣ сходится настоящее, прошедшее и будущее Чешскаго народа*: онъ есть послѣднее проявленіе Чеховъ въ XIV стол., т. е., онъ вмѣщаетъ въ себѣ все прошедшее развитіе Чешскаго народа, есть крайній, возможный результатъ его. А относительно послѣдующаго развитія Чешскаго народа, совершившагося по смерти Гуса, Гусъ есть его источникъ; въ немъ

имѣютъ корень свой въ послѣдующія явленія Чешской жизни. И это очень естественно: Гусъ не значить ничего самъ по себѣ, и все вмѣстѣ съ Чешскимъ народомъ, потому что онъ есть олицетвореніе нужды этого послѣдняго.

Человѣческое развитіе есть совокупность развитій народовъ, которые дѣйствовали не по вліяніямъ одного инстинкта къ грабежу, или къ перемѣнѣ, но народовъ, жизнь которыхъ представляетъ осуществленіе вопросовъ, интересующихъ каждого челоука, какой бы онъ ни былъ націи. Чешскій народъ, какъ и всякій иной, есть членъ челоучества и, слѣдственно, какъ такой, призванъ участвовать въ его развитіи. И тщетно бы какой нибудь привилегированный народъ сталъ называть себя единственнымъ представителемъ развитія челоуческаго. Исторія неоспоримо доказываетъ, что не одни народы Нѣмецкаго племени осуществляютъ законы разума въ своихъ дѣйствіяхъ, что не въ нихъ однихъ совершалось внутреннее развитіе и совершенствованіе челоучества. Религіозное движеніе Чехинъ въ XV стол. есть фактъ всемірной важности, есть шагъ на пути развитія челоучества. Во имя какихъ побудительныхъ причинъ поднялся Чешскій народъ? Не во имя корыстолюбія, алчности къ чуждымъ владѣніямъ, не изъ пустаго мщенія, но за вопросы, которые, бывъ глубокаго народными Чешскими, дороги для каждого челоука. Чехи встали за права челоучества противъ религіознаго и политическаго деспотизма, подававшаго другъ другу руку помощи, заключившаго въ виду общей опасности самый тѣсный союзъ. Между тѣмъ какъ вся остальная Европа, раздробленная на множество мелкихъ владѣній, еще не умѣла возвыситься надъ мелочными частными интересами и вела войны за куски земли, пренебрегая высшими вопросами, Чехи рѣшались въ своей жизненной дѣятельности эти вопросы, которыхъ окончательное завершеніе столько занимало и еще будетъ занимать челоучество. Были люди, истинно въ эту вышнюю, въ которой сосредоточили все, люди, которые опостылѣли эти безжизненные формы, которые обратились къ вопросамъ высшимъ, вопросамъ религіознымъ, но они не осмѣливались вступать въ борьбу съ сильнымъ и могущественнымъ, въ каменномъ утвержденнымъ, порядкомъ вещей. Въ XIII стол. папская власть достигла высшей степени могущества и значенія; но никогда она не простирала своего гнета до такой степени, какъ въ XIV стол. Самый расколъ способствовалъ къ тому. Папская власть и признавала на землѣ ничего выше себя, а права челоучества и

участіе. Такимъ образомъ Чехи идутъ во главѣ великаго Славянскаго движенія. Вообще, хотя, можетъ быть, не найдете въ исторіи примѣра подобнаго разъединенія, разногласія и отсутствія единодушія, какое встрѣчаемъ между народами Славянскими, однако это отсутствіе единства, столь поразительное при первомъ взглядѣ, болѣе внѣшнее, нежели внутреннее: ни одни народы не имѣютъ столь тѣсной духовной симпатіи, столь снлаго духовнаго настроенія, какъ народы Славянскіе; они постоянно чувствуютъ влеченіе другъ къ другу; ихъ судьбы дополняются взаимно и представляютъ удивительное воздѣйствіе одна на другихъ. Торжество Фердинанда II надъ Чехами было торжествомъ начала Нѣмецкаго надъ Славянскимъ, и съ тѣхъ поръ преобладаніе первого не встрѣчало себѣ препятствія по самое начало нынѣшняго столѣтія.

При многозначительности историческаго періода, который мы будемъ разсматривать и при множествѣ частныхъ явленій историческихъ, въ него входящихъ, необходимо, прежде нежели приступимъ къ источникамъ, которыми мы будемъ пользоваться, начертать планъ изслѣдованія.

Въ религіозномъ движеніи Чешскаго народа до и послѣ Гуса различаемъ три главные періода: А) *Періодъ предъуготовительный*, отъ принятія Христіанства Чехами до появленія Гуса, какъ народнаго проповѣдника (862—1402). Б) *Періодъ словесной борьбы* Чеховъ съ ихъ противниками, или исторія дѣятельности Гуса до ея кончины, а его послѣдователей до смерти Вацлава IV (1402—1419). В) *Періодъ открытой борьбы* Чеховъ съ ихъ врагами Нѣмцами и Католиками, отъ смерти Вацлава IV-го до несчастнаго дня битвы на Бѣлой Горѣ, или, правильнѣе, до гоненія противъ всего Чешскаго (1419—1620). Въ слѣдствіе этого мы и святимъ каждому періоду особенную книгу; въ заключеніе будетъ присоединена краткая исторія несчастныхъ остатковъ религіознаго движенія Чешскаго народа, ушедшихъ отъ преслѣднія Іезуитовъ и Фердинанда II, или исторія Моравскихъ Братевъ. Мы уже выше указали на значеніе Гуса: изучая его, изучите весь характеръ движенія, котораго онъ былъ представителемъ; потому главнымъ нашимъ стараніемъ будетъ — опредѣлить характеръ этого великаго чловѣка, изучить его по отношенію къ ясту, имъ занимаемому въ религіозномъ движеніи Чешскаго народа. Сюда относится его дѣятельность отъ его появленія, ка

проповѣдника народнаго, до его отъѣзда на Костницкій Соборъ; слѣд., его дѣятельность въ Чехіи; здѣсь изучимъ его личный характеръ и характеръ его ученія, его отношеніе къ народу и къ католицизму въ Чехіи. За тѣмъ мы послѣдуемъ за нимъ, какъ защитникомъ чести Чешскаго народа отъ клеветъ въ ереси, предъ Костницкій Соборъ; здѣсь намъ надобно будетъ изучить отношеніе его къ Церкви Католической вообще. Слѣдственно, *вторую* нашу книгу, которая будетъ содержать исторію дѣятельности Гуса, какъ Чеха и проповѣдника, мы раздѣлимъ на два отдѣла: I) исторія дѣятельности Гуса въ Чехіи, и II) исторія дѣятельности Гуса на Костницкомъ Соборѣ. Въ первомъ отдѣлѣ разлѣчимъ главы: 1. О первыхъ годахъ жизни и дѣятельности Гуса до 1402 года; 2. О дѣятельности Гуса отъ 1402 года до изгнанія Нѣмцевъ изъ Пражскаго Университета; 3. О дѣятельности Гуса отъ изгнанія Нѣмцевъ изъ Пражскаго Университета¹ до спора его съ папою Іоанномъ XXIII за индульгенціи; 4. исторія дѣятельности Гуса отъ времени спора его за индульгенціи съ папою Іоанномъ XXIII до его отъѣзда на Костницкій Соборъ. Во второмъ отдѣлѣ второй книги будутъ изложены слѣдующіе предметы: въ главѣ 1-й: — путешествіе Гуса въ Костницъ; переписка съ дороги съ друзьями; прибытіе въ Костницъ и событія до его задержанія; въ главѣ 2-й: судебное изслѣдованіе и осужденіе Гуса; въ главѣ 3-ей: судъ надъ Іеронимомъ Пражскимъ и казнь его; дѣйствія Собора въ отношеніи къ Чешскому религіозному движенію до избранія папы Мартына V; въ главѣ 4-й: исторія религіозныхъ движеній въ Чехіи отъ сожженія Гуса и Іеронима Пражскаго по самую смерть Вацлава IV (1419).

Но ни какого историческаго явленія не лзя изучитъ вполнѣ, не изслѣдовавъ причинъ, условившихъ его и сообщившихъ ему такую, а не иную, форму; тѣмъ болѣе въ всемірно-историческомъ явленіи, каково нами рассматриваемое, необходимо прослѣдить ту нить происшествій, которою оно связывается съ прошедшимъ. Въ слѣдствіе того *первая* книга будетъ посвящена причинамъ появленія Гуса, какъ историческаго дѣятеля. И такъ какъ мы уже выше видѣли, что Гусъ есть столько же явленіе Чешско-Славянскаго сколько и обще-человѣческаго развѣтѣ будетъ вкратцѣ помѣщена исторія Чашы въ Евхаристіи, столь важный эпизодъ Чешской исторіи.

вѣтія, и что онъ, защищая интересы Чешской народности, былъ, въ то же время, защитникомъ правъ человѣчества, то, на этомъ основаніи, во второмъ отдѣлѣ первой книги, будутъ изложены причины общія, заимствованныя изъ состоянія Католической Церкви и Имперіи и изъ расположенія умовъ. Въ первомъ отдѣлѣ первой книги рассмотримъ частныя причины изъ жизни Чешскаго народа, приготовившія то религіозное движеніе, которому Гусъ оставилъ свое имя, и тѣ явленія, въ которыхъ вырывались наружу религіозныя мнѣнія и расположеніе умовъ Чеховъ. Множество матеріаловъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ отдѣлѣ заставляеть насъ раздробить ихъ на нѣсколько главъ, изъ которыхъ въ каждую войдетъ особенно важное явленіе въ кругу иныхъ, второстепенныхъ. *Первая книга. Отдѣлъ I-й. Глава первая:* исторія религіознаго броженія въ Чехіи, отъ введенія туда Христ. вѣры до изгнанія Славянскихъ монаховъ изъ Сазавскаго монастыря (862—1097). *Глава вторая:* исторія религіознаго движенія въ Чехіи отъ изгнанія Славянскихъ монаховъ изъ Сазавскаго монастыря до появленія Гуса проповѣдникомъ въ Вишелемской церкви; воздѣйствіе въ народъ противъ Католицизма; такъ называемые предшественники Гуса и значеніе ихъ. *Глава третья:* причины изъ развитія Чешскаго народа, приготовившія появленіе Гуса, и политическія, народныя и нынѣ обстоятельства, условившія характеръ самаго народа и великаго двигателя. Отдѣлъ II-й. *Глава первая.* Отношеніе Чешскаго религіознаго переворота къ религіознымъ движеніямъ, возникшимъ въ другихъ земляхъ: §. 1. Отношеніе Чешскаго религіознаго движенія къ Манихейскимъ ересямъ, а въ особенности къ Вальденсамъ. §. 2. Отношеніе Чешскаго религіознаго движенія къ такому же движенію въ Англіи; различіе характеровъ Виклифа и Гуса. §. 3. Отношеніе Чешскаго религіознаго движенія къ инымъ, тайнымъ и явнымъ, современнымъ религіознымъ движеніямъ. §. 4. Исторія послѣдователей ересей Манихейскихъ, Вальденскихъ Виклефитовъ. *Глава вторая.* Состояніе Католической Церкви вообще въ минуту появленія Гуса и значеніе этого послѣдняго и инымъ явленіямъ ея развитія.

Историческое явленіе тѣмъ важнѣе, чѣмъ долговѣчнѣе послѣдствія его; чѣмъ глубже всколыхается народъ, чѣмъ крѣпче пріиметь онъ въ сердцу какую нибудь идею, тѣмъ она необходимѣе становится ему, тѣмъ ярче отражается во всѣхъ его дѣйствіяхъ. Притомъ, идея

есть пустая отвлеченность: она, какъ совокупность всѣхъ частныхъ вопросовъ, въ ней заключающихся, однажды живо коснувшись сознанія народнаго, живетъ съ нимъ одною жизнью; она развивается сообразно съ потребностями народа, и какъ народъ знаетъ своимъ сознаніемъ, сообразно съ своими внутренними потребностями, такъ и самая идея проходитъ тѣже самыя ступени развитія, какъ и самый народъ, въ которомъ она пребываетъ. Нѣтъ ничего любопытнѣе, какъ слѣдить за развитіемъ идеи въ народѣ, за ея видоизмѣненіями, тѣмъ важнѣйшими, что они всегда соответствуютъ измѣненіямъ характера и правилъ народа, движутъ его нравственное движеніе. Не въ природѣ человека и народовъ неподвижность: все въ человекѣ и въ его измѣняется и идетъ впередъ. Такъ и Чешскій народъ не остановился на первомъ явленіи своего религіознаго движенія; въ слѣдствіе внезапнаго, но послѣдовательнаго, переворота въ самомъ характерѣ народа, и характеръ борьбы измѣняется; идея религіознаго движенія переходитъ изъ области слова въ область дѣйствія, и вѣсть съ тѣмъ народъ совершилъ шагъ впередъ: тѣ, которые думали остаться при прежнемъ пониманіи идеи и старались удерживать при своемъ личномъ мнѣніи весь народъ, были обойдены явнымъ, болѣе прозорливыми, смѣливыми, постигавшими потребности народа и потому ставшими его представителями. Такъ, при видоизмѣненіи отношенія религіозной идеи къ народу Чешскому, легко объясняется перемѣна характера лицъ дѣйствующихъ и самыхъ дѣйствій: вмѣсто Гуса являются Жижка, Проконій; то, что прежде рѣшалось словомъ, теперь предоставляется оружію. Но здѣсь-то и обнаруживается важность и значеніе характера Гуса и религіознаго движенія, котораго онъ былъ главнымъ дѣятелемъ: въ ученіи Гуса видимъ стѣмя всѣхъ послѣдующихъ частныхъ ученій, раздѣлившихъ Чешскій народъ; въ его многомъ характерѣ находимъ зародыши всѣхъ послѣдующихъ дѣятелей Чешскаго религіознаго движенія. Рокицана и Жижка суть оба послѣдователи Гуса, и этотъ послѣдній соединяетъ въ себѣ физіогноміи черты лицъ того и другаго. Въ изслѣдованіи всѣхъ это будетъ развито подробнѣе изъяснимъ, и постараемся показать тѣ видоизмѣненія религіозной идеи у Чеховъ, прослѣдить ея изъ одного и того же пункта вышшаго направленія, отношенія этихъ направленій

мѣсто, какое каждое изъ нихъ занимаетъ въ жизни Чешскаго народа. Изучивъ характеръ религіознаго движенія Чеховъ въ его самомъ полномъ и вѣрномъ представитель, Гусъ, намъ надлежитъ прослѣдить это религіозное движеніе въ связи его съ внутреннимъ развитіемъ Чешскаго народа и послѣ смерти Гуса: этому будетъ посвящена вся *третья книга*, которая будетъ заключать въ себѣ исторію религіознаго движенія Чешскаго народа отъ смерти Вацлава IV до пагубной битвы на Бѣлой горѣ. Точками поворота религіознаго движенія и внутренней жизни Чеховъ въ этотъ періодъ, до несчастной Бѣлогорской битвы, парализовавшей на цѣлыя 180 лѣтъ самостоятельное развитіе Чешскаго народа, суть: битва у Липанъ (1434), гдѣ истреблены Табориты, и смерть Юрія Подѣбрада (22-го марта, 1471). Промежутку времени между этими событіями будутъ посвящены три главы; четвертая третьей книги представитъ, по возможности, гибельныя послѣдствія Фердинандова торжества относительно религіознаго и политическаго развитія Чешскаго народа. Въ заключеніе будетъ представлена: исторія Чешскихъ и Моравскихъ Братевъ и, по возможности, опредѣлено значеніе религіознаго броженія въ Чехіи для исторіи Чешскаго народа вообще, исторіи народовъ Западной Европы и исторіи человѣчества, а равно и отношеніе къ соотвѣтствующему движенію Германскому, котораго главнымъ дѣятелемъ былъ Лютеръ.

Обратимся теперь къ критической оцѣнкѣ *источниковъ и по-собій*, которыми мы пользовались при подлежащемъ трудѣ.

ГЛАВА II.

Источники и пособія.

§. 1. Источники.

По значительному числу, ихъ необходимо подвести подъ опредѣленные разряды, и потому мы рассмотримъ сначала сочиненія *самыхъ дѣятелей* великаго религіознаго движенія Чехіи. Здѣсь различимъ при разсматриваніи: 1) *сочиненія Гуса*; 2) *сочиненія его предшественниковъ*, и 3) *учениковъ и послѣдователей*. Тѣмъ мы займемся послѣдованіемъ *Чешскихъ источниковъ*, касающихся этого періода, и, наконецъ, рассмотримъ источники

не Чешскихъ, но проливающихъ хотя нѣсколько свѣта на отношенія этого народа въ самый важный періодъ его существованія.

А. Сочиненія Гуса. Онъ оставилъ послѣ себя чрезвычайное множество сочиненій, которыхъ часть напечатана, а часть еще находится въ рукописи. *Печатныя сочиненія Гуса:* 1) На Латинскомъ языкѣ. Что касается до сочиненій Гуса на этомъ языкѣ, то они напечатаны гораздо позднѣе Чешскихъ: Моравскіе или Чешскіе братья еще около 1509 и 1510 издали нѣкоторыя сочиненія Гуса, на Чешскомъ языкѣ¹; между тѣмъ письма Гуса въ Латинскомъ переводѣ изданы Лютеромъ не прежде 1536 года²; и даже издачныя Оттономъ Брунфелзіемъ нѣкоторыя мелкія сочиненія, будто бы Гусу принадлежавшія, относятся уже къ 1524 году; во всякомъ случаѣ книжечка Оттона Брунфелзія заслуживаетъ вниманія³. Въ ней помѣщены, какъ бы сочиненіе Гуса, слѣдующіе трактаты: 1) *De anatomia Antichristi, liber unus.* 2) *De mysteriis iniquitatis Antichristi, fragmentum unum.* 3) *De revelatione Christi et Antichristi, fragmentum unum.* Палацкий⁴ говоритъ, что сочиненіе: *De anatomia Antichristi*, изданное Оттономъ Брунфелзіемъ, не только не принадлежитъ Гусу (а Матѳею Янову), но что отрывки изъ сочиненій Янова искажены Брунфелзіемъ до безсмыслія. 4) *De abolendis sectis et traditionibus hominum, liber 1.* 5) *De unitate ecclesiae et schismate vitando.* 6) *De Evangelica perfectione, l. 1.* 7) *De pernicie traditionum humanarum.* Эти четыре небольшіе трактата безспорно принадлежатъ Гусу, но 8) *De regno, populo, vita et moribus Antichristi* долженъ быть отрывкомъ изъ сочиненій Янова, потому что онъ ясно написанъ тою же рукою, какою и трактаты первой, второй и третій. Къ нимъ Оттонъ прибавилъ свои собственныя размышленія, гдѣ не щадитъ самыхъ рѣзкихъ выраженій относительно папы. За тѣмъ слѣдуетъ краткая *Vita Ioannis Huss*,

¹ *Dobrowsky's Geschichte der böhmischen Litteratur.* Изд. 1-е, 1792, стр. 143, изд. 2-е, стр. 226.

² *Hussii Opera.* Т. I. Praef.

³ Она находится въ Библіотекѣ Императорскаго Московскаго Университета и составляетъ небольшой томъ рота, но бумага до крайности повреждена.

⁴ *Palacky's Geschichte von Böhmen.* 3-ten

которому Оттонъ даетъ слѣдующій аттестатъ: „Nascentis ecclesie Jesu Christi Apostolus, vir sapientia, doctrina vitaeque exemplaria, populum Boemicum fide instituit.“ Далѣе называется онъ Гусомъ—„discipulus Wiclephi.“ Изъ приложеннаго списка сочиненій Гуса узнаемъ, что Оттону были извѣстны, кроме вышеисчисленныхъ трактатовъ, еще слѣдующіе: Объясненія на пророка Озію, Объясненія на нѣкоторые мѣста Апокалипсиса, Serpiones ad populum plures, item fragmenta quaedam, и только. Оттонъ Бруноу посвящаетъ свое изданіе Лютеру и между прочимъ пишетъ⁵ „Теперь я издаю въ свѣтъ самаго величайшаго врага⁶, моего „только имѣлъ онъ (Антихристъ, папа), а именно — Гуса, и „твердо убѣжденъ, что тѣ, которыхъ онъ поражаетъ здѣсь, „будутъ готовы снова воздвигнуть на него всю землю; а „онъ былъ, какъ тебѣ извѣстно лучше моего, мужъ знаменитый вѣрою, святостью жизни и ученостью преимущественно „предъ всеми другими, и, что болѣе (безъ всякой заисти можно сказать), единственный и первый, который отъ имени раздавшейся Церкви дерзнулъ исповѣдать Христа предъ самымъ сатаною.“ Увѣщавая Лютера къ терпѣнію и постоянству, Оттонъ ставитъ ему въ примѣръ Гуса, въ судьбѣ котораго находятъ очень много сходнаго съ судьбою Лютера. Относительно издаваемой книги Оттонъ пишетъ: „Ты, можетъ быть, спросишь, какъ „мы попали въ руки эти трактаты? Такъ знай, что это длинная исторія и на первый разъ довольно будетъ, если я тебѣ „скажу, что они изъ числа перехваченныхъ книгъ Гуттера и „quod bona fide vetustissimisque exemplaribus testari possumus, „supposititium non esse. Болѣе говорить объ этомъ и бесполезно „и небезопасно: utinam vero integre fuisset assignatus (смыслъ Оттона имѣлъ сомнѣнія на счетъ полноты попавшагося ему въ руки сочиненія)! Nam erat adhuc alius ejusdem nominis, qui „deperit, ad quem ille remittebat frequenter: quo dici non potest, quantum caruerimus aegre ad restitutionem. Nam multa non „cohaerebant, multa vetustate nimia erant abrasa, quaedam si „scripta a libraris, ut nesciremus, quid vellent. — In Bohemico „quoque vehementer laboravimus ad marginem scriptis: quae quae

⁵ Opera Hussi t. CCCXXXIII. 2 et CCCXXXIV. 1. Tomus I.

⁶ Ago in lucem quo nunquam habuit pestilentiorum hostem Joannem Hus.

„*non intelleximus, multa coacti sumus praeterire. Quaedam
impen adscriptimus.*“ Лютеръ, между прочимъ, отвѣчалъ на это
Оттону слѣдующее: „Радуюсь, что Іоаннъ Гусъ, истиннѣ му-
ченикъ Христовъ, является въ свѣтъ снова въ наше время и
что его совершенно заслуженно причисляютъ къ лику святыхъ,
хоть бы всѣ Паписты лопнули отъ досады. Дай Богъ, чтобы я
достойнѣ былъ того, чтобы мнѣ заслуженно были посвящены
труды столь великаго мужа. — Поторопись и издай въ свѣтъ
и то, что осталось, да вполне прославляется этотъ мужъ ?“.

Законоуѣ еще въ отрочествѣ⁸ съ трудами Гуса, Лютеръ никог-
да не упускалъ ихъ изъ виду; но находка Оттона Брунсвизія,
вѣроятно, много содѣйствовала къ тому, что Лютеръ рѣшился издать
письма Гуса: онъ избралъ изъ нихъ четыре, имѣющія характеръ болѣе
общій, нежели другія, и, присоединивъ къ нимъ посланіе магнатовъ
къ епископѣ Чехин и Моравинъ къ Костницкому Собору, издалъ въ
1536 г. Намъ сохранилось⁹ предисловіе Лютера къ этимъ пись-
мамъ и другое къ изданію 1537, которое заключало въ себѣ
или иль допущенія и прибавки, не знаемъ. Въ предисловіи
изданія 1536 года Лютеръ говоритъ, что, издавая письма Гуса,
онъ имѣетъ въ виду двѣ цѣли: первую, чтобы примѣромъ Кост-
ницкаго Собора доказать недействительность и бесполезность Со-
бора, каюю того времени назначеннаго Карломъ V; вторую, что-
бы сдѣлать то, что я всегда охотно дѣлаю и впередъ съ радостью
буду дѣлать—клеить поворотъ Костницкій Соборъ, самый до-
стойнѣй безславія¹⁰. Цѣль предисловія 1537—предостережъ бо-
гослововъ, отправлявшихся на папскій Соборъ, чтобы они, несто-

⁸ Ср. *Низзі* T. I. f. CCCXXXVI. 1.

⁹ Ср. *Низзі* T. I. f. 4, 1. Praef.

¹⁰ Доброскій въ Исторіи Чешской Литературы (изд. 1-е, стр. 220)
говоритъ: „Первые Латинскія письма, которыя Лютеръ съ своими
верными предисловіемъ и подъ заглавіемъ: *Tres (а не четыре?) Epi-
stolae sanctissimi Martyris Ioannis Husi e carcere Constantiensi ad Bo-
hemos scriptae*, переведены съ Чешскаго. Также въ болѣе полномъ по-
мѣщеніи его писемъ (Ваттенберга, 1537, 8)
имѣются, какъ то: *intimationes* и некоторыя и
и просящія по Чешски.

¹¹ Ср. *Низзі*, T. I. f. 2. 1.

ленно помышляя о тиранствѣ судей Костницкаго Собора, были осторожны. Это сочиненіе Лютера, заключающее въ себѣ его мнѣніе на счетъ обстоятельствъ жизни и ученія Гуса, чрезвычайно важно, и мы возвратимся къ нему, когда будемъ говорить объ отношеніи двухъ великихъ представителей: одного представителя религіознаго движенія въ Чехіи, а другаго представителя такого же движенія въ Германіи.

Объ изданіи сочиненій Гуса въ свѣтъ первые подумали Чешскіе Братья, которые въ Литомышлѣ выдали два небольшія сочиненія Гуса¹¹: одно, направленное противъ священника, доказывавшаго, что Гусъ хуже всякаго дьявола (1509, in 8°), а другое — извѣстный его трактатъ *О шести заблужденіяхъ* (*O šesti bludjch*), 1510, in 8°). Въ числѣ запрещенныхъ Римскою Курією книгъ, подѣ 1449 стоитъ письмо Гуса къ священнику Галлу; но Добровскій не считаетъ этого года годомъ изданія самаго письма; въ томъ же Указателѣ запрещенныхъ книгъ подѣ 1459 (а не подѣ 1495) находимъ и другія сочиненія Гуса. Добровскій¹² упоминаетъ еще объ изданныхъ въ 1495 г. *Passiones*, гдѣ, въ особенномъ приложеніи для Утраквистовъ, въ шестнадцати мѣстахъ изложено повѣствованіе о жизни и смерти Гуса, къ которому приложено четыре письма Гуса изъ Костница къ священнику Гавлику и др. мелкія его сочиненія. Въ 1533 г., въ 8-ку, вышло второе изданіе этихъ писемъ у Павла Северина. Изложеніе 12 Членовъ Символа Вѣры, сдѣланное Гусомъ, вышло въ 1520 въ л. Съ 1540 года начали тщательно собирать и печатать сочиненія Гуса; особенно ревностно занимался этимъ Духекъ Хмелиржъ ze Семехова¹³. Этому любителю и собирателю Гусовыхъ сочиненій Утраквистскій священникъ церкви Св. Галла посвятилъ изданное имъ въ томъ же 1545 году сочиненіе Гуса: *Prowázek Tjįpramenný*; тогда же Быдзовскій (*Bydžowsky*) издалъ въ Прагѣ Гусову проповѣдь: о Тѣлѣ Христовомъ и Якубка слово о Тайной Вечери, оба сочиненія по Чешски и по Латыни. Въ 1554 году изданы въ Магдебургѣ двѣ проповѣди объ Антихристѣ, переведенныя на Чешскій Викторіномъ Анксигиномъ. Въ 1558 го-

¹¹ Все это лежитъ на ответственности Добровскаго. — *G. der Böhm. Litt.*, стр. 226 и слѣд.

¹² *Dobrowsky's* Исторія Чешской Литтературы, изд. 2-е, стр. 226 — 229.

¹³ Это былъ богатый гражданинъ Стараго Города Праги.

дупли въ свѣтъ два огромные тома въ л. сочиненій Гуса, въ заглавіи: *Ioannis Hus et Hieronimi Pragensis, confessorum Christi, historia et monumenta, partim annis superioribus publicata*¹⁴, *partim nunc demum in lucem prolata et edita. Noribergae.*

Цѣль изданія высказана въ Предисловіи типографика: сочиненія Гуса должны были служить новымъ свидѣтельствомъ противъ Папистовъ и доказательствомъ истинности и древности оппозиціи противъ папы. Замѣчательно видѣть, какъ для Нѣмецкихъ Реформаторовъ Гусъ уже остался назади, его ученіе казлось слишкомъ мягкимъ и снисходительнымъ. Типографикъ въ Предисловіи говоритъ: „При чтеніи предлагаемыхъ здѣсь сочиненій надобно дѣйствовать осмотрительно и не терять изъ виду того, что писавшіе ихъ должны были съ большимъ трудомъ вставать (?) противъ отовсюду окружающаго ихъ мрака. Ибо въ сомнѣніи, что они дошли бы до ученія еще чистѣйшаго и болѣе святаго (которымъ было, безъ сомнѣнія, ученіе Лютера ?!), если бы Богу угодно было продлить ихъ жизнь и споспѣшествовать ихъ начинаніямъ.“ Это изданіе было потребностью того времени, какъ замѣчаетъ и самъ издатель, присовокупляя къ тому, что онъ собралъ со всѣхъ сторонъ все, что относилось къ памяти *Святыхъ исповѣдниковъ и мучениковъ, Іоанна Гуса и Іеронима Пражскаго, и что было пощажено яростію Папистовъ.* Издатель надѣется присоединить въ послѣдствіи къ издаваемымъ двумъ томамъ Объясненіе Воскресныхъ Евангелій Гуса, которое по тому не могло быть тогда же издано, что его необходимо было перевести съ Чешскаго на Латинскій¹⁵. Далѣе, издатель (Typographus) говоритъ, что относительно неизданныхъ еще сочиненій Гуса онъ

¹⁴ Cum scriptis et testimoniis multorum nobilitate, eruditione atque pietate praestantium, qui Sanctorum Martyrum doctrina praeclare instituti, tandem tractationum omnium in Synodo Constantiensi concilii, et crudelium et indignissimorum suppliciorum spectatores fuerunt. — Эпиграфъ: Vox sanguinis fratri tui clamat ad me de terra. — Издатель: типографикъ Монтъ и Нейберъ.

¹⁵ Explicatio Evangeliorum Dominicalium, e Bohemica in Latinum vertenda, aliquando post adijungetur.

пользовался единственнымъ спискомъ, и то до крайности исторченнымъ. Эти два дома сочиненій Гуса необходимы при изученіи Чешскаго религіознаго движенія; они должны лежать въ основаніи каждаго изслѣдованія по этому предмету: въ нихъ находимъ сводъ, хотя не всѣхъ сочиненій Гуса, но именно тѣхъ, которые объясняютъ намъ его характеръ, какъ народнаго дѣятеля.

Можно смѣло сказать, что доселѣ ни одинъ изъ историковъ, занимавшихся этимъ предметомъ, не воспользовался богатствомъ матеріаловъ, щедро собранныхъ въ этихъ двухъ томахъ. Мы ограничимся здѣсь только перечнемъ статей, которыя въ каждомъ изъ нихъ содержатся, и краткими замѣчаніями объ ихъ относительномъ достоинствѣ. Въ послѣдствіи, показывая развитіе характера народнаго религіознаго Чешскаго движенія и постепенное его развитіе, какъ въ вѣнскихъ, такъ и внутреннихъ дѣланіяхъ, мы будемъ обращаться къ подробному изслѣдованію каждаго изъ сочиненій Гуса въ томъ порядкѣ, въ какомъ они помѣшались, и здѣсь-то покажемъ, какую сторону и что именно изъ характера религіознаго движенія каждое изъ нихъ содержитъ и обнаруживаетъ. Сочиненія Гуса относятся къ весьма различнымъ между собою временамъ: разсматривая всѣ ихъ вѣсть, легко видѣть въ крайнія ошибки и заблужденія на счетъ характера Гуса: сочиненія его написаны не всѣ подъ одними и тѣми же впечатлѣніями и содержать, какъ мы увидимъ, мнимыя противорѣчія. Но разсматривая внутреннее содержаніе сочиненій Гуса въ порядкѣ ихъ историческаго появленія, мы, во первыхъ, узнаемъ лучше самый ходъ событій жизни Гуса и его дѣятельности, какому періоду которой соответствуетъ извѣстное сочиненіе Гуса, и во вторыхъ, прослѣдимъ внутреннее развитіе религіозныхъ вѣнцій Гуса и Чешскаго народа, которыя не всегда же однѣ и тѣ же. Какъ великія народныя движенія условлены бываютъ важными и существенными причинами, а не пустою прихотью и не извѣстнымъ капризомъ, которымъ болѣе подвержены отдѣльныя лица, такъ великія народныя идеи, какъ политическія, такъ и религіозныя, созрѣваютъ медленно и, однажды поразивъ сознаніе народа, производятъ перемѣну во всемъ его внутреннемъ существѣ, но онѣ не принимаютъ постоянныхъ формъ и продолжаютъ развиваться. Тутъ-то необходимы историческіе дѣтели, какъ сосуды, проводники идеи, и дѣйствія ихъ важны, какъ бы-

раженіе этой послѣдней. Связь сочиненія Гуса мы прослѣдимъ, по періодамъ, переворотъ религіозный, совершавшійся въ Гусъ и Чешскомъ народѣ, и его развитіе и тѣ измѣненія, которыя въ немъ совершались и которыя внѣшнимъ образомъ высказываются въ историческихъ явленіяхъ. За первымъ изданіемъ твореній Гуса въ 1558 г. послѣдовало скоро другое, а именно, въ 1583 г., но рѣшительно безъ всякихъ поправокъ и прибавленій¹⁶. Въ 1715 году, опять въ Нирнбергѣ, послѣдовало третье изданіе сочиненій Гуса, но прежнему въ двухъ томахъ: это изданіе гораздо исправнѣе предыдущихъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ и рѣже: въ немъ на поляхъ обозначены страницы предыдущихъ изданій, 1558 и 1583 г., для удобнѣйшаго отысканія ссылокъ писателей, разсуждавшихъ объ этомъ періодѣ. Послѣ оглавленія, гдѣ издатель указалъ на тѣ сочиненія Гуса, которыя были прежде изданы, и тѣ, которыя никогда прежде не являлись въ свѣтъ, слѣдуетъ извлеченіе историческихъ данныхъ, относящихся къ главнѣйшимъ событіямъ жизни Гуса и религіознаго Чешскаго

За тѣмъ приведенъ тридцать первый членъ Лютера, и напою Львомъ X-мъ, гдѣ говорится, что еретиковъ противно духу Св. Писанія и что сожженіе Гуса и Іеронимомъ Соборъ ничего не доказываетъ, потому что *Hus et Hieronymum, viros Catholicos, combusserunt si et apostatae et Antichristi discipuli.* Тутъ слѣдуетъ: *Ioannis Hussii, Apostoli et Martyris Christi Jesu*, гдѣ, тѣмъ, Гусъ названъ: *docto Vuiclephi de grege discipu*, приложено изображеніе Гуса, сожигаемаго на кострѣ, явленъ среди пламени, въ шапкѣ съ изображеніемъ драконной рубашкѣ, прикованный у пояса и у шеи къ ямъ, правая нога обнажена, а лѣвая въ обуви; лицо не походитъ на обыкновенно изображаемые портреты; сверху изображенія и внизу его стихи, гдѣ прослав-

ляютъ Гуса, показывающіе, что ихъ сочинялъ какой нибудь Чехъ¹⁷.

¹⁶ *Wilhelmi Seyfridi Norimbergensis C*
tia, factis et scriptis, p. 295 sqq.

¹⁷ Вотъ эти стихи, очень замѣчательные

На первомъ листѣ первого Тома встречаемъ: *Historia sanctissimi Martyris Ioannis Hus, digna quae a piis hominibus cognoscatur* (f. I—XXIX). Она была издаваема нѣсколько разъ и прежде, какъ увидимъ ниже при изслѣдованіи, кому принадлежитъ редакція этого сочиненія. Неизвѣстный сочинитель говоритъ въ началѣ: „Отъ насъ не должно ожидать полнаго жизнеописанія Гуса, хотя этотъ мужъ въ высшей степени достоинъ, чтобы сохранить всѣ малѣйшія, до него относящіяся, подробности. Мы нѣтъ въ виду изложить самымъ простымъ и краткимъ образомъ только то, что случилось во время путешествія Гуса въ Костницъ и во время, тотчасъ за тѣмъ послѣдовавшее.“ Въ концѣ находимъ слѣдующія слова сочинителя: „Очень хорошо знаю, что весьма слабо изобразилъ въ этомъ сочиненіи страданія пресвятаго (*sanctissimi*) мученика, Св. Іоанна Гуса, и его многотрудные подвиги, въ сравненіи съ которыми ничтожны кажутся хваленые подвиги Геркулеса. Тотъ древній Геркулесъ побѣдилъ нѣсколько чудовищъ, но нашъ Геркулесъ съ удивительною твердостью духа вызвалъ на бой и побѣдилъ міръ, мать всѣхъ чудовищъ и отвратительнѣйшихъ гадовъ. Предметъ заслуживалъ бы изложенія болѣе краснорѣчиваго, но, не могши ничего сдѣлать болѣе, предлагаю благочестивымъ душамъ самую истину, потому что я не отъ другихъ слышалъ объ этомъ, но лично присутствовалъ при всемъ повѣствуемомъ и записалъ, какъ могъ, да какимъ бы то ни было образомъ сохранится память святѣйшаго мужа и проповѣданіи чистой Евангельской истины.“ Что касается до этого труда, то онъ представляетъ чрезвычайно богатую массу важныхъ матеріаловъ: здѣсь не только въ самомъ подробномъ видѣ узнаемъ всѣ дѣйствія Гуса предъ Костницкимъ Соборомъ, но и получаемъ

<i>Albicolas niveo vincens candore volucres</i>	<i>Candorem spurco vellicet ortum.</i>
<i>Salve Boioemis, anser amanda, tuis :</i>	<i>Nulla sed Boemis, nec erit praestantior alas,</i>
<i>Te manet aeternum decus, et memorabile nomen,</i>	<i>Conferri viva quae tibi vocat. queat.</i>
<i>Quod furor, aut aetas tollere nulla potest.</i>	<i>Grex avium vanis oblectat cantibus aures,</i>
<i>Atra licet cornix furtivis abdita pennis,</i>	<i>Tumentes niveo pectore, ore piis.</i>

изъ ответовъ самаго Гуса объясненія многихъ важныхъ фактовъ его предшествовавшей жизни. Это сочиненіе невольно вселяетъ къ себѣ полную довѣренность, какъ чуждое всякой полемической формы: это простой, голословный перечень всего, что случилось въ Костницкомъ Соборѣ относительно Гуса: здѣсь говорятъ факты за себя. Записавшій совершенно уничтожилъ свою личность и не позволилъ себѣ ничего прибавить: онъ даже не произнесъ ни одного браннаго слова ни на императора, ни на отцевъ Собора. Правдивость, откровенность и хладнокровіе — вотъ черты этого труда, и если бы мы имѣли подобное сочиненіе относительно всего поприща дѣятельности Гуса, то намъ ничего болѣе не оставалось бы желать.

2. *Explicatio Symboli, Decalogi, Orationis Dominicae, cum aliis quibusdam scriptis de peccato mortali, de matrimonio, de cognitione et dilectione Dei, de tribus hostibus hominis, et septem peccatis mortalibus, de poenitentia, de sacramento corporis et sanguinis Domini, quae omnia in carcere in gratiam custodum composuimus* (f. XXIX—XLII). Эти трактаты всѣ вмѣстѣ составляютъ ²¹, такъ называемый, Катехизисъ Гуса; они очень мало замѣчательны въ историческомъ отношеніи, но чрезвычайно важны въ догматическомъ и нравственномъ.

3. *De sanguine Christi sub specie vini a laicis sumendo, quaestio Magistri Ioannis Hus, quam Constantiae conscripsit, priusquam in carcerem conjiceretur.* Отвѣтъ на вопросъ: *Utrum expediat laicis fidelibus sumere sanguinem Christi sub specie vini?* (f. XLII—XLIV). Это сводъ мѣстъ Св. Писанія и Св. Отцевъ въ пользу утвердительнаго рѣшенія вышепредложеннаго вопроса: сочиненіе въ высшей степени важное во всѣхъ отношеніяхъ.

4. а) *I. Hus De sufficientia legis Christi ad regendam Ecclesiam, positio Magistri Ioannis Hus, quam sibi collegerat, volens in Concilio Constantiensi, si sibi data fuisset audientia, intentionem suam publice declarare* (XLIV—XLVIII). б) *I. Hus Sermo de fidei elucidatione, quem intendebat in Concilio Constantiensi proponere.* (XLVIII—LII). в) *Sermo Mag. I. Hus de pace, quem etiam intendebat praedicare in Concilio Constantiensi.* Эти важны въ догматическомъ отношеніи.

²¹ *Seyfridi Commentatio: Hi tractatus conjunctionem C. continent; p. 155.*

5. *Epistolae Ioannis Hus et aliorum sub temporis Concilii Constantiensis scriptae*¹⁹: они занимаютъ въ первомъ томѣ отъ 1 57 до листа 86; ихъ числомъ 68, но не все они принадлежатъ Гусу. Въ изданіи Твореній Гуса, они раздѣлены на двѣ отдѣлы: одни, писанныя Гусомъ прежде его заключенія въ темницу, числомъ 9, а другія, написанныя въ темницѣ. Къ числу первыхъ относятся: 1) Магистру Мартину, письмо, написанное Гусомъ еще до отъезда въ Костницъ; 2) письмо прощальное къ Чехамъ предъ отъездомъ на Костницкій Соборъ; 3) письмо изъ Нирнберга; 4) письмо, писанное по Чешски и по Латыни и принадлежащее, если вѣрить надписанію, Іоанну изъ Явоицы, одному изъ лицъ, провожавшихъ Гуса въ Костницъ; 5) письмо Гуса къ друзьямъ изъ Костница; 6) письмо Гуса оттуда же; 7) письмо Гуса къ народу, писанное уже въ 1415 г. и, следовательно, изъ темницы; 8) письмо Гуса къ Пражанамъ, которое содержитъ общія указанія остаться вѣрными истинѣ; 9) письмо Гуса къ епископу сраженнику объ обязанностяхъ его сана. Тутъ (f. LIX) слѣдуютъ: *Epistolae, quas conscripsit M. Ioannes Hus, anno 1415 in carcere Constantiae apud Minores, ad Bohemos, cum vicerundem, ex Bohemico versis*: 1) письма Іоанна Гуса къ последователямъ вообще; наставительнаго содержанія — до 15-го письма включительно; 2) письмо Гуса къ св. Гаврилу (XVI); 3) письмо Гуса къ Магистру Христу; 4) письмо Гуса къ Пражскому Университету; 5) прощальное Гуса къ его благодѣтелямъ; 6) прощальное письмо всему Чешскому народу; 7) письма Гуса къ Чехамъ, его писавъ въ Костницъ (21, 22, 23 и 24, 27 и 29); 8) письма къ его друзьямъ въ Чехіи: Лидерію, Генриху изъ Скопцу своему, Мартыну (25, 26, 28 и 42); 9) письма Гуса къ его последователямъ, гдѣ онъ изображаетъ состояніе духа и внутреннія страданія, имъ переносимыя (30, 31); 10) письма Гуса, относящіеся къ разнымъ обстоятельствамъ борьбы съ Соборомъ: 1) къ первой аудіенціи, данной Гусу, относится письмо 31-е; 2) къ отношеніямъ Гуса къ Собору относится письмо 35-е; 3) ко второй аудіенціи Гуса

¹⁹ Письма Гуса составляли любимое чтеніе Гуситовъ и были издаваемы нѣсколько разъ; мы уже говорили о нихъ, надъ которыми трудился самъ Лютеръ.

Соборомъ письмо 36; 4) къ отношеніямъ Гуса и Кардинала Гостійскаго относятся письма 38, 39 и 40. II). Письма Гуса, содержащія изложеніе его собственнаго нравственнаго положенія и его мнѣній—37 и 41. За тѣмъ, на л. 71; читаемъ: *Epistolae sequentes scripsit M. I. Hus de carceribus, in quibus primum de tentis fuit apud fratres Praedicatores in stageo Constantiensi extra muros civitatis*. Эти послѣднія письма, которыхъ числомъ 15, составляютъ часть переписки Гуса съ его друзьями Чехами, бывшими въ Костницѣ, а именно, съ Хлумомъ, Петромъ нотаріусомъ, и иными. Здѣсь, среди писемъ Гуса, находятся три письма къ нему, одно Петра нотаріуса, другое Іоанна Хлума и третье друзей Гуса вообще. Письма Гуса исполнены высокаго значенія: безъ нихъ невозможно опредѣлить характеръ Гуса и того религіознаго движенія, котораго онъ самъ былъ главнымъ дѣятелемъ. Это не письма чистаго человѣка, имѣющія предметомъ только его частныя нужды, а письма человѣка, играющаго великую историческую роль, человѣка, исполненнаго сознаніемъ важности своего назначенія. Въ письмахъ Гуса видимъ внутреннюю сторону религіознаго движенія, проникаемъ въ изгибы сердца великаго дѣятеля: здѣсь онъ раскрываетъ предъ своими друзьями всю свою душу, всѣ свои помысленія, не думая, чтобы онъ могли быть когда нибудь извѣстны потомству. И что же? Нельзя безъ глубокаго чувства, безъ умиленія, читать эти сердечныя изліянія великаго Гуса его друзьямъ: такъ чисты, такъ благородны они, такъ неожиданно поражаютъ душу читателя, настроеннаго на постиженіе всего прекраснаго; здѣсь только узнаемъ вполнѣ прекрасный характеръ Гуса, сосудъ религіозныхъ мнѣній его и народа Чехскаго, съ которыми онъ имѣетъ одни и тѣ же помыслы, и тѣ же чувства. Кроме этого общаго интереса, письма Гуса имѣютъ и частный: одни изъ нихъ объясняютъ намъ отношеніе Гуса и Чеховъ къ императору и Собору, другія содержатъ его нравственно-религіозныя размышленія и совѣты; все это представляетъ важность второстепенную главное то, что мы узнаемъ изъ писемъ Гуса духъ этого великаго человѣка и религіознаго движенія, во главѣ котораго онъ шелъ. Подлинность и достовѣрность писемъ Гуса неподвержена сомнѣнію: были собраны другомъ Гуса, нотаріусомъ Петромъ Хлумомъ, и нужнымъ присоединить къ нимъ свое свидѣтельство о тождественности писемъ Гуса поставлена въ

мнѣнія ²⁰. За тѣмъ въ твореніяхъ Гуса помѣщены нѣкоторые акты, относящіеся къ дѣятельности Гуса и его послѣдователей: 1) *Litterae quaerimoniales de injuria Papae*, quas Dominus Ioannes de Chlum in lingua Latina et Teutonica cum suo sigillo ad exit valvis ecclesiarum Constantiae; 2) *Epistola Baronum regni Bohemiae*, quam scripserunt Romanorum et Hungariae Regi Sigismundo ad Constantiam (1414); 3) *Alia Baronum epistola ad eundem* (1415); 4) письмо Бароновъ Чехіи и Моравіи, собравшихся въ Бърнѣ и требовавшихъ, чтобы Гусу дана была аудіенція; 5) *Syngrapha quaedam Magnatum et Procerum regni Bohemiae et Marchionatus Moraviae*, circiter sexaginta, qua promittunt se communi opera veram Evangelii doctrinam, in Constantiensi Concilio damnatam, summo studio defensuros esse (1415); 6) Письмо Магнатовъ, Бароновъ и Вельможъ, подписанное болѣе нежели тысячею благородныхъ людей, воиновъ и гражданъ; 7) Посланіе Собора къ Чехамъ; 8) Посланіе Собора къ Моравцамъ; 9) *Testimonium Universitatis Pragensis de doctrina et vita Ioannis Hus*; 10) *Summaria ratio fidei totius communitatis Pragensis*; 11) *Archiepiscopus Pragensis scribit Regi Ungariae, renuncians omnibus juramentis, quibus illi obstrinxerat*; 12) *Invectiva quorundam amicorum Ioannis Hus, qui Concilium Constantiense injuste damnaverat eum*. Важность этихъ актовъ видна уже изъ самихъ надписей: особенно замѣчательны въ историческомъ отношеніи полезны: 5 й, 6 й, 9 и 10 й.

6. Sequitur narratio et scripta quaedam reverendi viri M. Ioannis Hus, quibus occasiones, initia et progressus certaminum ipsius cum factione Pontificia explicantur, quorum omnium aliquoties in Huius Synodi et epistolis mentio facta est. Ordo procedendi in causa Ioannis Hus, per ipsum signatus, cum aliquot Pontificum ac legum sententiis, ab ipso adjectis, de non comparendo coram iudicibus suspectis, et in loco minus securo. Здѣсь раскрываются отношенія Гуса къ Сбінку, Архіепископу Пражскому, и споръ съ нимъ по случаю сожженія книгъ Виклефа (LXXXVI—LXXXIX). Сюда же относится и слѣдующее за тѣмъ сочиненіе: *Tenor pellationis Magistri Ioannis Hus, cum sibi adhaerentibus, a sente*

²⁰ Opera Hus — t. I. f. LXXV: I. Testimonium Petri Notarii (покарт письма): Istaе cartae praemissae, omnes sunt de schedulis Magistri Ioannis Hus de manu ipsius scriptis bona fide redditae. Respondent enim de verbum cum suis originalibus.

Archiepiscopi Pragensis, contra combustionem librorum Ioannis Vii-
giff, et contra alia, in eadem appellatione contenta, ad sedem
Apostolicam (LXXXIX — XCIII.).

7. Epistolae aliquot Ioannis Hus, tempore anathematis et inter-
dicti Pontificii scriptae. Они все принадлежатъ Гусу, за исклю-
ченіемъ пятнадцатаго, гдѣ одинъ Виглефовъ ученикъ, саномъ свя-
щенникъ, подкрѣпляетъ Гуса и его послѣдователей къ борьбѣ
противъ злоупотребленій, вкравшихся въ Церковь. Изъ четырнад-
цати послѣ собственно Гуса 8 обращено къ вѣрнымъ, находя-
щимся въ Прагѣ (fidelibus, qui Pragae sunt), одно къ вѣрнымъ
городъ Луць, одно къ Кардиналамъ, четыре къ разнымъ инымъ
лицамъ (XCIII—CII). — Стоитъ только сравнить письма Гуса изъ
Кастеля съ его письмами, относящимися къ времени, когда онъ,
принужденный оставить Прагу, потерпѣвшую за него папское
вырѣзаніе, чтобы тотчасъ увидѣть безконечную перемену, про-
шедшую въ образѣ мыслей Гуса и въ его направленіи, а рав-
но и въ направленіи религіознаго движенія, котораго онъ былъ
такимъ вѣрнымъ представителемъ. Тщательное и долговремен-
ное чтеніе всѣхъ сочиненій Гуса, какія только мы могли имѣть,
равно и знакомство со всеми явленіями, въ которыхъ вы-
разилось наружу преобразование, совершавшееся въ умѣ и ра-
ціональномъ народами, привело насъ къ тому выводу, что Чеш-
ское религіозное движеніе, начавшись съ глубокаго негодованія,
преисполнаго страшною безнравственностью духовенства, а еще
болѣе его наглымъ обхожденіемъ со всѣмъ, что Чешскій народъ
считалъ святымъ, и съ безотчетной ненависти къ нему и
къ низшимъ дѣйствіямъ богослуженія, начинало возвращаться
къ старымъ источникамъ, къ силамъ духа народнымъ въ по-
ложившемъ своемъ ходѣ. Приготовленный къ живому воспріи-
маю всего, что только вооружалось противъ наглости духовенства,
Чешскій народъ жадно принималъ въ себя все, что только при-
шло ему хотя минутное облегченіе, все, что удовлетворяло на-
стоящій разъ его негодованію; но мало по малу Чешскій народъ
вернулся къ своему собственному духу и вынесъ изъ него не-
рѣшенные и страшные вопросы, которые заставили содрогнуться
и на его престолѣ. Не забудемъ и того, что народный Ч
вопросъ о пріобщеніи Св. Тѣла подъ обоими видами то-
гда коснулся сознанія народнаго, когда близорукіе отцы К
шаго Собора думали, что имъ нечего опасаться дальнѣйш

[The page contains extremely faint, illegible handwritten notes.]

us pro defensione libri Ioannis Wiclef de Trinitate Sancte celebrata an. 1410 (CV—CVIII).

на сочинения въ защиту Виклефа: 1) Replica Magistri Ioannis contra Anglicum Ioannem Stokes, Viclephi calumniatoris (1411); 2) Defensio quorundam articulorum Ioannis (1412) (CVIII — CXVII).

ablatione temporalium a clericis, determinatio Ioannis (1412), (CXVII—CXCV): въ высшей степени замѣчательное, и послѣдующее:

decimis (1412) (CXXV—CXXXV).

lica contra occultum adversarium (1412) (CXXXV—CXLIV).

lica contra praedikatorem Plznensem (1412) (CLIV—CXLIX).

questio Magistri Ioannis Hus de arguendo clero pro concilio (1412) (CLIX — CLIV).

quinque officiis sacerdotis (CLIV).

determinatio quaestionis, cum suo tractatulo, de omni sancti glorificato, per Ioannem Hus (CLIV—CLXIII).

corpore Christi (CLXIII—CLXVIII).

tribus dubiis factis in Holomutz, quae idiotae asserunt et tanquam fidem, anno Domini 1412 (CLXVIII—CLIX).

questio de credere (CLXIX—CLXXI).

сочинения Гуса и вообще бумаги относительно индульген-

Иоанна XXIII; сюда относятся четыре акта: 1) Bulla

arum Papae Ioannis XXIII pro subsidio contra Ladislaum,

Apuliae, Pragae allata, 1412. 2) Alia bulla commissariis

erectione crucis contra Ladislaum, continens remissionem

peccatorum a poena et a culpa. 3) Quaestio Magistri Io-

disputata ab eo anno Domini 1412 post Viti de indulgen-

de cruciata Papae Ioannis XXIII, fulminata contra Ladislaum,

Regem. 4) Ioannes Hus contra bullam Papae Ioannis XXIII, in

crucem contra Ladislaum, Regem Apuliae, Replica, facta post

sanctam Synodum, an. 1412 (CXXXI—CXCI). Всѣ эти акты

имѣютъ чрезвычайно важное историческое значеніе.

Opusculum Magistri Ioannis Hus, de sex erroribus compila-

re cura ipsius parietibus Bethlehemiticis inscriptum, an. 1413

— CXCVI).

Tractatus Magistri Ioannis Hus *de Ecclesia*, quem collegit an.

1413 et est pronuntiatus publice in civitate Pragensi (CXCVI—

CV). Безспорно, самое важное сочиненіе Гуса.

24) 1. Responsio Magistri Ioannis Hus ad scripta M. Stephani Palet, Theologiae Doctoris; 2. Responsio ad scripta M. Stanislai de Znoyma, Doct. Theologiae; 3) Refutatio (Ioannis Hus) scripti octo Doctorum Theologiae. За тѣмъ слѣдуетъ: Repetitio Magistri Ioannis Jessinetz, Doctoris juris Canonici, pro defensione causae Magistri Ioannis Hus, scripta anno 1412, die 16 mensis Decembris (CCLV—CCCXXXIV).

25) Мнимыя сочиненія Гуса: 1) De Antichristo et membrorum ejus anatomia; 2) De regno, populo, vita et moribus Antichristi (CCCXXXVI — CCCXXV). Эти два сочиненія перепечатаны издателями по Оттону Брунфелзю, котораго два предисловія и отвѣтъ Лютера присоединены здѣсь, 3) De sacerdotum et monachorum abhorrenda abominatione desolationis in ecclesia Christi, Tractatio loci ex Oseae cap. V. Издатели присоединили къ этому трактату 41 главу, нигдѣ прежде не напечатанную (отъ 46 до 87) (CCCLXXV — CCCCLXXII).

26. За тѣмъ слѣдуетъ нѣсколько мѣстныхъ сочиненій, обыкновенно Гусу приписываемыхъ: 1) De abolendis septis et traditionibus hominum; 2) De pernicio traditionum humanarum; 3) De unitate ecclesiae et schismate, съ предисловіемъ Оттона Брунфелзю. „Уже изъ этой одной книги читатель Христіанинъ узнаетъ, что І. Гус далеко не былъ еретикомъ и что онъ безвинно осужденъ тѣми „поджигателями и палачами. Можно ли написать что нибудь болѣе въ духъ Христіанскому? Существуетъ и другое твореніе „Гуса, но гораздо большаго объема, хотя подъ схожимъ названіемъ: это доказываетъ, что оно не можетъ не быть подлиннымъ, хотя, къ величайшему несчастію, единственный, до насъ дошедшій, списокъ испорченъ и неполонъ. Этимъ мы обязаны, тѣмъ же истребителямъ и тиранамъ; ибо что удивительнаго, если „изведши самаго мужа, они сочиненія его изгнали изъ всѣхъ библиотекъ?“²¹ 4) De evangelica perfectione, съ небольшимъ предисловіемъ Оттона Брунфелзю, гдѣ объясняется содержаніе этого трактата, затмѣннаго въ началѣ отсутствіемъ нѣсколькихъ главъ. 5) De mysterio iniquitatis Antichristi fragmentum. Въ краткомъ предисловіи Оттонъ Брунфелзій говоритъ, что рукопись, откуда онъ заимствовалъ этотъ отрывокъ, была совершенно испорчена и предурно написана, „Думаю, продолжаетъ онъ, что это не

²¹ Opera Hussi T. I, p. 445, 2.

дискъ какого ни будь студента изъ значительнаго сочиненія, котораго заглавіе было: *De mysterio iniquitatis Antichristi*." Раздѣленіе на главы этого отрывка принадлежатъ Оттону: дотолѣ не было никогда раздѣленія и все было написано сплошь; 6) *De revelatione Christi et Antichristi, fragmentum 2*. И этотъ отрывокъ найденъ Оттономъ въ очень испорченной и неполной рукописи; 7). *Quaedam fragmenta* (какъ бы *Ioannis Hus*). Оттонъ считаетъ ихъ простыми выписками для памяти изъ иныхъ, болѣе значительныхъ, сочиненій (CCCCCLXXII — CCCCCI). — Изъ многочисленныхъ сочиненій Гуса, которымъ мы упомянули только названіе, чаще другихъ перепечатываемы въ Германіи и болѣе другихъ находили себя слушателей его сочиненія полемическія, или тѣ, въ которыхъ онъ вооружается противъ злоупотребленій духовенства и особенно папы; такъ издатели твореній Гуса говорятъ, что еще прежде, нежели они принялись за свой трудъ, были напечатаны: 1) *Historia Hussii in Concilio Constantiensi*; 2) *Epistolae Ioannis Hus et aliorum*; 3) *Tractatus de corpore Christi*; 4) *Tractatus de Ecclesia*; 5) Всѣ сочиненія относительно Антихриста были особенно часто издаваемы; 6) Мелкія сочиненія Гуса, исчисленные у насъ подъ NO 22. Много упрекали издателей твореній Гуса въ томъ, что они помѣстили ихъ не въ порядкѣ, а наудачу, гдѣ какое пришлось. Мы думаемъ, что эти обвиненія напрасны: принять при изданіи сочиненій Гуса основаніемъ ихъ размѣщенія то время, когда каждое изъ нихъ вышло, невозможно, отчасти потому, что время написанія нѣкоторыхъ сочиненій Гуса очень сомнительно; а отчасти потому, что къ одному и тому же году относятся множество сочиненій, которыхъ пришлось бы распределять по мѣсяцамъ и днямъ. Относительно содержанія также нельзя подвести Гусовыхъ сочиненій подъ опредѣленные разряды: всѣ они болѣе или менѣе соединяютъ въ себѣ элементы: богословскій и историческій. Это обуславливаетъ ихъ важность и значеніе для историка, потому что нѣтъ ни одного сочиненія, которое сплошь было бы посвящено вопросамъ богословскимъ: во всѣхъ изъ нихъ есть историческія указанія и намеки. Поэтому не невозможно иначе съ пользою разсматривать и изучать, какъ въ связи съ самою жизнью Гуса. Гусъ былъ Славянинъ по своему характеру: какъ *остъ Славянскіе дѣлатели въ евангеліи*, онъ не пристрастенъ къ умствованиямъ сплѣтъ тонкостямъ, составлявшимъ тогда все богосл.

движеній Чешскаго народа, потому что они обманомъ и кривою заманили къ себѣ Гуса. Нѣтъ сомнѣній, что ученіе Викафеа глубоко подѣйствовало на Чешскій народъ, но оно дѣйствовало недолго, оно изрыло внутренній составъ народа и коснулось жизненныхъ силъ Чешскаго народа. Ученіе Викафеа не могло удовлетворить требованіямъ Чешскаго народа: оно только поманило ихъ къ себѣ и тѣмъ условило ихъ развитіе. Гусъ потому-то и великъ, что онъ совелъ свой личный характеръ и свои личныя убѣжденія, что онъ отказался отъ дѣятельности самостоятельной, что онъ рѣшился быть органомъ мнѣній своего народа, сосудомъ его убѣжденій. Нѣтъ сомнѣній, что онъ съ горечью принялъ мнѣнія Викафеа, какъ утолившія хотя на минуту его безконечную жажду къ обличенію существовавшего порядка вещей; но нѣтъ сомнѣній и въ томъ, что въ послѣдствіи онъ приблизился болѣе къ религіознымъ потребностямъ Чешскаго народа и что изъ мнѣній Викафеа онъ удержалъ только тѣ, которые соответствовали народному развитію. Чрезвычайное непониманіе характера всего религіознаго Чешскаго движенія обнаружилось тотъ, кто сталъ бы видѣть въ Гусѣ реформатора, изъ глубины духа высказывающаго свои личныя мнѣнія и силою красноречія и твердостью воли невольно увлекающаго за собою умы слушателей или вообще современниковъ. Гусъ не имѣлъ личныхъ мнѣній и убѣжденій: его мнѣнія и мнѣнія народа Чешскаго были одна и та же, и потому въ ученіи Гуса, живомъ изліяніи глубоко страдающаго Чешскаго сердца, нѣтъ неподвижности, нѣтъ рѣзкихъ постоянныхъ пунктовъ; этимъ-то объясняется различіе, которое встрѣчаемъ въ первыхъ сочиненіяхъ Гуса, написанныхъ подъ вліяніемъ Викафеа, и въ послѣдующихъ, на пр., писанныхъ въ Костницѣ. Только самый тупой и въ мелочахъ растерявшійся взоръ не примѣтитъ той постепенности въ сочиненіяхъ Гуса по которой онъ, отправившись отъ религіозныхъ положеній Викафеа; пришелъ къ тѣмъ религіознымъ мнѣніямъ, которые наиболѣе удовлетворяли потребностямъ Чешскаго народа. Такъ Гусъ гораздо мягче, снисходительнѣе кажется въ письмахъ изъ Костницы, чѣмъ въ нынѣ нами разбираемыхъ: въ первыхъ онъ близокъ къ народу, а во вторыхъ онъ богословъ-мистикъ.

8. De libris haereticorum legendis (СII—CVIII): простой свѣтъ Св. Писанія въ пользу утвердительнаго рѣшенія предложеннаго въ заглавіи вопроса.

9. Actus pro defensione libri Ioannis Wiclef de Trinitate Sancta, publice celebrata an. 1410 (CV—CVIII).

10. Два сочиненія въ защиту Виклефа: 1) Replica Magistri Ioannis Hus contra Anglicum Ioannem Stokes, Viclephi calumniatorem (Октябрь 1411); 2) Defensio quorundam articulorum Ioannis Wicleff (1412) (CVIII — CXVII).

11. De ablatione temporalium a clericis, determinatio Ioannis Hus (1412), (CXVII—CXXV): въ высшей степени замѣчательное, равно какъ и послѣдующее:

12. De decimis (1412) (CXXV—CXXXV.).

13. Replica contra occultum adversarium (1412) (CXXXV—CXLIV).

14. Replica contra praedicatorem Plznensem (1412) (CLIV—CXLIX).

15. Quaestio Magistri Ioannis Hus de arguendo clero pro concione (CXLIX — CLIV).

16) De quinque officiis sacerdotis (CLIV).

17) Determinatio quaestionis, cum suo tractatulo, de omni sanguine Christi glorificato, per Ioannem Hus (CLIV—CLXIII).

18. De corpore Christi (CLXIII—CLXVIII).

19) De tribus dubiis factis in Holomutz, quae idiotae asserunt pro vero et tanquam fidem, anno Domini 1412 (CLXVIII—CLIX).

20) Quaestio de credere (CLXIX—CLXXI).

21) Сочиненія Гуса и вообще бумаги относительно индульгенцій папы Иоанна XXIII; сюда относится четыре акта: 1) Bulla indulgentiarum Papae Ioannis XXIII pro subsidio contra Ladislaum, Regem Apuliae, Pragam allata, 1412. 2) Alia bulla commissariis data de erectione crucis contra Ladislaum, continens remissionem omnium peccatorum a poena et a culpa. 3) Quaestio Magistri Ioannis Hus, disputata ab eo anno Domini 1412 post Viti de indulgentiis sive de cruciata Papae Ioannis XXIII, fulminata contra Ladislaum, Apuliae Regem. 4) Ioannes Hus contra bullam Papae Ioannis XXIII, in qua erexit crucem contra Ladislaum, Regem Apuliae, Replica, facta post Viti, post sanctam Synodum, an. 1412 (CXXXI—CXCI). Всѣ эти акты и трактаты имѣютъ чрезвычайно важное историческое значеніе.

22) Opusculum Magistri Ioannis Hus, de sex erroribus compilatum atque cura ipsius parietibus Bethlehemiticis inscriptum, an. 1413 (CXCI — CXCVI).

23) Tractatus Magistri Ioannis Hus de Ecclesia, quem collegit an. D. 1413 et est pronuntiatus publice in civitate Pragensi (CXCVI—CCLV). Безспорно, самое важное сочиненіе Гуса.

но бесконечно превосходящими ихъ скромностью, эти привилегированные народы требовали вниманія челоуѣчества, какъ минимые его единственные представители въ его внутреннемъ развитіи? Строгія и безпристрастныя изслѣдованія показываютъ, что Русь и до Петра Великаго не была, какъ думали на Западѣ, Татарскою державою, гдѣ народъ жилъ только прозачательною жизнью, гдѣ все, что еще оставалось жизненнаго въ его развитіи, удалилось въ голову, и гдѣ подъ гнетомъ Азіатскаго деспотизма задавлено было всякое самостоятельное движеніе силъ народа, но что она постоянно дѣйствовала по законамъ высшаго духовнаго развитія, осуществляла ихъ въ себѣ и представала игрою самыхъ благородныхъ силъ, высшихъ потребностей думъ челоуѣческаго. *Пора выикнуть попристальнѣе и въ исторію мызъ Славянскихъ племенъ*, и въ ней, отделивъ внѣшнія, безконечныя разнообразныя, явленія, найдемъ развитіе, найдемъ высокую степень внутренняго образованія. Но удѣломъ Славянскаго племени было только дѣйствовать, а удѣломъ Германскаго дѣйствовать и говорить за себя, и тѣмъ только можно объяснить взаимныя ихъ отношенія, которыя безпристрастно изслѣдовать принадлежитъ наконецъ, намъ, Славянскимъ писателямъ.

Въ Нирнбергѣ, въ 1563 году, напечатано было собраніе Чешскихъ проповѣдей (Postille) Гуса, гдѣ присоединено нѣсколько нѣмкихъ мелкихъ сочиненій его, но, какъ Добровскій замѣчаетъ, издатели не воспользовались многими, доступными имъ, сочиненіями Гуса ²⁵. Въ слѣдующемъ году (1564), неизвѣстно гдѣ, вышло второе изданіе Гусовыхъ Проповѣдей и при немъ Прибавленіе, содержащее Воскресныя посланія Якубка. Нѣкоторые писатели приписывали Гусу переводъ Чешской Библии; но Чешскіе имѣютъ изъ XIII стол. Псалтырь, изъ XIV Новый Заветъ и нѣкоторые Пророковъ: очень можетъ быть, какъ думаетъ Добровскій, что Гусу принадлежитъ первая редакція Библии, что онъ дополнилъ недостававшія книги ея, исправилъ языкъ уже переведенныхъ и издалъ тѣ и другія вмѣстѣ. Многія сочиненія Гуса написаны на Чешскомъ языкѣ, особенно тѣ, которыя имѣли цѣлью наставленія народу: таковы объясненія Десяти Заповѣдей и Воскресныхъ Евангелій. Неподвержено сомнѣнію и

²⁵ Dobrowsky's Geschichte der Böhm. Litt. S. 143.

что Гусъ перевелъ на Чешскій Тріалогъ Веклефа: на стѣнахъ Взамеса, народной Чешской церкви, былъ написанъ трактатъ о шести заблужденіяхъ, составленный Гусомъ; многія духовныя книги принадлежатъ безспорно Гусу. Нѣтъ сомнѣнія, что Чешскіе сочиненія Гуса далеко болѣе, нежели Латинскіе, но ни тѣ, ни другія вплоть доселѣ неизвѣстны. Самъ Гусъ пишетъ, что Соборъ осудилъ его книги, которыхъ онъ и разумѣть не могъ: конечно, здѣсь разумѣются Чешскія книги, потому что всѣ члены Собора не могли не знать по Латынѣ. Одинъ Утраквистъ въ сочиненіи отъ 1496 года, опровергая мнѣніе одного Францисканца относительно Чаши въ Евхаристіи, замѣчаетъ, приведши слова Гуса изъ его проповѣди о Тѣлѣ Христовомъ: „какъ мы виѣмъ и иныя его проповѣди; писанныя его рукою“²⁶. Его Чешскія сочиненія разсыяны по разнымъ рукописямъ: такъ въ рукописи Голомуцкой Библіи (второй по Добровскому) находится принадлежащее Гусу объясненіе 10-ти Заповѣдей послѣ книги Бытія съ напоминаніемъ на концѣ: „Um Gottes Willen lass es leben.“ Въ городской Нирнбергской Библіотекѣ должна храниться рукопись, содержащая проповѣди (Postille) Гуса, съ припискою: Křatčků výklad na přikazanie bozie desatero pro sprostne a perazdně w prasy, wyložene skrzie mystra.“.... самое имя выскоблено и на концѣ приписано: „Nechay statí pro Boh!“ Проповѣдь Гуса о Страстяхъ Иисуса Христа должна находиться въ Стокгольмѣ (въ Hodynař²⁷). Прекрасный и полезный былъ бы трудъ собрать всѣ сочиненія Гуса, какія только уцѣлѣли отъ времени и страстей человѣческихъ, и вмѣстѣ съ тѣми, которыми уже были изданы, напечатать въ самомъ точномъ хронологическомъ порядкѣ; но, къ несчастію, въ наше время любить болѣе поверхностныя умствованія, чѣмъ основательный и существенный трудъ. Изслѣдованіе судьбы, которымъ подвергались сочиненія Гуса и его послѣдователей, могло бы составить вѣрное разсужденіе. Такъ съ 1540 года, послѣ того, какъ Лютики и Утраквисты на сеймѣ въ 1539 г. постановили, чтобы всѣ богословскія сочиненія подвергались цензурѣ Ректора и Консисторіи, книги, относившіяся къ великимъ дѣтелямъ

²⁶ Jakožto u gine geho kazanie máme geho ruku psane.

²⁷ Добровскаго путешествіе по Швеціи, стр. 69.

Чешскаго религіознаго движенія, Гусу, Якубку и другимъ, должно быть попали въ число запрещенныхъ, потому что иначе мы объяснить себѣ не можемъ, почему съ того самаго времени Нирнбергъ сталъ мѣстомъ, гдѣ издавалось все, что было объявлено относительно Гуса и поры его дѣятельности: всѣ значительныя изданія твореній Гуса, Якубка и другихъ вышли въ Нирнбергъ, а не въ Прагъ или иномъ Чешскомъ городѣ. Такимъ образомъ, честь издать значительное число сочиненій Гуса принадлежитъ Нѣмецкому городу: такъ враждебная судьба не оставила преслѣдовать мученика и во гробъ и его мнѣнія не переставали страдать отъ несчастныхъ обстоятельствъ, потому что не холодности Чеховъ къ Гусу должно приписать выше указанное явленіе, напротивъ, Чехи всегда усердно чтили память Гуса, котораго имя соединено съ періодомъ блестящей судьбы Чешскаго народа, когда онъ разорвалъ и политическіе и религіозные оковы и жилъ всею полнотою своей свѣжей жизни. Къ этому періоду времени устремлены мечты и надежды каждаго Чеха, въ которомъ еще не замерло народное чувство ²⁸.

Б. Сочиненія предшественниковъ Гуса. Первое мѣсто по времени принадлежитъ Конраду изъ Вальдгуза или Вальдгаузена (*Conradus de Watdhusa, in Waldhausen*) (1349 — 1369), родомъ Нѣмцу, изъ Австріи, а потому не рѣдко *Conradus ab Austria*, но долго жившему въ Чешской землѣ, гдѣ особенно гремѣлъ онъ своими проповѣдями въ Прагъ противъ порчи духовенства. Онъ проповѣдывалъ на родномъ своемъ языкѣ, бывшемъ тогда, въ слѣдствіе тѣсныхъ связей Чеховъ съ Имперіей и ихъ Нѣмецкаго Владѣтельнаго Дома, довольно извѣстнымъ, особенно въ столицѣ; впрочемъ, къ намъ дошли сочиненія его только въ Латинскомъ, именно: 1) *Postilla studentium Universitatis Pragensis*. „*Postillam hanc, — говоритъ Конрадъ въ самомъ началѣ, — supra evangelia dominicalia, quae leguntur per anni circulum per talem modum, quo ipsam ad populum proprio declamavi guttate, conscribere vellem, creberrimis precibus rogatus, piis vocibus refragari nequiens, ad laudem Dei, ut potui, perfeci.*“ 2) *Pr*

²⁸ Нѣкоторые, болѣе подробныя указанія, о сочиненіяхъ Гуса на Чешскомъ языкѣ см. въ Исторіи Чешской Словесности, соч. Иос. Юманомъ, 1825, стр. 59, 83, 95, 127, 139, 141, 143, 231 и 270.

thematia sermonum. Небольшое сочиненіе. 3) Apologia противъ обвиненій, взведенныхъ нищенствующимся монахами на Конрада передъ Архіепископомъ Пражскимъ, Арнестомъ: „Haec sunt, quae praedicavit Conradus in ecclesia et foro contra religiosos Minorum et specialiter Mendicantium.“ Всѣ эти сочиненія находятся въ рукописи въ библіотекѣ Чешскаго Музея и Пражскаго Капитула. Балбинъ, въ своемъ Epitome regum Bohemicarum (р. 406 ff.), говоритъ, что онъ видѣлъ между книгами, принадлежащими Крумловской церкви „quoddam Conradi volumen manuscriptum grande,“ названный: „Accusationes mendicantium,“ а писанный еще при жизни сочинителя, въ Прагѣ, 1364 г. Судя по огромности этого сочиненія, должно полагать, что это было отличное отъ упомянутого выше, которое въ спискѣ Чешскаго Музея содержитъ въ себѣ всего только 13 л.

Второе мѣсто занимаетъ Янъ Милчъ изъ Кромъжницъ, Моравецъ (1350 — 1374), оставившій по себѣ сочиненія на Латинскомъ и Чешскомъ языкахъ. Къ Латинскимъ принадлежать: 1) Libellus de Antichristo. Это небольшое сочиненіе состоитъ изъ 4-хъ главъ и сохранено намъ Матеемъ изъ Янова, вполне вносящимъ его въ одно изъ своихъ твореній. 2) Gratia Dei, i. e., Postilla, sive Sermones de tempore et de Sanctis per totum anni circulum. Два большихъ писанныхъ тома. 3) Sermones quadragesimales, особенное сочиненіе, но почти также, какъ предыдущее, строено. Всѣ находятся въ Пражской Публичной Библіотекѣ. Унгаръ (въ дополненіяхъ къ Балбиновой Bohemia docta (II. р. 183) говоритъ, что есть еще (по гдѣ именно, не сказываетъ) „Milicii manuscriptae epistolae ad summos quosque praesules et principes (Gregorium XI Papam, Carolum IV Imperatorem, Cardinalem Albanensem, Arnestum et Ioannem Ocellum, Archiepiscopos Pragenses, Václavicum et Ioannem de Rosenberg etc.).“ На Чешскомъ же языкѣ: 1) Knížky o zarmúceních velikých cirkve swaté i každé duše živé, kteréž mají trpěti od draka na poslednie dni Antikristowy, (пр. Павелъ Быдзовскій и М. Брикцій изъ Личка издали это сочиненіе (съ предисловіемъ послѣдняго) въ Прагѣ, 1542, въ 4-ку. Балбинъ такъ отзывался о немъ: „Nunc librum haeretici et catholici commendant,“ что, однако же, не спасло ея отъ prohibitionum. Содержаніе ея чисто нравственное и a výklady na Ewangelia weygošň, тоже напечатано того же Index libr. prohib., въ 4-ку.

Третье мѣсто между предшественниками Гуса принадлежитъ Магистру *Матѳею изъ Янова*, по прозванію *Magister Parisiensis*, род. около 1342, умеръ 30 Ноября, 1394 года, въ Прагѣ. Оставшіяся послѣ него сочиненія всѣ почти въ рукописи и писаны на Латинскомъ языкѣ; списокъ ихъ имѣемъ въ рукописи библіотеки Пражскаго Капитула (Г: 55); вотъ онъ: 1) *Regulae veteris et novi testamenti*: весьма большое и важное сочиненіе, состоящее изъ пяти книгъ и многихъ отдѣльныхъ трактатовъ. 2) *Tractatus de praescriptis Domini*. Это сочиненіе неизвѣстно въ какомъ видѣ, а имѣются изъ него одни отрывки. 3) Слова на разные случаи; болѣе несуществующее, а можетъ стать неутысканное сочиненіе; извлеченія же остались въ рукописи библіотеки Пражскаго Капитула. Важнѣйшее изъ сочиненій Матѳея и во всякомъ случаѣ одно изъ замѣчательнѣйшихъ твореній духовнаго содержанія, написанныхъ въ Чехіи, есть вышеупомянутое сочиненіе: *Regulae* или *De regulis veteris et novi testamenti*, или, какъ можно было бы изъвать его съ приличною ясностью и краткостью: Книги объ истинномъ и ложномъ Христіанствѣ. Сочиненіе это уже нигдѣ, сколько, по крайней мѣрѣ, извѣстно, не существуетъ въ совершенно полномъ видѣ, хотя изъ отдѣльныхъ рукописей, которыя донныя извѣстны, можно возстановить его въ истинномъ видѣ. Объемъ его очень великъ, и сочинитель началъ его въ 1388 году, а въ 1392 году покончилъ. Первая книга была окончена и явилась въ свѣтъ именно предъ Соборомъ, имѣвшимъ мѣсто въ Прагѣ въ 1388 году, 19-го Октября, и только гораздо послѣ, и уже послѣ закрытія Собора, умножено различными прибавленіями, какъ ясно видно изъ рукописи, хранящейся въ Чешскомъ Музее. Магистръ Матѳей самъ говоритъ въ своемъ предисловіи, что онъ сначала предполагалъ написать только одну эту книгу, но послѣ, особенно по случаю опредѣленій вышеупомянутаго Собора, онъ прибавилъ вторую и третью книгу, а еще позднѣе присоединилъ четвертую и пятую. Рукопись въ Чешскомъ Музее № 289, которая на бумагѣ въ л. и имѣетъ 364 листа, современна автору и, можетъ стать, подъ надзоромъ его написана. Этотъ экземпляръ содержитъ только первыя четыре книги, и то неполныя, ибо тамъ и сямъ вырваны отдѣльные листы; отъ шестой же книги остался лишь одинъ Указатель. Но эту-то пятую книгу имѣемъ полную въ рукописи, хранящейся въ Пражской Университетской библіотекѣ, отъ листа 105 по 175 и, по счас-

ной игрѣ случая, въ томъ же самомъ экземплярѣ, который некогда принадлежалъ сочинителю. Для пополненія недостающихъ частей въ первыхъ четырехъ книгахъ рукописи Музея можетъ служить списокъ Пражскаго Капитула, на бумагахъ въ 4^о-ку, который на листахъ 1 — 154 содержитъ всю первую книгу и части двухъ слѣдующихъ.

В. Сочиненія послѣдователей и учениковъ Гуса. Число ихъ столь велико, что мы принуждены здѣсь поименовать только важнѣйшія: 1) Якубка изъ Стржибра, Стржибрскаго (Jacobellus de Nies), профессора Пражскаго Университета, Проповѣди (Poslille), присоединенныя къ 3-му издан. Гусувыхъ проповѣдей, 1564 г. 2) Магистра Яна Рокицаны, тоже Проповѣди на цѣлый годъ, 1470. 3) Яна Августы, Епископа Чешскихъ Братъевъ, друга Лютера и Меланхтона: Spis jmenem wsj Jednoty, и Rejstřík a Řečí, гдѣ изложено ученіе Чешскихъ Братъевъ. 4) Билеговскаго, священника въ Кутной Горѣ и Прагѣ (живш. около 90 л.): Kronjka česka, въ которой много хорошихъ свѣдѣній о нашемъ предметѣ и которая первоначально явилась 1537 г.; въ Прагѣ, а послѣ повторена 1816 тамъ же, подъ заглавіемъ: Kronjka Sýrkewnj a пр., изд. Скалицкимъ, съ примѣчаніями. 5) Яна Благослава, преемника Августы: Život J. Augusty, издан. въ Прагѣ 1837 Фрагтою Шумавскимъ. 6) Жаланскаго, ученаго священника въ Кутной Горѣ, а потомъ Прагѣ: O mucedlnjcech českych, Janowi z Naisose a Jegonupnowi Pražskému, 1619, и пр. 7) В. Будовца изъ Брода, который, окончивши ученіе въ Парижѣ и объѣздивши всю Европу, занималъ весьма важное мѣсто при Дворѣ, былъ ученѣйшимъ знатокомъ Правъ Государственныхъ, ораторомъ и смѣлымъ пламеннымъ и могущественнымъ защитникомъ Чешскихъ Братъевъ; онъ то заставилъ Императора Рудольфа 1609 г. даровать вѣроисповѣдную свободу и писалъ, кромѣ прочаго, отъ имени Государственныхъ Чиновъ многія апологіи въ защиту ея, въ коихъ особенно замѣчательны первая и вторая, въ Прагѣ 1618, въ 4-ку. 8) Яна Амоса Коменскаго, род. въ Комнѣ на Моравѣ 1592 г., умер. въ Амстердамѣ въ 1672: онъ былъ послѣдній Епископъ Братъевъ Чешскихъ, учился въ Герборнѣ, былъ ректоромъ школы въ Пржеровѣ и въ Фульнекѣ, потомъ, будучи уже изгнанникомъ, находился въ Лешнѣ инспекторомъ школъ, президентомъ въ Лондонѣ, въ Стокгольмѣ и въ Эльблугѣ у Сигисмунда Ракоція въ Шарошпатакѣ, въ Угрі

Лешнѣ, оттуда въ Гамбургъ и, наконецъ, въ Амстердамъ, гдѣ скончался. Важнѣйшія его сочиненія суть: 1) *Historia persecutio-
nū Ecclesiae Bohemicae* (безъ означенія мѣста) 1648. въ 12
доло листа. Она сочинена собственно всѣми Старшими Чеш-
скихъ Братьевъ въ Лешнѣ, между коими былъ и Коменскій. Въ
Чешски вышла подъ заглавіемъ: *O těžkých protiwenstwjch Cjrk-
we České*, потомъ переведена на Латынскій А. Гартманомъ, съ
предисловіемъ Коменскаго, въ Лешнѣ 1655, въ Амстердамѣ 1662
въ 12., на Нѣмецкій же языкъ перевелъ ее Эльснеръ. Последнѣе
Чешское изданіе подъ заглавіемъ: *Hystoria o těžkých protiwen-
stwjch Cjrkwe České až do léta 1632*, вышло въ Гиршбергѣ 1844
г., въ 12 дол., съ двумя изображеніями въ началѣ, Гуса и Ко-
менскаго. 2) *Ioan. Lasitii, nobilis Poloni, historiae de origine et re-
bus gestis Fratrum Bohemorum liber octavus, qui et de moribus
et institutis eorum*. Lissae 1649, Amstelodami 1660, въ 8-ху
на Чешскомъ тамъ же и въ томъ же форматѣ: *Urozeného Pa-
na Jana Lasytského historye o původu a činech Bratrů Českých
kniha osma od Jana Amos. Komenského přeložena* 1649. Ласи-
тій написалъ полную исторію Братьевъ Чешскихъ, но Коменскій
издалъ только одну 8-ю книгу оной. 3) *Ratio disciplinae ordinis
que ecclesiastici in Unitate Fratrum Bohemorum, cum praemissa de
Ecclesiae Bohemicae ortu, progressu mutationibusque historiola*. Am-
stelod. 1660. 8. Полное исчисленіе сочиненій Коменскаго въ хро-
нологической послѣдовательности помѣщено въ Ж. Чеш. Му-
зея. 1829 г., Кн. III., стр. 113 — 120, гдѣ показано ихъ 92.

Списокъ остальныхъ сочиненій, менѣе важныхъ, какъ эти, такъ и иныхъ писателей, служащихъ и могущихъ послужить источникомъ къ лучшему уразумѣнію событій Чешскаго вѣро-
повѣднаго движенія, можно найти въ слѣдующихъ книгахъ: 1) *Geschichte der böhmischen Sprache und ältern Literatur*, v. J. Dobrowsky. Prag. 1818. 224 — 255; 317 — 321; 332 — 333; 370 и 375. 2) *Geschichte der slawischen Sprache und Literatur nach allen Mundarten*, v. P. J. Schaffarik. Offen 1826. 316 — 330; 337 — 352; 3) *Historie literatury České*, Josefa Jungmana. W Praze, 1825, стр. 127 — 148, 170 — 177, 257 — 318, и др.

Обращаясь къ Чешскимъ лѣтописцамъ, оставившимъ повѣствованіе о томъ періодѣ Чешской исторіи, къ которому относится великое Чешское религіозное движеніе. Разсмотримъ тѣ Чешскія лѣтописи, которыми мы могли пользоваться, и, прежде всего,

тъхъ, которыя напечатаны *Добнеромъ*, трудолюбивымъ Чешскимъ ученымъ XVIII стол., въ его чрезвычайно полезномъ сборникѣ: *Monumenta historica Boemiae, nusquam ante hac edita*, VI томовъ²⁹. I) Въ Штегликианской рукописи Добнеръ, между прочими сочиненіями относительно Чешской исторіи, нашелъ статью подъ заглавіемъ: *Incipit Cronica Bohemorum ab ipsorum initio conscripta, de multis aliis provinciae Cronicis excerpta, quae brevitate memoriam inducit posteris, et tradita, qui fuerunt inventores terre, Judices, Duces, Principes, Reges et Episcopi, Archiepiscopi scriptotenus relicta*³⁰; по палеографическимъ признакамъ эта рукопись принадлежитъ къ XV стол.³¹. Хроника, нами разсматриваемая, представляетъ сводъ изъ многихъ Чешскихъ лѣтописей; видно, что писавшій ее, пользовался Косьюмо и, его продолжателемъ, Винцентіемъ³² и Францискомъ³³; но съ бѣглымъ изъ Драголицъ (о которомъ ниже) она не имѣетъ ничего общаго, а индѣ и прямо противорѣчитъ ему. Кто сочинитель этой Хроники, не извѣстно. Добнеръ доказалъ неосновательность мнѣнія, нѣкоторыми высказаннаго, будто бы она принадле-

Quibus non modo patriae aliarumque vicinarum regionum, sed et remotissimarum gentium historia mirum quantum illustratur, collegit et partim ex autographis, partim ex legitimis apographis codicibus recensuit, cum aliis manuscriptis exemplaribus contulit, pluribus animadversionibus acrisque incisis sigillis adornavit, denique locupletissimo indice instruxit, P. Celasius Dobner, a S. Catharina, e clericis regularibus scholarum piagum Pragae 1764 — 85. in 4^o. Трудолюбивый Добнеръ, безсмертный своими услугами для Чешской исторіи, издалъ въ 6 томахъ: Объясненія на Чешскую Лѣтопись (Хронику) Гайка: Wenceslai Hagek a Liboczan Annales Bohemorum, e Bohemica editione Latine redditi et notis illustrati, etc. Pragae, 1761—82. in 4^o.

Mon. hist. Boem. Dobner T. III. a. 1774. p. 43.

Другія статьи этой рукописи написаны рукою начала XV или конца XIV стол., но Хроника безыменнаго (*Chronicon Anonymi*) приписана позднѣе и крупнѣйшимъ письмомъ.

Винцентій, Пражскій Каноникъ, жилъ въ XII стол. и оставилъ лѣтопись, обнимающую событія отъ 1140 по 1167.

Францискъ, Каноникъ и Священникъ Пражскій, жилъ въ XIII и XIV стол., оставилъ лѣтопись дѣяній Карла IV и, его отца, Яна, вошедшую у Пельцеля и Добровскаго *Script. Bohem. II.*

жить Франциску, канонику Пражскому. Во всякомъ случаѣ видно, что сочинитель ея былъ очевидцемъ Гуситскихъ волненій и самъ не былъ имъ чуждъ: онъ подробнѣе рассказываетъ о нихъ, нежели о многихъ предъидущихъ происшествіяхъ. Добнеръ называетъ его зараженнымъ язвою Гуситскою, или, по крайней мѣрѣ, благорасположеннымъ къ сектѣ Сиротъ и Таборитовъ. Какъ бы то ни было, но въ этой Хроникѣ находимъ очень важныя и любопытныя извѣстія. 2) *Бенешъ* (Бенедиктъ) *Крѣпце изъ Вейтмиля*, Пражскій каноникъ, оказалъ большія услуги Чешской исторіи: о немъ Бальбинъ³⁴, Менкенъ, Добнеръ и др. критики сдѣлали самыя лестныя отзывы; не смотря на то, онъ долго оставался въ рукописи. Собственно ему принадлежащая лѣтопись носитъ названіе „*Chronica ecclesiae Pragensis*“ и обнимаетъ исторію Чехіи отъ 1283 до 1374 г.; она раздѣлена на 4 книги, изъ которыхъ четвертая содержитъ въ себѣ жизнеописаніе Карла IV-го въ хронологическомъ порядкѣ. Это сочиненіе Бенеша издано уже Добровскимъ и Пельцелемъ. Бенешъ происходилъ изъ древняго и знаменитаго рода Чешскаго, Крѣпце изъ Вейтмиля. Отецъ его, также Бенешъ, былъ въ большой милости у Іоанна, Герцога Хорватскаго и Графа Тирольскаго, который ввѣрилъ его управленію Трутновскій округъ. Что касается до лѣтописца Бенеша, то онъ, по мнѣнію издателей его лѣтописи, воспитанъ былъ при Дворѣ и сопровождалъ Карла IV во всѣхъ его путешествіяхъ. За тѣмъ мы встрѣчаемъ его подъ названіемъ Архидіакона Жатецкаго, и притомъ вмѣстѣ съ тѣмъ и Каноника Пражскаго. Съ 1355 г. былъ онъ, какъ утверждаютъ нѣкоторые, третьимъ смотрителемъ (*director fabricae*) созидавшейся соборной церкви Св. Вита, что исполнялъ въ теченіи 20 лѣтъ, и дѣло, возложенное на него, кончилъ съ успѣхомъ въ 1374. Съ тѣхъ поръ до самой смерти мы рѣшительно ничего не знаемъ о немъ, а потому и годъ этой послѣдней съ достовѣрностью опредѣленъ быть не можетъ. Что касается до самой Хроники Бенеша, то она полезна и необходима въ высшей степени: Бенешъ собственными глазами видѣлъ часть религіознаго Чешскаго волненія и, по своему высокому положенію, могъ знать болѣе, нежели одну внѣш-

³⁴ Dobrowsky et Pelzel. Script. rerum Boh. t. II.

³⁵ Dobner. t. III. p. 19.

³⁶ Dobner. t. III. p. 13.

нюю сторону проистествій. Добнеръ издалъ продолженіе сго лѣтописи до 1487 года; такихъ продолжателей было нѣсколько; Добнеръ знаетъ ихъ два или три. Одна изъ этихъ краткихъ лѣтописей написана Гуситомъ и, начавшись съ 1487 г., доходитъ до 1497; къ сожалѣнію, она очень потерпѣла отъ времени и много въ ней недостаетъ. Добнеру случилось еще найти рукопись, содержащую повѣствованіе о событіяхъ Чешской исторіи съ 1497 года подъ заглавіемъ „Continuator Vencesii“, очень подробную и зачаточную.

Переходимъ къ такъ называемымъ, *продолжателямъ Пулкавы*. Подъ ними разумѣемъ всѣхъ тѣхъ лѣтописцевъ Чешскихъ, которые повѣствуютъ намъ о событіяхъ Чешской исторіи послѣ того времени, на которомъ остановился Пулкава (около 1330 года). Добнеръ знаетъ много такихъ продолжателей³⁷; въ четвертомъ томѣ его Monumenta³⁸ находимъ трехъ лѣтописцевъ Чешскихъ, повѣствующихъ объ исторіи Чехіи въ XIV и XV ст. Лѣтопись первого, очень краткая, не переходитъ 1378 года и потому намъ бесполезна. Лѣтопись второго продолжателя Пулкавы, введенная Добнеромъ въ Штегликіанской рукописи, начинается съ 1310 года и доходитъ до 1419: извѣстія ея очень кратки; но замѣчательны во многихъ отношеніяхъ. Несравненно важнѣе ея третье продолженіе Пулкавы. Добнеръ нашелъ его въ Литоврижидкой рукописи³⁹ на Чешскомъ языкѣ и, разсмотрѣвъ его, увидѣлъ, что въ немъ содержатся происшествія отъ послѣднихъ годовъ царствованія императора Карла IV даже до 1400 г.; скоро послѣ того Добнеръ случайно досталъ Латинскую рукопись XV ст., содержащую вѣрный и даже слишкомъ буквальный переводъ вышеупомянутой Чешской лѣтописи. Древность этого Латинскаго перевода поставила Добнера въ сомнѣніе на счетъ того, Чешскій, или Латинскій, текстъ считать подлинникомъ; но это сомнѣніе даже странно: сочинитель лѣтописи долженъ былъ, естественно, писать на своемъ родномъ языкѣ и потому или самъ (что очень часто случалось) перелагалъ на Ла-

³⁷ Dobner Mon. t. IV, p. 124. Observationes praeviae in tres Continuatores Pulcavae.

³⁸ Monumenta Boh. t. IV, p. 124 — 190.

³⁹ Такъ названный кодексъ имѣетъ по тому, что онъ принадлежалъ графу Емануэлю Вальдштейну, Епископу Литоврижидскому.

тинскій, или заставлялъ другихъ. Эта лѣтопись сообщаетъ многія драгоцѣнныя извѣстія относительно Чешскаго религіознаго движенія, котораго сочинитель былъ очевидцемъ ⁴⁰. Нѣтъ никакого сомнѣнія на счетъ того, что вся лѣтопись принадлежитъ не несколькимъ, а одному лицу ⁴¹. Какъ истинный Чехъ, сочинитель, котораго имя осталось, къ несчастію, неизвѣстно, былъ приверженцемъ Гуса и, кажется, членомъ Пражскаго Университета, потому что все, что относится къ этому послѣднему, онъ записалъ съ особенною любовію и знаніемъ дѣла. Изъ хроники его можно заключить, что онъ принадлежалъ въ послѣдствіи къ числу Чешскихъ Братъевъ. Эта лѣтопись тѣмъ драгоцѣннѣе, что очень мало имѣемъ мы современныхъ источниковъ относительно вѣдѣній стороны великаго Чешскаго религіознаго движенія; вотъ что объ этомъ говоритъ Добнеръ, опытный знатокъ въ дѣлѣ Чешской исторіи. „Бсякому занимающемуся Чешскою исторіею, извѣстно, какъ рѣдки и малочисленны ⁴² современные Чешскіе „лѣтописцы, которые сохранили бы намъ повѣствованіе о событіяхъ нашего отечества съ 1412 г. и далѣе, когда, съ распространеніемъ заразы Гуситства, обнявшей всю Чехію и Моравію, многіе монахи и священники изгнаны, а съ ними погибла и надежда и возможность записать дѣла того времени, когда страшно преслѣдствовалъ братья за перо, или водилъ имъ въ направленіи, противномъ истинѣ (по этой то причинѣ и нашъ лѣтописатель, третій продолжатель Пуляквы ⁴³, умолчалъ свое имя, а индѣ и самыя происшествія, какъ замѣчаетъ въ многихъ мѣстахъ лѣтописецъ), и когда, однимъ словомъ, зацѣпленіе отечественной (Чешской) исторіей было совершенно опущено ⁴⁴.“ Въ этомъ, въ высшей степени, важномъ лѣтописцѣ находимъ многія важныя извѣстія, которыхъ тщетно стали бы искать въ другихъ источникахъ. Удивительно и даже непонятно, какъ мало умѣли воспользоваться имъ всѣ писатели, занимавшіеся этимъ періодомъ

⁴⁰ Dobner Monumenta t. IV, p. 127.

⁴¹ Доказательства у Добнера t. IV, p. 128.

⁴² Вотъ его слова: „Quam rari perpaucique ab ea aetate nobis supersunt patrii synchroni scriptores, nemini historiam patriam tractanti potest esse incognitum.“

⁴³ Dobner p. 126.

⁴⁴ Omne patriae historiae studium „penitus intercidit.“

Чешской исторіи, не смотря на то, что изданіе Добнера, обнаружившаго его на Латинскомъ языкѣ, сдѣлало его всеѣмъ доступнымъ.

Бартошекъ или Вареоломей изъ Драголицъ оставилъ (дошедшее до насъ) обстоятельное описаніе событій Чешской исторіи отъ 1419 до 1443. Бальбинъ говоритъ о немъ съ похвалою ⁵. Бальбинъ пользовался Чешскимъ текстомъ Вареоломея и приводитъ изъ него многія чѣста въ своихъ Miscellanea. Добнеръ уже не могъ найти Чешскаго текста, а досталъ себѣ Латинскій, въ которомъ недостаетъ многихъ мѣстъ, приводимыхъ Бальбиномъ ⁶; это, впрочемъ, нисколько не препятствуетъ Добнеру считать подлинникомъ свой Латинскій текстъ и говорить, что та лѣтопись, которою пользовался Бальбинъ, есть переводъ съ Латинскаго текста, гдѣ позднѣе сдѣланы внесенія (интерполяціи); съ этимъ мы согласиться не можемъ и думаемъ, что, напротивъ, Латинскій есть извлеченіе изъ Чешскаго подлинника, какъ тотчасъ мы увидимъ доказательство тому относительно хроникъ Лаврентія изъ Бржезова. Вареоломей, родомъ изъ Драголицъ (зѣмка, въ округѣ Прахинскомъ, во время Добнера составлявшая собственность графовъ Колувратовъ), изъ Дворянскаго рода, принадлежавшаго къ второстепенному Чешскому Дворянству, родился въ концѣ XIV-го стол., и жилъ даже за половину XV-го стол., какъ видно изъ его исторіи; онъ служилъ въ военной службѣ и достигъ до званія Capitaneus. Постоянно вѣрный своимъ Католическимъ убѣжденіямъ, Вареоломей сражался противъ Таборитовъ и принималъ участіе въ рѣшительной битвѣ, происшедшей между Чешскимъ Бродомъ и Куржимомъ; въ своей лѣтописи (какъ она напечатана у Добнера) онъ часто говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ, но никогда не называетъ себя по имени. Исторія его, написанная съ Католической и императорской ⁷ точки зрѣнія, сообщаетъ много новаго, но вовсе не имѣетъ той вѣрности, какую придавалъ ей Добнеръ. Сочинитель, самъ дворянинъ, преимущественно обращаетъ вниманіе на свое сословіе и столько занимается подробностями и слѣдствіями событій, сколько

⁵ Balbini Epitome rerum Bohemicarum t. IV. 5.

⁶ Dobner Mon. t. IV.

⁷ Бартошекъ изъ Драголицъ былъ приверженцемъ папы и императора Сигизмунда.

ко исчисляеть, какіе дворянскіе роды принимали въ нихъ участие; мелочность и односторонность сочинителя не препятствуетъ, впрочемъ, ему имѣть своего рода относительное достоинство при недостаткѣ иныхъ источниковъ ⁴⁸.

Добнеръ нашелъ при своей рукописи Бартошка изъ Драгомира еще отдѣльную краткую лѣтопись событій отъ 1310 по 1464 годъ и не усумнился приписать ее тому же писателю. Она представляетъ замѣтки о разныхъ событіяхъ, сдѣланныя поспѣши для памяти на языкахъ Латинскомъ и Чешскомъ и набросанныя безъ всякаго порядка, но притомъ, болѣею частью, новыя, и потому эта лѣтопись, не смотря на свою краткость, важна при изученіи нашего періода Чешской исторіи ⁴⁹.

Во второмъ томѣ „Памятниковъ“ Чешской исторіи, изданныхъ Добнеромъ, находится крайне замѣчательное и полезное сочиненіе, полное заглавіе котораго: „De adventu Gubernatoris Hungariae Archiducis Mathiae in Bohemiam a. 1608, qua de causa venire et quid agere dignatus sit. Item quid factio sub utraque ratione religionis et privilegiorum tunc proposuerit, et quid esset. Item quomodo sua Archiducalis gratia cum populo suo e Bohemia exire dignata sit.“ Это небольшое сочиненіе, какъ будетъ видно изъ самой исторіи, безконечно важно; къ нему присоединенъ еще отрывокъ: „Solemnis ingressus Mathiae Regis Hungariae a. 1611 in urbem Pragam, et trium Statuum regni Bohemiae accessus ⁵⁰.“ Въ этихъ двухъ небольшихъ сочиненіяхъ видимъ, какъ въ зеркалѣ, чисто и ясно всѣ внутреннія и политическія отношенія, развившіяся въ Чешскомъ народѣ въ слѣдствіе его двукратнаго религіознаго движенія, которыя знатъ для насъ такъ важны, что мы видимъ ихъ наканунѣ совершеннаго разстройства и истребленія въ слѣдствіе жестокости Фердинанда II. Сочиненіе самъ принадлежалъ къ Утраквистамъ и былъ однимъ изъ новѣйшихъ Чешскихъ, но кто именно, неизвѣстно; развѣ повѣрять Добнеру, который считаетъ имъ Славнаго Вацлава изъ Буде-
но на это нѣтъ ни малѣйшаго основанія ⁵¹. Добнеръ здесь не

⁴⁸ Dobner Monumenta t. I. Observationes praeviae 130 sq.

⁴⁹ Dobner Monumenta t. I. Observationes praeviae 208 и 209. А Appendix historiae temporum Бартошка тамъ же p. 209 — 213.

⁵⁰ Dobner Mon. t. II. p. 301 — 322.

⁵¹ Dobner p. 302.

ратъ, что при этомъ сочиненіи находилось множество важныхъ документовъ и актовъ, объясняющихъ отношенія Чинновъ Чешскихъ къ Рудольфу и уясняющихъ всѣ ихъ дѣйствія. Какъ же съ ними поступилъ Добнеръ? Выпишемъ его слова: „Изъ этихъ документовъ нѣкоторые (*quaeriam*, а прежде сказалъ объ нихъ: *quorum potitiam soriamque vix aliis, quam aumnis hujus fastidiosis regnique ministris factam fuisse, suspicari licet*) мы извлекли и помѣстили въ сборникъ Угро-Чешскихъ актовъ ⁵²; другіе достойно мы осудили на забвеніе, которые въ духъ омерзительной изгlosti Утраквитской партіи написаны противъ власти и дѣланіи благочестивѣйшаго императора, Рудольфа ⁵³.“

Въ шестомъ томѣ „Памятниковъ Чешской исторіи“ Добнера ⁵⁴ находится „*Chronologica compilatio brevis anonum*“, найденное имъ въ Шегликіанской рукописи: оно обнимаетъ время отъ 1310 до 1432 г. и составлено въ первой половинѣ XV стол. До 1400 году эта краткая лѣтопись представляетъ сводъ извѣстій о времени различныхъ событій, заимствованныхъ изъ различныхъ лѣтописей, но съ 1400 года видно, что неизвестный, ее писавшій, писалъ то, что видѣлъ и слышалъ. Не смотря на свою краткость, эта лѣтопись весьма любопытна, и неизвестный составитель ее, или Католикъ и явный противникъ Гуса и Иеронима, открываетъ съ подробностью рассказываетъ о безнравственномъ состояніи духовенства ⁵⁵. — Смыслъ можно сказать, что мы досель, не смотря даже на труды Пельцеля и Цалацкаго, не имѣемъ полной исторіи Чешскаго религіознаго движенія, и она не будетъ известна, доколѣ не будутъ найдены и изданы вмѣстѣ всѣ, относящіеся, источники, которые теперь недоступны историкамъ или по незнанію языка Чешскаго, или по невозможности найти ихъ подъ рукою. Вообще, не смотря на то, что столько ученыхъ и пишутъ объ этомъ предметѣ, это еще дѣло не напечатанное и ждетъ трудолюбиваго историка. Совершенно правиль-

¹ Тотчасъ за *Diarium Anonum* Добнеръ во второмъ томѣ своего изданія *Monumenta* помѣстилъ „*Specimen diplomatarii Bohemico-Hungarici*“, необходимого для уразумѣнія отношеній обѣихъ странъ.

² Вотъ эти замѣчательныя слова: „*Cetera merito ad umbras condemnavi, quod detestanda factionis utraquisticae audacia adversus auctoritatem majestatemque piissimi imperatoris Rudolph.*“

³ *Dobneri Mon.* t. VI, p. 483.

⁴ *Dobneri t.* IV, p. 484—491.

ное разумное представление событія, его философское значеніе можно вывести только изъ наблюденія самихъ явленій историческихъ въ ихъ полнотѣ и связи; а какъ это можетъ случиться, если большая часть лѣтописцевъ, собственными глазами видѣвшихъ великое Чешское религиозное движеніе, или слышавшихъ о немъ разсказъ отъ другихъ, доселѣ еще скрываются въ пыльных библіотекъ, удерживаемые тамъ отчасти собственнымъ нерадіемъ ученыхъ, отчасти разнымъ политическимъ и вѣровспонимымъ расчетомъ? *Добровскій* въ своей исторіи литературы Чешской⁵⁶ упоминаетъ объ одной хроникѣ, представляющей обширную компиляцію изъ многихъ лѣтописей, изъ которыхъ, конечно, нѣкоторыя для насъ вовсе погибли, обнимающую событія отъ 1312 до 1509 года, коей не воспользовался вплоть еще ни одинъ историкъ; особенно любопытныя свѣдѣнія сообщаетъ она относительно Рокитцаны. Издана ли эта хроника? Нѣтъ, какъ и многія другія. Не говоримъ уже о другихъ, менѣе обширныхъ, но не менѣе замѣчательныхъ, о которыхъ упоминаетъ *Добровскій* и которыя также не изданы. Небольшая, къ нашему времени относящаяся, хроника неизвѣстнаго сочинителя, напечатана въ изданныхъ въ 1784 году источникахъ Чешской исторіи, найденныхъ *Добровскимъ* и *Пельцлемъ* въ библіотекѣ Собора Пражскаго⁵⁷; издатель помѣстилъ ее подъ заглавіемъ „Chronicon Bohemicum antiquum“⁵⁸, заимствовавъ изъ одного списка 1477 года. Она сложена около времени Базельскаго Собора и до 1420 года представляетъ одно собраніе историческихъ актовъ безъ всякихъ подробностей, но съ этого времени до 1432, которымъ оканчивается самая хроника, разсказъ становится подробнѣе и представляетъ много новыхъ и любопытныхъ подробностей.

Въ извѣстномъ Сборникѣ „Collectio Reliquiae manuscriptorum ac monumentorum ineditorum adhuc Петра Лудовига“⁵⁹, находимъ

⁵⁶ *Dobrowsky Gesch. d. böhm. Liter.* S. 68.

⁵⁷ *Scriptores rerum Bohemicarum (Dobrowsky и Pelzel)*, I. II. *Chronicon antiquum*, p. 447 — 487.

⁵⁸ Выѣстъ съ хроникою помѣщено „Series Episcoporum et Archiepiscoporum Pragensium omnium“, гдѣ содержатся нѣкоторыя извѣстія относительно Собора и др. архіепископовъ Пражскихъ, принимавшихъ

существовавшій памятникъ относительно Чешской исторіи, и именно нашего періода: „*Lavrentii Buzynii, Cancellarii novae urbis Pragensis sub Wenceslao Imperatore, origo et diuturnum bellum Hussiticum ab a 1414 ad 1423* (T. VI, p. 124 по 216).“ Издатель, въ небольшомъ предисловіи⁶⁰, замѣчаетъ, что *Lavrentii* и *Brzezova* замѣчаютъ какъ бы средину между двумя крайними партіями, дѣлавшими тогда Чешскій народъ, что онъ, съ одной стороны, не одобряетъ крайностей Гуситовъ, но съ другой самыми рѣзкими красками описываетъ безнравственность, жестокость и злобу Католиковъ; вообще, *Lavrentii*, по замѣчанію Людевига, лѣтописецъ честнѣйшій и въполнѣ заслуживающій довѣріе. Рукопись, которою пользовался Людевигъ, искажена; на концѣ ея недостаетъ нѣсколькихъ листовъ и въ серединѣ попадаются пропуски. Добнеръ въ одномъ мѣстѣ своего сборника⁶¹ замѣчаетъ, что изданная Людевикомъ лѣтопись есть только отрывокъ, *fragmentum*, полной хроники *Lavrentii* изъ *Brzezova*, котораго онъ называетъ самымъ подробнымъ и пріятнымъ изъ Чешскихъ лѣтописцевъ. „Я, говоритъ Добнеръ, получилъ полный, исправный и современный списокъ хроники *Lavrentii* изъ *Brzezova*, которая обнимаетъ только событія отъ 1414 по 1421 г.“ Во второмъ мѣстѣ⁶² тотъ же Добнеръ пишетъ, что онъ полную (*integrum*) хронику *Lavrentii* изъ *Brzezova* издалъ въ сборникъ: „*Manuscripti Bohemiae*.“ Очень кратко, что оба списка суть извлеченія, дѣланныя различными лицами изъ подлинной, обширной и доселѣ не изданной, лѣтописи изъ *Brzezova*, обнимающей событія отъ начала дѣятельности нашего Гуса до 1425 и даже далѣе. Въ то время, при отсутствіи всякой возможности имѣть дешево и безъ труда списки замѣчательныхъ историческихъ сочиненій, каждый, достававшій по случаю какую историческую лѣтопись, дѣлалъ изъ нея извлеченіе; отъ того бѣло каждое извѣстнаго Чешскаго лѣтописца мы имѣемъ нѣсколько различныхъ редакцій, на примѣръ, Пулкавы, Бенеша изъ Митина, Бартошка изъ Драгомиръ, а также и *Lavrentii* изъ *Brzezova*. Кромѣ этихъ извлеченій, болѣе или менѣе подробныхъ, нѣкоторые записывали себѣ на память краткія замѣтки изъ полныхъ

⁶⁰ *Ludwig* t. VI, p. 10.

⁶¹ *Dobner* t. I, p. 141.

⁶² *Dobner* t. IV, p. 22.

отечественныхъ летописцевъ, поманившихъ имъ подѣ руку, когда одиѣ числа событій, и къ нимъ присоединяли болѣе подробныя извѣстїя относительно тѣхъ происшествій, которые совершились передъ ихъ глазами; отсюда то множество безымянныхъ краткихъ хроникъ, которыя, обыкновенно, начинаются хронологическимъ перечнемъ и переходятъ потомъ въ разсказъ о значащихъ происшествияхъ его времени. Редакторы этѣхъ сводныхъ хроникъ дѣлали ихъ для себя, а не для потомства, и потому не считали нужнымъ выставить на нихъ своихъ именъ; нѣкоторыя (или изъ такихъ хроникъ разсмотрѣли мы выше. Въ 1843 г., пруссецъ, Палацкій нашелъ эту, столько неоцѣненную, летопись, въ Дзчинской библиотекѣ, на Чешскомъ языкѣ. Подлинное заглавїе таково: „Tatol' jest Kronika, kterauz jest sepsal mistr Wacław někdy písař radní nového města Pražského za času krále Václava Českého, které se věci dály v království Českém před spůsobem božské paměti mistra Jana Husy, a po smrti jeho za jeho žití, kterýžto lituje jeho smrti s jinými bratřími velké škody zavinil u zemi České s záhubem duchovenství.“ Нѣсколько строкъ изъ нея было уже помѣщено въ Журналѣ Чешскаго Музея.

Изъ современныхъ великому Чешскому религіозному писателю летописцевъ, не принадлежавшихъ къ Чешскому народу, касались событій его исторіи; но ими очень немногіе воспользовались; къ сожалѣнію, мы пользовались очень немногими. Все мѣсто по праву принадлежитъ здѣсь житію Іоанна Хусовскаго, описанному Теодорикомъ изъ Нима⁶³. Этотъ писатель, пруссецъ, болѣе 37 лѣтъ занималъ разныя должности при различныхъ папахъ, Григоріѣ XI, Урбанѣ IV, Бонифаціѣ IX, Бенедиктѣ XII, Григоріѣ XII, и умеръ въ 1418 г. Въ написанномъ имъ „*Vita Ioannis XXIII*“, одномъ изъ многочисленныхъ сочиненій⁶⁴, находимъ поразительную и страшную картину сего

⁶³ А именно: трехъ (будто бы) продолжателей Шуккена, хрониста известнаго компилятора (*Dobner*, t. IV), Appendix ad Chronicon de Weitmil (t. IV) и немецкаго хрониста, издавна Добнера въ Пельцелемѣ.

⁶⁴ Такъ названнаго отъ г. *Niemeß* или Нимъ въ Падерборгскомъ кругу.

⁶⁵ Кроме „*Vita Ioannis XXIII*“, [онъ написалъ важное и огромное сочиненіе „*De schismate*“, другое „*Nepos unionis*“ и еще нѣсколько

литического духовенства того времени въ лицѣ его представителя, нашъ сочинитель проникаетъ въ самыя внутреннія причины событій. Гедерикъ изъ Нима, какъ Нѣмецъ, одушевленъ какою-то безразлично брезгливостью относительно всего Чешскаго и, присутствуя самъ при судѣ и казни Гуса и Иеронима, оставилъ не много подробностей относительно ихъ дѣятельности, но сколько въ сѣбѣ видѣлъ и слышалъ, но очень любопытнымъ образомъ изложилъ отношенія, въ которыхъ два знаменитые представителя Чешскаго вѣроисповѣднаго движенія находились къ Нѣмцамъ, являвшимся сильнымъ перевѣсъ на Костницкомъ Соборѣ и послѣдовавшимъ имъ, какъ орудіемъ народныхъ предубѣжденій и вражды. — Кромѣ того, мы пользовались сочиненіемъ Гобелина, Декана Бильфельдскаго и Падерборнскаго приходскаго священника: „Compendium, hoc est Chronicon Universale, comprehensivum Ecclesiae et Reipublicae usque ad 1418“⁶⁶. Оно гораздо болѣе общаетъ заглавіемъ, нежели сколько представляетъ содержаніе. Гобелинъ⁶⁷, родившись въ 1358 году, присутствовалъ при зарожденіи Чешскихъ вѣроисповѣдныхъ движеній, при постепенномъ ихъ развитіи дотолѣ, покуда оно не нѣмѣло своего характера и изъ области слова пришло на самое дѣло; но онъ остался чуждъ этой великой, въ его глазахъ разыгрывавшейся, драмы и не постигалъ ея значенія: о судьбѣ Гуса онъ разсказалъ точно также, какъ нѣсколько прежде о судьбѣ бѣжавшихся монаховъ⁶⁸. Нѣкоторыя любопытныя извѣстія касательно Гуса и его послѣдователей находимъ у Сигизмунда Мейстерлина въ его „Nürnbergensis civitatis S. R. I. Historiæ“ а. 1470,⁶⁹ помѣщенной Лудевигомъ въ его „Reliquiae“, т. VIII-мъ⁷⁰. Мейстерлинъ жилъ во второй половинѣ XV-го вѣка, и около 1480 года, бывши приходскимъ священникомъ въ Вебада, по порученію Нирнбергскаго Сената, составилъ хронику своего города, очень подробную, гдѣ старается изложить Сенатъ отъ притязаній Нирнбергскихъ Бургграфовъ.

нашъ сочинитель. Мы пользовались Vita Joannis XXIII изъ *Memoriae Rerum Germanicarum* t. I, p. 5 — 52.

⁶⁶ *Memoriae Rerum Germ.* t. I, p. 52 — 369.

⁶⁷ *Memoriae* t. I, p. 54.

⁶⁸ *Memoriae* t. I, p. 341 — 344.

⁶⁹ *Ludwig Reliquiae* t. VIII, p. 145.

Относительно Чешскаго вѣроисповѣднаго движенія Мейстертъ знаетъ немного новаго: главнымъ его источникомъ, для составленія главъ своей исторіи относительно этого періода, служитъ Эней Сильвій; впрочемъ, ему были извѣстны и другіе источники, но, какъ Католикъ, онъ крайне поноситъ Гуситовъ и ихъ дѣйствія⁷⁰. Вотъ все изъ иностранныхъ лѣтописцевъ, намъ доступныхъ, относительно нашего времени: какъ видно, это очень немного, но станемъ надѣяться, что со временемъ будемъ въ состояніи глубже разработать этотъ вопросъ по современнымъ Чешскимъ и не Чешскимъ историкамъ и лѣтописцамъ.

Обращаемся теперь къ историку временъ Гуситскихъ, наиболѣе извѣстному и пользующемуся авторитетомъ значительнымъ, который съ XVI-го стол. до нашего времени былъ главнымъ источникомъ всѣхъ извѣстій для западной Европы о Чешскомъ вѣроисповѣдномъ движеніи и который служитъ источникомъ той лжи, которая такъ смѣло господствуетъ въ большей части всѣхъ позднѣйшихъ сочиненій этого періода, который далъ умышленно ложное понятіе западной Европѣ и отдаленному потомству о великихъ явленіяхъ всемірной драмы Гуса, который былъ родоначальникомъ тѣхъ историковъ, что смотрѣли на исторію, какъ на науку, въ коей можно безсовѣстно выдавать ложныя показанія за истину; мы намѣрены говорить объ „*Aeneae Sylvi Senensis, S. Rom. Eccles. Cardinalis tituli S. Sabinae, de Bohemorum et ex his Imp. Rom. aliquot origine et restis ad illustrissimum Principem et Dominum Alfonsum Regem Aragonum Historia*“⁷¹. Мы пользовались этимъ сочиненіемъ въ сборникѣ памятниковъ Чешской исторіи, изданныхъ въ 1602 г. Марквардомъ Фрегеромъ. Предисловіе этого замѣчательнаго ученаго, обращенное къ Христофору Радзивилу, показываетъ удивительное пониманіе важности Чешскаго народнаго движенія XV-го стол. и Чешской исторіи вообще: „Если есть только народъ или вѣкъ историческій, который достоинъ того, чтобы глядѣть на него съ глубокимъ чувствомъ удивленія и сохранить о немъ подробное и полное свидѣніе, то, конечно, этотъ народъ есть отрасль Славянъ, Чехи

⁷⁰ Ludewig Reliquiae t. VIII, p. 141 199.

⁷¹ Freheri Rerum Bohemicarum antiqui scriptores aliquot insignes, partim hactenus incogniti. Hanoviae 1602, p. 118 — 206.

И это ихъ право на вниманіе потомства и на удивленіе современниковъ лежитъ не въ геройскихъ подвигахъ ихъ доблести, не въ рачиныхъ усилкахъ наукъ и гражданственности, но въ томъ, что они первые возвратились къ чистотѣ ученія Евангельскаго, не безъ явнаго содѣйствія Промысла. Когда еще все народы Европы терпѣливо несли вѣроисповѣдное и государственное рабство, одни Чехи смѣло возстали противъ него: имъ должно было разрушить цѣлый порядокъ вещей, еще крѣпкій и сильный, и они совершили свое міровое назначеніе сквозь рядъ брапей междоусобныхъ, на перекоръ врагамъ вѣшнымъ и внутреннимъ, и когда дѣло, котораго честь принадлежала имъ однимъ, было навсегда обезпечено для иныхъ народовъ, Чехи заплатили горько за свою побѣду: на нихъ пала вся тяжесть гнѣва безсильнаго порядка вещей, который умѣлъ мстить, не зная побѣждать.“ Эней Пикколомини родился въ 1405 году въ г. Сиенѣ, учился тамъ праву и, по случаю безпорядковъ въ этомъ городѣ, оставилъ его и на двадцать шестомъ году отправился въ Базель. Какъ секретарь Базельскаго собора, онъ принималъ участіе въ оппозиціи противъ умственного и вѣшняго деспотизма, и даже былъ секретаремъ, по выбору Вазельскаго Собора, папы Бенедикта V. Въ 1413 году сталъ извѣстенъ императорскому канцлеру, графу Каспару Шлику, который прицѣпъ его въ число императорскихъ секретарей, въ званіи которыхъ Эней, при различныхъ императорахъ, оставался до избранія въ папы. Императоры поручили ему важныя дѣла: въ 1450 Фридрихъ III отправилъ его въ Чехію и Эней успѣшно совершилъ дѣло, ему порученное, и долго жилъ въ Прагѣ, имѣлъ тамъ много знакомыхъ и пользовался большою извѣстностью. После Базельскаго Собора онъ съелъ спасти Папство своими благоразумными мѣрами (1450—7). Въ различное время онъ былъ епископомъ Триентскимъ, потомъ Сиенскимъ, потомъ кардиналомъ, а съ 1458 года папою и именемъ Пія II. Въ качествѣ высшаго духовнаго лица, онъ старался возвратить Папству утраченное значеніе и дѣйствовалъ и удачно до своего страннаго спора съ Подѣбрадомъ, королемъ Чешскимъ, въ которомъ онъ дѣйствовалъ подъ вліяніемъ своего личнаго оскорбленнаго самолюбія и принеся ему и благо всего Христіанства, и свою добрую славу способствовалъ распространенію раждавшейся любви: среди общаго невѣжества и суеты, онъ

знаніемъ древности и свѣтлымъ проницательнымъ умомъ. Но это сдѣлало его однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ людей своего времени. Всѣ его слова пользовались авторитетомъ необыкновеннымъ. Эней въ бытность свою въ Чехіи имѣлъ случай узнать Чешскій народъ, а великія событія жизни его совершались передъ его глазами: чего болѣе для того, чтобы оставить вѣрную подлинную лѣтопись событій? Но истины нѣчего искать въ исторіи Энея: вся она есть сплетеніе ложныхъ или сомнительныхъ извѣстій, при чемъ сочинитель думалъ не столько о томъ, чтобы дать потомству вѣрное понятіе о событіяхъ, которыхъ онъ былъ свидѣтелемъ, сколько о томъ, чтобы округлить фразу. Совершенное незнаніе языка Чешскаго закрыло отъ него истину о прошедшемъ Чехіи; его собственное высокобуміе и исключительность Католическаго взгляда совершенно ослабили его взгляды на событія, который при томъ онъ не только поставилъ въ ложномъ свѣтѣ, но и умышленно исказилъ. Замѣчательное посланіе Энея къ Альфонсу, королю Португальскому, которому онъ посвящаетъ посвященіе своей исторіи Чехіи. Ничто не нанесло такого удара Средневѣковымъ вѣрованіямъ, какъ появленіе и неизвѣстное положеніе Гуситовъ. Періодъ духовнаго единодержавія, на которомъ основывался весь внутренній и внѣшній бытъ Средневѣковой, кончился: до того папа все держалъ подъ строгимъ уровнемъ, заставлялъ все покоряться своему престолу; его величество было страшно; внутренняя сторона его опиралась на общественное мнѣніе, внѣшняя на дѣйствительности средствъ духовныхъ, лежавшихъ въ его рукахъ. Но Гуситы смѣло шли на бой Римскую Церковь и папу: проклятія послѣднихъ перестали имѣть силу; Богъ пересталъ вѣщать устами своихъ мѣстника и давалъ побѣду и благодѣйствіе тому, кто эти послѣдніе осыпалъ самыми страшными проклятіями. Крестовые походы имѣли самый неблагоприятный конецъ: и надъ властью папы торжествовали Чехи. До того ничто не могло существовать внѣ Католическаго единства: теперь важная сила отдѣлилась отъ него и составила себѣ свой порядокъ вещей, сказала, что и безъ папы, что и внѣ Католической Церкви, можетъ существовать благоустроенное государство. Это безсиліе Римской Церкви, это противорѣчіе ея ученія, не признающаго себя сенія внѣ своихъ предѣловъ, съ неумолимымъ фактомъ безвѣданности, упрекнувшимъ эту Церковь въ внутреннемъ разстр

ствѣ, въ уклоненіи отъ истины, не могло не поразить умы людей величественной и неравной борьбой. Все посланіе Энея къ Альфонсу служить отвѣтомъ на сомнѣнія, необходимо возникавшія въ душѣ каждаго относительно того, что Богъ лишилъ свою Церковь помощи. „Въ наше время преступные люди, отвергнувъ почитованіе Римской Церкви, поправили религію отцевъ своихъ, убивъ священниковъ Христа, разграбивъ св. храмы, презрѣвъ даръ и добрую нравственность, въ грабительствѣ, прелюбодѣліи и всякой нечистотѣ живущіе, остались непобѣдимы передъ несущественными цѣрями, сильными народами, искусными вождями и наилучшими войсками. А тѣ, которые защищали благое дѣло или погибли въ мученіяхъ, или были изгнаны изъ королевства.“ Эней рываешь это, какъ обыкновенно рывають подобныя сомнѣнія, говоря, что Жижка, Коранда, Якубекъ, вмѣстѣ съ Гусомъ, Іеронимомъ и Рокыцаной, горятъ въ вѣчномъ огнѣ, а тѣ, которые остались вѣрны Католицизму, получили вѣчное блаженство. „Источники моей исторіи, пишетъ между прочимъ Эней, были мои глаза и слухъ: я писалъ то, что слышалъ и видалъ. Съ Божією помощію намѣренъ я изложить исторію Чехіи отъ происхожденія Чешскаго народа до нашихъ временъ. Хотя вся исторія этого народа заслуживаетъ вниманіе, однако преимущественно предъ прочимъ новыя событія, которыя, правда, удивительны, но тѣмъ не менѣе вполне достоверны. Мое мнѣніе, что въ наше время ни въ одномъ королевствѣ не случилось столько переворотовъ, столько войнъ и битвъ, столько чудныхъ дѣлъ, сколько ихъ показана намъ Чехія.“ Все сочиненіе Энея раздѣлено на 72 главы, и простирается отъ самыхъ древнихъ временъ Чехіи до избранія въ король ея Подибрада. Тридцать чешскихъ главъ исторіи Энея * посвящены древней исторіи Чехіи до Вацлава IV-го, гдѣ сочинитель сообщаетъ сказки про Подибрада или свои поверхностныя сужденія, опуская самыя важныя подробности. Отъ тридцати четвертой до 72-й главы излагаются, съ удивительною злонамѣренностію и пристрастіемъ, происшествія Чешской исторіи отъ появленія Гуса до коро-

Какими чертами описалъ Эней Чеховъ? „Plebs tuto regno bibula et vultu dedita, superstitionumque sequax et auida novitatum.“ *Aetas*. c. I. p. 121 (ed. Freher).

ли Чешскаго, Юрія Подѣбрада. Далеѣ мы будемъ не одинъ разъ имѣть случай обличать это сочиненіе, написанное съ цѣлью obligatъ предъ потомствомъ весь Чешскій народъ и ввести оное въ заблужденіе, на счетъ происшествій, послѣдовавшихъ, за появленіемъ Гуса.

„Historiae Hussitarum libri duodecim per iohannem Cochlaeum, artium et sacrae Theologiae Magistrum, Canonicum Vratislaviensem, operose collecti ex variis et antiquis, tum Bohemorum, tum aliorum codicibus, antea nunquam excusis. Quibus adjuncti sunt duo de sacramentis septem et, de peregrinationis ecclesiae, tractatorum Bohemorum, Io. Rokyzanae et Io. Przibram: cum Philippica septima Cochlaei de publica Caroli V Imperatoris ordinatione, quae vulgo interium dicitur. 1549.“⁷² „Вотъ полное заглавіе этой, до крайности занимательной, книги, Кохлей пользовался постоянно, дурною славою: его обвиняли въ излишнемъ фанатизмѣ воззрѣнія, въ искаженіи событій, въ пристрастномъ ихъ изложеніи. Съ перваго взгляда принимаясь за книгу Кохлея, предубѣждаешься противъ него; видя его любовь къ дѣлу Католицизма, читая его проклятія на его противниковъ, останавливаясь вездѣ на возгласахъ, самыхъ странныхъ и пылкихъ, видя въ немъ челоуѣка, который и на поле исторіи перенесъ всю желчь вѣроисповѣдныхъ диспутовъ, все неистовство фанатика. Но бранчивая наружность исторіи Кохлея также обманчива, какъ и внѣшность строгаго историка, которую принимаетъ на себя Эней Сильвій Пикколomini. Видимое хладнокровіе и безпристрастіе Энея нанесли исторіи несравненно болѣе вреда, нежели пылкость и одушевленіе къ дѣлу Католицизма, которымъ отличается Кохлей. Если выбросить изъ исторіи Энея все сомнительное, и ложное, то въ ней останутся развѣ одни заглавія книгъ истинными; напротивъ, если у Кохлея отнять все его вѣроисповѣдныя сужденія, все его размышленія, все, что онъ говоритъ отъ своего лица, то у насъ останется еще подробная и вѣрная исторія, событій времени Гуса. Внимательно изучая подробную исторію Кохлея, не останавливаясь на одной внѣшности ея, но постигая самый духъ ея, проникая въ намѣренія и характеръ самаго Кохлея, какъ историка мы дошли, наконецъ, до того результата, что въ Кохлея соединя-

⁷² Apud Viatorum, prope Moguntiam, ex Francisci Beheim typographi officina. 1569.

ются два, весьма различнаго характера и направленія, чловѣка: Кохлей — богословъ Католическій, ревностный приверженецъ и твердый защитникъ всѣхъ убѣжденій Церкви, ненавидитъ ересь и еретиковъ, осыпаетъ ихъ величайшими ругательствами; Кохлей-историкъ ищетъ болѣе всего истины. Эти два характера, историка и богослова такъ резко обличаются въ исторіи Кохлея, что ихъ можно примѣнить рядомъ въ разныхъ мѣстахъ его исторіи. Кохлей-историкъ, сообщаетъ и тѣ факты историческіе, которые относятся не къ свѣтлой сторонѣ исторіи Церкви (такъ, на пр., Кохлей очень ясно указалъ на двусмысленное поведеніе папы Ена, в отношеніи Чешскаго короля, Юрія Подѣбрада, на подвиги Жижки, на прекрасныя государственныя качества Юрія Подѣбрада), но тотчасъ Кохлей-богословъ является на сцену и своими возгласами старается уничтожить благопріятное впечатлѣніе, которое возникаетъ изъ откровеннаго разсказа Кохлея-историка. Эней Сильвій написалъ всю свою исторію изъ своей головы, на основаніи своей памяти, и всѣ ошибки ея вошли въ исторію, будучи повторены тысячу разъ. Напротивъ, Кохлей представляетъ начало самостоятельнаго историческаго изученія на основаніи различныхъ достовѣрныхъ источниковъ. Уже любовь Кохлея къ истинѣ и его желаніе узнать ее, видны въ томъ тщаніи, съ которымъ онъ сообщаетъ подлинныя документы, которые могутъ служить къ усиленію и уразумѣнію историческихъ событій; важность этихъ актовъ, изъ которыхъ нѣкоторые нигдѣ въ другомъ мѣстѣ найдены быть не могутъ, понимаетъ самъ Кохлей и, мало, пользуясь ими, онъ, приводя ихъ, замѣчаетъ: „Ad certiorē itaque huius rei cognitionem habendam, subjungam ipsa materialia,“ или „operae praetium est Lectori,“ или „quorum tenorem, qui ad historiae cognitionem nonnihil conducat, hic ex vetusto codice recitare convenit.“ Мы постараемся, при нашемъ изслѣдованіи, отдѣлать то, что сообщилъ Кохлей-историкъ изъ любви къ истинѣ, отъ того, что Кохлей-богословъ, въ негодованіи и раздраженіи, сказалъ о томъ или иномъ лицѣ и событіи. Кохлей обращался болѣе къ кореннымъ источникамъ Чешскія ихъ памятникамъ: онъ обнаруживаетъ очертанія Сильвія и не разъ обличаетъ его невѣдѣніе

¹ Замѣствуя, при недостаткѣ иныхъ источниковъ, исторію Сильвія, Кохлей, приводитъ какой-либо

вию своимъ къ Іоанну де Гангестъ, Епископу и Графу Невшателскому, которому Кохлей посвящаетъ свою книгу, онъ предостерегаетъ его на счетъ вреда, который можетъ произойти отъ распространенія во Франціи различныхъ еретическихъ книгъ, а особенно сочиненій Кальвина, котораго неуважительныя слова относительно Тридентскаго Собора Кохлей не забываетъ привести и указываетъ ему на то, что случилось въ прекраснѣйшемъ⁷⁴ королевствѣ Чешскомъ *черезъ козни одного еретика*, и что онъ (Кохлей) намѣренъ, болѣе сожалѣя, чѣмъ обличая, изложить откровенно, на основаніи старыхъ рукописей⁷⁵. Далѣе, говоря для Французскаго Епископа о страшномъ вредѣ, который можетъ произойти для всей Франціи отъ сосѣдняго съ нею ученія Кальвина, Кохлей говоритъ: „Такъ, если въ цвѣтущее время⁷⁶ королевство „Чешское принесло столько опасности, смятеній и гибели чрезъ „огромное пространство земли, чрезъ столькія страны и чрезъ „самое море, тѣмъ молодымъ Чехомъ, который принесъ сюда не- „многія Латинскія (которыя Густъ, потомъ, перевелъ на Чешскій „языкъ) сочиненія Виклефа, то какія бѣдствія могутъ послѣдовать для Франціи отъ распространенія Кальвинизма⁷⁷.“ Предъ подробнымъ оглавленіемъ своей исторіи Кохлей, между прочимъ, замѣчаетъ: „Въ этой книгѣ читатель найдетъ упоминаніе о многихъ дѣйствіяхъ и прочтетъ многіе документы, найденные въ разныхъ старыхъ рукописяхъ“⁷⁸. Въ концѣ самой исторіи (р. 441) находитъ извѣстіе, что она сочинена въ Дрезденѣ, при Герцогѣ Саксонскомъ, Георгѣ, въ 1533 году. Въ предисловіи къ изданному имъ трактату Рокицаны, Кохлей, обращаясь къ Шведскому Архіепископу и изгнаннику, Олаю, сначала жалуется на то, что онъ въ

обличающій ложь Энея, наивно замѣчаетъ: „*Haec Aeneas Sylvius, ceterum in vetusto codice clarius, licet non elegantius, hac de re dictum est.*“

⁷⁴ Pulcherrimum Regnum Bohemiae, p. 5.

⁷⁵ Deplorans potius, quam exprobrans, bona fide ex antiquis codicibus commemoravi.

⁷⁶ Florentissimum r. B.

⁷⁷ Здѣсь Кохлей показалъ не мало историческаго предвѣдѣнія.

⁷⁸ Multa est in hisce libris epistolarum gestorumque commemoratio ex variis et vetustis exemplaribus collecta.

чужихъ земляхъ видѣть къ себѣ болѣе сочувствія и уваженія, чѣмъ въ своей родной. Далѣе, относительно своей исторіи Гуситовъ и цѣли ея, самъ Кохлей замѣчаетъ: Я издаю это не изъ ненависти или презрѣнія къ кому либо; напротивъ, я отъ Чеховъ, не видѣлъ ничего, кромѣ добра, а между ними имѣю многихъ добрыхъ знакомыхъ. — Все это написалъ я въ примѣръ и наставленіе нѣкоторыхъ набожныхъ Католиковъ, особенно Нѣмецкихъ, которыхъ теперь новыя главы сектъ стараются увлекать въ мнѣнія, болѣе вредныя и опасныя, нежели каковы были мнѣнія Гуситовъ.“ Что касается до трактата Рокацины о Таинствахъ, то Кохлей счелъ его нужнымъ издать, для того, чтобы нынѣшніе Гуситы въ Чехіи, а Лютеране и послѣдователи Цвинглія въ Германіи, узнали, сколько удалились они отъ истиннаго ученія Церкви и мнѣній Св. Отцевъ (на сужденіе которыхъ ссылается и самъ Рокицана, который, въ теченіи многихъ лѣтъ, изъ всѣхъ Гуситовъ былъ злѣйшій врагъ и покровитель Церкви и Римскаго Первосвященника).“ Мы рассмотримъ этотъ трактатъ въ своемъ мѣстѣ. Помѣстивъ, въ видѣ дополненія къ своей исторіи, Рокицаны *De septem Sacramentis Ecclesiae**, Кохлей далѣе переходитъ къ трактату Пржибрама *De professione fidei Catholica et errorum revocatione*, который scriptus est Pragae 1428 г. Этому трактату предшествуетъ очень замѣчательное посланіе Кохлея къ Іоанну Газенбергу, Епископу Литомѣржицкому, котораго онъ зналъ уже болѣе 20 л. Изъ него узнаемъ, что онъ былъ въ Чехіи; а именно въ Прагѣ и Литомѣржицахъ, и что Кохлей самъ ни слова не зналъ по Чешски: переводчикомъ ему и въ дружескомъ разговорѣ служилъ выше сказанный Епископъ Литомѣржицкій. „А ты, обращаясь къ нему Кохлей, превосходно знаешь свой отечественный языкъ и отлично говоришь на немъ не только дома, но и въ проповѣдяхъ, провозносимыхъ всенародно (предъ всѣмъ народомъ): ему ты учитель Эрцгерцоговыхъ дѣтей и Императора, которые будутъ имѣть великую выгоду отъ того при управленіи дѣлами.“ Замѣчательно еще слѣдующее мѣсто Кохлея изъ этого же письма. „Вамъ, которые изъ личнаго обращенія со мною, знаете очень хорошо

* Tractatus Magistri Ioannis Rokycanae, Bohemi, de septem sacramentis Ecclesiae (p. 440—500).

„мой характеръ и правила, извѣстно, что я не позволилъ себѣ, ни малѣйшей горечи, ни малѣйшаго пристрастія противъ племени Чешскаго. А каковы мои занятія этимъ народомъ, которыми я посвящалъ столько лѣтъ, это увидить легко изъ того, что я нынѣ издаю, всякій благорасположенный читатель.“ Затѣмъ Кохлей упоминаетъ о трудахъ людей, предшествовавшихъ ему и посвятившихъ силы свои одному съ нимъ предмету: онъ приводитъ Энея Сильвія, Альберта Саксонскаго или Альберта Кранца, Ганноверскаго декана, въ его *Vandalia*, Іоанна Штумфа, Швейцарца, который собралъ и напечаталъ въ Торговѣ (Торгау) много свѣдѣній о Гусѣ. „Этотъ послѣдній писалъ свою книгу довольно спустя послѣ того, какъ я, Кохлей, окончилъ свою, и потому я, при составленіи ея, не могъ ничего изъ нея заимствовать⁸⁰. Разсказъ Штумфа, какъ Цвингліанца, заподозриваетъ Кохлей. Что касается до Кранца, то этотъ сочинитель многихъ исторій, въ своей *Vandalia*, состоящей изъ XIV книги, собралъ многое, что относится къ дѣйствіямъ Гуситовъ, но выбросалъ это безъ всякаго опредѣленнаго и строгаго порядка. Заключение письма слѣдующее: „Будьте увѣрены, что я предпринялъ этотъ трудъ въ славу и честь славнаго народа и твердою племені Чеховъ, откуда прочіе народы, особенно Германскіе, узнаютъ, сколь упорныя гоненія и битвы вытерпѣли Чешскіе Католики⁸¹.“ — Наконецъ, остается еще, изданное Кохлеемъ, его собственное сочиненіе *Philippica Septima contra Melanchtonem*, которое, впрочемъ, къ намъ не относится. Кохлей жилъ въ самый разгаръ Лютеровой реформаціи; въ качествѣ богослова, онъ долженъ былъ, волею, неволею, защищать Католическую Церковь отъ нападокъ многочисленныхъ Протестантскихъ проповѣдниковъ. Это заставило его повскать корня Лютеранизму, напасть на него въ самомъ его сердцѣ и обратиться къ изслѣдованію исторіи, которая одна могла дать ему средства бороться съ успѣхомъ противъ враговъ. Это историческое изслѣдованіе показало ему, что ученіе Гуса есть корень послѣдующаго ученія Лютера и возбуждало въ немъ охоту прослѣдить развитіе перваго. Кохлей принялся за дѣло съ замѣтнымъ искуствомъ и талантомъ и испол-

⁸⁰ *Cochlaei* p. 502.

⁸¹ *Cochlaei* p. 500—549 и p. 549—598 — *Philippica*.

пиль свое дѣлю возможно добросовѣстно. Пользуясь имъ, мы будемъ здѣсь брать на разсмотрѣніе только самые факты, сообщаемые Кохлесемъ, а его личныя мнѣнія, какъ порожденныя его убѣжденіями и извѣстнымъ порядкомъ вещей и сравнивать ихъ съ тѣми же фактами по другимъ источникамъ. Кохлей болѣе историкъ, нежели богословъ, но и тотъ и другой вмѣстѣ составляютъ болѣе частный личный его характеръ; во всякомъ случаѣ мы очень много обязаны Кохлею и тѣмъ важнымъ актамъ, которые необходимы были намъ при изученіи духа Чешскаго народнаго исповѣданія го движенія въ связи съ политическимъ его бытомъ ⁸².

Очень важны по своему содержанію тѣ прибавленія, съ которыми *Freger* въ *Scriptores Rerum Bohemicarum* издалъ исторію Чехин Энея Сильвія; вотъ они: 1) *Poggii Florentini de Hieronymi haeretici obitu et supplicio narratio* ⁸³, столь необходимое для полнаго понятія о характерѣ и дѣйствіяхъ этого славнаго мученика за свободу Чехин; 2) *Quomodo Bohemi vocati productique sint ad Basiliensem Synodum Oecumenicam et quid illic egerint*, ex verborissimis commentariis compendio relatum, изображаетъ очень хорошо отношенія, въ которыхъ стали Чешскіе Гуситы къ Германіи ⁸⁴. 3) Описаніе путешествія Энея Сильвія въ Таборъ и въроисповѣданнаго прѣвія, которое имѣло тамъ мѣсто: сочиненіе ⁸⁵, изображающее намъ пристрастно, но подробно, состояніе Чешскихъ Таборитовъ.

Iacobi Piccolominei, Cardinalis Papiensis, de Hussitis et Georgio Pogiebracio (Подѣбрадь), Bohemorum Rege historica narratio (ex commentariorum ejus l. VI desumpta), написана съ самой Папистской точки зрѣнія: сочинитель большею частью списываетъ Энея Сильвія, но прибавляетъ, особенно относительно Юрія Подѣбра-

⁸² Дальнѣйшее историческое изслѣдованіе болѣе и ближе оправдываетъ историческую честь Кохлея; такъ Палацкій подтвердилъ его разсказъ объ осужденіи книгъ Виклефа и Гуса вмѣстѣ съ прочими.

⁸³ *Freheri* p. 143—145.

⁸⁴ *Freheri* p. 158—170. Онъ предполагаетъ, что это извлеченіе принадлежитъ Энею Сильвію; во всякомъ случаѣ оно очень важно и включаетъ, въ видѣ дополненія, на концѣ просьбы и предложенія, сдѣланныя Чехами, и рядомъ съ ними отвѣты Собора.

⁸⁵ *Freheri* p. 181 — 193 въ видѣ письма Энея Сильвія къ Кардиналу Корваллу.

да, подробности, которыхъ у того нѣтъ; здѣсь находимъ довольно подробный разсказъ о знаменитой борьбѣ Юрія Подѣбрда съ Папскимъ престоломъ ⁸⁶.

Melchioris Goldasti Heiminsfeldii Commentarii de Regni Bohemiae incorporatorumque provinciarum juribus et privilegiis, in libros VI divisi ⁸⁷. Эта книга заключаетъ въ себѣ нѣсколько очень важныхъ изслѣдованій о Чешскомъ правѣ сравнительно съ Германскимъ и проливающихъ ясный свѣтъ на отношенія Чехи къ Имперіи, какъ члену ея. Впрочемъ, самыя изслѣдованія мы оставимъ въ сторонѣ: для насъ важенъ приложенный, въ пополненіе, къ нимъ: Appendix, in quo continentur privilegia, documenta et alia instrumenta, расположенныя въ хронологическомъ порядкѣ ⁸⁸; вотъ тѣ, которыя послужатъ намъ къ яснѣйшему представленію событій: 1) Imperatoris Sigismundi edictum de salvo conducti Hussi, 1414 ⁸⁹. 2) Copia literarum Regis Sigismundi ad Barones regni Bohemiae foventes memoriam Hus, 1417 ⁹⁰. 3) Articuli XXIV a Patribus Conciliis Constantiensis praescripti, ad reducendos ab Hussica haeresi Bohemos, a. 1417. 4) Articuli excessuum et culparum contra Regem Ungariae, quas intulit Regno et Coronae Bohemiae, oblatis eidem per Barones ac Civitates Bohemiae, a. 1421. 5) Epistola Hussitarum ad quendam Principem et ad Lusatiae populos, a. 1421. 6) Dehortatoriae literae Martini Pontificis, ad Vitoldum, Ducem Lithuaniae, a. 1422. 7) Compactata Praegae proposita, a. 1433. 8) Literae Thaborensium sacerdotum, a. 1434. 9) De gratiis Deo agendis, pro victoria Bohemorum adversus Thaboritas. a. 1434. 10) Sigismundi Imp. Decretum, quo compactata et concordata Legatorum Synodaliū de calicis usu laicis petentibus concedendo, iterum comprobavit confirmavitque Iglaviae in Moravia, a. 1434. 11) De conciliatione Bohemorum in materia articulorum fidei, in Comitibus Imperialibus Ratisbonae concludenda, a. 1434. 12) Responsa Legatorum Conci-

⁸⁶ Freheri, p. 206—221.

⁸⁷ Ученая дѣятельность Гольдаста относится къ первой половинѣ XVII ст. и его соч. Commentarii de regni Bohemiae juribus ac privilegiis вышло въ первый разъ въ 1627, а въ 1719 издано съ дополненіями 1. Германномъ Шминкомъ.

⁸⁸ Этотъ Appendix занимаетъ 243 страницы въ д.

⁸⁹ Есть въ соч. Гуса Т. I.

⁹⁰ У Кохлая есть.

lli ad dubia Bohemorum, a. 1435. 13) Copia Mandati pro obedientia sub sigillo Regni, a. 1435. 14) Formula Pactionum Imperatoris Sigismundi cum Bohemis, a. 1435. 15) Executoria Dominorum Legatorum, super Compactatis data Bohemis, a. 1436. 16) Sigismundi Imperatoris confirmatio articulorum, cum Hussitis concordatorum per legatos Synodales, an. 1436. 17) Literae concordiae, Thaboritis concessae, an. 1436. 18) Literae Magistrorum Pragensium super IV arbitris, an. 1436. 19) Tenor literarum Sacri Concilii, an. 1436. 20) Tenor literarum Imperatoris et Ducis Alberti, an. 1436. 21) Tenor literarum Concilii. 22) Copia mandati ad subditos Regni Bohemiae et Marchionatus Moraviae pro pace servanda, an. 1436. 23) Articuli editi per Magistros et Clerum Pragensem, Feria IV ante festum S. Viti, a. 1442. 24) Responsum Cardinalis S. Angeli, legati de latere, ad articulos, sibi oblatos, per generalem Congregationem Regni Bohemiae, an. 1448. 25) Bulla Nicolai V ad Capistranum, an. 1451. 26) Epistola Nicolai de Cusa Cardinalis ad Bohemos, an. 1452. 27) Epistola Ladislai Regis ad Pragenses, an. 1455. 28) Pontificis Romani vocatio Georgii Regis Bohemiae ad conventum Mantuanum, an. 1458. 29) Friderici III Confirmatio Privilegiorum Boemicorum, an. 1459. 30) Literae Baronum Regni Bohemiae ad Slesitas, an. 1459. 31) Bulla Pontificis ad Vratislavienses, an. 1459. 32) Pontificis epistola ad Georgium Regem Bohemiae, an. 1459. 33) Formula concordiae, inter Regem et Vratislavienses factae, an. 1460. 34) Capitula concordiae, a Vratislaviensibus proposita et petita, atque etiam obtenta, an. 1460. 35) Bulla Pii II Papae, Georgii Regis Bohemiae, iuramentum continens, an. 1463. 36) Literae deprecatoriae Georgii Regis Bohemiae, ad summum Pontificem, an. 1463. 37) Responsum Pontificis ad intercessionem Friderici III pro Georgio rege Bohemiae, an. 1463. 38) Recognitio Ferdinandi I Imperatoris de libera clectione Bohemica, an. 1526. 39) Obligatio Ferdinandi I de conservatione privilegiorum Boemicorum, an. 1526. 40) De haeresi sacramentaria Zwinglianorum exterminanda, an. 1534. 41) Ferdinandi Imp. aurea bulla de societate Jesu, an. 1563. 42) De exercitio religionis libero Augustanae Confessionis et interdicto aliarum sectarum, an. 1564. 43) Iudicium de Brocardo Baronio Italo, qui consultationem quandam Pontificis Romani de extirpandis in Bohemia, Moravia, Slesia etc. Evangelicis, a. 1603 per Germaniam divulgavit. 44) Rudolphi II edictum de pace religionis concessa Bohemis et conjunctarum Provinciarum incolis, Silesiis, Moravis, Lusatis, a. 1609. 45) Ferdinandi Archiducis Pactum cum Rege

Hispaniarum de successione Hungariae et Bohemiae, an. 1617. Издатель сочиненія Гольдаста, Шминкъ, присоединилъ опущенные этимъ послѣднимъ акты, заимствовавъ ихъ изъ Miscellanea Бальбина. Изъ нихъ ⁹¹ для насъ замѣчательны: 1) Salvus Conductus, datus a Caesare Friderico Bohemis, ut Comitia Viennae celebrare possint, an. 1447. 2) Concordia inter Vladislaum, Bohemiae Regem, et Matthiam Hungariae, an. 1478. 3) Literae Rudolphi II, datae Ordinibus Bohemiae pro fratre suo Archiduce Matthie. 4) Reversales literae Archiducis Matthiae, datae Ordinibus Bohemiae, an. 1608. 5) Imperatoris Matthiae literae reversales ante suam coronationem, a. 1611. 6) Regis Matthiae Reversales et obligatio universalis quoad religionem et privilegia, post coronationem Ordinibus datae, an. 1611. ⁹² Изъ документовъ исторіи Чехіи на Нѣмецкомъ языкѣ, помѣщенныхъ во второй части Гольдаста, мы пользовались слѣдующими: 1) Kayser Sigmunds Schreiben an die Landtsstaende zu Czaslau versamblet, 1421. 2) Kayser Sigmunds anderweit Schreiben an den Landtag zu Czaslau. 3) Antwort aus d. Czaslavischen Landtag auf Kayzers Sigmunds Schreiben, an. 1421. 4) Beschluss des Landtags zu Czaslau gehalten, an. 1421. 5) Kayser Sigismundi erste concordata mit den Staenden des Koenigreichs Boheim, a. 1435. 6) Kayzers Sigismundi privilegium den Pragern gegeben sonderlich wegen der Religion, 1435. 7) Kayserliche Obligation den Staenden des Koenigreichs Boehmen gegeben, an. 1436. 8) Kayser Sigmunds Concession wegen der freyen Wahl eines Ertzbichoffs zu Prag, an. 1436. 9) Königs Ladislai Juramentum, so er hat sollen auf den Graentzen schweren, aber erst hernacher zu Prag bey der Krönung geleistet worden, an. 1453. 10) Koenigs Georgen Jurament bey der Krönung geschworen, an. 1458. 11) Kayser Fridrichs Lehenbrieff, König Wladislawen gegeben, über Boheim a. 1477. 12) Знаменитый актъ: Kayser Rudolphis Majestaet-Brieff den Ständen des Königreichs Boheim gegeben über die Freyheit der Religion, an. 1609. 13) Articul und Vergleichung von Verordnung, Gewalt und Verrichtung der Defensorum, desgleichen von Uebergab des Consistorii und der Academien, auch dem rechtlichen Austrag in vorfallenden Religions-Streitigkeiten, a. 1609. 14) Kayser Rudolfs Majestätbrieff, Religionsfrieden den Herrn Fürsten und Ständen in

⁹¹ Goldasti p. 244—351.

⁹² Goldasti t. II p. 269—408.

Schlesien gegeben, an. 1609. 15) Königliche Ladung an Herrn Heinrichen von Wallenstein, wegen eines auf sein Anordnung gedruckten Famoslibells, a. 1617. 16) Extract aus der Landtags Proposition, so gehalten zu Prag, den 18 Martij, an. 1619 17) и 18) Два списка лицъ, которые на сеймъ Чешскомъ, Марта мѣсяца, 1619 года, лишены чиновъ и навсегда изгнаны изъ Чехіи. 19. Confirmation aller Privilegien Чешскаго Королевства Фердинандомъ II-мъ (1619). Большая часть актовъ, помѣщенныхъ въ первомъ разрядѣ, находятся у Кохлая, которому первому (сколько намъ извѣстно) принадлежитъ честь попытки составить исторію какого н. времени на основаніи дипломатическихъ актовъ. Хотя онъ ими не воспользовался, а помѣстилъ ихъ по порядку времени въ своей исторіи, однако, онъ уже за свою добросовѣстность, съ которою обращался къ самымъ источникамъ исторіи, заслуживаетъ, чтобы дать ему мѣсто въ ряду историческихъ изслѣдователей несравненно выше, нежели какое занимаютъ Эней Сильвій, Дубравскій, Гаекъ и под. имъ.

10. *Dubravii, Olomucensis Episcopi, historia Bohemica, ab origine gentis per diversas temporum et familiarum vices usque ad Ferdinandi Imp. et Regis auspicia deducta*, изданная съ прибавленіями и объясненіями Томой Йорданомъ⁹³. Изъ предисловія, написаннаго въ 1574 году, отъ лица одного медика, Іоанна Крато, къ Рудольфу Эрнесту, Эрцгерцога Австрійскимъ, узнаемъ, что Дубравскій, Епископъ Голумуцкій, напечаталъ въ Моравскомъ городѣ *Протиславъ* свою Чешскую исторію въ 1551 г., но что она извѣстна очень немногимъ: это-то было главною причиною, понудившею издать вновь, въ болѣе исправленномъ видѣ, исторію Дубравскаго. Дѣло это взялъ на себя Іоаннъ Йорданъ, медикъ: издатель совѣтовалъ ему сличить извѣстія, сообщаемыя Дубравскимъ, съ тѣми, что говорятъ объ нихъ Угорскіе, Чешскіе и Силезскіе историки. „Но, замѣчаетъ самъ издатель, относительно дѣлъ Чешскихъ и Моравскихъ существуетъ очень не много Латинскихъ источниковъ и даже, если исключить записки Энея, или лучше сказать его вымыслы (*praeter commentaria. Aeneae S. seu*

— a Thoma Jordano Medico novis Genealogiarum Episcoporum, Regum, Ducum Catalogis, necessariis atque annotationibus ornata et illustrata, Hanoviae, 1602.

potius „*opinionum commenta*“), вовсе нѣтъ никакихъ.“ Дубравскій отличается постояннымъ недоброжелательствомъ Нѣмцамъ, а такъ и крайнимъ пристрастіемъ ко всему, что касается интересовъ Католицизма вообще и его ордена въ частности. Послѣ очень замѣчательныхъ генеалогическихъ таблицъ Кофолей Чешскихъ, Польскихъ и Угорскихъ по Иордану, слѣдуетъ краткая *Vita authoris*. Іоаннъ Дубравскій родился въ Пльзнѣ: родъ, изъ котораго онъ происходилъ, назывался, до полученія дворянскаго достоинства, *Скала*. Онъ воспитывался въ Италіанскихъ Университетахъ и, по возвращеніи оттуда, сдѣлался помощникомъ Станислава Турзы, Епископа Голумуцкаго. Іоаннъ Дубравскій по смерти его занялъ Епископство Голумуцкое, которое оставалось за нимъ до самой смерти: въ этомъ званіи онъ былъ посредникомъ въ великомъ спорѣ Силезцевъ и Чеховъ, а потомъ и членомъ Коммиссіи, которой назначено было судить виновныхъ въ заговорѣ противъ Фердинанда, и дѣйствовалъ очень умно и благородно ⁹⁴. Исторія Чехин Дубравскій простирается отъ начала Чешской земли до несчастной Могачской битвы (26 Августа, 1526), и исторія Гуса и его послѣдователей занимаетъ въ ней довольно мѣста ⁹⁵. Дубравскій рѣшительно нигдѣ не указываетъ на источники, изъ которыхъ онъ черпнулъ свой разсказъ: въ томъ, что онъ говоритъ о Гусѣ, видно вліяніе на Дубравскаго исторіи Энея Сильвія; не смотря на то, что Дубровскому былъ извѣстенъ Чешскій языкъ, его прародный, нигдѣ, однако, не замѣтно, чтобы онъ пользовался источниками родными. Что касается до историческаго значенія исторіи Дубравскаго, то это болѣе разсказъ старика, много видѣвшаго и слышавшаго въ свою жизнь, нежели основательный и подробный разсказъ умнаго и смѣтливаго лѣтописца. Если Эней Сильвій позволилъ себѣ изъ своей собственной головы сочинить (въ полномъ смыслѣ этого слова) исторію, и представлять историческіе факты догадки и соображенія свои, то Дубравскій составилъ свою исторію изъ народныхъ разсказовъ. Извѣст-

⁹⁴ См. *Vita Dubravii* р. 1. Эти подробности сохранены Яномъ изъ *Бискупци*, который, учившись въ дѣтствѣ у Епископа, принужденъ собственною рукою переписать большую часть соч. Епископа.

⁹⁵ Все соч. заключаетъ въ себѣ тридцать три книги; съ 23 й называются извѣстія о Чешскомъ вѣроисповѣдномъ движеніи.

что народъ, какъ дитя, удерживаетъ въ памяти внѣшнюю сторону событія, тѣ его черты, которыя представляютъ что-нибудь новое и странное: такъ и Дубравскій ищетъ во всѣхъ событіяхъ ихъ внѣшней стороны, ихъ подробностей, иногда разукрашенныхъ изображеніемъ народа. Онъ не ищетъ истины и не заботится объ ней, но старается собрать какъ можно болѣе невѣроятныхъ, удивительныхъ частныхъ, и онъ исполнилъ это такъ хорошо, что вся исторія, отъ первой до послѣдней страницы, есть собраніе народныхъ разсказовъ по поводу того или иного событія, состоитъ изъ эпизодическихъ статей касательно того или иного, особенно многосторонняго, происшествія. Но, по нашему, живому, болтливости Дубравскаго полезнѣе наглости Энея: первый, собирая нарочные разсказы, хоть не значай могъ просто-душно высказать истину, тогда какъ второй слишкомъ уменъ для того. При такомъ образѣ мыслей Дубравскаго исторіей его презирать не должно, но необходимо съ строгою критикою изслѣдывать его извѣстія и тщательно отдѣлять ложь отъ истины⁹⁶.

Wacława Hanka z Liboczan Kronyka Czeska, въ Прагъ 1541, въ л. 97. Іоаннъ Сандель перевелъ эту книгу на Нѣмецкій языкъ и выдалъ въ 1596 году въ Прагъ въ л. Вацлавъ Гаекъ изъ Либочанъ, проповѣдникъ при монастырѣ св. Оомы, на Малой Странѣ, въ Прагѣ, посвятилъ свой трудъ Императору Нѣмецкому и Королю Чешскому, Фердинанду 1-му. Предисловіе постоянно толкуетъ о пользѣ исторіи, а ничего объ источникахъ ея и направленіи, которому намѣренъ былъ послѣдовать Гаекъ; но въ немъ замѣтительны двѣ частности: первое, онъ съ глубокою горестію упоминаетъ о сожженіи Архивовъ и актовъ Королевства, въ кото-

⁹⁶ За исторією Дубравскаго помѣщено тотчасъ небольшое сочиненіе, въ видѣ дополненія, подъ заглавіемъ „Catalogus Episcoporum Olomucensium“, гдѣ исчислены Епископы Голомуцкіе отъ св. Кирилла, поставленнаго будто бы на Епископство Велеградское, до Станислава Турамъ. Это сочиненіе принадлежитъ Августину, праерposito церкви Голомуцкой и Бѣрнской, и находится у Freheri R. В. р. 276—286; въ немъ встрѣчаемъ подробности объ извѣстномъ Конрадѣ, въ послѣдствіи Пражскомъ Архіепископѣ.

⁹⁷ Перепечатано въ 1819 г., въ листъ: этимъ изданіемъ я пользовался.

ромъ погибли все лѣтописи исторіи и драгоценные акты. Второе, то, что исторія его, по словамъ его, должна представить сводъ всехъ иныхъ Чешскихъ лѣтописей, очищенныхъ, въ ихъ естественномъ порядкѣ. Послѣ краткаго и неважнаго вступленія, вѣходимъ списокъ всехъ лѣтописей и источниковъ, которыми пользовался Гаекъ. Посмотримъ, какими источниками пользовался Гаекъ для исторіи великаго Чешскаго религіознаго движенія въ XV вѣкѣ: это были: Aeneas Sylvius, Mistr Wawřynec z Březova — и только. Но Гаекъ принадлежитъ къ числу историковъ, которыхъ не очень затрудняетъ недостатокъ источниковъ, которыхъ они могутъ легко восполнить своею собственною фантазіею. Огромное вліяніе, которое имѣли книги Гайка на народъ Чешскій, условилось самою наружною формою хроники, которая, представляя непрерывный связанный разсказъ, имѣлъ оживленный рѣчами дѣйствующихъ лицъ, заключаетъ сходство съ историческими книгами Ветхаго Завѣта. Критики касательно большей или меньшей достовѣрности событій, внесенныхъ имъ въ исторію, у Гайка нѣтъ вовсе, да и тщетно было бы искать ее у него, простаго разскащика, не болѣе. Исторія Гайка, которая простирается до 1517, не вся одинаковаго достоинства: лучшая и достовѣрнѣйшая часть ея это та, гдѣ Гаекъ записываетъ то, чему былъ самъ свидѣлемъ, то, что случилось предъ его глазами; это въ первой четверти XVI-го стол. Вторая часть представляетъ смѣсь истины съ ложью и въ ней истинныя событія украшены небывалыми подробностями, даже подлинными разговорами разныхъ дѣйствующихъ лицъ. Здѣсь нельзя не замѣтить методы Гайка: за описаніе бралъ сухой фактъ, но онъ разлагалъ его на составныя части и каждую часть украшалъ, дополнялъ, передѣлывалъ по своему, доколь самое событіе принимало совершенно иной, нежели какой оно имѣло прежде, видъ. Къ этой-то второй части относятся и событія Гуситскаго періода: съ перваго взгляда удивимся, заглянувъ въ исторію Гайка, откуда этотъ человѣкъ набралъ столько свѣдѣній новыхъ, нигдѣ болѣе не встречаемыхъ; но, разсмотрѣвъ подробное описаніе событія, видимъ, что Гаекъ давалъ полную волю своему воображенію и присоединялъ тѣ подробности, гдѣ мы видимъ одинъ фактъ. Потому книга Гайка очень занимательная для читателя, мало полезна для историческаго изслѣдованія; но не должно пренебрегать и тѣми многими драгоценными свѣдѣніями, которыя зарыты въ хламъ

подозрительныхъ и сомнительныхъ частностей. Касательно отношенія Дубравскаго къ Гайку, замѣтимъ, что Дубравскій собираетъ анекдоты, дѣйствительно случившіеся, форму воспоминаній народа о рѣшительныхъ минутахъ его жизни, представленіе народа о томъ или иномъ лицѣ. Гаекъ сообщаетъ такія же частныя подробности, но не изъ жизни народа заимствованныя, а записанныя на основаніи размышленій, изобрѣтенныя досужимъ воображеніемъ такъ, что одно непонятное или странное слово или имя, стоящее въ современной хроникѣ, должно было непременно быть объяснено, а въ слѣдствіе того возникала цѣлая басня по поводу или непонятаго звука, или переставленной запятой. Третья часть исторіи Гайка, содержащая древнѣйшую исторію Чехіи, состоитъ вся сплошь изъ басенъ, сказокъ и небывальщины.

Наконецъ, остается намъ рассмотреть три сочиненія, изданныя уже послѣ того, какъ иго религіознаго и политическаго деспотизма подавило всякую самостоятельную жизнь въ Чехіи, сочиненія, изданныя Чешскими изгнанниками, поставленныя ими какъ памятники славнаго былаго ихъ отчизны, теперь уже памятники надгробные. Грустно и вмѣстѣ умилительно читать эти сочиненія, проникнутыя живою любовью къ родинѣ, къ ея чести и славѣ. Бѣдные изгнанники, которыхъ прихоть деспота осудила на вечное изгнаніе, позаботились, прежде всего, о томъ, чтобы, если въ настоящемъ все для Чехіи погибло, такая же участь не постигла и великихъ воспоминаній Чешскаго народа, чтобы отечество не было обмануто торжественными кликами побѣдителей, заглушавшими слабый стонъ побѣжденныхъ. Древняя слава Чехіи кончила свое славное существованіе жертвою несогласія и низкой измѣны; но она завѣщала исторіи рядъ блестящихъ подвиговъ, страницы самихъ величественныхъ воспоминаній. Отъ того-то несчастные Чехи, имѣвшіе горе пережить утрату славы и свободы своего отечества, смотрѣли и сами на исторію его, какъ бы на оконченную, и потому старались сохранить то, что нибудь потомству изъ его славныхъ воспоминаній.

I. Historia persecutionum Ecclesiae Bohemicae, jam inde a primordiis conversionis suae ad Christianismum, hoc est a. 894 ad annum usque 1632, Ferdinando Secundo Austriaco regnante, in qua tradita hactenus arcana politica, consilia, artes, praesentium bel-

lorum verae causae et iudicia horrenda exhibentur⁹⁸ (A. D. 1648).
 Обыкновенно приписываютъ эту книгу Іоанну Амосу Коменіусу, или Коменіусу, извѣстному ученому, родомъ Моравцу, „гнанному, вмѣстѣ съ другими Некатоликами, изъ Чехіи въ 1622“, „Типографщикъ пишетъ въ предисловіи, что ему случайно „палась въ руки рукопись съ надписью: Synopsis historica persecutionum Ecclesiae Bohemicae. Отъ друга своего, доставивши „ему ее, онъ узналъ, что авторы предполагали издать ее, въ „приложеніи, при Martyrologium Foxii, и что, послѣ неудачи „предначертаній, они оставили рукопись ненапечатанною, „желая собрать болѣе матеріаловъ и издать подробную исторію „своего времени; но такъ какъ, продолжаетъ типографщикъ, „узналъ, что нѣкоторые изъ собирателей этой исторіи (historiae hujus collectores) умерли, то я рѣшился сохранить „для читателей, желая, чтобы не погибло это сочиненіе, „ключающее въ себѣ исторію Церкви, и проч.“ Предисловіе „извѣстнаго (Pio lectori S.) исполнено грусти невыразимой: „тоскуетъ по отечеству, по вѣрѣ.... касаясь слегка несчастій, „стигшихъ Церковь Чешскихъ Братъевъ, онъ примѣняетъ къ Фердинанду II эти страшныя слова Маккавея: „Мы терпимъ за грѣхи наши, но, ты, который ведешь войну съ Богомъ, налага „руки на его служителей, не избѣжишь суда Всемогущаго.“ Относительно цѣли сочиненія, авторъ говоритъ, что издатели Martyrologii Фокса отыскивали и собирали вездѣ дополненія для „ваго его изданія: „Услышавъ это (слова сочинителя) соотечественники мои, разсѣянные по Бельгій, не отказались присоединить и описаніе нашего гоненія и изгнанія, и написали къ братьямъ, разсѣянными по Мишнѣ, Польшѣ и Угріи, прося у „подробнѣйшихъ извѣстій касательно разныхъ частныхъ „исшествій, относящихся къ этому времени.“ При этомъ служебнымъ показалось присоединить краткія извѣстія, заимствованныя изъ лѣтописей (ex annalium nostrum monumentis accuratius excerpta), относительно религіозныхъ страданій Чешской Церкви отъ крещенія ея въ Христ. вѣру до гоненія Фердинанда II-го. Изъ древнихъ Чешскихъ историковъ замѣтно то

⁹⁸ „Написанная, прибавляетъ онъ, 14 лѣтъ тому назадъ,“ слѣдственно въ 1634 году.

ко знаніе Дубравскаго; все же относительно времени религіознаго гоненія записано со словъ очевидцовъ. Изъ 107 главъ, изъ которыхъ состоитъ все сочиненіе, 43 относятся къ исторіи Чехіи до Бѣлогорской битвы, а остальные 64 содержатъ въ себѣ описаніе борьбы Фердинанда II съ вѣроисповѣднымъ упорствомъ Чеховъ, которые, легко отказывавшись отъ политической свободы, твердо и крѣпко стояли за свою религіозную свободу, за свои духовныя и нравственныя права. Разныя явленія этой борьбы, гдѣ народъ Чешскій показалъ столько благороднаго, страдательнаго сопротивленія, записаны въ разсмотрѣнномъ нами сочиненіи⁹⁹.

2. *M. Paulus Stransky de republica Bohemiae*, книга, изданная въ первый разъ въ Лейденѣ въ 1634 году¹⁰⁰. Сочиненіе это посвящено сыновьямъ несчастнаго Фридриха Пфальцкаго, погубившаго себя и Чешскую землю, Роберту и Маврикію. Оно заключаетъ въ себѣ подробное описаніе Чешской земли во всѣхъ отношеніяхъ такою, какою она существовала до гибельнаго Бѣлогорскаго сраженія¹⁰¹. Разнообразіе предметовъ и важность этой книги достаточно показываетъ ея содержаніемъ: *Caput I. De situ et qualitatibus Bojemiae. II. De districtibus Bojemiae. III. De statu Bojemiae. IV. De incolis Bojemiae et eorum moribus. V. De regimine Politico Bojemiae. VI. De religionis mutationibus et regimine ecclesiastico in Bojem.*, особенно для насъ важная глава. *VII. De provinciis, coronae unitis. VIII. De principibus regibusque Bojemiae. IX. De reginis Boiemiae. X. De regum Bojemiae liberis. XI. De ordinibus Bojemiae. XII. De Bojemorum legibus. XIII. De consiliis Bojemorum. XIV. De muneribus seu officiis publicis in Bojemia. XV. De consilio seu consistorio regio. XVI. De tribunatibus juri dicundo constitutis. XVII. De opulentia et potentia regni Bojemiae. XVIII. De re numaria et computandi ratione. XIX.*

См. выше стр. 47 и 48.

Respublica Bohemiae, a M. Paulo Stransky descripta. Lugd. Batav. Ex officina Elzeviriana etc.

Слова предисловія: „Adumbravi vero Remp. Bojemam, non ea facie, in quam belli hactenus flagrantis iniquitate est transformata, sed qua eam cum jam olim, tum sedente adhuc ad ejus clavum patre vestro beatae memoriae Rege, ornatisimam vidimus, quaque eam refflorescentem, a nobis et posteritate videri cum lacrymis optamus.“

De regiis redditibus. XX. De regum apud Bojemos funebralibus. Вообще это сочинение изобилуетъ чрезвычайно важными извѣстіями относительно Чехіи, хотя, должно признаться, Странскій многія изъ нихъ вноситъ такъ, на удачу: оно представляетъ все прошедшее Чехіи, которое завершено было кровавымъ гоненіемъ на Чеховъ Фердинанда II го.

*Bellum Bohemicum, recensente Andrea ab Habernsfeld, ab anno MCXVII. Lugd. Batav. 1645.*¹⁰² Въ ней содержится написанное очевидцемъ повѣствованіе о событіяхъ, повлекшихъ за собою политическое и религіозное поработеніе Чеховъ; главное вниманіе автора постоянно устремлено на дѣла религіозныя и все, что относится къ ихъ исторіи. Кромѣ того, помѣщены, въ видѣ особеннаго приложенія, многіе акты, особенно тѣ, которыми утверждается политическая свобода Чехіи; изъ нихъ намъ принесли особенную пользу: 1) *Missiva omnium trium ordinum ad collegium electorale, Francofurti ad Moenum congregatum.* 2) *Recognitio Ferdinandi I. Imperatoris de libera electione Bohemica*¹⁰³. — Вопросъ о религіозномъ движеніи Чешскаго народа въ XV, XVI и XVII стол. есть вмѣстѣ вопросъ всей Чешской жизни: потому источники Чешской жизни вообще суть тѣ источники, изъ которыхъ только можемъ прослѣдить историческое развитіе религіознаго переворота Чешскаго. Отдѣлить изученіе религіозныхъ явленій отъ политическихъ въ этомъ періодѣ невозможно: однѣ и тѣ же причины условливаютъ ихъ. Вокругъ религіозныхъ вопросовъ сосредоточивается загадка жизни и бытія Чешскаго народа: въ нихъ заключается все его прошедшее, въ нихъ же и зародышъ его блестящаго будущаго.

§ 2.

Пособія.

Подъ пособіями разумѣемъ не только позднѣйшія сочиненія, составленныя на основаніи первостепенныхъ источниковъ, но и современныя лѣтописи и сочиненія, которыя имѣютъ предметомъ исторію инаго народа или событія и въ которыя извѣстія о Чехіи

¹⁰² Небольшая книжечка въ 64 долю листа.

¹⁰³ *Bellum Bohemicum* p. 106 sqq.

скомъ въроисповѣдномъ движеніи вошли случайно или эпизодически; таковы сочиненія относительно исторіи странъ сосѣднихъ съ Чехіею, дѣла которой естественно должны были найти въ ней свое мѣсто, какъ то: лѣтописи Польскія, Нѣмецкія и Французскія; таковы же всѣ сочиненія относительно Костницкаго Собора, безславившаго себя пристрастнымъ судомъ Гуса и Иеронима Пражскаго, въ которыхъ, какъ бы они ни были кратки, найдется извѣстіе о знаменитыхъ Чешскихъ страдальцахъ. Множество сочиненій, въ которыхъ мы должны отдать отчетъ, заставляетъ насъ приступить къ нимъ по извѣстному и заранее предназначенному ряду. Итакъ прежде всего скажемъ о тѣхъ сочиненіяхъ, которыя относятся къ исторіи самаго Гуса, въ которомъ сосредоточилось все развитіе Чешскаго религіознаго движенія, и притомъ не только тѣ, которыя излагаютъ исторію всей его жизни, но также и тѣ, которыя относятся къ одному какому ни будь частному событію его жизни; слѣдственно: А) Сочиненія относительно Гуса и относительно Костницкаго Собора. За тѣмъ мы коснемся тѣхъ сочиненій, которыя относятся къ религіозному броженію Чеховъ вообще, или къ отдѣльному какому ни будь его племени; слѣдственно: Б) сочиненія, имѣющія предметомъ религіозное движеніе въ Чехіи до и послѣ Гуса. Наконецъ, сочиненія въ которыхъ повѣствованіе о великомъ Чешскомъ религіозномъ переворотѣ составляетъ только эпизодъ, малую часть всего труда, т. е., сочиненія касательно Чешской и Церковной исторіи будутъ рассмотрѣны по степени ихъ важности и относительнаго стоиства. Всемирное значеніе Чешскаго религіознаго переворота уже видно изъ того, что вопросъ о немъ есть вопросъ истинно всемірной, вопросъ, который камнемъ преткновенія лежитъ на пути каждаго историка, котораго обойти невозможно: по какому направленію вы ни пойдете въ исторіи Среднихъ вѣковъ, рано или поздно вы прійдете къ этому неизбежному вопросу. Въ какое горькое противорѣчіе съ истиною, съ самими собою надаютъ тѣ, которые привыкли видѣть въ народахъ племени Нѣмецкаго единственныхъ представителей духовнаго развитія, которые видятъ въ Славянахъ только второстепенныхъ дѣятелей исторіи, назначенныхъ (будто бы) для того, чтобы дѣйствовать въ разумнымъ развитіемъ силъ, а одною мертвою силою массы въ XV стол., гдѣ лучше и полнѣе развиваются жизненные вопросы чловѣчества, какъ не у народа Чешскаго? Какой народъ

является съ большимъ правомъ представителемъ духовныхъ интересовъ челоѣчества, какъ не Чехи, ставшіе такъ твердо за права свои и вмѣстѣ права, природныя челоѣку, противъ духовнаго деспотизма Папы Римскаго, которому въ этомъ отношеніи помогала сильная аристократія свѣтскаго и монашествующаго духовенства? Какъ бы кто ни старался умышленно унижать религіозный Чешскій переворотъ XV стол., называть его однимъ случайнымъ и чисто внѣшнимъ явленіемъ частной жизни Чешскаго народа, но мы твердо убѣждены, что рано или поздно будетъ принято за историческую аксіому, что *не Германія, а Чехія*, первая положила основаніе теоретическое и первая сдѣлала попытку на дѣлѣ освободить челоѣчество отъ тѣхъ вѣронсповѣдныхъ и политическихъ оковъ, которыя наложены на него суевѣріемъ и обманомъ. До сихъ поръ не было ни одного сочиненія, въ которомъ определено было бы надлежащимъ образомъ значеніе Чешскаго религіознаго переворота для челоѣчества, въ которомъ показанъ былъ бы духовный смыслъ явленій, доселѣ необыкновенныхъ. Но чѣмъ важнѣе переворотъ въ жизни челоѣчества, чѣмъ болѣе слѣдствій имѣетъ онъ, чѣмъ глубже обхватилъ онъ умы людей, тѣмъ труднѣе бываетъ оцѣнить его вполнѣ. Между тѣмъ какъ каждый охотно говоритъ истину касательно того или другаго мелкаго историческаго явленія, никто не можетъ и не смѣетъ высказать откровенно свое мнѣніе относительно великаго переворота, гдѣ были затронуты всѣ самыя глубокіе народныя интересы, гдѣ за живы были задѣты скользскіе вопросы, которыхъ рѣзкое рѣшеніе повлекло бы измѣненіе всѣхъ общественныхъ и вѣронсповѣдно-государственныхъ отношеній. Кто доселѣ измѣрилъ всю глубину и важность Чешскаго религіознаго переворота, кто оцѣнилъ его многообразныя стороны, которымъ онъ глядитъ вмѣстѣ и въ область политической, и въ область духовной, и въ область внутренней исторіи развитія? Кто вникъ вполнѣ въ цѣль и смыслъ Чешской религіозной борьбы, опредѣлилъ и разобралъ вопросы, за которые ведена она, внутренній смыслъ въ внѣшнихъ скоропроходящихъ явленіяхъ? Кто показалъ, какое значеніе играютъ въ Чешской религіозной борьбѣ политическіе вопросы? Кто, наконецъ, обнялъ въ цѣломъ всю слишкомъ двухвѣковую Чешскую религіозную борьбу и, не теряясь въ частныхъ явленіяхъ, постарался немногими, но рѣзкими чертами опредѣлить духъ этой религіозной борьбы, главную ея идею и тѣ второстепенныя, ко-

торымъ необходимо потомъ изъ нея развились? Кто отделилъ внѣшнія изысканія отъ великихъ духовныхъ законовъ, законовъ развитія духа человѣческаго и, не останавливаясь на поверхностномъ знаніи событій, искалъ въ нѣдрахъ народнаго Чешскаго духа источниковъ къ надлежащему рѣшенію всемірнаго значенія великаго религіозно-нравственнаго Чешскаго порыва XV стол.? Мы сказали, что чѣмъ значительнѣе какое ни будь событіе по своему внутреннему смыслу или послѣдствіямъ, тѣмъ долѣе остается оно неоцѣненнымъ вполне. Самое лучшее оправданіе нашему положенію представляетъ нынѣ насъ занимающій вопросъ. Сколько толковали и писали объ немъ! Сколько разъ выставляли его въ новомъ видѣ, въ новомъ свѣтѣ! И, однако, безъ всякаго ущерба славы тѣхъ, которые приложили свои усилія и старанія къ усиленному рѣшенію этого вопроса, смѣло можемъ сказать, что много и много осталось еще дѣлать касательно этого предмета, что необходимы и трудолюбивыя усилія историка-труженика, и разумныя соображенія историка-философа, чтобы дать видъ нѣкоторой окончанности этому великому историческому періоду.

Довольно обширное и интересное сочиненіе написалъ бы тотъ, кто изложилъ бы исторію различныхъ взглядовъ на исторію религіозной Чешской борьбы XV вѣка, исторію различныхъ мнѣній и соображеній, вызванныхъ у людей мыслящихъ наблюденіемъ ея внѣшнихъ явленій. Значительную услугу исторіи мысли человѣческой оказалъ бы тотъ, кто прослѣдилъ бы внутреннюю исторію вопроса о Чешской религіозной борьбѣ XV столѣтія, показавъ бы всѣ видоизмѣненія, которыя отражались въ ней, какъ въ зеркалѣ, произведенныя или внѣшними, внѣ власти человека лежащими, условіями, или внутренними, медленно обнаруживающимися, но тѣмъ болѣе продолжительными, измѣненіями въ расположеніи умовъ, въ общественномъ мнѣніи. Послѣ приговора и казни Гуса и Иеронима на Костницкомъ Соборѣ, на этихъ обоихъ великихъ именахъ историческихъ наложено было крѣпко отверженія и проклятій, еще всеспынаго. Тѣмъ драгоценнѣе эти имена для Чеховъ, для которыхъ съ ними связаны были ихъ жизненные вопросы, всѣ надежды на будущее: отъ того оба эти имени пользовались необыкновенною признательностью и памятью Чеховъ. Но во всей Западной Европѣ Гуса считали великимъ еретикомъ, а у Нѣмцевъ и самое имя Чеховъ стало означать ерети-

ка. При такомъ образѣ мыслей естественно было не до хладнокровной оцѣнки событій, такъ глубоко взволновавшихъ страсти всѣхъ. Отъ того, при господствующемъ нераздѣльно вездѣ (за исключеніемъ одной Чехіи) Католическомъ воззрѣніи, нечего было ожидать вѣрнаго представленія событій жизни Гуса, ужъ не говоря о его духовномъ значеніи: если бы кто изъ Католиковъ и хотѣлъ и могъ узнать истину относительно Гуса, то онъ не въ силахъ былъ познакомиться вполне съ этимъ послѣднимъ, т. е., не могъ узнать его сочиненій и его дѣйствій; онъ зналъ только то, что Церковь заблагоразсудила открыть ему на этотъ счетъ. Въ Чехіи, гдѣ религіозная борьба продолжалась, гдѣ были пріютъ свободной мысли и самостоятельнаго историческаго изслѣдованія, произошла первая біографія Гуса, заключающая въ себѣ, по крайней мѣрѣ, историческія явленія жизни этого великаго дѣятеля. Особенно дорожили памятью Гуса и всѣмъ, что къ ней относится, Чешскіе Братья, хотя труды ихъ по этой части погбибли болышею частью, особенно въ гоненіе Фердинанда II го. И тѣ источники Чешскіе, которые уцѣлѣли, доселѣ мало были изучены, потому что доселѣ монополія историческаго изслѣдованія принадлежала историкамъ Нѣмецкаго племени, которые вовсе не знали Чешскаго языка и потому невольно должны были пользоваться вымыслами Энея Сильвія и иныхъ. Съ появленіемъ Лютера и распространеніемъ его ученія по Германіи, Гусъ сдѣлался предметомъ болѣе дѣятельнаго историческаго изученія. Новое ученіе должно было всѣми силами отражать нападки перваго; оно необходимо должно было опереться на исторію и доказать, что оно произошло не вчерашняго дня, что основаніе его лежитъ глубже, нежели въ охотѣ свѣтскихъ лицъ завладѣть духовными имѣніями. Въ длинномъ ряду лицъ, составлявшихъ оппозицію противъ Папъ, прежде всего вниманіе богослововъ Лютерова ученія пало на Гуса, и съ того времени, въ теченіи XVI и XVII стол., много въ Лютеранской Германіи писали о Гусѣ. Даже Католики, возражая Лютеранамъ, должны были изучать его и говорить объ немъ (Кохлей). Писатели Лютеровыхъ мнѣній, естественно, превозносили Гуса, какъ врага Папства и Католической Церкви, но въ своемъ усердіи сдѣлать Гуса, во что бы то ни стало, Лютераниномъ, они вкоренили въ поколѣніяхъ превратное объ немъ помятіе: Гусу приписывали тѣ мнѣнія, которыхъ ему никогда не приходило въ голову, и дѣлали изъ него

какого-то нововводителя, который хотѣлъ основанія Католической Церкви ниспровергнуть или, по крайней мѣрѣ, существенно изменить. Слѣдствіемъ такого жаркаго заступничества за Гуса со стороны писателей - Лютеранъ было то, что Католическіе писатели напали на него съ усиленною яростью: они охотно готовы были видѣть въ Гусѣ Лютера или Кальвина XV столѣтія, чтобы обратить на него всю мощь своей догматики. И Католическіе, и Лютеранскіе писатели XVI и XVII вѣковъ не поняли Гуса: не изучая хорошо и основательно характера его, какъ историческаго дѣятеля, они, наконецъ, создали себѣ небывалое существо съ вымышленнымъ ученіемъ и дѣйствіями, котораго они называли Гусомъ и которому, если они были Лютеране или вообще Некатолики, не щадили похвалъ, а какъ Католики, самыхъ страшныхъ обвиненій. Есть ли хотя одно противу Католическое мнѣніе, которое первые въ своемъ слѣпомъ рвеніи не навязывали бы Гусу? Не думаю. Либеральная Католическая партія, возникшая въ XVIII стол., во Франціи, которая добровольно отказывалась отъ Католическихъ убѣжденій, обратила особенное вниманіе на всѣхъ, дѣйствовавшихъ противъ Католической Церкви, и пріѣтствовала въ нихъ своимъ братій и предшественниковъ; но и при этомъ случаѣ не пускались въ точныя изслѣдованія духа каждаго религіознаго предпріятія и переносили образъ мыслей XVIII вѣка въ XV й. Только въ позднѣйшее время обращено дѣлательное и трудолюбивое вниманіе на явленіе Гуса, на смыслъ религіознаго Чешскаго движенія, не минутной вспышки, но глубокаго, изъ внутри самаго народа, возникшаго явленія. Но во всякомъ случаѣ недостаточно самаго свѣтлаго соображенія и самыхъ трудолюбивыхъ изслѣдованій, если и тѣ и другія управляются одностороннимъ воззрѣніемъ. Гусъ есть дѣлатель міровой, но, прежде всего, Чешскій, и только какъ такой, онъ занимаетъ такое высокое мѣсто въ исторіи; потому недостаточно изучать его съ обще-человѣческой точки зрѣнія, но, главнымъ образомъ и прежде всего, должно представить Гуса, какъ представителя Чешскаго народа, явленіе его жизни. Здѣсь-то, въ исторіи развитія Чешскаго народа, настоящая точка опоры, самое выгодное мѣсто для оцѣнки Гуса, потому что изслѣдованіе исторической дѣлательности Гуса въ таковой же Чешскаго народа не будетъ ни на чемъ утверждено, будетъ висѣть въ воздухѣ. Не въ томъ главное дѣло, что Гусъ возсталъ противъ индульгенцій Іоанна XXIII; при всей

важности этого пага его не было бы достаточно, чтобы придать такую высокую историческую важность имени Гуса. Нѣтъ! Каждое дѣйствіе Гуса становится безконечной важности потому, что оно соответствуетъ такому же дѣйствію Чешскаго народа, который съ такою славой предшествовалъ всемъ инымъ народамъ Западной Европы на пути духовнаго развитія, который первый пытался осуществить въ своей жизни священнѣйшіе идеалы человечества, которымъ поклоняться хотя въ умѣ никакая тиранія не въ состояніи отнять у человека — полную политическую и религіозную свободу, основанную на вѣчныхъ законахъ Откровенія и разума.

А. Въ числѣ сочиненій *относительно Гуса* первое мѣсто, и справедливости, принадлежитъ біографіи этого мужа, составленной *Зейфридомъ: Wilhelmi Zeyfridi Norimbergensis oonimentatio de Iohannis Hussi martyris vita, fatis et scriptis; cum annotationibus M. Iohannis Christophori Mylii adj. et biblioth. lenensis denuo publicata; praefetus est de hodierno Moravorum Fratrum coetu nec priscis Fratrum unitatis nec Evangelicis ecclesiis adscribendo Frid. Andreas, Hallbauer SS. Theol. D. et Professor Ordinarius, lenae 1743*¹⁰⁴. Изъ предисловія, принадлежащаго Г. Галлбауеру, узнаемъ, что сочиненіе Зейфрида о Гусѣ въ первый разъ вышло въ 1688 году, и потомъ перепечатано было три раза, а именно въ 1711 году, въ 1728 и, наконецъ, въ 1743 г., съ примѣчаніями Милія, которыя значительно увеличиваютъ достоинство и безъ того очень полезной книги. Въ 1728 нѣсколько Моравцевъ ишли себѣ убѣжище въ помѣстьѣ Графа Цинцендорфа, Бертелядорфъ, и, съ помощью другихъ бѣглецовъ изъ Чехіи, основали въронсповѣдное общество, члены котораго возстановили у себя ученіе древнихъ Чешскихъ Братьевъ и назвались потому Моравскими Братъями. Скоро тамъ и сямъ въ Шлезіи, Лужицахъ, Саксоніи образовались другія общины; недовольствуясь этимъ Моравскіе Братъя пытались утвердиться въ Эстоніи, Швеціи, Даниіи и особенно въ Кобург-Готѣ, но быстрое распространеніе ихъ ученія, а равно его истинно Христіанская общность возбудила опасеніе въ Лютеранахъ и имъ было отказано. Предисловіе

¹⁰⁴ Небольшой томъ въ 4 ку, около 300 страницъ.

Зейфриду Галлбауера, заглавіе котораго уже показываетъ его содержаніе, направлено противъ новыхъ Моравскихъ Братъевъ, по случаю ихъ просьбы у Герцога Готскаго основать въ его владѣніяхъ свою общину. Главною цѣлью своего разсужденія ¹⁰⁵ имѣетъ Галлбауеръ доказать, что новые Моравскіе Братья Графа Цинцендорфа существенно отличны отъ древнимъ Чешскихъ Братъевъ или Пикардовъ; по этому случаю онъ представляетъ важныя выписки изъ сочиненій Амоса Коменскаго, Камерарія и Лазицкаго относительно древнихъ Чешскихъ Братъевъ, которыми мы воспользуемся въ своемъ мѣстѣ. Первый отдѣлъ сочиненія Зейфрида представляетъ разборъ источниковъ, которыми онъ пользовался (р. 1—10); здѣсь онъ пишетъ, что онъ твердо рѣшился изучить жизнь Гуса, о которой (говоритъ онъ) такъ различно толкуютъ съ тѣхъ поръ, какъ ему попала въ руки медаль, выбитая въ честь Гуса. Относительно источниковъ вообще Зейфридъ говоритъ: „Нѣтъ ни одного учебника Церковной исторіи, гдѣ не были бы рассказаны подробно обстоятельства его смерти. Многіе, начавши говорить о Гусѣ, увлекались посторонними предметами и отъ того важнаго слегка коснулись, а многое вовсе просмотрѣли. Но большая часть писателей (*plurimi scriptores*) начинаютъ исторію Гуса отъ временъ Костницкаго Собора, и всѣ прежнія о обстоятельствахъ его жизни или вовсе опускаютъ, или едва, едва упоминаютъ.“ Это очень важный фактъ. И дѣйствительно, для Лютеранскихъ писателей важна стала жизнь Гуса съ той минуты, когда онъ вступилъ въ явный и открытый споръ съ Папою; но жизнь Гуса вся есть полное, необъяснимое безъ знанія Чешской исторіи. Потому, что же удивительнаго, если писатели Нѣмецкіе не могли оцѣнить Гуса и осыпали его похвалами, къ нему не относившимися? То забывая, что Гусъ на Костницкомъ Соборѣ явился не столько нововодителемъ въ дѣлѣ религіи и врагомъ Папства, сколько представителемъ потребностей Чешскаго народа, защитникомъ правъ чело́вѣчества. Изъ источниковъ Зейфридъ прежде всего упоминаетъ о Кохлѣ и Варильясѣ, приводя о нихъ строгое сужденіе Спангема ¹⁰⁶. Здѣсь же мы узнаемъ, что Кохлей, родомъ Австріецъ

¹⁰⁵ Оно было изд. отдѣльно какъ то видимъ у Пельцеля — G. von Böhmern. F. A. Hallbauer — de hodierno Moravorum, in 4^o.

¹⁰⁶ Вотъ оно : „Cave historiam Hussiticam requira Varillasio nupero, quibus historiam non scribere, se

и чуть ли не Славянинъ; у него два фамильныхъ прозванія, одно Dobenek, а другое Wendelstein, которое онъ перевелъ по Латинѣ Soclaeus ¹⁰⁷. Къ Папистскимъ писателямъ, писавшимъ о Гусѣ, самъ Зейфридъ относитъ еще, кромѣ Кохлея и Варильяса, и Рейхенталя (о коемъ ниже), а Милій присоединяетъ къ этому же разряду Александра Ноэля (Natalis), въ его Церковной исторіи ¹⁰⁸, Майлебурга—Histoire du schisme d'Occident, и даже Ланфана—Исторію Костницкаго Собора. Въ первой половинѣ XVI стол., нѣкто Іоаннъ Агрикола, родомъ изъ Ислеба, родины Лютера, издалъ въ ГанOVERѣ ¹⁰⁹ на Нѣмецкомъ языкѣ жизнь Гуса: въ ней читаемъ, что Агрикола, изъ библіотеки Павла Рокенбама получилъ (будто бы) оригинальную Латинскую рукопись Notaria Петра изъ Младеновицъ, съ которой сдѣланъ Нѣмецкій переводъ другомъ Агриколы, Николаемъ Кромпахомъ. Кохлей пользовался этимъ сочиненіемъ и представилъ изъ него отрывки. Но сочиненіе Петра Младеновица гораздо прежде уже было издано въ Чехіи съ нѣкоторыми письмами Гуса; по свидѣтельству Лупача (подъ 7 Февраля) это жизнеописаніе Гуса читали въ церквахъ, и потому то, вѣроятно, оно было присоединено къ Пассионалу, напечатанному въ Прагѣ въ 1495 году, потомъ въ 1533 году оно было отдѣльно издано въ Прагѣ ¹¹⁰. Книга, изданная Агриколою, служила главнымъ источникомъ неизвѣстному автору Нѣмецкой книжки: Die im Hussen bekriegte, doch unbesiegte, Wahrheit. Francof. und Leipz. 1686, in 8°. Но, замѣчаетъ Зейфридъ, и Агрикола, и неизвѣстный описываютъ только дѣйствія Гуса изъ Костницкомъ Соборѣ, какъ въ этомъ подражалъ имъ Штумпфъ въ своей Нѣмецкой исторіи этого Собора. Что же касается до предшествовавшихъ обстоятельствъ жизни Гуса, продолжаетъ Зейфридъ, то немного объ этомъ находятъ въ соч. Геремірія и Нигрица хотя они посвятили этому особен-

datum.“ Гораздо справедливѣе сужденіе Милія: „Continet quidem hæc historia res veriosas, sed auctor parum accuratus est.“

¹⁰⁷ Zeyfridi Comm. de vita Hussi, p. 5 et 16.

¹⁰⁸ Historia Ecclesiastica saec. XV.

¹⁰⁹ Historia de Ioh. Husso. 1548, in 8°.

¹¹⁰ Dobrowsky Gesch. des Böhm. Sprache und Litt. S. 266.

ное сочиненіе, въ соч. Бальбина (*Epitome rerum Bohemicarum*), который пользовался трудомъ Жаланскаго, въ соч. Самуила Горзovia: *Hussi et Lutheri historica collatio*, въ сочиненіи Захарія Теобальда. Затѣмъ Зейфридъ упоминаетъ о сочиненіи Христофора Вальпургера, Протестантскаго богослова, подъ заглавіемъ: *Hussus combustus, non convictus*; оно писано на языкѣ Нѣмецкомъ (имѣло два изданія 1624 in 4^o, и 1628), и если вѣрить Милію, то Вальпургеръ собралъ въ своемъ сочиненіи многіе, очень, важныя, документы, которые нигдѣ въ другомъ мѣстѣ не находится¹¹¹. Многое относительно Гуса находится въ трудахъ Филиппа Меланхтона tom. 2 *Declamatio de Sigismundo Imperatore, ab Oelhafo Norimbergae recitata*. Мюллеръ въ 1728 г. издалъ соч. подъ, много обещающимъ, заглавіемъ: *Des standthafften Märtyrers Ioh. Hussens entdecktes Lutherthum vor Luthero, mit einer historischen Nachricht von Hussens Ursprung, Leben und Tod*; но мы раскрываемъ книжку, и находимъ тамъ, вмѣсто всего обещаннаго, соч. Гуса: *de pernicie traditionum humanarum*. Кромѣ этихъ источниковъ, Зейфридъ еще пользовался рѣчью относительно Гуса, говоренною въ Іенскомъ Университетѣ (въ 1566 г., in 8^o издана). Мы перечислили всѣ эти сочиненія относительно Гуса не потому, чтобы они были особенно важны, но съ тѣмъ, чтобы показать, какъ дѣятельно въ XVI и XVII столѣтіяхъ занимались въ Германіи всѣмъ тѣмъ, что относилось къ памяти Гуса. Милій, трудолюбивый дополнителъ Зейфрида, замѣчаетъ, что, къ сожалѣнію, многіе Чешскіе памятники относительно Гуса не переведены на языкъ, болѣе извѣстный; такъ, на пр., *Житіе Гуса* при его Словахъ, изданныхъ въ 1621 году: *Die Unverweckliche Kroe-ne der Böhmischen Märtyrer Christi, in Böhmischer Sprache*. Изъ

¹¹¹ *Walpurger* egregia documenta, quae alibi non occurrant, ad exarandum scriptum suum in manibus habuit, nimirum *ipsius Hussi manuale relictum*, item *Protocollum Secretarii Baronis de Chlum*, nec non instrumenta, quae *Hussius* propter quasdam actiones a notariis et testibus concifienda curaverat, partim ex antiquis bibliothecis et variis *Missivis*, uti vocant, varia subsidia in usum suum convertit *Walpurgerus*; но ниже тотъ же Милій говоритъ: Qui *Hussi* opera possidet, ipso hoc *Walpurgeris* cripto non opus habet.

Латинскихъ источниковъ упоминаетъ еще Милій: уже известное намъ соч., *Historia de actis et martyrio I. Hussii*, которое одно и тоже съ переведеннымъ Агриколѣю трудомъ Петра Младеновица; *Camerarius* въ *Histor. narr. de Fratrum orthod. ecclesiis in Bohemia, Moravia et Polonia* оставилъ довольно подробное жизнеописаніе Гуса; наконецъ, еще соч. какого-то Мартинія о Гусѣ, и много другихъ. — Сочиненіе Зейфрида представляетъ сводъ всего, что только онъ нашелъ гдѣ либо касательно Гуса, и потому представляетъ чрезвычайно богатый матеріалъ; что же касается до воззрѣнія Зейфрида на дѣла и ученіе Гуса, то оно въ высшей степени ложно и странно: онъ влагаетъ въ уста Гуса Лютеранскія мнѣнія, въ Гусѣ видитъ смѣлаго нововводителя, а въ его дѣйствіяхъ мнимую непріязнь къ Кат. Церкви и Римскому Первосвященнику. Примѣчанія Милія, составляющія болѣе половины всей книги, очень важны. Милій, какъ библіотекаръ Іенской библіотеки, пользовался чрезвычайно богатыми и важными источниками, заимствуя ихъ изъ книгъ этой библіотеки. Здѣсь мы приведемъ его слова касательно одной, весьма важной, Чешской рукописи, относящейся къ жизни Гуса и доселѣ еще ни однимъ знающимъ Чешскій языкъ не разобранной ¹¹². Эта книга состоитъ частью изъ печатныхъ, а частью изъ рукописныхъ листовъ ... Къ сожалѣнію, Милій говоритъ ¹¹³, такъ какъ Струве сдѣлалъ описаніе этой книги въ *Observationum Halensium* t. IV, p. 171—188, то онъ сообщаетъ о ней только тѣ подробности, которыхъ Струве не сообщаетъ. Печатная часть этого кодекса издана въ Костницѣ въ 1486 (какъ заключаетъ Струве изъ Чешской приписки), а рукописная написана, безъ сомнѣнія ¹¹⁴, тѣмъ же богословомъ, которому принадлежатъ (какъ видно изъ заглавія), всѣ изображенія въ этомъ кодексѣ. Первая часть этого кодекса содержитъ въ себѣ 60 изображеній, представляющихъ антитезу Христа и Антихриста: изъ нихъ изображаютъ искаженныя черты церкви, прочія же дѣла Иисуса Христа и вѣрныхъ съ одной стороны, а съ противуположной дѣла Антихриста. Потомъ четвероякое изображеніе Гуса на кострѣ, и всякой разъ отличное. Четыре письма Гуса и

¹¹² *Zeyfridi* p. 44—49.

¹¹³ *Zeyfrid*, p. 44. Струве былъ библіотекаремъ Іенскаго Университета и профессоромъ исторіи и правъ.

¹¹⁴ Все это говоритъ Милій p. 46.

Чешскомъ языкѣ (которыя суть тѣ же самыя, что переведены подъ руководствомъ Лютера и изданы въ 1536 году и, вѣроятно, переведены изъ этого кодекса, принадлежавшаго Фридриху Саксонскому, извѣстному покровителю Лютера и основателю Іенскаго Университета). За тѣмъ слѣдуютъ 22 письма или акта, написанные отчасти Гусомъ, отчасти Іеронимомъ Пражскимъ; послѣднее письмо принадлежитъ Поджи Флорентинскому и адресовано къ Леонарду Аретино. Далѣе слѣдуютъ два изображенія: одно представляетъ служеніе обѣдни, а второе зѣвство Крестоваго похода. Тутъ идетъ рукописная часть. За тѣмъ 26 изображеній представляютъ разные случаи, имѣвшіе мѣсто во время Гуса и относящіеся къ дурнымъ нравамъ монаховъ и монахинь. Тутъ опять слѣдуетъ Чешскій текстъ, въ который вставлено 20 меньшихъ фигуръ. Многіе изъ этихъ изображеній имѣютъ, безъ сомнѣнія, историческое значеніе, но смыслъ большей части ихъ не понятенъ потому, что объясненіе, къ нимъ приложенное, написано по Чешски ¹¹⁵. Рисунки сдѣланы съ большимъ тщаніемъ на бумагѣ, а нѣкоторые и на пергаменѣ, и всѣ болѣе или менѣе украшены золотомъ. На первой страницѣ кодекса находятся слова: *Bohuslaus de...suae causa memoriae manu propria me fecit*; имя автора, слѣдовавшее послѣ *de*, выскоблено, говорить Милій, а мы думаемъ, что его вовсе тамъ не было, потому что составитель книги такого рода имѣлъ не одну причину осторожности скрывать свое имя. Милій думаетъ, что это Богуславъ изъ Козле, но на слишкомъ шаткомъ основаніи. Нѣтъ сомнѣнія, что Лютеръ многое въ своихъ памфлетахъ противъ Католической Церкви и Папы заимствовалъ изъ этого кодекса; самъ Милій не скрываетъ этого: вотъ еще одно звено, чтобы связать явленія Чешскаго вѣроисповѣднаго движенія съ таковыми же Германскаго, и вотъ новое доказательство того, какъ много пользовался Лютеръ тѣмъ, что было сдѣлано Гусомъ и его послѣдователями. Зейфридъ упоминаетъ на самомъ концѣ своего сочиненія о книгѣ Богуслава Чеха, говоря, что свѣдѣніе о ней пришло къ нему слишкомъ поздно, и что потому онъ не могъ

¹¹⁵ *Ex solis figuris non satis cognosci potest, quid auctor indicare voluerit, sed si ea, quae in lingua Bohemica adscripta sunt, in notiores linguas essent translata, forsitan haud difficili negotio sensus ubique pateret.*

прежде ея воспользоваться; главное содержаніе ея (говорить о нѣ) состоитъ въ подробномъ изложеніи дѣйствій Гуса на Костницкомъ Соборѣ ¹¹⁶.

Hussiten Krieg, darinnen begriffen das Leben, die Lehr und Tod Magistri Iohannis Hussii und wie derselbige von den Böhmen, besonders Iohanne Zisska und Procopio Raso, ist gerochen worden. Alles aus glaubwürdigen Geschichtschreibern, alten Monumenten und Manuscriptis, mit fleiss zusammen getragen, und Teutscher Nation allerdings gnugsam zum nöthigen Bericht in öffentlichen Druck verfertiget, durch M. Zachariam Theobaldum den lüngern. Wittenberg, gedruckt bey Lorentz Seuberlich, in Verlegung bey Samuel Selfisch, Buchführer, 1609 ¹¹⁷. Теобальдъ былъ пасторомъ прихода Крафцгофъ, и въ то самое время, какъ былъ назначенъ профессоромъ математики въ Альторфъ, умеръ въ 1627 году, на 43 своего возраста ¹¹⁸. Его имя находимъ въ числѣ прочихъ жертвъ нетерпимости Фердинанда II, осудившаго ихъ, въ 1626 г., на вѣчное изгнаніе ¹¹⁹ изъ Чехіи. Захарій Теобальдъ оставилъ, кромѣ Гуситской войны, еще нѣсколько другихъ трактатовъ касательно Чешской исторіи ¹²⁰; но изъ нихъ всѣхъ наибольшую известностью пользуется жизнеописаніе Гуса и Гуситская война; Гизелеръ отнесъ даже это сочиненіе къ источникамъ относительно Гуса, но это незаслуженнымъ образомъ. Изданіе 1609 г. посвящено славному историческому лицу Чехіи, твердому защитнику вѣроисповѣдной свободы, графу Іоакиму Каспару Шлику. Изъ посвященія узнаемъ, что сочинитель учился, за пять лѣтъ до изданія этого своего труда; въ Виттенбергскомъ Университетѣ: здѣсь чтеніе сочиненій Гуса возбудило въ немъ любопытство уз-

¹¹⁶ *Zeyfrid* p. 285.

¹¹⁷ У Пальцеля заглавіе приведено вовсе иначе: Hussiten Kreig oder Geschische des Lebens und der Lehre Ioh. Hussens, in gleichen der böhmischen Kirche, nebst einem Anhang des böhmischen Glaubenbekenntnisses. Wittenberg 1609, Nürnberg 1621 in 4^o, 1640, Вратислава, 1750, въ 4-ку. Латинскій переводъ Понтана, почти современный самому подлиннику, вышелъ въ 1621 г., in 8^o.

¹¹⁸ *Zeifrid* p. 8., прим. (i).

¹¹⁹ *Pelzel* Gesch. von Böhmen, 3 Auflage, 1782, S. 759.

¹²⁰ *Pelzel* Gesch. v. B. S. 976 и 977.

нать всѣ подробности его жизни. Оставивъ Университетъ, Теобальдъ, съ друзьями, молодыми людьми, отправился въ Чехію, и тутъ тщательно собралъ всѣ извѣстія, все, что относилось къ памяти Гуса. Но онъ не зналъ Чешскаго языка, и хотя заставлялъ переводить для себя Чешскія лѣтописи, однако никогда не могъ (какъ ниже увидимъ) вознаградить того недостатка въ своихъ знаніяхъ, который былъ неизбеженъ; отъ сего ему осталась неизвѣстна большая часть важныхъ Чешскихъ памятниковъ. Списокъ авторовъ, предпосланный исторіи Теобальда, носитъ на себѣ крайнюю одно-сторонность; такъ онъ пользовался не только писателями, едва, едва коснувшимися дѣла Гуса, какъ то Баптистомъ Фульгозою, Вилибальдомъ Виркгаймеромъ и др., но и писателями, которые не имѣютъ никакого авторитета въ дѣлахъ Гуса, какъ то Кранцъ, Энесъ и Дубравскимъ. Единственные хорошіе и къ дѣлу относящіеся источники: *Acta concilii Constantiensis*, *Confessio Fratrum Bohemicorum*, *Laurentius Professor Pragensis* (?), *Procopius Lupacius* — только: все прочее — одинъ наборъ именъ, не болѣе. Какой матеріалъ для изученія Гуса и Гуситскихъ войскъ могутъ доставить Герсонъ, Вальденъ, Певьеръ и под.? Въ краткомъ Латинскомъ извѣстіи, слѣдующемъ тотчасъ за исчисленіемъ источниковъ, Теобальдъ говоритъ, что онъ пользовался многими рукописными сочиненіями, которыя бралъ у Якова Будыхія, пасынка профессора Вражскаго и вмѣстѣ книгопродавца, Прокопія Лупача изъ Глазгова. Сюда, продолжаетъ Теобальдъ, я внесъ описаніе всего того, что случилось встрѣтить мнѣ въ храмахъ и другихъ общенародныхъ мѣстахъ относительно моего предмета ¹²¹: *Nihil enim omittere volui, quod ad veram, planam plenamque narrationem facit*. Въ главѣ 1 своей исторіи въ началѣ Теобальдъ говоритъ: „Я намѣренъ кратко, но чистосердечно, изобразить все, что знаю касательно ученія, жизни и смерти Гуса, и того, что случилось при Императорѣ Сигизмундѣ до 1436 г. ¹²²“. И дѣйствительно, въ изданіи 1609 года Теобальдъ довелъ исторію Гуситовъ только до пріѣзда Императора Сигизмунда въ Чехію и принятія его Королемъ Чешскимъ на всей волѣ Чеховъ. Странны слова Тео-

¹²¹ Adjici etiam antiqua monumenta, quae in templis vel aliis locis publicis vidi et descripsi; nihil enim omittere etc.

¹²² *Theobald.* p. 1.

бальда: „Лучшимъ доказательствомъ моего безпристрастія можетъ служить то, что я мало читалъ Чешскихъ писателей, а напротивъ очень много Папскихъ ¹²³.“ Многословная исторія Теобальда служила источникомъ извѣстій относительно Гуса для писателей Протестантскихъ точно также, какъ Эней Сильвій былъ таковымъ же источникомъ для Католическихъ писателей. Теобальдъ не только что не въ состояніи былъ понять значенія Гуса, но и не собралъ для потомства извѣстій изъ жизни этого мужа съ вѣстиво, безъ всякой задней мысли. Какъ Лютеранинъ, Теобальдъ навязалъ Гусу мнѣнія, которыхъ тотъ никогда не выдавалъ своими. Какъ Эней Сильвій сдѣлалъ Гуса Вальденсомъ, такъ Теобальдъ не менѣе неосновательно приписалъ Гусу самыя нелѣпыя мнѣнія. Ни Католики, ни Протестанты не хотѣли видѣть въ Гусѣ того, чѣмъ онъ былъ: первые сожгли его и потому волю неволею, для оправданія своего съ нимъ поведенія, должны были обвинять его въ еретическихъ мнѣніяхъ. Напротивъ Протестанты хотѣли видѣть въ Гусѣ одного изъ своихъ, и тѣмъ умножить точки опоры своей защиты противъ обвиненій Папства. Гусъ, Чешскій историческій дѣятель XV го стол., совершенно не похожъ на того Гуса, котораго сдѣлали себѣ Паписты и Протестанты: его дѣйствія и слова совершенно отличны отъ тѣхъ, которыя приписываютъ ему Эней Сильвій и Теобальдъ, оба произвольно исказившіе характеръ Гуса. Впрочемъ, Теобальдъ, не смотря на то, что совершенно не вѣрно изобразилъ Гуса, замѣчательнъ и полезенъ потому, что представляетъ множество извѣстій относительно него хотя совершенно безъ всякаго разбора, безъ всякой оцѣнки ихъ важности или неважности.

Много въ разное время выходило сочиненій касательно Гуса и его ученія, но всѣ они мало замѣчательны: составленныя по выше упомянутымъ источникамъ, онѣ не приносятъ ничего новаго въ исторію, повторяютъ то, что тысячу разъ прежде было повторено, и потому не имѣютъ никакого научнаго интереса ¹²⁴.

¹²³ Solche Geschichten hab ich sonderlichen aus Bästischen und wenig Böhmischen Scribenten zusammen gelesen, darumb desto weniger in Verdacht ein kann, als hette ich einer Parthey mehr als der andern angelegt.

¹²⁴ Geschichte des Hussiten Krieges als Lesebuch, bearbeitet von W. I. Scherbert. Neustadt 1824.

я Гуса и Гуситовъ *Шуберта*, со-
 чтенія ; она дѣйствительно
 являетъ выборъ самыхъ
 ена всякихъ глубо-
 ескихъ , однако со-

сти *Костиницкаго Собора*,
 много важныхъ предме-
 онъ совершилъ много очень
 дѣломъ его , безъ сомнѣ-
 нна Пращскаго или, лучше ска-
 религіознымъ движеніемъ Чеховъ,
 сти стали во главѣ его, одинъ сло-
 мь. Мало по малу религіозное движеніе,
 непломъ, вдругъ обличило себя съ самыми
 общностью своего характера, и удобоприло-
 рахъ на Императора и Папу. Оба равно ви-
 номъ сожженіи Гуса и Иеронима Пращскаго :
 Чехія добровольно подклонить свою выно поли-
 религіозному рабству, потерявъ своихъ первыхъ пред-
 защитниковъ, но оба горько обманулись въ своихъ
 Слѣдственно, не въ томъ важность, что Гусъ и Иеро-
 жскій были сожжены : они не первые и не послѣдніе
 нетерпимости и мірскаго духа Католической Церкви; но
 историческомъ изслѣдованіи, ни на минуту не должно забы-
 (и мы постараемся не забыть), что Гусъ и Иеронимъ не суть
 тныя лица , призванныя предъ судилище отвѣчать обществу
 свои вредныя и рушительныя для него мнѣнія, но два пред-
 ставителя Чешскаго народа, призванные на судъ Германской Ев-
 ропы и, вмѣстѣ съ тѣмъ, защитники правъ духовной и полити-
 ческой свободы чловѣка отъ притязаній Императора и Папы ,
 олицетворившихъ въ себѣ свѣтскій и духовный абсолютизмъ. Съ
 этой точки зрѣнія, единой истинной, всѣ дѣйствія Гуса и Иеронима
 получаютъ особенное, высшее значеніе, а, съ тѣмъ вмѣстѣ, ста-
 лются послѣдовательны и понятны ; потому-то для насъ важ-
 ны всѣ сочиненія , относящіяся къ этому процессу Чехии предъ
 Западной Европой; иногда самый забытый, оставленный, маловаж-
 ный фактъ, проливаетъ здѣсь свѣтъ на цѣлый рядъ событій и
 служить къ яснѣйшему постиженію ихъ смысла.

Полное собраніе памятниковъ и подлинныхъ актовъ относительно Костницкаго Собора представляетъ сборникъ *Гардта*. *Magnum Oecumenicum Constansienſe Concilium ex ingenti antiquissimo- rum manuscriptorum mole diligentissime erutum opere Hermann von der Hardt*. VI tom. Francofur. et Lips.; 1627—1700, in f^o, Tomus VII, sistens indicem generalem, congeſſit *Bohnstedt*. Berol. 1742 ¹²⁵. Прежде изданія этого сборника, не было ничего издано, за исключеніемъ сокращенныхъ актовъ изъ подлинныхъ документовъ относящихся къ исторіи Костницкаго Собора ¹²⁶; нѣкоторые изъ нихъ, разсыянные по библіотекамъ Германіи, погибли тамъ: въ 1623 въ пожаръ, случившемся въ Кенигсбергѣ, сгорѣла исторія Костницкаго Собора, составленная Іоанномъ де Валенродомъ, братомъ Рижскаго Епископа того же имени, присутствовававшего лично на Соборѣ; различные пожары въ Соборной церкви г Костница, въ Шпейерѣ, въ Брауншвейгѣ, и въ 1697 г. въ монастырѣ Салмансвейерѣ, въ Швабін, пожрали не мало актовъ, относящихся къ Костниц. Собору. Рукописи Швеціи и Палитината перешли въ Ватиканъ, чтобы тамъ, безъ сомнѣнія, на вѣки остаться ¹²⁷. Съ цѣлью сохранить отъ истребленія и привести въ общую извѣстность всѣ документы, которые еще можно было имѣть относительно Костницкаго Собора, столь важнаго для исторіи Германіи, Герцогъ Брауншвейгскій, Рудольфъ Августъ, поручилъ Герману фонъ деръ *Гардту*, Профессору Восточныхъ языковъ въ

¹²⁵ Что касается до Чешской исторіи Энея Сильвія, то отъ 1458 по 1765 вышло, по Пельцелю (S. 968) извѣстныхъ одиннадцать изданій (Romae 1475, Basileae 1532, 1575, 1589; Salingiaci 1538; Hanov. 1602; Wolfenbütt. 1620, Francof. 1687; Helm. 1699; Pragae 1766. Кромѣ того вышелъ Итальянскій переводъ исторіи Энея Сильвія Venetiis 1544; Чешскій переводъ вышелъ въ Прагѣ уже въ 1510 году; также съ *Cutheni Chronico et Epistola Pogyii Flor.* 1585.

¹²⁶ Эти сокращенные акты Костницкаго Собора въ томъ видѣ, какъ ихъ утвердилъ Соборъ Базельскій въ 1442, въ первый разъ изданы Іеронимомъ де Кроаріа, профессоромъ Юриспруденціи въ Ингольштадтѣ: *Acta scita dignissime docteque concinnata Concilii Constantientis celebratissimi*; съ немногими дополненіями вышелъ послѣдующій изданія 1506—1511 и 1606 года.

¹²⁷ *Lenfant L'hist. du Conc. de Constance; Introduction, p. XXXV. sq.*

Гельмштадтъ, отыскать и издать всѣ бумаги, какія только найдутся въ библіотекахъ Костницкаго Собора. Сильное покровительство Герцога и неутомимое трудолюбіе Гардта исполнили удачно это трудное дѣло; сборникъ Гардта необходимъ каждому историку Костницкаго Собора, столь важнаго для исторіи всей Европы, что не изслѣдовавъ дѣйствій этого знаменитаго Собора, непонятенъ вовсе ходъ современныхъ событій. Главный матеріалъ Гардту доставили библіотеки: Брауншвейгская, Вольфенбютельская, Гельмштадская и Целльская; отчасти пользовался онъ рукописями библіотекъ Вѣнской, Берлинской, Готской, Эрфуртской и особенно библіотеки Св. Павла въ Липскѣ. Конечно, нельзя не сожалѣть, что Гардту были недоступны многія библіотеки Швабіи и Франконіи, не говоря уже о библіотекахъ Франціи, Англіи, Италіи и др., скрывающихъ многія сокровища, но намъ нельзя достаточно оплакать то обстоятельство, что архивы Чехіи, по многихъ причинамъ, остались вовсе нетронутыми; этимъ достаточно объясняется бѣдность Гардтова сборника на счетъ дѣлъ Чешскихъ; впрочемъ, во всякомъ случаѣ, процессъ Гуса и Иеронима Пражскаго вполне изучаемъ быть не можетъ безъ помощи документовъ, напечатанныхъ въ сборникъ Гардта; особенно важенъ для насъ третій томъ, гдѣ содержатся всѣ постановленія и дѣйствія собора относительно догматовъ Вѣры.

Въ сборникъ Гардта не вошло нѣсколько исторій Собора Костницкаго, писанныхъ на языкѣ Нѣмецкомъ: это труды *Дашера*, *Рейхенталя* и *Штумфа*, которые Гардтъ намѣревался издать отдѣльно подъ заглавіемъ „Нѣмецкихъ историковъ Костницкаго Собора“, но не успѣлъ въ томъ. *Дашеру* поручено было отъ Курфирста Рудольфа Саксонскаго записывать имена всѣхъ чужестранцевъ, бывшихъ на Соборѣ; *Дашеръ* не только исполнилъ это съ крайнею отчетливостью и точностью, но и записалъ все, случившееся на Соборѣ, по-денно; впрочемъ, рукопись его доселѣ вполне издана не была. Тѣмъ замѣчательнѣе трудъ совершенно такого же рода, принадлежащій *Ульрику Рейхенталю*, другу *Дашера*. *Ульрихъ Рейхенталь*, Каноникъ Костницкаго Собора, долженъ былъ, по порученію Императора Сигизмунда, приготовить въ Костницѣ все для принятія и содержанія Отцевъ Собора, а также и записать все, что замѣчательнаго случится на Соборѣ. Сочиненіе *Рейхенталя* заслуживаетъ полнаго довѣрія на счетъ всей внѣшности Собора, названій, титуловъ и гербовъ разныхъ лицъ и прочихъ мелочей, но нѣтъ надо полнѣ

зоваться съ чрезвычайною осторожностью и осмотрительностью относительно повѣствованія его о внутренней сторонѣ дѣйствій Собора и даже относительно хронологіи, потому что Рейхенталь записывалъ не тотчасъ, какъ случилось, а уже въ 1434 году и, вѣроятно, съ памяти; этимъ только можно объяснить странную неточность и небрежность его исторіи, заключающей важнѣйшія данныя рядомъ съ мелочами, а иногда и просто ложью. Первое изданіе сочиненія Рейхенталья вышло въ 1486; въ 1536 году исправлено было, сообразно съ потребностями языка, и издано вновь подъ заглавіемъ: *Das Concilium so zu Constanz gehalten ist worden des jars do man zalt von der geburdt unsers erlösers MCCCCXIII Jar.* и т. д.

Сочиненіе *Штумпфа*, Швейцарскаго историка XVI стол. (первой его половины), котораго Швейцарцы называютъ своимъ Титомъ Ливіемъ, очень важно. Относительно процесса Гуса, правда, оно заключаетъ въ себя только переводъ извѣстнаго уже намъ протокола Петра изъ Младеновицъ и отчасти актовъ Собора, но относительно процесса Иеронима представляетъ извѣстія, очень любопытныя и драгоцѣнныя по отсутствію другихъ источниковъ. *Des grossen gemeinen Conciliums zu Costentz gehalten kurtze, doch grundlichere und vollkommnere dann vor nie in Teütsch gesähen, beschreibung, was täglich von einer Session zu der andern, in geistlichen und weltlichen sachen, darinn und darnebennd gehandelt ist, durch Johann Stumpfffen (Sine Loco et Anno).* Въ предисловіи Штумпфъ пишетъ, то онъ пользовался всѣми книгами относительно Костницкаго Собора и разныхъ происшествій, на немъ случившихся; такъ видно, что ему извѣстны: Рейхенталь, Эней Сильвій, письмо Поджи и многое другое. Семь отдѣловъ сочиненія распределены такъ, что *первый* посвященъ причинамъ и началу собора, *второй* всему, что относилось къ процессу Гуса и Иеронима Пражскаго, *третій* повѣствованію о войнѣ Сигизмунда съ Фридрихомъ Австрійскимъ, *четвертый* уничтоженію Папскаго раскола, *пятый* вѣнчанію и посвященію, а равно и дѣйствіямъ Папы, Мартына V, *шестый* попыткамъ преобразованія, имѣвшимъ мѣсто на Соборѣ, и изслѣдованію плодовъ этого преобразованія, поскольку оно было совершено Костницкимъ Соборомъ, и *седьмой* описанію внѣшности Собора, числу его членовъ, ихъ людей и проч. Вообще эта книга чрезвычайно полезна и написана очень просто и завершенно.

Ланфанъ, трудолюбивый ученый XVIII стол., написалъ очень хорошее и дѣльное сочиненіе относительно Костницкаго Собора, подъ заглавіемъ: *Histoire du Concile de Constance, par Jaques Lenfant. Amsterdam. 1727.* Сочиненіе *Ланфана* есть излеченіе и переводъ документовъ, собранныхъ Гардтомъ и представляетъ первое сочиненіе, авторъ котораго воспользовался богатыми матеріалами Гардтова сборника. Мы уже замѣтили, что этотъ сборникъ бѣдитъ памятниками относительно религіознаго Чешскаго движенія: сочиненіе *Ланфана* относительно Костницкаго Собора очень слабо въ этомъ отношеніи. Но должно отдать совершенную справедливость *Ланфану*, что онъ первый критически прослѣдилъ жизнь Гуса и отдѣлилъ отъ нея и то, что ненависть Католиковъ вымыслила, и то, что слѣпое рвеніе Протестантовъ выдумало въ пользу своего дѣла; сочиненіе *Ланфана* представляетъ немногіе, но за то вѣрные, факты. Въ исторіи Пизанскаго собора *Ланфанъ* подробно, на основаніи несомнѣнныхъ источниковъ, прослѣдилъ вѣтшія явленія жизни Гуса. Вообще, за исключеніемъ того, что *Ланфанъ* не изучалъ Гуса, какъ явленія Чешской исторіи, и потому, естественно, ошибался и при оцѣнѣ его, какъ пераго дѣятеля, изслѣдованія *Ланфана* о немъ суть самыя безпристрастныя и истинныя, какія мы только до сихъ поръ имѣемъ. Здѣсь мы разумѣемъ изслѣдованія писателей Нѣмецкаго племени.

Б. Что касается до сочиненій, имѣющихъ спеціальною своею цѣлью изслѣдованіе Чешскаго религіознаго движенія, то, сколько намъ извѣстно, нѣтъ ни одного, которое бы обнимало всѣ явленія этого религіознаго движенія, его причины и слѣдствія. Многіе изъ ученыхъ Чеховъ, пережившихъ страшное гоненіе Фердинанда, сознали, что великій, геройскій періодъ ихъ отечества, кончился, и спѣшили собрать и издать все, что имъ было извѣстно. Такому-то побужденію обязаны мы трудами *Бамбина*, *Амоса Коменскаго*, *Павла Странскаго*, *Теобальда* и многихъ др. Въ великую историческую эпоху не до того бываетъ, чтобы хладнокровно записывать событія: тутъ дѣятельность поглощаетъ все и не даетъ отдыху; но съ возвращеніемъ дѣлъ въ ихъ обыкновенный уровень, настаетъ время собирать и записывать все, что случилось прежде: послѣ періода дѣйствія настаетъ періодъ науки. Однако, въ исторіи Чехіи немедленно за періодомъ высокой исторической дѣятельности настало время религіознаго и полп

тического рабства: не только писать, но и говорить о страшномъ для Австріи народномъ движеніи Чеховъ было опасно, и трудолюбивые Чешскіе историки XVII и XVIII стол. тщательно обходятъ самый славный періодъ исторіи своего отечества. Потому, за исключеніемъ историческихъ трудовъ Пельцеля и, недавно вышедшаго тома исторіи Чехіи, Палацкаго, мы не имѣемъ рѣшительно ничего важнаго относительно періода, насъ занимающаго. Писатели, незаботливые о своей исторической доброй славы, лгутъ, очертя голову, но истиннолюбивые писатели тщательно избѣгаютъ говорить о немъ. Кромѣ сочиненій, выше разсмотрѣнныхъ, сюда относятся слѣдующія: 1) *Kronyka czeska, spuosob wijry Křestianske pod obogi zpuosobu Tiela a Krwe Pana Gesu Krysta, y take pod gednau w sobie obsahuge, sepsaná od Bohuslawu Bjlegowského. 1537*; во второй разъ издана подъ заглавіемъ: *Kronyka Cýrkewnĵ, w njž se přĵběhowé a přĵhody cýrkwe Česté od gegjho počátku až do léta Paně 1532 wyprawugj, sepsaná před třemi sty lety od Boh. Bjlegowského, Kněze strany pod obogj, ny ni pak wydana s předmluwau a mnohými zaznamenanjmi od Jozefa Skulického, Kněze strany pod, gednau. W Praze. 1816.* 2) *Kalendarz hystoryczky, sepsaný a wydany praczy Adama z Weleslawjny. W Praze. 1577.* 3) *Rerum bohemicarum Ephemeridis historicae liber primus, concinnatus studio atque opera Procopii Lupacii. Norimb. 1578.* 4) *Chronologica Bohemicae Ecclesiae adumbratio, authore Zacharia Theobaldo juniore. Wittenberg. 1611.* 5) *Balth. Lydii M. F. Palatini Ecclesiastae apud Dordrechtanos, Waldensia, i. e., conservatio verae Ecclesiae, demonstrata ex confessionibus, cum Thaboritarum ante CC fere annos, tum Bohemorum circa tempora reformationis, scriptis. Roterodami. 1616. 2 tomi*¹²³. Число сочиненій относительно какого нѣ будь изъ многочисленныхъ дѣятелей великаго Чешскаго религіознаго движенія или какого нѣ будь изъ частныхъ его событій—безчисленно; такъ, сколько и въ Чехіи и внѣ ея было написано относительно Гуса, Іеронима Пражскаго, Жижки! Сколько писали и издавали сочиненій относительно Гуситскихъ войнъ и различныхъ ихъ событій! Изъ числа спеціальныхъ сочиненій относительно этого періода мы приведемъ только тѣ, которыя прибавляютъ какой нѣ

¹²³ См. на концѣ третьяго изданія исторіи Пельцеля (1782) *Verzeichniss der Geschichtsbücher von Böhmen*, S. 957—1014.

будь новой фактъ въ наукѣ, или отличаются новымъ и свѣтлымъ взглядомъ. Намъ не извѣстно ни одного сочиненія, за исключеніемъ уже выше разсмотрѣннаго труда Амоса Коменскаго, которое содержало бы исторію Чешскаго религіознаго движенія отъ первыхъ его началъ до его парализаціи гоненіями Фердинанда II го. Болѣе всѣхъ прочихъ замѣчательно и здѣсь сочиненіе *Ланфана*: *Histoire de la guerre des Hussites et du Concile de Basle. Amsterdam. 1731.* Оно представляетъ необходимое продолженіе исторіи Костницкаго Собора того же сочинителя. Изъ предисловія ¹²⁹ узнаемъ, что Ланфанъ намѣренъ былъ довести исторію Гуситовъ до 1460 г., но смерть застала на 1453 г., до котораго только доходитъ рассказъ его. Ланфанъ пользовался многими и хорошими источниками, длинный списокъ которыхъ выставленъ предъ его трудомъ. Яковъ Ланфанъ, Реформатскаго исповѣданія, былъ родомъ изъ Франціи, гдѣ родился въ 1686 году; въ слѣдствіе Нантскаго едикта, онъ, 22 лѣтъ отъ роду, принужденъ былъ оставить Францію и удалиться въ Женеву; скоро потомъ онъ перѣхалъ въ Берлинъ, куда удалилась большая часть Реформатовъ, изгнанныхъ изъ Франціи, и здѣсь, въ теченіи 39 лѣтъ, былъ пасторомъ при этой Французской колоніи; онъ умеръ, отъ паралича, въ 1728 году и оставилъ послѣ себя множество сочиненій, изъ которыхъ самыя замѣчательныя суть исторіи соборовъ Пизанскаго, Костницкаго и Базельскаго. Ланфанъ въ исторіи Гуситовъ и Базельскаго Собора попытался представить Гуса явленіемъ жизни Чешскаго народа нормальнымъ и послѣдовательнымъ и объяснить появленіе его изъ прошедшаго жизни этого народа: опытъ чрезвычайно удачный и замѣчательный, обличающій въ Ланфанѣ качества хорошаго историка, откровенность и прозорливость къ проникновенію идеи, выражающейся въ вѣншихъ явленіяхъ. Онъ рассказываетъ здѣсь не только подробно жизнь Гуса въ связи съ исторіею Чехіи и Церкви Католической вообще, но и касается исторіи религіозной Чехіи до Гуса; это самый сомнительный и малоизвѣстный періодъ исторіи Чехіи, отъ котораго осталось чрезвычайно мало памятниковъ, да и тѣ, болѣею частью, неизвѣстны. Столь важный

¹²⁹ Pag. XI.

переворотъ , каковъ тотъ , котораго словеснымъ представителемъ является Гусъ , принадлежитъ къ числу кризисовъ въ жизни народовъ и человечества , кризисовъ , къ которымъ приготовленіемъ является вся предшествующая исторія народа и человечества . Великое религіозное движеніе Чешское XV стол. не уступаетъ ни важностью своихъ слѣдствій , ни глубокимъ интересомъ событій великому политическому движенію во Франціи концѣ XVIII стол. , и причины перваго не менѣе зависятъ отъ всей жизни Чешскаго народа , какъ и причины втораго имѣютъ корнемъ все развитіе Французскаго народа . Меньше всего доселѣ сдѣлано историками для изученія явленій религіозной жизни въ Чехіи до Гуса , а между тѣмъ въ нихъ-то лежитъ зародышъ всѣхъ послѣдующихъ явленій . Ланфанъ чувствовалъ необходимость связать явленіе Гуса съ жизнью всего Чешскаго народа и , такимъ образомъ , разумно и послѣдовательно объяснить его ученіе и дѣяствія : при бѣдности матеріаловъ его относительно этого періода , онъ сдѣлалъ все , что было въ его силахъ , и то , что онъ сдѣлалъ , было единственнымъ доселѣ источникомъ для изученія періода до Гуса . Только изслѣдованія Палацкаго стоятъ выше изслѣдованій Ланфана , самаго дѣльнаго изъ всѣхъ Западныхъ историковъ , писавшихъ относительно Чешской исторіи и Гуса . До изданныхъ въ самое новѣйшее время изслѣдованій Палацкаго , основанныхъ на совершенно новыхъ и замѣчательныхъ источникахъ все , что говоритъ Бальбинъ на счетъ мнимыхъ предшественниковъ Гуса , было единственнымъ источникомъ для ихъ изученія : съ Бальбиномъ не соглашались , но все таки принуждены были возвращаться къ нему , за недостаткомъ другихъ источниковъ : самыя ошибки Бальбина вошли въ исторію и повторены всѣми . Вообще , относительно религіознаго состоянія Чехіи до Гуса мы принуждены были собирать отовсюду матеріалы и не пренебрегали никакимъ , самымъ ничтожнымъ , по видимому , извѣстіемъ . Относительно вліянія Католическаго и Православнаго Богослуженія въ Чехію отрывочныя , но важныя , извѣстія находимъ у Палацкаго „Исторія Чехіи ,“ т. I ѳ , и у Пельцеля „Исторія Чехіи ,“ т. I . Относительно исторіи Православнаго исповѣданія въ Чехіи мы ссылались съ сочиненіемъ Мацьевскаго : „Исторія первобытной Христіанской Церкви у Славянъ (переводъ О. Евсѣева . Варшва 1840)“ ; относительно Славянскаго обряднаго богослуженія (ritu

зачтательныя свѣдѣнія сообщаетъ *Добровскій* въ „Исторіи Чешской Литературы“; относительно исторіи Сазавскаго монастыря, какъ представителя не только Славянскаго языка и обряда, но и остатковъ Православія въ Чехіи, важныя свѣдѣнія представляетъ *Добнеръ* въ примѣчаніяхъ на Гайка ¹³⁰. Здѣсь *Добнеръ* предложилъ, въ хронологическомъ порядкѣ, сводъ разныхъ извѣстій относительно древней Чешской исторіи, изъ множества Чешскихъ и иностранныхъ писателей; такъ онъ прекрасно очертилъ исторію Сазавскаго монастыря, основываясь на словахъ неизвѣстнаго Сазавскаго лѣтописца, продолжателя Козьмы. *Добровскій*, въ своей исторіи Чешской Литературы, представилъ исторію Славянскаго Богослуженія въ Чехіи, которая заключаетъ въ себѣ много важныхъ данныхъ; онъ же очень хорошо опредѣлилъ вліяніе религіознаго Чешскаго движенія на ихъ умственную дѣятельность и внѣшнюю сторону Литературы. Чрезвычайно важныя матеріалы для исторіи предуговительнаго періода великаго Чешскаго религіознаго движенія содержатся въ двухъ трудахъ извѣстнаго Чешскаго историка, *Пеллцеля*: это — Исторія царствованій двухъ королей Чешскихъ, изъ которыхъ при одномъ пришли въ зрѣлость сѣмена, давшія такой богатый плодъ во второмъ: царствованіе Карла IV въ Чехіи важно особенно, какъ преддверіе царствованія Вацлава IV го. Оба царствованія, съ своимъ особеннымъ историческимъ характеромъ, составляютъ непрерывное продолженіе событій, гдѣ все связано цѣпью причинъ и слѣдствій. Обыкновенно видятъ въ царствованіи Вацлава внезапный переломъ въ жизни Чешскаго народа, переворотъ въ его характеръ и дѣйствіяхъ, а въ образъ мыслей и поступковъ обоихъ королей, Карла IV и Вацлава, замѣчаютъ противоположность. Но по закону исторической необходимости, царствованіе Вацлава должно было смѣнить царствованіе Карла IV. Народъ не есть масса единицъ безъ всякаго духовнаго значенія, не есть только одна отрицательная, матеріальная сила: въ немъ, какъ цѣломъ, совершается

¹³⁰ Wenceslai Hagek a Liboczan Annales Bohemorum, e Bohemica editione latine redditi et notis illustrati a P. Victorino a S. Cruce e scholis piis, nunc...aucti a P. Gelasio a S. Catharina. VI. Pragae.

постоянное развитіе, движеніе, въ которомъ каждый изъ частныхъ лицъ принимаетъ безсознательное участіе. Процессъ этого развитія скрытъ во глубинѣ духа народнаго и разгадать его принадлежить истинной исторіи, которая скажетъ, что приписываемое личнымъ качествамъ и усиліямъ того или иного историческаго дѣателя, дано ему народомъ, поскольку этотъ дѣатель есть представитель народа. Не великія личности по своему произволу влекутъ за собой народъ, но этотъ послѣдній, отъ времени до времени, въ слѣдствіе своего собственнаго внутренняго развитія, выдвигаетъ человѣка, который, дѣйствуя, будто бы, отъ своего лица, сознаетъ только то, что безсознательно совершилось уже или совершается въ тайнѣ духа народнаго. *Народъ весь, взятый вмѣстѣ, живетъ разумною жизнью, которая высказывается преимущественно въ тѣхъ лицахъ, которыя сознаютъ потребности народа*; въ этой жизни народа, какъ отвлеченнаго цѣлаго, различаемъ двѣ стороны: внутреннюю и вѣшную. Законы развитія духа народнаго одни и тѣже, но самое развитіе безконечно: неистощимъ міръ явленій вѣшной природы; во сколько же разъ богаче міръ внутренній, міръ духа человѣческаго? Вѣшныя явленія жизни народа, какъ проявленія его разумнаго развитія, служащія къ постиженію направленія, хода и поступанія впередъ этого развитія, важны всѣ безъ исключенія: иногда самыя пребрѣженныя, ничтожныя явленія служатъ къ разгадкѣ тайны жизни народа. *Чешскій народъ, какъ народъ, живетъ своею разумною жизнью: постигнуть тайну и смыслъ его жизни—вотъ дѣло его историковъ!* Но если трудно бываетъ постигнуть явленія міра внутренняго человѣка, какъ лица, то тѣмъ невозможнѣе подѣлать тайну жизни народа; остается отгадывать ее въ частныхъ явленіяхъ, изъ которыхъ каждое, съ этой точки зрѣнія, бываетъ исполнено смысла. Досель, за исключеніемъ немногихъ, кто обращалъ вниманіе на народъ? Строгое изученіе историческихъ явленій покажетъ рано или поздно, что въ народѣ совершается втихомолку великое дѣло развитія, что тамъ приготовляются матеріалы для исторіи и историческіе дѣатели, что, по видимому, тупая и безсмысленная масса народа господствуетъ надъ всѣми дѣйствіями историческихъ лицъ, которыя потому только и историческія, что суть представители народа. Карлъ IV и Вацлавъ IV были необходимыми явленіями въ жизни Чешскаго народа

характеръ того и другаго былъ условленъ характеромъ народа и зависѣлъ непосредственно отъ него. Потому-то, по видимому, внезапная перемѣна въ характерѣ Вацлава IV, надъ разгадкою которой тщетно трудились историки, находитъ себѣ полное и удовлетворительное объясненіе въ измѣненіи внутренняго расположенія всего Чешскаго народа. Потому-то царствованія Карла IV, (1 го въ порядкѣ Чешскихъ Королей) и Вацлава IV го важны для насъ, какъ проявленія расположенія Чешскаго народа въ двухъ періодахъ времени, столь, по видимому, близкихъ и столь разнохарактерныхъ. Въ этомъ смыслѣ важны для насъ два слѣдующіе сочиненія Пельцеля: 1) *Kaiser Karl der Vierte, König in Böhmen*. Prag. 1780. 2) *Lebensgeschichte des Römischen und Böhmisches Königs Wenceslaus*. Prag. 1788. Каждое изъ этихъ сочиненій состоитъ изъ тома текста и тома актовъ и документовъ различнаго рода и представляетъ богатый матеріалъ изучающимъ Чешскій народъ и жизнь его въ ея вѣтшнихъ явленіяхъ: отъ послѣднія являются здѣсь совершенно такъ, какъ были неискажены личными любимыми идеями автора. Тутъ много фактовъ относительно религіознаго Чешскаго движенія, его предуговѣтельнаго и его дѣятельнаго періода, фактовъ, которыми доселѣ никто не воспользовался: изъ многихъ приведемъ одинъ примѣръ; таковъ актъ, приложенный Пельцелемъ къ концу перваго тома своей исторіи, актъ безконечной важности для исторіи религіознаго движенія въ Чехіи — это: *Acta in Curia Romana a Genzenstein, Archiepiscopi Pragensis*, извлеченныя Пельцелемъ изъ Ватиканской библіотеки, такъ живо представляющія религіозное состояніе Чехіи предъ выступленіемъ Гуса на поприще дѣятельности. Исторія Карла IV превосходно обработана Пельцелемъ по богатымъ собраніямъ актовъ, относящихся ко времени этого Императора. Что касается до жизнеописанія короля Вячеслава, то самъ авторъ видитъ въ немъ продолженіе царствованія Карла IV го; составляя его, онъ пользовался множествомъ источниковъ, списокъ которыхъ приложенъ тамъ же. Добросовѣстный трудъ Пельцеля, истинно Славянскаго историка, заслуживаетъ большей извѣстности: важность его для изученія идеи развитія Чешскаго народа — безконечна. Только изъ подробнаго и дѣятельнаго изученія явленій можетъ возникнуть общая идея времени или событія; въ этомъ отношеніи каждый исто-

рикъ, занимающійся Чешскою исторіею, благословить въ душѣ память трудолюбиваго Пельцеля, который трудился для другихъ, доставлялъ матеріалы къ полному и свѣтлому воззрѣнію на исторію Чешскаго народа, воззрѣнію, которое безъ трудолюбиваго Пельцеля было бы или не возможно, или не основано на истинѣ ¹⁵¹.

Въ иномъ отношеніи замѣчательна исторія Чехіи Палацкаго ¹⁵², это трудъ историка, впервые пытающагося пролить свѣтъ на исторію Чешскаго народа, проникнуть въ тайну его внутренней жизни и, какъ первый опытъ въ этомъ родѣ, заслуживаетъ особеннаго вниманія. Палацкій уже не старается, какъ его предшественники (не исключая и Пельцеля), сообщить, какъ можно болѣе фактовъ Чешской исторіи, но онъ пытается проникнуть въ ихъ внутреннюю сторону, подвести ихъ подъ законы высшаго развитія. Нельзя было бы не пожелать сочинителю большей живости и свѣжести чувства любви къ народному своему и Славянскому въ особенности; но нельзя не замѣтить и того, что сочинитель, по причинамъ, очень понятнымъ, вездѣ избѣгаетъ случая высказывать свои личныя убѣжденія и мнѣнія; онъ боится на шагъ удалиться отъ событій. Къ сожалѣнію, кромѣ разныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ, которыя способны были остановить слово правды на концѣ пера историка и повести его въ иномъ направленіи, нежели въ какомъ ему было бы желательно, и самый личный характеръ и убѣжденія г. Палацкаго не всегда благоприятствовали безпристрастному и свѣтлому взгляду на событія, особенно ихъ смыслъ. Религіозныя убѣжденія чрезвычайно вредны при оцѣнкѣ великаго Чешскаго религіознаго движе-

¹⁵¹ *Franz Martin Pelzel's Geschichte der Böhmen, von den ältesten bis an die neuesten Zeiten. Aus den besten Geschichtschreibern, Kroniken und gleichzeitigen Handschriften zusammen getragen. Prag, 1782.* Это третье изданіе, доведенное до смерти Императрицы Маріи Терезіи, умножено многими прибавленіями, очень важными, съ изображеніемъ умственной жизни Чеховъ по истеченіи каждаго періода, и т. д.

¹⁵² *Geschichte von Böhmen, grösstentheils nach Urkunden und Handschriften von Franz Palacky. Prag. 1836 — 1845. 3 Bände.*

ніа, и его оцѣнить вполне нельзя ни Католику, ни Протестанту: непременно надобно быть Славяниномъ и Православнымъ, чтобы вполне понять глубокое значеніе этого событія, которое и доселѣ оставило глубокіе слѣды въ жизни Западныхъ Славянъ. Въ первомъ отдѣлѣ третьяго тома Г. Палацкій изложилъ исторію Чехіи при Вацлавѣ IV, гдѣ коснулся (не болѣе) исторіи религіознаго Чешскаго движенія: умно и ясно излагаетъ онъ событія, но и только; ему было извѣстно много новыхъ источниковъ для оцѣнки Гуса, и онъ воспользовался ими; но прочтите все, что у Палацкаго написано о Гусѣ, и вы все таки не узнаете ни характера этого дѣятеля, ни его значенія. Масса вашихъ свѣдѣній о немъ умножилась, но свѣтлаго взгляда, обвинявшаго бы все частныя событія Гуса и вѣдающаго имъ смѣслъ, у васъ не останется послѣ чтенія Палацкаго. Вообще это — исторія *внѣшнихъ дѣйствій* Гуса, а не его внутренней жизни въ связи съ развитіемъ Чешскаго народа.

Недостатокъ книга Г. Палацкаго выполняетъ съ избыткомъ сочиненіе Боншоэа: *Les Réformateurs avant la Réforme. Siecle. XV. Jean Hus et le Concile de Constance, par Emile de Bonnechose. Paris. 1845. 2 voll.* Все это сочиненіе, отъ первой до послѣдней страницы, дышетъ самымъ Христіанскимъ чувствомъ, не исключаяющимъ никакой народности, никакого явленія. Боншоэъ принесъ къ изученію Гуса зрѣлое, общехристіанское, воззрѣніе, и тѣмъ уже сталъ безконечно выше всѣхъ своихъ предшественниковъ, смотрѣвшихъ на Гуса съ точки зрѣнія своихъ личныхъ, или народныхъ религіозныхъ, взглядовъ. Это сочиненіе написано человекомъ, глубоко чувствительнымъ, способнымъ на все доброе: къ сердцу взялъ онъ дѣло Гуса и далъ ему вовсе иной оборотъ, нежели какой оно имѣло прежде. И не странно ли? Человекъ иного племени, съ иными убѣжденіями, приступаетъ къ изученію Гуса и невольно проникается любовью къ нему и его ученію, со всѣмъ жаромъ благородной души заступаетъ за него и грудью отстаиваетъ его отъ ложныхъ обвиненій враговъ. А между тѣмъ одинъ новѣйшій историкъ остается холодно равнодушенъ и важно строгъ при изученіи самаго лучшаго періода своего народа. Конечно, чувство иногда способно увлечь, но оно же открываетъ великія истины, которыхъ никогда не найти холодному, систематическому уму. *Не уже ли и въ оцѣнкѣ явленій нашей*

вянской жизни должны обогнать насъ люди много племені? Не уже ли у нихъ научимся понимать событія, въ которыхъ принимали участіе наши предки? Сочиненіе Боншоза вышло почти въ одно время съ Палацкаго третьимъ томомъ, и первый дополнить недостатокъ втораго, и на оборотъ. Съ какою любовью смотрѣлъ на Гуса Боншозъ, покажутъ слѣдующія строки ¹³³: „Излагая исторію Гуса и Костницкаго Собора, я знаю заранее, „что, представляя на удивленіе нѣкоторыхъ жизнь этого праведника, жертвы Собора, я подвергну его новѣйшымъ обидамъ. Но къ ждому, кто захотѣлъ бы оскорбить его память, я скажу: Гус отвергнулъ мысль, чтобы человѣкъ, на какому бы то ни было „поводу, долженъ былъ оглушать голосъ своей совѣсти и дѣйствовать противъ внутренняго убѣжденія, согласитесь ли вы съ „нимъ или нѣтъ? Скажу еще: пройдите мыслью всѣ обстоятельство его жизни, прочтите его письма, его трогательныя письма, въ которыхъ обличается душа самая непорочная и святая „ревность; посмотрите, сколько любви къ благу, сколько отвращенія отъ зла, сколько преданности истинѣ! Посмотрите на жизнь „его, на его смерть: потомъ положите руку на сердце и скажите: Я лучшій Христіанинъ, нежели этотъ человѣкъ.... И тогда „оскорбляйте его!....“ Боншозъ изложилъ не только исторію борьбы Гуса съ Католическою Церковью, но и слѣдствія ея въ самой Чехіи. Но здѣсь-то обнаружилась односторонность его взгляда. Своимъ чистымъ неспорченнымъ чувствомъ, Боншозъ отдалъ многое чрезвычайно удачно, но, при всей силѣ и полнотѣ своего таланта, онъ не могъ вознаградить недостатка основательныхъ и твердыхъ познаній касательно жизни всего Чешскаго народа. Гуса невозможно разсматривать врозь отъ народа, котораго онъ есть первокласный представитель. *Гусъ прежде всего Чехъ, потомъ Славининъ, а потомъ уже Реформаторъ-Христіанинъ*. всѣ его дѣйствія нераздѣльны съ дѣйствіями народа Чешскаго, и онъ потому такъ великъ, какъ всемірный дѣятель, что онъ не только свидѣтельствуетъ о высокой степени нравственнаго воспитанія Чешскаго народа, но и воплощаетъ въ себѣ всѣ его элементы, всѣ его требованія и постоянно дѣйствуетъ не во имя

¹³³ Preface p. XXX.

своихъ частныхъ интересовъ, но во имя Чешскаго народа. Къ сожалѣнію, Боншозу мало была извѣстна жизнь Чешскаго народа, а потому онъ смотрѣлъ на Гуса издали, съ высоты общечеловѣческаго воззрѣнія, давалъ ему слишкомъ общій и всесторонній характеръ. Гусъ въ изображеніи Боншоза терлетъ вовсе свой Чешскій характеръ и является какимъ-то философомъ-космополитомъ новаго времени ¹³⁴. Но свѣтлый взглядъ Боншоза отрадно поражаетъ насъ и заставляетъ забыть въ немъ недостатокъ самолюбиваго изслѣдованія и излишнюю самонадѣянность на свои силы.

Остается сказать о *тѣхъ сочиненіяхъ, которыя не имѣютъ спеціальною цѣлью изученіе Чешскаго религіознаго движенія*, но касаются его мимоходомъ, излагая исторію всеобщую, свѣтскую, или церковную, или тѣ сочиненія, которыя занимаются исторіею религіознаго развитія до Гуса и въ иныхъ странахъ, и, такимъ образомъ, показываютъ его отношеніе къ нашему Чешскому движенію. Здѣсь особенно важны тѣ сочиненія, которыя могутъ служить къ тому, чтобы оцѣнить мѣсто Чешскаго религіознаго движенія въ ряду иныхъ оппозиціонныхъ Католицизму движеній, въ разное время и въ разныхъ странахъ Европы обнаружившихся, особенно тѣхъ, которыя проявились въ Вальденсахъ и Виклефѣ. Относительно *Вальденсовъ* мы пользовались слѣдующими сочиненіями: 1) *De Vraldensibus eorumque doctrina et moribus, liber a Pontificio scriptore (Reinerium quidam putant) ante CCC annos scriptus, ex veteri codice desumptus* (это слова Фрегера въ 1602 году), сочиненіе ¹³⁵, заключающее въ себѣ драгоцѣнныя извѣстія относительно Вальденсовъ, которыя могутъ повести къ полезнымъ выводамъ относительно сходства Вальденсовъ съ Чешскими Братъями. Это сочиненіе тѣмъ важнѣе, что оно написано Католикомъ, которому невозможно было обмануться въ своихъ наблюденіяхъ сочувствіемъ къ Вальденсамъ: вездѣ онъ величаетъ ихъ еретиками, но даетъ объ ихъ ученіи иное, и довольно откровенное, свѣдѣніе; только тотъ узнаетъ вполне цѣну этому сочиненію

¹³⁴ Доказательствомъ тому все предисловіе Боншоза, исполненное высокихъ идей, сильнаго и благороднаго чувства, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, слишкомъ идеальное, не имѣетъ ничего, или очень мало, общаго съ действительностью.

¹³⁵ *Freheri Rerum Bohemicarum aliquot scriptores insignes*, p. 222—232.

кому извѣстны тѣ жалкія фанатическія выходки, которыми Католическіе писатели запутали исторію ересей въ Средніе вѣка. 2) *Disputatio Academica de Valdensium secta ab Albigenibus bene distinguenda*, a *Petro Jas. Lugduni Batav. 1834*. Цель этого сужденія, основаннаго на совѣстливомъ изученіи источниковъ, есть доказать, что Вальденсы существенно отличны отъ Альбигойцевъ; потому-то первая часть посвящена повѣркѣ всего того, что различные писатели сообщили намъ относительно Вальденсовъ и Альбигойцевъ, и доказательствомъ тому, что Вальденсы и Альбигойцы существенно отличны другъ отъ друга; вторая часть показываетъ, въ какихъ именно точкахъ состояло различіе Вальденсовъ и Альбигойцевъ. Сочинитель этого труда чрезвычайно совѣстливо разработалъ источники и представилъ выводы своихъ изслѣдованій, опираясь на этихъ источникахъ. Хотя онъ преимущественно занимается Альбигойцами, но и относительно Вальденсовъ сообщаетъ много важнаго.

Какъ Католическіе, такъ и Протестантскіе, писатели постепенно твердятъ, что Гусъ есть ученикъ и послѣдователь Викафа: негѣпость этого мнѣнія мы увидимъ въ самомъ изслѣдованіи; теперь укажемъ на тѣ источники, которые помогли намъ разобратъ отношеніе Викафа къ Гусу. Важнѣйшій изъ нихъ есть, конечно, „*Trialogus*“¹²⁶ Викафа, котораго вліянія на первый юношескій періодъ дѣятельности Гуса отрицать нельзя, хотя въ послѣдствіи самъ Гусъ, сознавъ важность свою, какъ представителя Чешскаго народа, отказался отъ безусловнаго одобренія всѣхъ мнѣній Викафа. Необходимо прочесть *Тріалогъ* Викафа и увидѣть то различіе, которое находится между мнѣніями Англійскаго Богослова и Чешскаго духовнаго на-ся роднаго оратора: тутъ увидимъ ясно и чисто народно-Чешскій характеръ Гуса и того движенія, во главѣ котораго онъ стоялъ, и то глубокое различіе, которое находится между Гусомъ и его предшественникомъ въ Англіи. Гусъ не только не ученикъ Вик-

¹²⁶ Joan. *Wiclefi* Dialogorum libri quatuor. Francofurti et Lipsiae MDCCLIII
Этому предшествуетъ: D. Iohannes *Wiclefi* wahrhafte und gegründete Nachrichten von seinem Leben, Lehrsätzen u. Schriften, aus bewährtesten Urkunden u. Schriftsteller gezogen u. entworfen von L. Ph. *Wirth* Bayreuth und Hof. 1754.

леа, но и несравненно высшій его историческій дѣятель; если онъ въ первомъ періодѣ своего славнаго поприща увлекся блестящими софизмами Виклефа, то въ послѣдствіи онъ забылъ ихъ и сталъ дѣйствовать самостоятельнымъ представителемъ духовныхъ потребностей своего народа. До сихъ поръ не было еще ни одного труда, посвященнаго именно тому, чтобы разобрать тѣ отношенія, которыя дѣйствительно существовали между мнѣніемъ Гуса и Виклефа; а этотъ предметъ вполне заслуживалъ бы того.

Очень естественно, что каждая исторія Церкви Христіанской, обнимающая Средніе вѣка, должна непременно коснуться Чешскаго религіознаго движенія и его отношенія къ инымъ, прежнимъ и послѣдующимъ, религіознымъ движеніямъ, но составители сборниковъ и учебниковъ Церковной исторіи повторяютъ постоянно одиѣ и тѣ же извѣстія относительно Чешскаго религіознаго движенія, основываясь на авторитетъ нѣкоторыхъ, особенно уважаемыхъ, писателей, которые на самомъ дѣлѣ безсовѣстно искажали событія. Всѣ ложныя свѣдѣнія, сообщаемыя Энеемъ Сильвіемъ, безусловно приняты въ большую часть книгъ относительно Всеобщей и Церковной исторіи Средняго вѣка. Странно читать, какъ упорно въ нихъ держатся старыхъ, опровергнутыхъ уже, мнѣній, выдаютъ за факты то, что существовало только въ головѣ Энея Сильвія, Дубравскаго, Гайка и др. Изъ древнѣйшихъ писателей Церковной Исторіи особенно замѣчательнъ Рейнальдъ¹⁵⁷, вѣнчавшій свой трудъ съ событіемъ 1198, на которыхъ остановился Бароній, и продолжившій его по 1565 годъ: это трудолюбивое и старательное изслѣдованіе всѣхъ современныхъ памятниковъ и актовъ Церковной Исторіи, кои сочинитель могъ видѣть и изучать въ Ватиканской библіотекѣ; оно заключаетъ въ себѣ много любопытныхъ и важныхъ извѣстій относительно Чешскаго религіознаго движенія. Протестантскіе писатели, несравненно болѣе Католическихъ сдѣлали для изученія оппозиціонныхъ религіозныхъ движеній, которыхъ привыкли называть ересями: они первые начали изучать своихъ предше-

¹⁵⁷ Raynaldi Annales ecclesiastici ab anno 1198 usque ad annum 1565. Romae, 1646—77. 10 tomi. fol. Это продолженіе Бароніевой Лѣтописи Церковной въ 12 т. in 1^o.

ственниковъ , которые , если во многомъ важномъ отъ нихъ и отличались , однако всѣ за одно возставали противъ духовнаго деспотизма въ лицѣ Папства. Цѣлью при этомъ имѣли Протестанты опровергнуть упрекъ , который имъ дѣлали Католики , упрекъ въ *новизнѣ* , въ неслыханномъ , будто бы , никогда прежде уклоненіи отъ единой истинной Церкви ; для того Протестанты обратились къ прошедшему Церкви и ; послѣ многотрудныхъ изысканій , увидѣли , что Папство постепенно находило противодѣйствователей своимъ крайнимъ стремленіямъ , и что рядъ этихъ противодѣйствователей тянется непрерывно отъ первобытной Церкви до Лютера. Съ такою цѣлью составлены Магдебургскія Центуріи , первый опытъ Церковной Исторіи , основанный на изученіи источниковъ ; съ такою же цѣлью утвердить корень Протестантизма въ прошедшемъ Церкви составлена книга : *Catalogus testium veritatis, qui ante nostram aetatem Pontifici Romano et Papismi erroribus reclamant pugnantisque sententias scripserunt.* 1562, 2-е изд. Francofurti 1666 ¹⁵⁸. Составитель этой книги есть Матѳей Флакъ (собственно *Flacich*), Илирикъ, одинъ изъ Славянскихъ дѣятелей и церковныхъ защитниковъ Реформаци XVI стол. Онъ родился, въ 1520 году, въ г. Альбонѣ, въ Илиринъ, и потому носилъ названіе Илирика, воспитывался въ Базель, потомъ въ Тюбингенѣ, гдѣ жилъ у своего земляка, профессора Греческой Словесности, Гарбиція. Сперва профессоръ въ Виртембергѣ, Флакъ отправился въ Іену и тамъ былъ профессоромъ Св. Писанія ; въ началѣ Смалькальденской войны онъ переселился въ Магдебургъ, гдѣ издалъ, съ нѣкоторыми иными учеными, Магдебургскія Центуріи. Принужденный оставить Магдебургъ по случаю ссоры съ Викториномъ Стригелиемъ, происшедшей по поводу диспута объ участіи воли въ спасеніи человека (при чемъ Флакъ защищалъ свободу дѣйствій человека) онъ остальное время своей жизни (Флакъ ум. въ 1575) провелъ въ различныхъ городахъ Германіи, занимаясь важными учеными трудами, которыми доселѣ пользуются историки. *Catalogo*

¹⁵⁸ Все сочиненіе направлено къ опроверженію упрека Католикамъ тамъ же выставленнаго. Католики говорили Протестантамъ: „*Vestra nova est Religio, nuper ante XXX annos a Luthero orta et instituta. Igitur nostra Ecclesia ac Religio, hoc est Romana, vera ac genuina est.*“

gus testium veritatis явился, какъ сказано, въ 1562 году, Магдебургскія Центуріи отъ 1554—1574; по его же внушенію изданы сочиненія Гуса въ Нирнбергъ ¹³⁹ (*Opera Hussi* an. 1558 г.), и, такимъ образомъ, первымъ изданіемъ сочиненій Гуса мы обязаны нашему и его соотечественному Славянину, Матѳею Флаку. Онъ самъ считаетъ *Catalogus testium veritatis* необходимымъ дополненіемъ Магдебургскихъ Центурій; не излишнимъ будетъ замѣтить, что составляя *Catalogus*, онъ пользовался множествомъ рукописей и рѣдкихъ сочиненій. Дѣйствительно, *Catalogus* представляетъ удивительное богатство и разнообразіе матеріаловъ, хотя нельзя не признаться, что Флакъ очень мало обращалъ вниманія на выборъ, значеніе и заслуги своихъ „свидѣтелей“; важныя историческіе дѣятели, оставившіе по себѣ долгіе, неизгладимые слѣды, и ничтожныя проповѣдники, ни чѣмъ не ознаменовавшіеся, имена которыхъ едва извѣстны, занимаютъ его совершенно одинаково, такъ что онъ, сообщалъ много пустыхъ и незначительныхъ лицъ, не многое только сказалъ относительно Гуса, Виклефа и иныхъ. Но особенно сильное сочувствіе питаетъ онъ къ Вальденсамъ и Таборитамъ, которыхъ считаетъ послѣдователями одного и того же ученія; касательно Вальденсовъ *Catalogus* представляетъ хорошую и подробную статью; замѣчательны также статьи о Гусѣ, Яковѣ изъ Стржибѣра, Миличѣ и некоторыхъ другія ¹⁴⁰.

Изъ *Церковныхъ исторій*, принадлежащихъ ко времени позднѣйшему, замѣчательны, особенно по изложенію Чешскаго религіознаго движенія, слѣдующія: 1) *Allgemeine Geschichte der christlichen Kirche nach der Zeitfolge*, von H. P. C. *Henke* (Professor d. Theologie zu Helmstadt). 3 Aufl. Braunschweig. 1795—97, 4 Theile. Здѣсь, во второмъ томѣ, находимъ превосходно очерченное состояніе Церкви Католической предъ появленіемъ Гуса, гдѣ яркими красками изображено ея внутреннее устройство, дошедшее, наконецъ, до крайности, до такихъ путей, которые приходили къ мѣстамъ непроходимымъ; но относительно Гуса и его значенія Генке по-

¹³⁹ Videatur (Catal. p. 727) ingens volumen ejus Operum, quod Norimbergae curavi edi.

¹⁴⁰ Кромѣ извѣстій, содержащихся въ *Catalogus testium veritatis*, присоединены еще, въ изданіи 1667 года, *Auctarium Catalogi testium veritatis*, гдѣ весь восьмой отдѣлъ посвященъ Чешскимъ дѣятелямъ, p. 176 — 195, in 4°.

казываетъ мало проникаемости: онъ какъ-то не можетъ отдать себѣ отчета въ его духовномъ значеніи. За тѣмъ у него изложена сокращенно исторія Гуситовъ, безъ всякихъ новыхъ данныхъ и соображеній; за то хорошо и подробно описано происхожденіе и ученіе новыхъ Гуситовъ или, обыкновенно называемыхъ, Моравскихъ Братьевъ. 2) *Christliche Kirchengeschichte*, v. J. M. *Schröckh* (Professor der Geschichte auf Universität Wittenberg.); 34 томъ. Лейпцигъ. 1802. Здѣсь Шрекъ изложилъ исторію Чешскаго религіознаго движенія отъ его начала до 1517; онъ вполне сознаетъ важность и значеніе этого движенія въ исторіи Церковной вообще и излагаетъ очень подробно и обстоятельно всѣ его явленія. Начавши съ принятія Христіанства Чехіею, Шрекъ пытается провести до самаго Гуса оппозицію большей части народа противъ Католичества; очень также хорошо изложено у него ученіе Гуса, при чемъ онъ разбираетъ каждое его сочиненіе порознь. Вообще, изложеніе всего Чешскаго религіознаго движенія въ Чехіи до 1517 сдѣлано чрезвычайно хорошо Шрекомъ, хотя и онъ внесъ въ свою исторію мнимое вліяніе Виклефа на Гуса и нѣкоторые иные сомнительныя данныя; впрочемъ, во всякомъ случаѣ Шрекъ прекрасно опредѣлилъ отношеніе Гуса къ Католической Церкви и критически разсмотрѣлъ его ученіе и жизнь. 3) *Lehrbuch der Kirchengeschichte*, von J. C. L. *Gieseler* (Professor d. Theologie an d. Rheinuniversität.). Bonn. 1827—1840. Этого сочиненія доселѣ (сколько мнѣ извѣстно) вышло 3 тома, изъ которыхъ первые два состоятъ изъ двухъ отдѣленій (*Abtheilung*), а третьяго вышло, покуда, еще только первое отдѣленіе, въ которомъ событія Церковной исторіи доведены до 1648 года. Самый разсказъ событій не заключаетъ въ себѣ ничего особеннаго: въ первыхъ двухъ томахъ онъ такъ кратокъ, что содержитъ въ себѣ только перечень главнѣйшихъ происшествій съ означеніемъ времени, когда они случились; въ третьемъ томѣ до 1517 года разсказъ Гизелера становится подробнѣе и потому важнѣе. Но главное неотъемлемое достоинство первыхъ двухъ томовъ Гизелера заключается въ выпискахъ изъ подлинныхъ документовъ и современныхъ сочиненій, по большей части недоступныхъ простымъ изслѣдователямъ, выпискахъ, сдѣланныхъ съ удивительнымъ знаніемъ дѣла; каждая выписка такъ важна, что безъ нея не возможно имѣть яснаго понятія о событіи, являющемся дѣйствовавшимъ: пустыхъ выписокъ вовсе нѣтъ. Превосходъ

ныя матеріалы въ выпискахъ своихъ представилъ Гизелеръ относительно чрезвычайно запутанной секты ересей Манихейскихъ и Вальденсовъ, а мы ниже увидимъ ту важность, какую имѣютъ Вальденсы въ исторіи Чехіи. Не менѣе полезныхъ свѣдѣній сообщаетъ Гизелеръ относительно, такъ называемыхъ, предшественниковъ Гуса въ Чехіи, потомъ относительно самаго Гуса. Прекрасно прослѣдилъ онъ, по источникамъ, развитіе религиозныхъ мнѣній въ Чехіи до 1517 года; менѣе важности имѣеть то, что онъ говоритъ въ третьемъ томѣ о религиозной исторіи Чехіи послѣ 1517 года. 4) *Kirchengeschichte*, von B. Hase. Leipzig. 1837. Въ ней находимъ отчетливое и живое, хотя въ немногихъ словахъ, изображеніе Чешскаго религиознаго движенія; но главное право этой книги на упоминаніе здѣсь — это прекрасное изложеніе литературы книгъ, къ нашему вопросу относящихся.

Вотъ главнѣйшія сочиненія, съ которыми мы совѣтовались при изложеніи исторіи религиозной Чешской борьбы до и послѣ Гуса. Въ наше разсмотрѣніе источниковъ и пособій, ради краткости, не вошли многія сочиненія, менѣе важныя, которыми мы пользовались (сюда относятся труды Бальбина, Спитлера, Варильяса и мн. др.); мы ихъ поименуемъ въ началѣ той главы нашего изслѣдованія, къ которой они особенно относятся. Не считаемъ излишнимъ замѣтить, что, дабы безъ пользы не умножать примѣчаній и ссылокъ, мы предъ каждою главою укажемъ на заглавія и мѣста сочиненій, которыя вошли въ ея составъ; чрезъ это мы будемъ имѣть возможность дать болѣе обширный текстъ.

Множество сочиненій, которыми мы пользовались, по виду, оставляетъ намъ только легкій трудъ извлекать то, что намъ покажется важнымъ: матеріаловъ много; кажется, остается только воспользоваться ими. И дѣйствительно, у насъ въ головѣ накопилось множество фактовъ, но значить ли это разумно изложить исторію религиознаго Чешскаго движенія, если мы сообщимъ ихъ одинъ за другимъ? Ставить главную цѣль изслѣдованія нашего въ томъ, чтобы собрать отовсюду, какъ можно болѣе данныхъ, мы не думаемъ; главное намѣреніе наше — представить смыслъ великой Чешской религиозной борьбы, показать, какъ въ Чешскомъ народѣ высшія идеи духовной свободы зрѣли и развивались; какія измѣненія, въ слѣдствіе переменъ народнаго характера, претерпѣвали онѣ; какіе дѣятели и въ какой степени

воплощали въ себѣ духовныя потребности Чешскаго народа; однимъ словомъ, показать значеніе всей Чешской религіозной борьбы отъ первыхъ ея началъ до несчастной Бѣлогорской битвы. Отсюда, для насъ особенно важны будутъ тѣ только событія, въ которыхъ выражается религіозное развитіе Чешскаго народа, тѣ только дѣятели, изучая которыхъ мы смѣло можемъ быть увѣрены, что изучаемъ представителей этого развитія. Гусъ, вполне воплотившій въ себѣ духовныя потребности Чешскаго народа, будетъ главнымъ предметомъ нашего изслѣдованія: въ немъ - то выражается преимущественно характеръ Чешской религіозной борьбы вполне. Однимъ словомъ, мы постараемся, сколько станеть на то нашихъ силъ и средствъ, чтобы наше предлежащее изслѣдованіе не понапрасну носило названіе Исторіи религіознаго движенія въ Чехахъ, а представило бы духовный смыслъ борьбы, не одни только ея внѣшнія явленія.

IV

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ



КНИГА ПЯТАЯ

ОПИСАНІЯ НОВАГО ПУТЕШЕСТВІЯ ВЪ ПЕРСІЮ.

ПОВѢСТВУЮЩАЯ О ПЕРСИДСКОМЪ ГОСУДАРСТВѢ И ОБЪ ЕГО ОБИТАТЕЛЯХЪ.

ГЛАВА I.

О Персидскомъ Царствѣ вообще.

Царство Персидское, получившее имя свое отъ одного Греческаго героя, Персея, издревле было въ высшей степени знаменитымъ и славнымъ Государствомъ и Монархіею, такъ что, какъ свидѣтельствуесть Брисонъ (*De regio Persarum principatu. Paris. 1606, lib. 1, pag. 2*), въ цѣломъ свѣтѣ не было ни одного Государства, которое превосходило бы его въ силѣ и величіи. По этому-то и правители его назывались великими Царями, и даже Царями всѣхъ Царей, какъ это читаемъ мы у Платона (*De legib. Dial. 3, pag. 783; Platonis opera. Lugd., 1590*), Страбона (*lib. 15, pag. 502, 1587*), у Светонія (*in Caligula § 5. Lugd., 1547*), а также и въ 1-й книгѣ Есѣиръ (*Esther, гл. 3, ст. 12*). Монархія эта простиралась далеко и широко въ своихъ предѣлахъ, содержала подъ своимъ владычествомъ весьма много областей, богатыхъ народонаселеніемъ, что, между прочимъ, можно видѣть и изъ несмѣтнаго войска и воинскихъ снарядовъ, съ которыми Царь Дарій ходилъ войною противъ Александра, и свидѣнія о которыхъ сообщаетъ Кв. Курцій (*lib. 3, cap. 2. Coloniae Agrippinae, 1628*).

Въ такомъ цвѣтущемъ состояніи и благоденствіи находилась эта, именно 2-я, Монархія, начатая Киромъ и существувавшая 230 лѣтъ, и при Царѣ Даріи, передъ послѣднимъ сраженіемъ при Арбеллахъ; но вскорѣ за тѣмъ, вѣстѣ съ симъ Царемъ, стало клониться къ упадку, и наконецъ совершенно пала.

Съ теченіемъ времени Персія была весьма ослаблена войнами, какъ туземныхъ, такъ и иноземныхъ, Государей, иногда же была совершенно порабощена и низводима въ тяжелое рабство. даже до того, что жители ея, Персіане, при покореніи ихъ Арабами (въ 632 г.), принуждены были отречься отъ своего имени и называться не Персами, но Сарацинами, какъ повѣствуетъ о томъ Ботеръ (Boterus), въ своей «*Politia Regia*» (Marpurgi, 1620), на стр. 146. Иногда же Персіане снова усиливались и приобрѣтали опять своихъ собственныхъ Царей, которые опять расширяли предѣлы своего Царства и свое владычество.

Какъ далеко и широко простиралось Царство это въ древности, о томъ находимъ мы свѣдѣнія у древнихъ писателей. Особенно повѣствуютъ объ этомъ Страбонъ, въ помянутой сейчасъ 15 книгѣ, и Бизаръ (Bizarus), въ «*Historia rerum Persicarum*» (Francofurti, 1601), книга 1, страницы 2 и 3; послѣдній заимствуетъ свои свѣдѣнія у Армянскаго географа, Гайтона (Haithon). Что касается до положенія Персіи въ настоящее время и до названія ея областей, то хотя объ этомъ и можно найти свѣдѣнія у новыхъ географовъ, но они частію слѣдуютъ древнимъ писателямъ (какъ, на прим., въ особенности, Марій Нигеръ (Marius Niger), въ своей географіи (Basiliæ, 1557), въ заглавіи которой значится, впрочемъ: «*Loca ut nostro tempore sunt sita et denominata*,» и смѣло выписываютъ изъ нихъ, частію же даютъ областямъ и городамъ невѣрные и странные названія, въ слѣдствіе чего тѣмъ же грѣшатъ и обыкновенныя Персидскія карты, находящіяся въ большомъ Атласѣ, кромѣ того, что въ нихъ невѣрно опредѣлены долгота и широта мѣстъ. Я не видалъ еще ни одной изъ этихъ картъ, которая бы, относительно Персидскихъ областей, подходила къ истинѣ ближе Французскихъ географическихъ таблицъ Самсона де Аббевиля (Samsons de Abbeville), вышедшихъ недавно на большомъ листѣ и вырѣзанныхъ на мѣди. Но изъ этихъ переведенныя

на Латинскій языкъ тоже не выдерживаютъ критики и сбиваются на древніе образцы.

Я изложу сдѣсь и назову эгѣ области такъ, какъ онѣ въ настоящее время, по свѣдѣніямъ и описанію теперешнихъ Персовъ, называются, по ихъ собственному произношенію, на сколько оно можетъ быть передано въ Нѣмецкомъ выговорѣ.

Извѣстно, что такъ какъ Персія и Парөія, хотя онѣ были совершенно разныя Государства, но по тому, что Парөяне часто находились внутри Персіи, и описывались подъ однимъ именемъ, именно подъ именемъ Персіи, то въ слѣдствіе этого и вокругъ лежавшіе подвластные имъ края и области считались какъ бы членами Персидскаго Царства. Также самое имѣетъ мѣсто и въ настоящее время, и такимъ образомъ къ Персидскому Государству принадлежитъ все, что отъ сѣвера къ югу лежитъ между Каспійскимъ моремъ и Персидскимъ заливомъ, или Sinu Persico; съ востока же на западъ, между Евфратомъ и границами Кандагара (Candahar). Оно простирается даже по западной сторонѣ Каспійскаго моря до половины его, вверхъ до Арменскихъ горъ; на западъ же до самой рѣки Ruth-Chane-kurkahn (въ древности Оксъ, Oxus, называвшейся), въ сѣверной части которой обитаютъ Узбеки или Бухарскіе Татары, которые суть также отчасти данники Царя Персидскаго.

При этомъ Іоаннъ Ботеръ впадаетъ въ ошибку, говоря, въ своей «*Politia Regia*,» что Персидское Государство отъ полуночи къ полудню имѣетъ протяженіе 18 градусовъ по равноденственному, тогда какъ собственно оно имѣетъ его едва 12 градусовъ. Если возьмемъ только самыя крайніе предѣлы, или мѣста, находящіеся на двухъ, лежащихъ другъ противъ друга, моряхъ, именно: на Каспійскомъ морѣ и Персидскомъ заливѣ, не только такъ, какъ я обозначилъ ихъ на моей картѣ Персіи, но и какъ полагаютъ ихъ сами Арабы и Персы, и какъ старательный и ученый мужъ, Г. Іоаннъ Граве означалъ ихъ въ изданіи своемъ, напечатанномъ недавно въ Англіи (*Elementa linguæ Persicae. Londini, 1649*), то найдемъ, что городъ Гусумъ (Husum) (который туземцы называютъ Рештъ, Rescht, и который лежитъ только въ 2-хъ малыхъ

милыхъ отъ Каспійскаго моря), находится подъ 37, а Ормузъ (Ormus) въ Персидскомъ заливѣ подъ 25. По сему объѣмъ этой широты будетъ не болѣе 12 по равноденственнику. Длину же я полагаю согласно съ мнѣніемъ Ботера, что она простирается болѣе 20 градусовъ, хотя 1 градусъ долготы подъ 33 градусомъ широты, гдѣ находится середина Персін, содержитъ въ себѣ едина 50 минутъ.

Г Л А В А II.

О разныхъ краяхъ и областяхъ, входящихъ въ составъ Персидскаго Царства. Въ особенности же объ Эракѣ, Фарсѣ, Ширванѣ, Иранѣ и Адирбейджанѣ.

Славнѣйшія области въ Персін суть слѣдующія, начиная съ главнѣйшихъ изъ нихъ:

عراق	Erak,	Эракъ.
فارس	Fars,	Фарсъ.
شروان	Schirwan,	Ширванъ.
کیلدن	Kilan,	Киланъ.
ادربجان	Adirbeitzan,	Адирбейджанъ.
طبرستان	Thabristan, vel Mesanderan,	Табристанъ, или Масандеранъ.
ایران	Iran, vel Karabach,	Иранъ, или Карабахъ.
خراسان	Chorasan,	Хорасанъ.
زبلستان	Sablustan,	Саблустанъ.
سجستان	Sitzestan,	Сиджестанъ.
کیرمان	Kirman,	Кирманъ.
خوزستان	Chusistan,	Хусистанъ.
جزیره	} Trisire,	Джисире.
دیاربک		Діарбекъ.

Еракъ.

Имя Еракъ (Erag) присвоивается двумъ различнымъ областямъ, а именно той, въ которой находится Багдадъ или Вавилонъ, бывшая Ассирія, и нѣкоторые пишутъ ее также Еракайнъ (Eragain); эта область сюда не относится. Другой Еракъ (Erag) лежитъ среди страны, гранича съ Фарсомъ (Fars) или Персіей, въ отличіе отъ перваго называется онъ Еракъ Ажемъ (Erag atzem), и есть то, что въ древности была Парѳія (Parthia). Этой области вовсе не придается названіе Харасенъ (Charassen), какъ значитъ это въ «Archontologia.» Хуаресмъ же (Chuaresm) есть совсѣмъ другая область, которая простирается по восточному берегу Каспійскаго моря и принадлежитъ Узбекимъ Татарамъ.

Важнѣйшіе города въ этой Персіи суть: Исфаганъ (Isfahan), который Бизаръ называетъ Спага (Spaha), а другіе Спаа (Spaa), и Аспаханъ (Aspachan), въ древности же назывался Гекатомпиле (Hecatompile), отъ сотни воротъ, которыя онъ имѣлъ по причинѣ своей громадности. Теперь это есть столичный городъ Персійскихъ Царей, и скоро я буду говорить еще о немъ подробнѣе.

Касвинъ (Kaswin), Солтаніе (Solthaniæ), были также мѣстопробываніе Царя; Сенканъ (Senkan), Кашанъ (Kaschan), Эббегеръ, (Ebbeher), Савва (Sawa), Рей (Rhey), Гемеданъ (Hemedan), Комъ (Kom), Шагеррисуръ (Schaherrisur), Деркасинъ (Dercasin), Тегеранъ (Theheran), и Кульпаянъ (Kulrajan), въ которомъ дѣлаются лучшіе луки. Кромѣ того въ этой области есть еще множествомалыхъ городовъ, городковъ и селеній.

Фарсъ.

Область эту Іоаннъ де Лаэтъ (Johannes de Laet), въ своемъ Описаніи Персіи (in descriptione Persiæ), несправедливо пишетъ Fars и Fars; она-то собственно называется Персіей, а не Паріей, какъ думаетъ Граве, въ «Tabulis Geographiæ Persarum,» и главный городъ въ ней былъ Персеполисъ (Persepolis), славный своимъ паденіемъ (причиною котораго была непотребная женщина, Тасъ, Thais). Изъ оставшихся камней этого города выстроены потомъ

городъ Ширасъ (Schiras), который и теперь еще находится въ цвѣтущемъ состояніи. Этотъ послѣдній городъ весело стоитъ въ горахъ и виноградникахъ при рѣкѣ Бендемирѣ (Bendemir), у Курціа Араксомъ именуемой. По своимъ превосходнымъ виноградникамъ, кисти котораго висятъ словно бѣлые, красивые мѣшки, онъ славится во всемъ Царствѣ. Выдѣлываемое здѣсь изъ этихъ виноградниковъ вино составляетъ лучший напитокъ Шаха и знатныхъ Вельможъ, и оно развозится отсюда по всей странѣ. Вино это въ самомъ Ширасѣ довольно дорого, и кружка его стоитъ тамъ, на Нѣмецкія деньги, половину рейхсталера, какъ свидѣтельствуешь объ этомъ Фонъ Мандельсло, бывшій мой товарищъ по путешествію, проѣзжавшій черезъ Ширасъ. Кромѣ виноградъ тамъ множество и другихъ всякаго рода прекрасныхъ садовыхъ плодовъ. Въ этой области кромѣ того находятся еще 4 слѣдующіе большіе города: Касирунъ (Kasirun), Буниджанъ (Bunitzan), Фирусабатъ (Firusabath) и Астаръ (Astar). Къ этой же области причислена и страна Лагоръ (Lahor), съ городомъ того же имени.

Ширванъ.

Область Ширванъ (Schirwan), именуемая Европейцами обыкновенно Серванъ (Servan), въ древности азывалась Media Atropatia, но не Hircania, какъ пишетъ Англичанинъ Антонъ Дженкинсонъ (Anton Jenkinsonius), въ своемъ «Itinerario.» Это была сѣверная часть Мидіи, и по тому мы нашли справедливымъ, что писалъ о ней Геродотъ, въ 1 книгѣ, на стр. 47: «Media valde montosa est et edita ac nemoribus frequens, reliqua vero tota admodum plana;» и Страбонъ въ 11 книгѣ, на стр. 361: «Media magna sui parte sublimis et frigida,» т. е., что она лежитъ высоко и очень холодна: о чемъ я сообщилъ уже подробное свѣдѣніе выше, говоря о пути изъ Мидіи въ Моганъ. Главный городъ въ этой области есть Шемаха (Schamachie), а не Сумахія (Sumachia), какъ пишутъ его многіе, и лежитъ онъ за Дербентомъ на сѣверѣ, о чемъ я также говорилъ уже выше. За тѣмъ

Городъ Баку (Bakuje), лежитъ на горѣ у моря, отъ чего и самое море у нѣкоторыхъ писателей получило имя: «Бакуйское море» (Mare de Baku). Городъ этотъ ведетъ значительную торговлю.

Дербентъ (Derbent), который, находясь въ узкомъ проходѣ, составляетъ одинъ изъ воротъ Каспійскаго моря. Это городъ, который Александръ Великій выстроилъ для покоя своимъ старымъ, отслужившимъ ему, Македонянамъ, и который назвалъ онъ своимъ именемъ Александрія (Alexandria), какъ свидѣтельствуешь о томъ Кв. Курціи, въ 7 книгѣ, въ концѣ 3 главы. По этому имени еще жители его одну часть города называютъ «Греческимъ городомъ» (Schaher Junan).

Шабранъ (Schabran), чистенькій городокъ въ области Мисуръ (Miskür), гдѣ мы пристали къ берегу; лежитъ недалеко отъ ора.

Эресь или Арасъ (Eges, Aras), о которомъ упоминалось уже нѣсколько разъ, городъ опустошенный и теперь не болѣе, какъ мое мѣсто, находящееся при рѣкѣ Арасъ, называемой нынѣ арисбаръ (Arisbâr).

Иранъ или Карабахъ.

Иранъ (Iran), который большинство, особенно простые люди, называютъ Карабахъ (Karabach), есть область, лежащая между двумя благородными рѣками, Араксомъ и Куромъ (Araxes, Kur), нынѣ Aras и Kûr называемыхъ, и заключающая въ себѣ часть Арменіи, которую жители называютъ Арминія (Arminieh), Грузія, которую они называютъ Гурджъ (Gurtz): это весьма плодородная и богатая страна, особенно шелкомъ, и раздѣляется на нѣсколько малыхъ краевъ, изъ коихъ важнѣйшіе суть:

Каппанъ (Karran), Циціанъ (Sisian), Эрванъ (Eruan) или Ируанъ (Iruan), Ахстава (Achstawa), Саршатъ (Sarschat), Туманисъ (Thumanis), Джульфа (Tzulfa), Кештасъ (Keschtas), Аберанъ (Aberan), Индже (Intze), Альгетъ (Alget), Шабусъ (Shabus), Сарсебилъ (Sarsebil), Керхбулахъ (Kerchbulach), Шоргель (Schörgel), Табакъ-Мелекъ (Tabak-melec), Вцильдеръ (Wzilder).

Въ этихъ областяхъ находятся многіе красивые города, горы и крѣпости; извѣстнѣйшія изъ нихъ: Берде (Berde), Берку-

шатъ (Berkuschat), Маку (Maku), Билаганъ (Bilagan), Нациуанъ (Nachtschuan), Магасбуртъ (Magasburt), Шемкуръ (Schemkur), Ордебатъ (Ordebat), Тифлисъ (Tiflis), Кендже (Kentze), Басидъ (Bajesied), Джилдеръ (Tzilder).

Я приобрѣлъ отъ Персовъ изображеніе этой Карабахской области, вмѣстѣ съ описаніемъ того, что есть замѣчательнаго въ той, или другой, крѣпости, такъ какъ онѣ лежатъ на Турецкой границѣ и часто подвергаются нападеніямъ. Но чтобы привести все это сдѣсь, я долженъ бы былъ войти въ довольно пространныя описанія; по этому я помѣщу ихъ въ болѣе удобномъ мѣстѣ, рядомъ съ описаніемъ нѣкоторыхъ другихъ предметовъ, которыми, по извѣстнымъ причинамъ, не могъ помѣстить въ этомъ изданіи, но постараюсь скоро, съ Божіей помощію, сообщить въ общую извѣстность.

Адирбейджанъ.

Область Адирбейджанъ (Adirbeitzan), которую иные изъ нашихъ также довольно странно переименовываютъ, занимаетъ южную часть Мидіи, и, слѣдовательно, она была когда-то Великая Мидія (Media major). Нубіецъ (Nubiensis), въ своей Географіи, полагаетъ, что въ древности область эта составляла сѣверную часть Ассиріи, каковому заключенію даетъ поводъ самая страна; но она граничитъ съ Курдестаномъ (Curdestan), который былъ прежде Ассиріей. Съ другихъ сторонъ она отдѣляется Могайскою степью отъ Ширвана и рѣкою Арасомъ отъ Карабаха, а на восточной сторонѣ сосѣдями имѣетъ Гилянцевъ.

Область эта полна горъ и заключаетъ въ себѣ много другихъ малыхъ краевъ, каковы: Эршекъ (Erschek), Халхалъ (Chalcha), Мешкинъ (Meschkin), Таруматъ (Tharumat), Кермерутъ (Kermeruth), Сульдусъ (Suldus), Серабъ (Serab), Уджанъ (Utzan), проч.

Сдѣсь города: Ардебиль (Ardebil), мѣсто рожденія Шахъ Софи, основателя Персидской секты, городъ, въ которомъ онъ имѣлъ свое пребываніе и въ которомъ онъ погребенъ, рядомъ

и многими другими Царями. Выше было уже подробно говорено объ этомъ городѣ.

Табрисъ (Tabris), Европейцами Таврисъ (Taigris) называемый, и по нынѣ еще у Персовъ удержалъ имя, данное ему Птоломеемъ Τιβρίς. Нѣкоторые считаютъ его принадлежащимъ Великой Имперіи, съ которою граничитъ Адирбейджанъ. Нѣкогда онъ былъ главнымъ городомъ Экбатаной (Ekbatana), и въ прошломъ еще тогдѣшнъ былъ столицею Царя Персидскаго.

За тѣмъ также довольно большіе города:

Мерраге (Merrage), Карниарухъ (Karniaruch). Салмасъ (Salmas), Тесу (Thesu), Хой (Choi), Тель (Theh), Міане (Miane), Джейстеръ (Tzeuster).

Джорсъ (Tzors) и Урумъ (Urumi) — превосходныя крѣпости; изъ послѣдней изъ нихъ показываютъ гробъ Бурла (Burla), жены Царя Касана (Kasan), длиною въ 40 футовъ.

Г Л А В А III.

О Киланѣ и о Карибъ-Шахѣ.

Область Киланъ (Kilan), Гидянъ, получившая имя свое отъ обого народа Килекъ (Kilek), жившаго тамъ, въ древности звалась Гирканія (Hircania), и лежитъ прямо у Каспійскаго моря, по описанію Кс. Курція, какъ бы полумѣсяцемъ окружена высокими горами, поросшими кустарникомъ, имѣетъ весьма плодородную и плодородную почву, орошаемую многими, вытекающими изъ горъ, рѣками, которыя большею частію весьма богаты водою.

Natura (говоритъ Курцій lib. 6, cap. 6.) difficilis aditu, per vallis jacet, usque ad mare Caspium patens, duo terrae ejus et brachia excurrunt: media flexu modico sinum faciunt lunae maxi-

me similem, cum eminent cornua nondum totum orbem sidere imp-lente.» Также: «pingue vallis solum rigantibus aquis, quae ex petra eminentibus manant.»

Но это, впрочемъ, не уполномочивало Радера (Raderus), т-тверждать, что Курцій хотѣлъ сдѣсь описать ворота Каспія (portae Caspiae).

Область эта дѣлится на нѣсколько малыхъ краевъ. Персы пр-числяютъ теперь сюда и сосѣднюю страну Табрустанъ (Tab-rustahn) или Масандеранъ (Masanderan), и въ Царской Кам-целаріи означаютъ эту страну названіемъ Daralimers درالملرز, какъ пишутъ они, хотя въ древности это была особая область, жители которой, во времена Александра, по свидѣтельству Курція (lib. c. 9) назывались Марды (Mardi).

Станы (Tractus) и края, исчисляя ихъ отъ сѣвера внизъ, суть слѣдующія:

Кизильгагачъ (Kisilagatsch), Машиханъ (Maschichan), Бу-лади (Buladi), Килекеранъ (Kibekeran), Дисекеранъ (Disekeran), Рикъ (Rihk), Лагеджанъ (Lahetzan), Дештевендъ (Deschtewend), Ленжеркунанъ (Lengerkunan), Шихкеранъ (Schichheran), Говъ (Howe), Лисаръ (Lissar), Кескеръ (Kesker), Масандеранъ (Masanderan), Маранку (Maranku), Астара (Astara), Нѣкеранъ (Nekeran), Лемуръ (Lemur), Джейланданъ (Tzeulandan), Рештъ (Rescht), Астарабатъ (Astarabath).

Во всей Киланской странѣ Персы считаютъ 46 городовъ и с-родковъ, и кромѣ того множество селеній. Главнѣйшіе города су-

Въ Астрабатъ: Астрабатъ (Astrabath), главный городъ Фируску (Firuscu), гдѣ находятся прекрасные бирюзовые камни.

Въ Масандеранъ: Амюль (Amül), Тюнкабюнъ (Tünkabün), Ней (Nei), Сару (Saru), Нуркеджуръ (Nurketzur), и прекрасный веселый городъ Ферабатъ (Ferabat), который прежде назывался Тагона (Tahonà), но который Шахъ-Абасъ (часто, особенно въ з-нее время, проживавшій и наконецъ даже умершій тамъ), съ г-мадными издержками и множествомъ народа, приведеннаго туда

Карабада, отстроня трудомъ и цѣтомъ этого народа, и далъ ему сказанное имя *Ferabat*, отъ слова *ferah*, فراخ, что значить веселый.

И вся страна эта чрезвычайно пріятная и веселая. Іоаннъ (*Johannes*) de Persia оказываетъ этой странѣ большую несправедливость, говоря, что въ Масандеранѣ, по причинѣ горъ, такая сильная стужа, что овощи созрѣваютъ тамъ весьма рѣдко. Это замѣчаніе можетъ быть отнесено или только къ мѣстностямъ на горахъ и въ горахъ выше Масандерана, или же и совсѣмъ не имѣетъ сдѣсь мѣста; ибо всѣ Персіане единогласно утверждаютъ, что въ цѣлой Персіи нигдѣ нѣтъ болѣе умѣреннаго климата, какъ въ Масандеранѣ, и по тому тамъ собираются самые лучшіе плоды, и почва его никогда ни зимою, ни лѣтомъ, не снимаетъ, такъ сказать, своей зеленой, всевозможными цвѣтами украшенной, одежды. Это явствуетъ и изъ слѣдующаго глубокомысленнаго Персидскаго стихотворца, Гакима Фирдуси (*Hakim Firdausi*):

جو مازندران جو كلنچنده زار
دکوم سرد همیشه بهار

Tschu Masanderan, tschu kulchende sar?
Nikorem we nesert, henische besar.

То есть: «Что такое Масандеранъ? То же, что и долина розъ: ни слишкомъ жарко, ни холодно, вѣчная въ немъ весна!»

Въ Лагеджанѣ (*Lahetzan*), гдѣ выдѣлывается лучшій шелкъ, города суть: Ленкеру (*Lenkeru*), Куджесбаръ (*Kutzesbar*), и Амелекенде (*Amelekende*).

Въ Рештѣ (*Rescht*) города: Рештъ, главный городъ; Кисма (*Kisma*), Фуменъ (*Fumen*), Тулумъ (*Tullum*), Шефтъ (*Schefft*), Дилумъ (*Dilum*) и Масула (*Massula*), на горѣ, гдѣ находятся желѣзные рудники и заводы. Жители сдѣшніе большею частію кузнецы, которые дѣлаютъ всякаго рода желѣзные снаряды и вещи, кони и снабжаютъ эту и вокругъ лежащія страны. Въ этой же странѣ, на протяженіи 20 миль, растутъ большею частію Волотскія (Грецкія) орѣховыя деревья, изъ которыхъ туземцы дѣлаютъ всю свою деревянную посуду и орудія.

Въ Кескерѣ (Kesker) города: Кескеръ, Шагеррутъ (Schaherruth), Курабъ (Kurab), Энсели (Enseli), Дулабъ (Dulab), Шаль (Schal).

За тѣмъ, подымаясь къ сѣверу, лежатъ: Рюсеру (Ruesseru), Мѣншакеръ (Mianschaker), Сенжергасара (Sengerhasara), Гове (Howe), Хошкадегене (Choschkadehene), Ленкеранъ (Lenkeran), и Кизильгачъ (Kisilagatz).

Въ этой странѣ лежитъ и гора Шинданъ (Shindan), на которой находится вольное селеніе Шахъ-Сагаданъ (Schah Sahadan); ибо тамъ жилъ и погребенъ одинъ изъ бывшихъ учителей Шиа Сефи, поимени Сагадъ (Sahad). Какіе плоды еще произрастаютъ собственно въ этой области и краяхъ, и какою промышленностію занимается большинство сѣвнннхъ жителей, обо всемъ этомъ скажу я еще ниже, при описаніи проѣзда нашего черезъ этѣ мѣста.

Такъ какъ Киланъ, какъ сказано, окруженъ высокими, нависшими одна надъ другой, скалистыми горами, то въ него существуетъ только 4 дороги и узкихъ прохода. 1-й съ сѣвера изъ Макана, черезъ Ленкеркунанъ (Lenkerkunnahn), 2-й съ юго-запада, черезъ Pyle Rubar; 3-й и 4-й съ юга, черезъ Масандеранъ, брѣи Ферабатъ, и черезъ Хорасанъ, при Астарабатъ.

Эней Сильвій (Aeneas Sylvius) пишетъ: «De portis Caspiis multa memoria est, nemo tamen satis explicat, ubi terrarum existent.» Много говорится о Каспійскихъ воротахъ, но никто не указываетъ, гдѣ именно находятся они. Смотри объ этомъ Blancard in Curt. pag. 502.

По моему мнѣнію, названные сейчасъ проходы и суть настоящіе ворота Каспія, Portae Caspiae, о которыхъ упоминаютъ Птоломей, Плиній, Страбонъ, а заимствуя изъ сихъ, и Солинъ (Solinus); или, по крайней мѣрѣ, они могутъ быть названы такимъ образомъ; ибо проходы этѣ изъ Персидскаго Царства къ Каспійскому морю идутъ словно узкія ворота. Въ нихъ не только двѣ лошади, или два верблюда, рядомъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ

тѣмъ не могутъ проходить безъ опасности эти животныя и гуськомъ одно за другимъ, какъ это дознали мы сами, на обратномъ пути нашемъ, при Пиле Рубаръ (Pyle Rubar) и Ленкеранъ (Lenkeran). Сюда же можетъ быть причисленъ и лежащій также у Каспійскаго моря городъ Дербентъ, такъ какъ въ немъ также находится узкій проходъ изъ Татаріи въ Персію; нижняя часть этого города какъ бы выходитъ изъ моря, а другой конецъ его заканчивается въ горѣ; для того же, чтобы никто не могъ пройти черезъ гору, отъ города черезъ эту гору, на цѣлыя 50 миль, (какъ сказываютъ Персы), проведена была довольно толстая каменная стѣна къ морю (Pontus), и только черезъ городъ оставлены были для прохода одни ворота. Самое имя Дербентъ также обозначаетъ это значеніе его, воротъ; ибо слово Der значитъ дверь или ворота, а Bende узелъ (band), или засовъ, затворъ. Если кто самъ обозрѣтъ эту мѣстность и страну, то также скажетъ, что Дербентъ для тѣхъ, которые захотятъ сухимъ путемъ пройти оттуда въ Персію, есть единственная и довольно крѣпкая дверь, такъ что если запереть эту дверь, то ни собака, ни кошка (какъ выражаются Персы) не можетъ пройти въ Персію, какъ это нѣкоторымъ образомъ можно видѣть и изъ изображенія самаго города.¹ Но въ упомянутыхъ сейчасъ Pylis я не нашелъ того, что пишетъ Солинъ, заимствуя изъ Плинія: «Caspiae portae panduntur itinere manufacto longo 8 miliaribus passuum;» это былъ бы довольно длинный проходъ. Персидскія дороги хорошо извѣстны Персіянамъ, и отъ нихъ я не слышалъ ни чего подобнаго, а тѣмъ менѣе то, что рассказываетъ Радеръ (Raderus) въ своихъ «Praeludiis super Q. Curtium,» заимствуя изъ Методія (Methodio),² будто бы Александръ заставилъ Іудеевъ, которыхъ Царь Салманасаръ вывелъ изъ Ассиріи въ Мидію (назадъ они уже не возвратились), пройти въ Каспійскія ворота, и своею молитвою къ Богу достигнулъ того, что гора замкнулась за Іудеями, такъ что послѣ этого ни къ нимъ нельзя уже было пройти, ни имъ выйти снова оттуда.

¹ Въ подлин. стр. 720—721. О. Б.

² Патарскаго. О. Б.

Киланъ, страна очень богатая, въ прежнее время имѣла даже своихъ собственныхъ Царей правда незначительныхъ, содержала ихъ, и нѣкоторые изъ потомковъ этихъ Царей существуютъ еще и по нынѣ, хотя теперь они не смѣютъ передъ другими хвалиться своимъ Царскимъ происхожденіемъ и ставятъ себя выше другихъ. Вообще Киланцы беспокойный и дерзкій народъ, особенно живущіе между Масандераномъ и Кескеромъ, которые, видя, что природа окружила ихъ, словно твердымъ валомъ, непроходимыми суровыми горами, и щедро надѣлила страну ихъ всякаго рода произведеніями, избытокъ которыхъ удѣляютъ они и другимъ областямъ, часто не очень-то уважаютъ Шахъ Персидскаго.

Сдѣсь я долженъ упомянуть объ одномъ возмущеніи, происшедшемъ въ царствованіе уже теперешняго Шаха Сефи. Шахъ-Абасъ не за долго до своей смерти, въ то время, когда Киланцы имѣли еще собственныхъ Государей, покорилъ ихъ своей власти. Затѣмъ, когда онъ умеръ и Киланцы услышали, что Шахъ Сефи началъ свое правленіе множествомъ кровопролитій, они возмущались и выбрали себѣ своего собственного Царя, котораго Персіяне называли Карибъ-Шахомъ (Karib-Schah). Царь этотъ происходилъ изъ племени одного древняго Киланскаго Царя въ Лагеджанѣ (Lahetzan), и родомъ былъ изъ селенія Лештеншахъ (Leschtsenschah). Чтобы упрочить свое правленіе, Карибъ тотчасъ же поставилъ на ноги войско въ 14 тысячъ человекъ, и для снаряженія его всѣмъ необходимымъ, пошелъ на главный городъ Рештъ, завладѣлъ тамъ земскою и Царскою казною, сдѣлавъ то же и въ другихъ близъ лежавшихъ городахъ и поспѣшилъ скорѣе занять проходы. Между тѣмъ нѣкоторые изъ Киланскихъ Хановъ извѣстили о такомъ возстаніи Шаха Сефи, бывшаго тогда въ Касвинѣ. Шахъ тотчасъ же приказалъ Ханамъ: Астарскому, Сарухану, Кескерскому, Эмиръ Хану, Сейтерабатскому, Магумеду Хану Кохтюму, Хану степей Тунехабюнскихъ, Султану Койнлюгесару Масандеранскому Адаму Султану Георгіану (Georgianus) (Грузину), захватить Карибъ-Шаха со всею его силою и уничтожить. Названные Ханы поспѣшно снарядились, образовали 3 войска и съ двумя изъ нихъ пошли на Карибъ-Шаха, котораго и нашли между Рештомъ и Кескеромъ въ полномъ вооруженіи. Они тотчасъ

же напали на Кариба, но такъ какъ онъ имѣлъ болѣе выгодное положеніе, то онъ отбросилъ ихъ назадъ, и на этотъ разъ удержалъ поле за собою. Ободренные этимъ успѣхомъ, одолѣвшіе сдѣлались смѣлѣе и увѣреннѣе въ себѣ, подумали, что навели на непріятеля такой страхъ, что онъ не скоро еще воротится; и по тому расположились стоянками въ окрестныхъ селеніяхъ и городахъ, веселились въ нихъ, пиروвали и оставили Царя своего съ небольшимъ отрядомъ въ Кисмѣ и Фуменѣ (Kisma и Fumen). Ханы же, соединившись съ остальнымъ 3-мъ войскомъ (всего въ-сѣ 40 тысячъ человекъ), двинулись вторично на Кариба, зашли на него съ правой и лѣвой сторонъ и разбили его на голову. Самъ Карибъ спрятался было въ Фуменѣ, въ саду, за шелковичнымъ деревомъ, называемымъ Туръ (Tur), но его увидалъ тамъ нѣкто Джебни (Jebni), слуга Эмиръ-Хана, и узналъ его по красивой одеждѣ. Когда Джебни хотѣлъ схватить Карибъ-Шаха, то этотъ послѣдній такъ просить его не выдавать его, а, напротивъ, помочь ему крѣпиться, обмѣнявшись съ нимъ одеждой, за что обѣщалъ наградить его множествомъ золота и драгоценныхъ камней. Джебни хотѣно пошелъ на сдѣлку; но когда помѣнялся платьемъ съ Карибъ-Шахомъ и навѣсилъ на себя его саблю, то сказалъ: «Ну, теперь я Царь, а ты Наганъаде, т. е., пройдоха, выходика-ка теперь наружу!» При этомъ крикнулъ другіе и Кариба схватили. Ему набили колодку, (palenk) на шею и руки (по ихъ обык-свенію), одѣли въ богатое платье, посадили на осла и такъ образомъ привезли къ Шаху Сефи. При вѣздѣ его къ Шаху Сефи ему предшествовали и сопровождали его, съ большими торжественными кликами, нѣсколько сотенъ непотребныхъ рабъ.

Шахъ Сефи приказалъ подковать Кариба, по рукамъ и ногамъ, желѣзными подковами, словно лошадь, съ такою бранною въ нему рѣчью: «Ты привыкъ, пройдоха, въ Киланѣ ходить по рѣчной и мягкой почвѣ, и тебѣ сдѣшняя каменистая страна неудобата для ходьбы, по этому тебя и слѣдуетъ подковать!» послѣ такихъ тридневныхъ истязаній, Карибъ-Шахъ выведенъ былъ на Майданъ, привязанъ тамъ къ верхушкѣ шеста, употребляемаго для стрѣльбы въ цѣль, и разстрѣлянъ стрѣлами и ружьями. Шахъ Сефи самъ сдѣлалъ въ него первый вы-

стрѣлъ и сказалъ: «Кто любитъ меня, Царя своего, тотъ сдѣлаетъ тоже!» Послѣ этого полетѣло нѣсколько тысячъ стрѣлъ въ Кармба, и черезъ полчаса все тѣло его было утыкано ими до того, что за ними не видать было и самого трупа. Въ такую мѣду тѣло это провисѣло на шестѣ еще три дня, послѣ чего было сброшено съ шеста и погребено.

При одержаніи этой побѣды и усмиреніи возстанія купцы и вѣнцы всѣхъ оказали себя Саруханъ, Князь Астарскій, за что и получилъ великую Царскую милость, какъ рассказывалъ при этомъ онъ самъ.

Въ это время въ селеніи Лештеншѣ (Leschtenscha) проживалъ одинъ знатный купецъ, по имени Миръ-Муратъ (Mug-Murath), у котораго ходило въ морѣ 7 торговыхъ кораблей и богатство котораго считалось въ три тонны золота. Такъ какъ Карибъ-Шахъ былъ родомъ изъ сказаннаго селенія, Лештенша, то въ слѣдствіе Киланскаго возстанія Миръ-Муратъ, за то, что не хотѣлъ же довести о немъ Царю, впалъ у него въ большую немилость, что такъ было не былъ истребленъ со всѣмъ своимъ родомъ, если только не выпросилъ ему помилованія у Царя Саруханъ, бывшій хорошимъ пріятелемъ Миръ-Мурату.

По усмиреніи возстанія, Киланцы, именно жившіе на Масандераномъ и Кескеромъ, всѣ были обезоружены, и ни одинъ изъ нихъ не смѣлъ имѣть у себя ни сабли, ни ружья, ни пушки, ни стрѣлъ, ни даже ни какого секира (sekir) или лукаго коца, которое употребляютъ Персіане при натягиваніи лука и сѣять обыкновенно на большомъ пальцѣ. Они могли имѣть только эхенъ (Ehen) и другія орудія, изогнутыя, словно коса, называемыя дасъ (Dâs) и употребляемыя при деревянныхъ полевыхъ работахъ. Остальные Киланцы, отъ Кескера до Зилъгача, называемые Талишъ (Talisoh), такъ какъ они все время пребывали вѣрными Царю и помогали инаверженію Карибъ-Шаха, могли употреблять свои оружія, точно какъ и всѣ другіе Персіане.

ГЛАВА IV.

Объ областяхъ Хорасанъ, Саблустанъ и Сиджестанъ.

Хорасанъ.

Область Хорасанъ (Chorasan) граничитъ на востокъ съ Ма-андераномъ и называлась нѣкогда Бактріаной (Bactriana), раздѣляется на нѣсколько малыхъ краевъ, изъ коихъ важнѣйшій Гермъ (Heri), въ которомъ извѣстенъ мнѣ только главный городъ Гератъ (Herât). Это страна весьма богатая, какъ по плодородію, такъ и по величинѣ своей, имѣетъ много большихъ, великолѣпныхъ городовъ, оторымъ подобныхъ немного въ остальныхъ Персидскихъ областяхъ; въ нихъ изготавливаются всякаго рода товары и производится значительная торговля. Важнѣйшій изъ всѣхъ городовъ сдѣсь съ большой городъ Мешедъ (Mesched), который въ Персидскихъ спискахъ земель и каталогѣ пишется Тусъ (Thus). въ хорошо украшенъ городскою каменною стѣною, башнями и другими зданіями. Въ немъ считаютъ до 200 башенъ, а Тейхера (Teixera) пишетъ даже о 300 башняхъ, которыя всѣ состоятъ одна отъ другой на ружейный выстрѣлъ.

Сдѣсь поконится прахъ одного изъ 12-ти Персидскихъ Имамовъ и великихъ святыхъ, изъ рода Аали, по имени Имана Ризы (Iman Riza), и находится богатый мисаръ (Mesar) или гробница сего имана, которая великолѣпнѣе постройки, доходами и богатствомъ, мало уступаетъ гробницѣ Шиха Софи въ Ардебилѣ. Въ этой гробницѣ совершаются такія же службы, обрядности и моленья, какъ и при гробницѣ Софи. Многіе Князья и знатные Вельможи этой страны также имѣютъ сдѣсь свои гробницы. Недалеко отъ Мешеды лежитъ городъ Нисабуръ (Nisabur), у одной горы, изъ которой добываются самые красивые бирюзовые камни, составляющіе исключительное достояніе Шаха. Послѣ Мешеды Гератъ (Herât) есть наибольшій и найкрасивѣйшій городъ. Сдѣсь дѣлаются лучшіе ковры, и Индійцы ведутъ въ этотъ городъ значительную торговлю. Путешествующіе изъ Испани въ Кандагаръ должны проѣзжать черезъ этотъ городъ. Сдѣсь же задержаны были лошади Индійскаго Посланника, о которомъ говорено было выше.

Шикгардусъ (Schikhardus) въ Тарифѣ (in Tarich) полагаетъ, что сюда же прибыли нѣкогда и уведенные Израилѣтяне.

Тунъ (Thun), Табесъ-Килеки (Thabes-kileki), Табесъ-Мессинанъ (Thabes Messinan), суть также большіе города, въ которыхъ выдѣлываются и распродаются разные шелковые товары. Также: Себсеваръ (Sebsewar), Турфхисъ (Turfchis), Камнъ (Kaini), Пушенджъ (Puschentz), Бадкисъ (Badkis), Меру (Meru), Мерверудъ (Merwerud), Джурджанъ (Tzurtzan), Фаріабъ (Fariab), Ашурканъ (Aschurkan), Бельхъ (Belch), Баміанъ (Bamian), Семканъ (Semkan), Талеканъ (Thalecan), Сусенъ (Susen), все это многочисленные и промышленные города, а при нѣкоторыхъ изъ нихъ собирается разнаго рода Манна (Manna).

САБЛУСТАНЪ.

Область Саблустанъ (Sablustan) лежитъ далѣе на востокъ, и жители ея у Курціа называются Паропамисцы (Paropamisadae), именно по весьма высокой, вокругъ лежащей, горѣ, составляющей часть Тавра (Taurus) и называемой Паропамизусъ (Paropamisus). Область эта окружена далѣе множествомъ лѣсовъ.

Горопій Беканъ (Goropius Becanus), въ своей книгѣ объ Индо-Скивахъ (Indoscythicus, pag. 476), въ противность мнѣнію всѣхъ Отцовъ, утверждаетъ, что сдѣсь-то, на горѣ, остановился ковчегъ Ноя. Въ этой области и нынѣ обитаетъ такой же суровый и жестокий народъ, какъ и во времена Александра, безъ всякаго образованія. Города въ ней: Бексабатъ (Beksabath), Мейминъ (Meimine), Асбе (Asbe), Бустъ (Bust), и Саренджъ (Sarentz).

СИДЖИСТАНЪ.

Сиджистанъ (Sitzistan), который называютъ нѣкоторые Сигестанъ (Sigestan), Сажестанъ (Sagestan) и даже Систонъ (Siston), есть область, лежащая на югъ отъ Саблуста, и въ древнія времена въ ней находились Дранге (Drangae). Область эта также окружена сплошными горами, и она есть отечество храбраго богатыря Рустама (Rustam), котораго Персіане не знаютъ какъ

достойно прославить за его геройскій духъ и храбрыя дѣянія, такъ что, если они хотятъ воздать кому либо великую похвалу за храбрость, то говорятъ: «Онъ подобенъ Рустаму.» Важнѣйшіе города въ этой области суть: Систанъ (Sistan), Халукъ (Chaluk), Кеджъ (Ketj) и проч.

Г Л А В А V.

О Кирманѣ, Ормузѣ и Діарбекѣ.

К и р м а н ъ.

Кирманъ (Kirmān) есть также большая область, лежащая между Фарси и Сиджестаномъ и простирающаяся внизъ до моря по строва Ормуса, отъ котораго береговая часть ея получила и свое имя. Хотя въ ней также находятся горы, однако есть и прекрасныя долины, богатыя произрастеніемъ всякаго рода цвѣтовъ и плодовъ, въ особенности же розъ, изъ которыхъ Персіане искусно гонятъ воду, называемую у нихъ khül или gül-Ab (можетъ быть и наше Guleb, означающее вообще прохладительный напитокъ, получило отсюда свое имя). Воды этой тамъ выдѣливается такъ много, что множество ея вывозятъ въ другія мѣста и торгуютъ ею. Она привозится также и въ Испагань однимъ племенемъ, называемымъ Луръ (Lur), которое живетъ собственно въ Кирманѣ, но торговцы котораго, по своему промыслу, состоящему преимущественно въ продажѣ превосходнѣйшихъ ковровъ, проживаютъ въ Исфагани. У людей этого племени головныя повязки или тулипанты (Tulipanten) длиннѣе, но уже, чѣмъ у другихъ Персовъ, и изъ повязокъ этѣхъ идутъ концы, висящіе внизъ. Между прочимъ цѣлебнымъ зельемъ, растущимъ въ странѣ Кирманъ, есть одно, составляющее хорошее средство противъ глистовъ. Персіане называютъ его Дару Керманъ (Daru Kerman), названіемъ, которое можетъ быть толкуемо двояко, именно: средствомъ отъ глистовъ, и средствомъ изъ Кермана; ибо Керманъ не только есть названіе этой мѣстности, но означаетъ также и червь, глисть. По этому двойному значенію одинъ Пер-

сидскій поэтъ сочинилъ и написалъ одно довольно забавное слѣдующее сказаніе:

Одинъ изъ могущественныхъ Царей Персидскихъ проѣзжалъ однажды по этой странѣ и услыхалъ позади себя голосъ, назвавшій его по имени. Когда же Царь оглянулся, то не видѣлъ ни чего, кромѣ полусгнившей уже, лежавшей на землѣ, мертвой головы. Догадавшись, что голосъ могъ исходить только изъ этой мертвой головы, онъ спросилъ: «Кто ты? и по чему ты знаешь мое имя?» Черепъ отвѣчалъ: «Знай, что нѣкогда и я былъ человекъ и, подобно тебѣ, носилъ вѣнецъ; я покорилъ многія земли и области; когда же достигъ до Кермана (Kerman) (т. е., червиваго, или глистоваго, vermiculos), и хотѣлъ тамъ сдѣлаться также Государемъ, то червь (глистъ, Kerman) одолѣлъ и пожралъ меня. По этому, прими къ свѣдѣнію этотъ примѣръ; и обдумай его на дальнѣйшую для себя пользу!»

Въ странѣ Кирманъ, сверху, на сѣверѣ, лежитъ большая, пустынная степь, внизу же, къ морю, въ ней находятся красивые города и удобная для обработыванія земля. Названія городовъ суть слѣдующія:

Берсиръ (Bersir), Бермасиръ (Bermasir), Бемъ (Bem), Хабисъ (Chabis), Джирефтъ (Tzireft), Камронъ (Kamron) и Ормусъ (Ormuz).

Камронъ (Kamron), лежащій у воротъ моря, называется иногда Бендеръ (Bender), а иногда и Бендеръ Камронъ (Bender Kamron), Ормусъ же, (Ormuz), который Персіане пишутъ Nörmüs, есть большой островъ въ Персидскомъ заливѣ, лежащій въ 3-хъ миляхъ отъ материка. Прежде онъ принадлежалъ Португальцамъ, которые вели на немъ значительную торговлю; но Шахъ-Абасъ снова отнялъ этотъ островъ у Португальцевъ и присоединилъ къ Персидскому Царству. Причины этого событія, и какъ оно совершилось, вмѣстѣ съ подробнымъ описаніемъ самой мѣстности острова, будутъ изложены въ описаніи путешествія въ Индію Іоанна Альбрехта Фонъ Мандельсло, которое, съ Божіею помощію, я скоро издамъ въ свѣтъ, и которое, надѣюсь, прочтется каждымъ съ удовольствіемъ. Къ этому описанію я и отсылаю благосклоннаго читателя.

Въ этой же полосѣ на востокъ лежитъ еще край Мекеранъ (Mekeran), который также подвластенъ Царю Персидскому и причисляется къ области Кирманъ. Извѣстные города сдѣсь суть: Тиръ (Tihg), Киджъ (Kitz), Халакъ (Chalak). Объ этомъ краѣ, такъ какъ онъ рѣдко посѣщается Персіянами, живущими въ Еракѣ, я не могъ получить ни какихъ дальнѣйшихъ свѣдѣній.

Х у с и с т а н ъ.

Хусистанъ (Chusistan), нѣкогда была Сузіана (Susiana), а также Еламъ (Elam), откуда и названіе Еламитовъ; область эта лежитъ между Фарсомъ и рѣкою Диджель (Ditzel), и въ ней находятся обширный когда-то городъ Суза (Susa), упоминаемый въ 6-й книгѣ Даниила; сдѣсь Даниилъ имѣлъ видѣніе и предсказалъ паденіе Персидской и начало Греческой Монархій.

Этотъ городъ Суза называется теперь Десу (Desu). Въ немъ былъ и Царскій дворецъ Сусенъ (Susen), лежавшій при рѣкѣ Улай (Ulai), называемый у Плинія, въ 6-й книгѣ, главѣ 27-й, Eulaeus, въ которомъ Агасверъ, обладатель 127 странъ, имѣлъ свое жительство и давалъ великій пиръ. Кромѣ того въ Хусистанѣ есть еще нѣсколько многочисленныхъ и промышленныхъ городовъ, каковы: Агавастъ (Ahawas), Рамегѣрмусъ (Ramehörmus), Шабуръ (Schabur), Аскеръ (Asker), и Арганъ (Arhan). Жители этихъ городовъ, на сѣверѣ которыхъ лежатъ горы, въ лѣтнее время, въ слѣдствіе невыносимыхъ жаровъ, обыкновенно уходягъ въ горы.

Д ж и с и р е г ъ.

Область Джисирегъ (Tzisirgeh) находится въ каталогѣ городовъ (in catalogo urbium), и подъ нею должно разумѣть Месопотамію, какъ упоминаетъ это и г. Яковъ Голій, въ своемъ Арабскомъ Лексиконѣ (Lexicon Latino-Arabicum. Lugduni, 1653). Область эта теперь обыкновенно называется Діарбекъ (Diarbek) и находится между двумя славными рѣками, Евфратомъ и Тигромъ, изъ которыхъ первая называется теперь по Турецки Морачу (Moratsu), а вторая Диджель (Ditzel). На обыкновенныхъ картахъ рѣка эта пишется Digel, но произносится Нѣмцами по ихъ выговору неправильно,

ибо буква g должна выговариваться сдѣсь по произношенію Французскому.

Страна эта не всегда находилась подъ владычествомъ Царя Персидскаго. На границахъ и внутри ея находится два главныхъ города (при Тигрѣ): Мосулъ (Mosul), называвшійся нѣкогда Ниневіей (Ninive), и Багдадъ (Bagdad), бывшій нѣкогда Вавилонъ (Babylon). За этѣ города между Персами и Турками велись частыя великія и кровавыя войны, въ слѣдствіе которыхъ то тѣ, то другіе, народы дѣлались ихъ обладателями.

По списку Персидской земли Багдадъ записанъ собственнѣе не въ области Діарбекѣ, а въ Эракайнѣ (Erakain), составляющей часть древней Ассиріи. Въ томъ же списокѣ значатся города: Васитъ (Wasith), Бесре (Besre), Куфа (Kufa), Медайнъ (Medain).

Нахожу нужнымъ сказать сдѣсь еще нѣсколько словъ о Багдадѣ. Онъ хотя построенъ изъ древняго Вавилона, но не на томъ же мѣстѣ. Вавилонъ лежалъ при рѣкѣ Евфратѣ, которая даже протекала черезъ городъ, какъ это видно у Страбона, изъ книги 15-й 508). Багдадъ же лежитъ при Тигрѣ. Обѣ этѣ рѣки сливаются вмѣстѣ нѣсколько миль ниже Багдада. Намъ рассказывалъ Персидскій Посолъ, который съ нами ѣхалъ изъ Персіи, а также мой Наквирді, оба старые люди, хорошо знающіе положеніе Персіи, что Вавилоняне, въ томъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ теперь Багдадъ, такъ какъ это была низменная и веселая мѣстность, имѣли свои увеселительныя сады и бесѣдки, какъ свидѣтельству-етъ это и самое имя Багдадъ; ибо Bag означаетъ садъ, а Багдадъ, мѣсто, гдѣ много садовъ. Когда Вавилонъ былъ разрушенъ, жители его совсѣмъ переехали на житье въ сказанные сады, и выстроили тамъ городъ, такъ какъ онъ есть тамъ теперь. Вотъ и все о разныхъ областяхъ и важнѣйшихъ въ нихъ городахъ, состоящихъ теперь подъ властію Царя Персидскаго.

ГЛАВА VI.

О Царскомъ стольномъ городѣ Испагани и о томъ, что находится въ немъ и видъ его.

Такъ какъ Испоганъ (Israhan) есть теперь главный городъ въ цѣлой Персіи и составляетъ мѣстопробываніе Шаха, мы же пробыли въ немъ довольно долгое время и видѣли много достопримѣчательнаго, почти всю Персію, узнали также въ немъ и свойства этой страны, то я не лишнимъ считаю пространнѣе поговорить сдѣсь объ этомъ городѣ и написать о немъ особую главу, тѣмъ болѣе, что я не видалъ еще, чтобы кто либо изъ Европейцевъ сообщилъ о немъ обстоятельное и основательное свѣдѣніе.

Испоганъ не за долго до времени Тамерлана назывался Сипоганъ (Sipahan), частію по множеству жителей въ немъ, частію же по тому, что въ немъ собирались и приводились въ порядокъ войска въ тѣхъ случаяхъ, когда Персіане задумывали ити войной противъ непріятеля. Ибо Сипоганъ (Siphan) есть множественное слово отъ Узбецкаго и Древне-Персидскаго слова Сипе (Sipae), которое также, какъ и Лескеръ (Lesker), означаетъ войско, рать, о чему и теперь еще военачальника Персіане называютъ иногда шесаларъ (Sipesalar). Послѣ же Тамерлана слово это, переставкой буквъ (per Methatesin literarum), перешло въ имя Испоганъ. Арабскій мѣтописецъ, Агмедъ-бинъ-Аребша (Ahmed bin Arebscha), писавшій «Военныя дѣянія Тамерлана» (Tamerlani res gestas), называетъ его Исбаганъ (Isbahan), съ буквою ب; нынѣшніе же Персы пишутъ его اسفهانъ Исфаганъ (Isfahan), отъ Арабскаго ع, которое также означаетъ асіемъ и seriem. Я же слышалъ самъ, что они безразлично говорятъ то Israhan, то Isfahan. Высоту мѣста я нашелъ сдѣсь также, какъ полагаютъ ее и Персіане: 2°, 26', долготу же 86°, 40'. Магнитная стрѣлка имѣетъ уклоненіе сдѣсь на 17° отъ сѣвера къ западу.

Городъ стоитъ на равномъ, гладкомъ полѣ, и только кругомъ, въ 3-хъ и 4-хъ миляхъ отъ города, виднѣются горы, а именно:

на югъ и юго-западъ гора Демавендъ (Demawend) и на сѣверо-востокъ къ Масандерану гора Ейлакъ-Перянъ (Jeilak Perjan). Въмѣстѣ съ предмѣстіями городъ имѣетъ въ окружности 8 милъ, такъ что, если бъ кто захотѣлъ объѣхать его верхомъ въ одинъ день, то не долженъ зѣвать много по сторонамъ. Городскія стѣны плохи и выведены просто изъ земли, толщиною внизу въ 6 локтей, а вверху только въ 1 футъ, съ башнями, которыя одиѣ собственно сложены изъ камня, высушеннаго только на солнцѣ. Ровъ кругомъ города совсѣмъ завалился, такъ что черезъ него, почти вездѣ, и зимою и лѣтомъ, можно перейти, не замочивъ ноги. Такимъ образомъ сказанныя городскія стѣны сдѣланы вовсе не изъ лѣсу, какъ это пишетъ Петръ Бизаръ (Petrus Bizarus lib. 12, p. 331), а за нимъ и другіе писатели. Одиѣ только замокъ или казнохранилище, окруженное стѣной и башнями, было, вѣроятно, выбѣлено когда-то мѣломъ, или известью, что и теперь еще видно въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, преимущественно же на сѣверной сторонѣ его.

Много города, у юго-западной и южной стороны, течетъ довольно большая рѣка Сендерутъ (Senderut), выходящая изъ горы Демавендъ; рѣка эта раздѣляется на нѣсколько малыхъ ручьевъ, которые жители проводятъ по всему городу и жилищамъ и нѣсколько водоемовъ (Cisternen), называемыхъ ими Гавсъ (Haw) и Бурке (Burke), не смотря на то, что тамъ и сямъ, по разнымъ дворамъ, находится у нихъ множество вырытыхъ колодцевъ. Тотчасъ за городомъ отъ этой рѣки отдѣляется рукавъ, идущій въ упомянутый выше звѣринецъ Гасарджирибъ (Hasartzirib), и въ другомъ мѣстѣ, черезъ преложенную подъ землею трубу, протекающій въ главнѣйшій Царскій садъ Джарбагъ (Tzarbagh); назадъ за этѣмъ садомъ, черезъ главное русло рѣки, перекинутъ довольно изящный, длинный каменный мостъ, построенный однимъ Ширванскимъ Ханомъ, Аллавердиханомъ (Allawerdichan), на свой собственный счетъ.

Шахъ-Абасъ цѣлыя 14 лѣтъ усиленно старался другую рѣку Абкурентъ (Abkuren), текущую по другой сторонѣ горы Демавендъ (Demawend), провести черезъ гору въ рѣку Сендерутъ (Senderut), для чего у него ежедневно работало, поперемѣнно

отъ 800 до 1000 человѣкъ, и каждому изъ нихъ выдавалось заработной платы, въ день, по полуабасу или по 4 гроша. Но, по причинѣ великой стужи и снѣгу, которые бываютъ сдѣсь большую часть времени года въ сѣверной части, ни въ одинъ изъ сказанныхъ годовъ нельзя было работать болѣе 3-хъ мѣсяцевъ въ году. Если бъ въ то время жилъ еще великой Персидскій Святой чудотворъ, Аали, и употребилъ бы свое искусство, которое Персы ему приписываютъ, яко бы въ Карабахѣ (Karabach) онъ мечемъ разсѣкъ скалы, то тогда сказанный проводъ рѣки можно было бы сдѣлать съ меньшимъ трудомъ и издержками. Такъ, Персы рассказываютъ, что великая скала, черезъ которую протекаетъ р. Арасъ, и которая кажется какъ бы расколотою на двое, была разсѣчена Аалиемъ; по этому они называютъ эту узкую бездну или разсѣлину: *Aaly deretjj*, т. е., *Aaly angustiae*. Ханы и разные знатные Вельможи, чтобъ угодить Царю и пособить дѣлу, приняли на себя пробить извѣстную часть скалы, и ютя она и была весьма тверда и въ этомъ мѣстѣ высотой во 100 локтей, тѣмъ не менѣе прорыто и пробито ея было уже около 100 локтей. Но около этого-то времени Шахъ-Абасъ умеръ, а слѣдовавшій за нимъ юный Царь охотиѣ любилъ наслаждаться на мягкомъ ложѣ своего гарема, нежели заботиться о какой ни будь твердой скалѣ, а по тому и дѣло это осталось не приведеннымъ въ исполненіе.

Городъ Испаганъ былъ дважды опустошенъ Тамерланомъ: въ первый разъ при взятіи его, и во второй, когда онъ возмущился противъ Тамерлана. Такое же опустошеніе потерпѣлъ онъ и отъ Ходжи (Chotza), въ слѣдствіе возстанія же; ибо при этомъ не только разрушены были зданія, но и самое народонаселеніе въ немъ истреблено и перебито было во множествѣ. Такъ, по свѣдѣтельству Іосафата Барбаро, бывшаго въ Персіи послѣ этого событія, именно въ 1471 году, высланнымъ противъ этого города воинамъ было строго наказано, чтобы ни кто изъ нихъ не возвращался безъ головы хоть одного возмущившагося. Въ слѣдствіе чего, нѣкоторые воины, за недостаткомъ мужчинъ, отрубивали головы женщинъ, брили ихъ и приносили вмѣсто головъ мужчинъ, которыя также были бритыя. При Шахѣ Измаилѣ I положеніе города Испагани нѣсколько улучшилось; Шахъ же Абасъ, пере-

несиѣ сюда, ради пріятнаго мѣстоположенія, свое Царское мѣстопребываніе изъ Касвина, не только обстроилъ городъ великолѣпными зданіями, но и заселилъ его множествомъ народа, переведеннаго сюда изъ разныхъ другихъ областей, такъ что теперь Испаганъ представляетъ собою какъ бы небольшой міръ, въ которомъ считается болѣе 500 тысячъ душъ жителей. Обширности города во многомъ, впрочемъ, помогаетъ то обстоятельство, что при каждомъ домѣ непременно находится одинъ, а иногда и два, довольно просторныхъ сада. Персіане очень любятъ сады, но они не украшаютъ ихъ въ родѣ Европейцевъ всѣми возможными прекрасными цвѣтами, но усаживаютъ ихъ въ извѣстномъ порядкѣ всякаго рода плодовыми деревьями и виноградникомъ, въ особенности же любятъ, за красоту и тѣнь, дерево чинаръ, неизвѣстный въ Германіи родъ платана, которое растетъ прямо, вышиною съ ель, и толщиною вообще въ половину, а иногда и въ цѣлый локоть. Листъ этого дерева широкій, похожій на листъ винограда, но само дерево не приноситъ ни какого полезнаго плода, а даетъ плодъ, или наростъ, величиною и твердостью подобный каштану, только безъ ядра. Цвѣтъ дерева въ подѣлкахъ свѣтло-коричневый, съ жилками, забѣгающими одна въ другую, подобно волнистому дереву. Персы употребляютъ это дерево на дверныя и оконныя принадлежности, и оно, выполированное масломъ, имѣетъ довольно изящный видъ. Я привезъ довольно большой кусокъ этого дерева съ собою домой, и помѣстилъ его въ Готторфской Палатѣ рѣдкостей.

Лучшее за тѣмъ, послѣ такихъ деревьевъ, удовольствіе и украшеніе садовъ составляютъ неглубокіе, выложенные камнемъ, колодцы и подземныя водохранилища, съ жолобами, положенными въ извѣстномъ порядкѣ, черезъ которые вода могла быть проводима изъ одного колодезя въ другой. Обыкновенно колодези эти устраниваются одинъ выше другого, такъ что, въ случаѣ надобности, вода изливается изъ одного въ другой, бѣжитъ далѣе и орошаетъ садъ. Болѣе зажиточные Персіане, кромѣ всего этого, устраниваютъ въ садахъ своихъ открытыя галереи и особыя бесѣдки, которыя часто бываютъ разукрашены лучше, чѣмъ ихъ жмые дома. Рядомъ съ обыкновенными домами гражданъ въ городѣ есть много дорогихъ палатъ, которыя, впрочемъ, снаружи

не такъ великолѣпны, какъ внутри. Всѣ онѣ, по употребительному у Персовъ способу, выстроены четырехугольниками, частію изъ глиняныхъ и земляныхъ кирпичей, высушенныхъ только на солнцѣ, частію же, принадлежащія именно важнѣйшимъ гражданамъ, изъ обожженныхъ кирпичей, выведены въ два, три и даже четыре яруса, и каждый ярусъ имѣетъ свое особое названіе. Погребъ называютъ они сирсеминъ (Sirsemin), нижнее за тѣмъ жилое помѣщеніе ханѣ (Chané), слѣдующее надъ нимъ кушкъ (Kuschk), третій ярусъ джауфе (Tzaufé), и четвертое касеръ (Kasser). Открытые покровы ихъ, снабженные сверху снаружу низкими рѣшетками, называютъ они эйванъ (Eiwan). Этѣ послѣдніе устраиваются иногда на всѣхъ четырехъ сторонахъ дома, и въ жаркое лѣто, въ слѣдствіе того, что въ нихъ постоянно продуваетъ вѣтеръ и воздухъ свѣжѣе, они попеременно служатъ спальнею. Окна въ эйвахъ домахъ, большею частію такой же величины, какъ и двери, и также, какъ этѣ послѣднія, доходятъ до полу, или до мостовой, вовсе безъ стеколъ, но снабжены деревянными рѣшетками, которыя зимою заклеиваются пропитанною масломъ бумагой. Зимнія жилыя комнаты обыкновенно бываютъ въ нижней части дома.

Сдѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ мало лѣсу, нужда научила жителей сноровкѣ имѣть тепло въ комнатахъ. Для этого въ земляномъ полу они вырываютъ тенуръ (Tenûr), т. е., круглую яму, величиною съ большой горшокъ, въ которомъ и держутъ раскаленные уголья; надъ этой ямой ставятъ низенькой стулъ, или столъ, покрытый широкимъ ковромъ, который опускается на землю и стелется по ней со всѣхъ сторонъ; желающіе погрѣться располагаются кругомъ сказаннаго стула или курси (Kursi), подсовываютъ подъ него ноги, покрываютъ половину своего тѣла ковромъ, и въ такомъ положеніи отлично спятъ во время ночи. Немногихъ угольевъ бываетъ достаточно для того, чтобы добыть тѣлу пріятную теплоту, а иногда даже и довольно сильный жаръ, производящій испарину. Выѣстъ съ сбереженіемъ топлива, этотъ способъ нагрѣванія Персы считаютъ и здоровымъ, по тому что при немъ голова постоянно остается на вольномъ и чистомъ воздухѣ. Для того же, чтобы отъ угольевъ не было чаду, изъ тенура подъ землею проводятся трубы на дворъ. Такіе тенуръ Персы употребляютъ иногда и вмѣсто печей, въ которыхъ пекутъ и жарятъ

кушанья. При домахъ имѣются обыкновенно передніе дворы (или преддверія), черезъ которые ходятъ въ жилыя части дома и покон.

Переулки и улицы между домами въ прежнее время были такъ велики и широки, что 20 и болѣе человекъ могли по нимъ ѣхать верхомъ рядомъ; во время жъ Шаха-Абаса, въ слѣдствіе увеличенія числа домовъ, большая часть улицъ сдѣлались такъ тѣсны, что часто въ нихъ съ трудомъ можно разойтись при встрѣчѣ другъ съ другомъ, особенно по близости Майдана и торжища, гдѣ обыкновенно бываетъ большое движеніе, такъ что иногда, если встрѣтятся Харбенде (Charbende, погонщикъ ословъ), съ 10, 20 и болѣе навьюченными ослами, которые тянутся обыкновенно гуськомъ одинъ за другимъ, то приходится совсѣмъ остановиться и порядочно подождать, пока они пройдутъ мимо. Самый же Майданъ, или большая площадь для торговли и прогулокъ, такъ обширенъ, что подобнаго мы еще нигдѣ не видали, и онъ содержитъ въ себѣ именно: въ длину 700 и въ ширину 250 шаговъ. На западной сторонѣ, гдѣ Царскій Дворъ и Палаты, вдоль Майдана тянется довольно порядочно устроенное сводомъ зданіе, въ два яруса, съ айванами (открытыми покоемъ) и коридорами, въ которомъ золотыхъ дѣлъ мастера, ювелиры и другіе ремесленники промышляютъ своимъ ремесломъ; а передъ зданіемъ эѣмъ насажены красивые, стройныя деревья, называемыя шимшадъ (Schimschad, особый родъ буковаго дерева), изящно подстриженные, такъ что изъ за листьевъ ихъ виднѣются лавочки и разныя питейныя заведенія, полузакрытыя деревьями, дающими въ то же время отрадную тѣнь. Еще передъ эѣми деревьями устроено длинное, неглубокое каменное корыто, на подобіе высѣченной изъ камня мостовой, нѣсколько возвышенное надъ этой послѣдней; черезъ это корыто по всему Майдану кругомъ доставляется вода для омовенія и другихъ потребностей горожанъ.

Насупротивъ жѣ, на восточной сторонѣ, воздвигнуты сводомъ же широкіе ходы съ арками и столбами, подъ которыми всякаго рода ремесленники, каждый по собственному цеху своему, имѣютъ свои мастерскія; ибо Персіяне обыкновенно или вовсе не работаютъ, или мало работаютъ въ своихъ жилыхъ домахъ, и работа

и издѣлія открыто, представляютъ для прохожихъ довольно рѣдкое развлеченіе. За этой галереей къ Царскому Дворцу идетъ тѣсное пространство, съ двумя, другъ противъ друга лежащими, ходами, называемое накара-хане (Nakara chane), на которомъ ежедневно играютъ лейтчики, барабанщики и керенеи (Kerenei), трубачи, свою музыку при закатѣ солнца, и также во время входа и выхода Шаха. Музыка при заходѣ солнца употребляется по всей Персіи, гдѣ только въ Ханѣ и большіе господа; обычай этотъ введенъ Тамерланомъ, когда онъ былъ еще обладателемъ сѣверныхъ странъ, и соблюдается и понынѣ его потомками.

Что касается до Царскаго Дворца, то Персіане называютъ его Дѣвлетъ-Хане (Döwlet Chane), а также Деръ Хане-Шахъ (Der Chane Schah). Передъ дверьми Дворца въ наше время лежало несколько большихъ металлическихъ пушекъ, подобныхъ половымъ и цѣльнымъ картаунамъ, только нѣсколько короче и убой, нечистой работы. Пушки эти лежали на бревнахъ на мѣстѣ неподвижно, привезены сюда издалика, изъ Ормуса, и значены для защиты воротъ; но если не становиться у самаго рта ихъ, то онѣ во все не опасны. Дворъ самъ по себѣ не особенно укрѣпленъ, но обведенъ только кругомъ высокою стѣною. Днемъ у внѣшнихъ воротъ сторожатъ обыкновенно не болѣе 4, или 4 человекъ; ночью же сдѣсь ставится 15 тѣлохранителей, а у Царскаго покоя еще 30 человекъ, большею частію вѣдѣтей Хановъ, которые частію стоятъ на часахъ, частію ходятъ кругомъ дома, гдѣ и спятъ подъ открытымъ небомъ. Кисхиктзи (Kischiktzi) или сторожевой писарь обязанъ каждый день сообщать Шаху имена должностныхъ быть на стражѣ, чтобы Шахъ зналъ, что за люди находятся около него. Рядній покой за воротами при насъ былъ высокій, снабженный множествомъ рѣшетчатыхъ оконъ и внутри изящно изукрашенъ выдающимися изображеніями (картинами) и золоченою лѣпною работой. Другіе, главнѣйшіе покои въ Шахскомъ дворцѣ суть: табхане (Tabchane), большой залъ, въ которомъ Шахъ со своими Ханами и знатными Вельможами празднуетъ Наврусъ (Navruz) или Новый Годъ. Другой покой составляетъ упомянутый уже неоднократно Диванъ-Хане (Diwan Chane) или Судебная Палата: въ ней Шахъ обыкновенно принимаетъ Пословъ

собственно по тому, что при ней находится дворъ, удобн для показа его убранныхъ лошадей и другого великолѣпія, а также и для предъявленія подарковъ. Третій покой гарамъ-и (Haram Chane), залъ дѣвицъ Царскихъ, въ которомъ собираются Царскія Хасега (Chasseha) или наложницы, сохраняющ обыкновенно въ отдѣльныхъ комнатахъ; сдѣсь онѣ пляшутъ передъ Шахомъ, при чемъ играютъ особыя холощенные музыканты. Четвертый покой деке (Dekae), собственно жилой Шаха, въ которомъ онъ ежедневно и послѣ общественныхъ дѣлъ (actibus publicis) обѣдаетъ съ своими законными женами или Царицами. Кромѣ того есть еще множество богатыхъ покоевъ, служащихъ для разныхъ потребностей и украшеній Царскаго двора. Въ этомъ же дворѣ нѣсколько большихъ садовъ съ прекрасными бесѣдками. При вѣхъ въ дворъ, въ 40 почти шагахъ отъ воротъ, на правой рукѣ, есть дѣл ведущая въ большой садъ, по срединѣ котораго стоитъ часовня. Этотъ-то садъ и есть великое убѣжище (Asylum), которое Персы не называютъ Аллакапи (Allakari), т. е., Божьи ворота, къ убѣгають должники, убійцы и другіе преступники, и гдѣ остаются до тѣхъ поръ, пока содержатъ тамъ себя на свой собственный счетъ; воровъ, впрочемъ, тамъ долго не терпятъ. Наше время въ этомъ саду, въ одной палаткѣ, проживалъ съ своей своей одинъ Султанъ, впавшій въ немилость Шаха и опасавшійся по этому за жизнь свою. Позади Царскаго двора находится Таберикъ-Кале (Taberik Kalé), казначеище, или сокровищница, замокъ и крѣпость, какъ явствуетъ это изъ самаго слова Кале (Kalé); оно посредственной величины, окружено весьма высокими земляными стѣнами и множествомъ высокихъ же осеревихъ башенъ, которыхъ Николай Геммъ (Nicolaus Hemm) насчитываетъ болѣе 40 (Этого писателя, который самъ былъ въ 1623 году по Р. Х., по свидѣнію Іоанна де Лаэта, въ описаніи, я считаю за достовѣрнѣйшаго изъ всѣхъ, особенно носителю того, что касается Испагани). Сказанный замокъ постоянно снабженъ множествомъ войска, и хотя самъ Шахъ не живетъ въ немъ, но въ ономъ хранятся лучшія сокровища относящіяся до всякаго рода воинскихъ оружіевъ и снарядовъ. За тѣмъ, на другой сторонѣ Майдана, въ особой улицѣ, есть большое зданіе, Чегиль Сютунъ (Tschehil Sütun) называющееся получившее такое названіе свое отъ 40 балокъ; ибо въ 40

ни есть мечеть (Meszid), имѣющая по срединѣ своей огромный мѣбъ, на которомъ сходятся и лежать 40 балокъ, поддерживающихъ крышу мечети. Въ эту мечеть толпами стекались Персы, и Тамерланъ хотѣлъ казнить возмущившихся противъ него; но пощадилъ только эту мечеть и укрывшихся въ ней Персіантъ; остальныхъ же, бывшихъ на кладбищѣ и около зданія, всѣхъ убилъ саблями и самый дворъ вокругъ разрушилъ до основанія. Шахъ Измаилъ снова возобновилъ все зданіе и самое по это сдѣлалъ убѣжищемъ (Asylum).

Въ южной части Майдана находится огромная, великолѣпная и богатѣйшая мечеть, которую началъ строить и почти окончилъ Шахъ-Абасъ; Шахъ Сефи уже въ наше время приказалъ только покрыть въ ней еще одну стѣну нѣсколькими плитами изъ мрамора. Мечеть эта посвящена одному изъ 12 слѣдствій Имамовъ Персидскихъ, Мегеди (Mehedi), который жилъ въ пещеру близъ Куфы (Kufa), и когда придетъ его время, онъ явится верхомъ Аали на конѣ Дюльдюль (Düldül), и цѣлый годъ обратитъ къ Алкорану. Объ этомъ подробнѣе будетъ сообщено ниже, при описаніи Вѣры Персовъ. Въ слѣдствіе всего названнаго мечеть самая называется мечетью Мегеди Сагебесеманъ (Meszid Mehedi Sahebeseman). Въ ней, надъ большими воротами, виситъ слѣдующая надпись:

مهدي صاحب الزمان

Ходъ въ мечеть идетъ черезъ мостовую, сложенную изъ каменныхъ четырехугольныхъ камней, на которой устроены большіе, четырехугольный водоемъ (Cisterne), для омовенія приходящихъ сюда на молитву. За этѣмъ колодезѣмъ, двумя ступенями внизъ, всходишь на узкую площадку, послѣ которой, еще внизъ одну ступень,ходишь и въ мечеть. Последнія ступени сложены действительно изъ мрамора; но чтобы входъ въ эту мечеть состоялъ изъ 13 ступеней, которыя всѣ будто бы вырублены изъ одного мраморнаго камня, какъ рассказываетъ это путешественникъ де Лаэтъ (Johannes de Lael), — изъ relation. Nic. Hemmio, онъ не признается, не видѣлъ. Ворота сложены изъ искусственнаго мрамора, и также высоки, какъ и ворота при

мечети Ходабенде (Meschaich Chodabende) въ Султаніи. Дверь растворяющаяся на обѣ стороны на прочныхъ крючкахъ, икрыта плотнымъ листовымъ серебромъ, мѣстами вызолоченнымъ. Вошедши въ ворота, видишь по обѣимъ сторонамъ дширокихъ, съ высокими сводами хода (галерей), устланныхъ на полу рогожами, на которыхъ Персіане молятся. Ходы иидутъ кругомъ около большаго Геятъ (Hejat) или двора, и среди котораго находится другой, восьмиугольный водоемъ (мистерна), полный до верху водою. Вверху, надъ большими ходами воздвигнуты другіе малые, снабженные къ сторонѣ двора столбамизаукрашенными мраморомъ и золотомъ. Прошедши черезъ площадку, въ самой глубинѣ достигаешь главной мечети, гдѣ находится мегерабъ (Meherab) и катибъ (Cathib), т. е., алтарь ииоодря. Входъ въ нее составляетъ сводъ, высоты достойной уваженія, уложенный весь камнями, расписанными голубою глазурью и золотомъ. Мечеть сама по себѣ также чрезвычайно высока, ииѣсколькими придѣлами и углами, и множествомъ столбовъ ипрекраснаго мрамора. На право отъ мечети, черезъ ворота, иходишь въ особый, изящно устроенный, дворъ. Самое дорогое всемъ эмератъ (Emerat), т. е., зданіи, состояло въ томъ, что истѣнны въ ходахъ, дворахъ и главной мечети, на высотѣ 4-хъ локтей отъ полу, выложены мраморомъ, гладко, словно зеркало выиполированнымъ, состоящимъ, правда, изъ плитъ, но такихъ, которыя всѣ длиною были выше роста человѣка, шириною же исколькo уже, и вѣдланы онѣ были одна къ другой чрезвычайнo искусно. Meherab или алтарь, за исключеніемъ двухъ столбовостоящихъ по сторонамъ, высѣченъ изъ одного цѣльнаго камня. Мраморъ, большею частію совершенно бѣлый, добытъ быдля всего этого изъ горы Эльвендъ. Шахъ-Абасъ построилъ подобную же мечеть въ честь Мегеди въ Таврисѣ, но тогда значительно меньше Испаганской, и мраморъ въ ней, бѣлый какъ мѣлъ и выполированный будто зеркало, доставленъ былъ изъ Еруана (Eruan). Кромѣ описанной сдѣсь, въ Исфаганѣ и сямъ находится и еще несчетное множество мечетей часовенъ.

Обращаюсь къ дальнѣйшему описанію Майдана. По срединѣ его, не вдалекѣ отъ Царскихъ воротъ, стоитъ высокій мечеть

подобный нашему шесту для стрѣльбы, на который втыкаютъ иногда дыню, арбузъ, или яблоко, а иногда ставятъ серебряную арелку съ деньгами, и въ этѣ вещи Шахъ, забавляясь съ своими Ханами и знатными Вельможами, стрѣляетъ на всемъ скаку, сидя верхомъ, при чемъ держатся большіе заклады. Понавѣсивъ въ рѣзъ, или получившій какую выгоду отъ выигрыша заклада, является хозяиномъ игры, и къ нему отправляется въ гости Шахъ съ другими Вельможами. Сбитыя выстрѣломъ съ тарелочекъ деньги отдаются, впрочемъ, прислуживающимъ. Въ этомъ же есть знатные господа потѣшаются также игрою, называемою джичауканъ (Djitschaukan), въ которой, также верхомъ на лошади и всемъ скаку, мечутъ палкой, нарочно для этого приспособленной, въ мячикъ, или въ деревянный шаръ. Сдѣсь же упражняются и въ джиридъ (Tzirid) или въ метаніи копья, о чемъ подробнѣе сказано уже выше. Наконецъ сдѣсь же, на Майданѣ, поставлены, верху и внизу, двѣ пары плоскихъ столбовъ, служащихъ цѣлью для состязующихся въ бѣгѣ на перѣгонку.

Внизу Майдана стоитъ небольшой деревянный домикъ, на колеслахъ, называемый Шанешинъ (Schaneschin), въ которомъ иногда помѣщается Шахъ, чтобы смотрѣть на описанныя игры и огненные потѣхи, и въ этомъ домикѣ подвозятъ его къ какому мѣсту.

Кромѣ того тутъ есть и гадатели, которые обыкновенно сидятъ на западной сторонѣ, не вдалекѣ отъ Döwlet chane и раскладываютъ сдѣсь свои лавочки: о нихъ скажу подробнѣе, при описаніи суевѣрія Персіянъ.

Въ сѣверной части Майдана находится нѣсколько кабаковъ и харчевенъ, каковы: 1. Шире-Хане (Schire Chane): это тутъ распивочныя лавочки или кабаки, въ которыхъ большею частью сидятъ разгульные люди, заставляющіе плясать передъ собою суркеръ (Surker) или плясуновъ, обыкновенно мальчиковъ, которые пляшутъ съ разными сладострастными тѣлодвиженіями и представленіями. Когда, глядя на такія пляски у зрителей возбуждается вожделѣніе, расплаемое въ нихъ и виномъ, то они бѣгутъ съ мальчикомъ куда ни будь въ уголокъ, или же отираются въ общественные дома непотребныхъ женщинъ.

2. Джай-Хатай-Хане (Tzai Chattai Chane): это такая харчевня, въ которой пьютъ иностранную теплую воду, ¹ о которой подробнѣ скажу скоро ниже. Попивая этотъ напитокъ, Персіане играютъ здѣсь въ шашки, или же и въ шахматы. Въ игрѣ этой они искусились даже Русскихъ игроковъ, также хорошихъ, и Персіане говорятъ, что игра эта изобрѣтена ими, какъ значитъ изъ самаго ея названія Шахъ, означающаго Царя. Шахматную игру называютъ они седренць (Sedrenz), т. е., сто заботъ, потому что она заставляетъ много думать и направлять свои мысли на различныя обстоятельства. О томъ, кто былъ первый изобрѣтатель этой игры, мною сообщено уже подробное свидѣніе Персидской «Долинѣ Розъ», въ 7 книгѣ, 13 Исторіи.

3. Каве-Хане (Kahweh Chane), харчевня, въ которой собираются курители табаку и любители кофе (Kahveh). Во всѣхъ этихъ трехъ родахъ харчевенъ присутствуютъ также поэты и историки, которыхъ я встрѣчалъ тамъ сидящими посреди комнаты, на низкихъ стульяхъ, и рассказывающими разнаго рода событія, басни и другія поэтическія произведенія. Во время разсказовъ свои люди эти помахиваютъ палочкою, подобно тому, какъ дѣлаютъ фокусники; не вдалекѣ отъ этой кофейни сидятъ, въ своихъ креслахъ и лавкахъ, двоякаго рода цирюльники (Chirurgi), изъ которыхъ одни называются хирургами джерра (Tzegrah), которые только лѣчатъ раны, а не убираютъ; другіе же не лѣчатъ, только брѣютъ, или стригутъ и убираютъ волосы, называются деллакъ (Dellak) и употребляются и для обрѣзыванія. Къ этимъ послѣднимъ ходитъ множество народа, такъ какъ Персіане бреютъ себя всю голову и дѣлаютъ это часто. Каждый приходя сюда приносить съ собою и собственную свою бритву, по тому, что, изъ опасенія кеши (Keschi) (такъ называютъ они Французскую болѣзнь), они не дозволяютъ прикасаться къ себѣ ни какою чужою бритвой.

Внизу, у сѣверной части Майдана, начинается уже настоящее торжище, гдѣ находится огромная Кайзеріе (Kaiserie) (галерея)

¹ Напитокъ этотъ чай, какъ видно здѣсь изъ названія самой харчевни. Перс.

и которой продаются самые дорогіе товары. Надъ входомъ въ это зданіе висятъ большіе часы, устроенные при Шахъ-Абасъ нымъ Англичаниномъ, по имени Феси (Fessi); часы эти вначалѣ, когда еще въ цѣлой Персіи не было ни колоколовъ, ни тѣхъ мѣшковыхъ часовъ, считались чудомъ, въ наше же время они не ходили, были испорчены, а самый мастеръ изрубленъ бѣгами, подобно Рудольфу Стадлеру, за убіеніе имъ одного персіянина.

Базаръ или торгъ раздѣляется на множество улицъ, большую частію крытыхъ. Сдѣсь можно получить всякаго рода вары и все то, чего только можетъ пожелать душа, сообразно свойствамъ страны. И каждый родъ товаровъ размѣщенъ по своимъ отдѣльнымъ другія и въ извѣстномъ порядкѣ, въ мѣстныхъ мѣстахъ.

Между прочими отличалась красивымъ видомъ одна богатая масса естественныхъ произведеній (Materialisten-Kram), находящаяся подлѣ большой мечети, на лѣвой рукѣ, по пути къ ней. Кромѣ живыхъ, въ ней находится и множество иноземныхъ, восточныхъ травъ, сѣмянъ, корней, камней и рѣдкихъ растений. Тамъ во множествѣ продаются: Radix Tzinae или козій корень, какъ называетъ его Tabernaemontanus, Персы же называютъ Bich-Tzini; и Rhabarbarum, называемый Персами Bawende; оба эти растенія привезены сюда изъ Китая и Великой Татари, и стоятъ за фунтъ по 3 абаса или по одному рейхсталеру.

Въ Испагани находятся купцы и лавочники всѣхъ возможныхъ народностей, торгующіе оптомъ и по мелочамъ, въ розницу. Главными кусками, а именно: кромѣ Персовъ, Индійцы, разные народы изъ Хуаресма, Китая (Chattai) и Бухары, Турки, Іудеи, Арабы, Грузины, и кромѣ нихъ: Англичане, Голландцы, Французы, Итальянцы и Испанцы.

Кромѣ Персидскихъ на торгѣ находились большею частію итальскіе магазины и лавки, съ шелковыми и бумажными товарами, которые добротою и изяществомъ превосходили Персидскіе. Самихъ Индійцевъ въ городѣ проживало постоянно до

12,000, и многіе изъ нихъ имѣли на лбу нарисованную шафраномъ черту, спускающуюся внизъ къ носу длиною и толщею въ палецъ; что означаетъ эта черта, я дознать не могъ. Большинство, этихъ Индійцевъ Магометане, нѣкоторые же язычники, и обрѣзанные; атъ послѣдніе и понынѣ сжигаютъ своихъ покойниковъ, для чего употребляютъ абрикосовое дерево (Abricos), называемое ими мешмешъ (Meschmesch); въ нашу бытность сожженъ былъ ими одинъ такой трупъ.

Находясь сдѣсь, на торжищѣ, при куплѣ и продажѣ, слышалъ ообразіе и Персидскимъ монетамъ, которыя у нихъ въ употребленіи при торговлѣ вообще.

О персидскихъ монетахъ (деньгахъ).

Деньги, находящіеся въ обращеніи на торжищѣ, суть серебряныя и мѣдныя: золотыя бываютъ въ торговлѣ очень рѣдко. Серебряныя монеты суть: Абасъ (Abas), Гаремъ-Абасъ (Gareabas) или Ходабенде (Chodabende), Шахи (Schahi) и Бисты (Bisti). Абасъ (Abas) цѣнятъ Персіане наравнѣ съ рейхсталеромъ на: Мюнхенскую же монету считаютъ его равняющимся 8 грошамъ и 8 пеннингамъ. Но одинъ рейхсталеръ вѣситъ четыре Абаса. Большіе и дорогіе товары оцѣниваютъ туменами (Tumain), а одинъ туманъ содержитъ въ себѣ 50 абасовъ. Особо чеканеной такого рода монеты нѣтъ, и туманъ собственно исчисляется суммообразно, подобно тому, какъ Русскіе считаютъ свой рубль. Абасъ получилъ свое названіе отъ Шаха-Абаса, который повелѣлъ чеканить эту монету, точно также, какъ полуабасъ называется Ходабенде (Chodabende) по тому, что введенъ Шахомъ Ходабенде. Прежде Персы имѣли иную монету, называвшуюся Ланъ (Lan): это была сложенная вдвое и изогнутая серебряная проволока; посреди сплюснутая вгладь, гдѣ и выбита печать (мечина и видъ этой монеты значится на прилагаемомъ изображеніи); * монета эта нѣсколько тяжеле одной Ходабенде и введена была Шахомъ Измаиломъ I. Этого рода монета находится

* Въ подлинн. стр. 560. О. Б.

Княжескомъ Готторфскомъ Книгохранилищѣ, между множествомъ другихъ древнихъ монетъ разныхъ народовъ. Послѣ полуабаса идутъ Шахи (Schahi)—четверть абаса, и потомъ Бисти (Bisti), которыхъ въ одномъ Schahi заключается $2\frac{1}{2}$.

Мѣдныя монеты, которыя Персіане вообще называютъ Пулъ (Pul), а въ отдѣльности Касбеки (Kasbeki), стоимостію считаются по 40 штукъ въ одномъ абасѣ. Когда Европейцы торгуютъ съ Персіанцами и покупаютъ у нихъ что либо на чистыя деньги, то даютъ рейхсталеры, которые и размѣниваются на ихъ монету; для этого, тутъ же, на Майданѣ, находится нѣсколько мѣняль, Серафъ (Seraf). Монетный дворъ Серабъ-хане (Serab chane), также стоитъ не далеко отъ торжища. Монетчики, имѣющіе за огромную сумму монету на откупъ, получаютъ, по упомянутой причинѣ, на рейхсталеровъ большія выгоды и пользу. Испанскіе реалы берутъ они также охотно, и почти охотнѣе, чѣмъ рейхсталеры. Вообще относительно мѣдной монеты у Персіанъ дѣлается такъ, что каждый большой городъ имѣетъ у нихъ свою особенную монету, которая нигдѣ и не ходитъ, какъ только тамъ, гдѣ она отчеканена, и при этомъ не далѣе, какъ на одинъ годъ, такъ что и знаки на этихъ монетахъ ежегодно перемѣняются. Знаки эти или изображенія бываютъ иногда олень, коза, сатиръ, рыба, звѣрь и тому подобное; въ наше время на Казбекахъ (Kasbeki) въ Шамахъ было изображеніе Фавна (Faunus) или молодого дьявола, въ Кашанѣ изображеніе пѣтуха, въ Испагани льва, и въ Киланѣ рыбы. Съ наступленіемъ Новаго Года, совпадающаго по нашему Календарю съ Февралемъ мѣсяцемъ, старые Казбеки воспрещаются, стоятъ уже по два старыхъ за одинъ новый, и по этому должны поступить снова на монетный дворъ, гдѣ они только раскаляются и клеймятся новымъ знакомъ. Фунтъ мѣди стоитъ тамъ около абаса, и изъ него вычеканивается обыкновенно 64 Казбека.

Такъ какъ въ Испагани скопляется много купечества и ведется такая громадная торговля, то въ немъ находится и великое множество каравансераевъ, въ которыхъ производится оптовая торговля. Эти каравансераны, какъ уже выше сказано, суть большіе дворы, построенные четырехъугольниками, съ высокими

каменными стѣнами и разными покаями, анбарами и галереями въ два и три яруса, въ которыхъ иноземные люди имѣютъ всѣ возможныя удобства, какъ для собственнаго проживанія, такъ и для складки своихъ товаровъ.

Между прочими красивыми зданіями, одно не изъ послѣднихъ составляетъ Царская главная конюшня съ довольно высокою башнею, называемою Келеминаръ (Keleminar), и сложенною изъ роговъ оленей и агу (Aahu), сплоченныхъ землею. Шатъ-Тамасъ въ одной изъ охотъ убилъ болѣе 2000 оленей и агу, и въ память о такомъ событіи приказалъ выстроить сказанную башню изъ роговъ этихъ животныхъ.

За городскою стѣною, на южной сторонѣ, недалеко отъ большого моста, находится помянутый выше чрезвычайно богатый садъ Джарбагъ (Tzarbagh), подобнаго которому мы не видѣли еще въ Персіи. Название свое получилъ онъ отъ того, что въ слѣдствіе крестообразнаго хода и протекающей въ немъ рѣки, онъ кажется какъ бы раздѣленнымъ на четыре сада. Въ окружности онъ простирается на добрую четверть мили, устроенъ четырехъугольникомъ и на каждой его сторонѣ имѣются особыя ворота. На южной сторонѣ его возвышается холмъ, красиво отдѣланный множествомъ уступовъ или террасъ. По обѣимъ сторонамъ его и въ серединѣ находится вода, проведенная сюда черезъ проложенную подъ землею трубу изъ рѣки Сендеруть, и играющая здѣсь протоками и водометами. Протоки сдѣланы были изъ высѣчнаго камня шириною въ локоть, ровные будто шнуръ и на уступахъ положены довольно круто, такъ что вода, совершая по нимъ быстрое паденіе, производитъ въ то же время и шумъ. Въ этихъ же протокахъ подѣлано было множество маленькихъ трубокъ, которыя высоко подбрасывали текущую по нимъ воду. Кромѣ того въ нѣсколькихъ мѣстахъ находились особые водометы изъ бѣлаго мрамора, которые играли чрезвычайно высокими водяными лучами и представляли пріятное зрѣлище. Изъ водометовъ вода стекала въ большой прудъ, лежавшій въ нижней части сада, изъ середины котораго вода также была вверхъ, на высоту 12 локтей. Подлѣ этого пруда стояла одна изъ 4-хъ изящныхъ бесѣдокъ, построенныхъ въ четырехъ углахъ сада и

разукрашенныхъ внутри всякаго рода золоченою рѣзьбою, изображающую листья и цвѣты. Открытые покои, увеселительные ходы и ходы для гулянья, повсюду усажены прекрасными и высокими чинарами, которыхъ было сдѣсь нѣсколько тысячъ деревьевъ.

Кромѣ чинаръ сдѣсь растетъ множество и плодовыхъ деревьевъ и винограднику, которыя Шахъ-Абасъ, засадившій садъ этотъ, повелѣлъ привезти сюда изъ многихъ мѣстъ и областей; такъ сдѣсь растутъ разнаго рода яблони, груши, миндаль, фиги, абрикосы, персики, гранаты, лимоны, померанцы, каштаны, Греція и обыкновенные орѣхи, вишни, смородина и всякаго-рода виноградъ, котораго нѣкоторые виды давали виноградины величиною и толщиною въ большой палецъ, цвѣта коричневаго, съ жесткимъ мясомъ и безъ зеренъ; этотъ сортъ винограда называется тамъ галаже (Hallage). Для надзора и ухода за садомъ представлено 4 садовника, съ 40 человѣками пособниковъ имъ.

Въ то время, когда плоды созрѣютъ, дозволяется всякому, заплатившему только 4 Касбека (на Мишненскія деньги 9 пфениговъ), входить въ садъ, и ѣсть тамъ плоды досыта; но изъ саду съ собою брать плодовъ не позволяется ни сколько.

У города Испагани находится шесть большихъ Рабатъ (Rabath) или предмѣстій, изъ которыхъ важнѣйшее, наибольшее и красивѣйшее есть Джульфа (Tzulfa), съ 3000 домовъ и 12-ю мечетями, которыя въ богатствѣ постройки не уступятъ находящимся въ городѣ. Жители этого предмѣстья исключительно богатые Армянскіе купцы, которыхъ Шахъ-Абасъ переселилъ сюда изъ Великой Арменіи. Они платятъ Шаху дань по 200 туменовъ въ годъ, которые должны были вносить бывшіе при насъ ихъ Даруга, Хосровъ Султанъ и Калентеръ Сеферасбекъ.

По ту сторону рѣки Сендерута лежитъ другое предмѣстье Табрисабатъ (Tabrisabath), иначе также Абасабатъ (Abasabath) называемое, по тому что жителей этого предмѣстья Шахъ Абасъ перевелъ сюда изъ Тавриса (Tabris). За тѣмъ

Гасенабатъ (Hassenabath), есть также предмѣстье, населенное Джурджи (Tzurtzi) или Грузинскими Христіанами, которые

переведены сюда изъ Грузіи. Жители его тоже знатные купцы, которые по торговымъ дѣламъ своимъ, также какъ и Армяне, далеко разбѣзжаютъ кругомъ и посѣщаютъ разныя иныя земли.

Есть еще замѣчательное предмѣстье на западной сторонѣ, называемое Кебрабатъ (Kebgrabath), а жители его Кебберъ (Kebber), которые тоже богатые купцы. Жители этѣ носятъ длинныя бороды и совсѣмъ другое платье, чѣмъ обыкновенные Персіане; они ходятъ въ длинныхъ, не повязанныхъ кафтанахъ, которые только на шеѣ и плечахъ имѣютъ отверстія, гдѣ и завязываются лентами. Жены ихъ не стыдятся ходить съ открытымъ лицомъ; вообще же люди этѣ считаются совѣстливыми, кроткими и добросердечными. Они древняго языческаго происхожденія, не признаютъ ни обрѣзанія, ни крещенія и не имѣютъ ни жрецовъ, ни храмовъ. Въ чемъ собственно заключается Вѣра ихъ, я узнать не могъ; но позднѣе я старательно спрашивалъ о ней, и узналъ только то, что они не огнепоклонники, ignicolae, какъ древніе Кебберъ, хотя Готтингеръ и считаетъ ихъ таковыми (Hotttinger Thesaur. Philol. Tiguri, 1651, pag. 56).

Если кто умретъ у этѣхъ Кебберовъ, то изъ дому умершаго выпускаютъ и гонятъ въ поле пѣтуха, и если лисица поймаетъ и унесетъ этого пѣтуха, то они полагаютъ, что душа умершаго принята въ другую жизнь. Такъ какъ подобные опыты не всегда удавались, и даже давали поводы къ подозрѣнію въ злоупотребленіи, то они приняли другую мѣру, въ которую наиболѣе вѣрятъ, а именно: они выносятъ трупы умершихъ, одѣтые въ лучшія платья и увѣшанные золотыми цвѣтными и всякаго рода другими украшеніями, на кладбище и подпираютъ ихъ деревянными вилами, приставляя къ стѣнѣ; если за тѣмъ птицы небесныя выклюютъ у покойника правый глазъ, то умершій считается уже непременно удостоившимся Неба; если же птицы выклюютъ лѣвый глазъ, то значитъ покойникъ осужденъ на муку. По этому на кладбищѣ имѣются и двѣ глубокія ямы: въ одну тихо и бережно спускаютъ трупы блаженныхъ, въ другую же просто бросаютъ стремглавъ осужденныхъ.

Кажется, это уцѣлѣвшіе еще остатки способа погребенія умершихъ у древнихъ Персовъ; ибо въ древности покойники

говъ ихъ также предоставляли на расклеваніе птицъ; объ этомъ повѣствуетъ Herod. Agatias: «Cadaver ad quod non statim dilacerandum advolent aves, aut canes accedant, hominis fuisse affirmant, qui inquinatis moribus fuerit iniquiorisque animi, et dignus plane, qui a baratrum detrudatur, inque pravi Daemonis ditionem veniat.»

Около города Испагани считается 1460 мѣстечекъ и селеній, въ которыхъ находятся всякаго рода ткачи.

Хотя лѣтомъ, особенно въ Іюні и Іюлѣ мѣсяцахъ, въ Испани весьма жарко, но противъ этого неудобства жители изобрѣли, со сводами, прохладные покои, черезъ которые проводятъ му и гдѣ воздухъ можетъ проходить со всѣхъ сторонъ; кромѣ того у нихъ есть и погреба со льдомъ, въ которыхъ они собираютъ ледъ во все лѣто для прохлажденія себя. Вообще зимніе морозы и снѣгъ тамъ не велики, и въ случаѣ суровой стужи, ледъ образуется толщиною не болѣе, какъ въ палецъ, и ледъ въ полдень обыкновенно растаиваетъ. Тѣмъ не менѣе жители сѣбѣ умѣютъ искусственно добывать ледъ толщиною въ палецъ. Приготавливаютъ они такой ледъ слѣдующимъ образомъ: въ холодномъ мѣстѣ, обращенномъ на сѣверъ, они складываютъ въ четырехъугольныхъ камней покатыи помѣсть, который всю зиму, когда морозитъ, и поливаютъ водою. Въ одну ночь образуется при этомъ ледъ толщиною въ палецъ. На день, для защиты отъ солнечнаго тепла, надъ этимъ добытымъ льдомъ развѣсится крыша, и на слѣдующую ночь продолжаютъ поливаніе водою. Когда ледъ сдѣлается такимъ образомъ достаточно густъ, его разбиваютъ на куски, укладываютъ въ погреба, и зимой очень дешево продаютъ всякому желающему.

ГЛАВА VII.

О свойствѣ воздуха (климата), болѣзняхъ, почвѣ земли и произведеніяхъ Персидской страны.

Страна Персовъ лежитъ отъ равноденственника въ 25 градусахъ и простирается на сѣверъ до 37 градуса; по этому она находится вся въ умѣренномъ поясѣ (zona temperata). Суровый скалистый Тавръ проходитъ посреди всей страны и, отбрасывая отъ себя тамъ и сямъ свои отроги, въ разныхъ мѣстахъ получаетъ различныя наименованія. Въ слѣдствіе прохожденія этого хребта и воздухъ въ разныхъ областяхъ оказывается различный. Въ областяхъ, у которыхъ горы лежатъ на сѣверѣ, лѣтомъ бываетъ великій жаръ; въ тѣхъ же, у которыхъ горы на югѣ, пріятный и умѣренный воздухъ. Отсюда произошло то, что Персидскіе Цари исконно перемѣняли, въ извѣстные времена года, свои мѣстопробыванія и удалялись въ разные области. Писатель Leoniscus Tomaeus (De varia historia. Basileae, 1531, lib. 3, cap. 94) считаетъ это въ нихъ роскошью и изнѣженностью, что они, по причинѣ воздуха, не хотятъ выносить уже ни какихъ неудобствъ; но по моему мнѣнію, и другіе Государя не отвергли бы этого обыкновенія, если бѣ находились въ подобныхъ же обстоятельствахъ. Лѣтомъ Персидскіе Цари держали обыкновенно свой дворъ въ Абатанѣ (теперь называемой Таврисомъ), которая, нѣтъ съ западной стороны горы, даетъ здѣсь пріятный и прохладный воздухъ. Зимой въ Сузѣ, въ нынѣшнемъ Сусистанѣ; ибо здѣсь близъ на сѣверѣ находится горный хребетъ, который, отражая солнечныя лучи, дѣлаетъ мѣстность теплой и пріятной, какъ это видно изъ ея названія; ибо слово сусень (Susen) по Персидски значитъ жилия. Осенью и весной отправлялись они въ Персеполь и Вавлонъ, и проживали тамъ эти времена года. Такимъ удобствомъ воздуха Персидскіе Цари продолжаютъ пользоваться и нынѣ. Шахъ-Абасъ зимою любилъ область Масандеранъ, и жилъ тамъ въ Ферабатѣ. Шахъ-Сефи, часто объѣзжая страну свою (что дѣлаютъ Персидскіе Цари), останавливался и въ Тавристѣ, и въ Ардебилѣ, и въ Касвинѣ, гдѣ и держалъ свой дворъ по извѣстнымъ временамъ.

Кромѣ того, теперешняя столица Царя, Испагань, также удобна для проживанія въ ней и лѣтомъ и зимою; ибо лежитъ на широкой равнинѣ, гдѣ горы удалены отъ нея на три ми, и гдѣ, по этому, воздухъ привольный и умѣренный, и въ немъ городъ, какъ выше помянуто, имѣются удобныя и прохладныя помѣщенія.

Перемену воздуха въ различныхъ мѣстахъ испытывали такъ и мы, не безъ тягостей, въ нашемъ путешествіи. Такъ какъ, причинѣ сильныхъ жаровъ, днемъ ѣхать мы не могли, а путешествовали только ночью, то, когда бывали мы между горами, случалось иногда, если путь шелъ на югъ, что намъ напротивъ въ такой жаркій воздухъ, будто въ печи; иногда же, когда поворачивали на востокъ, и при этомъ дулъ сѣверный вѣтеръ, ощущали такую сильную стужу, что остановившись, утромъ гостинницѣ, забывъ до того, что большая часть нашихъ людей не могли слѣзть съ лошадей и ходить на ногахъ. Мы испытывали тогда то же, что и Патріархъ Іаковъ, въ полѣ, у тестя своего, Іана, именно: днемъ онъ изнемогалъ отъ жара и ночью отъ холода; отъ этого-то, какъ помянуто выше, мы заболѣвали и за другимъ, во время этого путешествія нашего.

Въ слѣдствіе такого различія воздуха, какъ легко догадаться, Персія есть здоровыя и нездоровыя мѣстности и разныя обыкновенныя и опасныя болѣзни. Въ Ширванѣ и Гилянѣ въ особенности много лихорадки; напротивъ воздухъ въ Таврисѣ считается за самый здоровый и цѣлительный, и жители тамъ никогда не заболѣваютъ лихорадкой; и если даже такой больной лихорадкою придетъ отъ насъ либо въ Таврисъ, то у него тотчасъ же она прекращается. Поэтому Персіане говорятъ, что городъ Таврисъ, или какъ прозываютъ его Гилянцы, Тебрисъ (Tebria), получилъ и названіе свое отъ того, что въ немъ лихорадка у больного проходитъ; ибо слово (Teb) значитъ у нихъ лихорадка, и рисъ (ria) вонъ. Кромѣ того у Персіанъ бываютъ и другія болѣзни, какъ, на примѣръ, кровавый поносъ (dysenteria), а иногда и моръ (язва, чума), хотя и

не такъ часто и сильно, какъ въ Германіи. Наиболѣе же всего страдаютъ отъ скверной Французской болѣзни, которую они причиняютъ сами себѣ, удовлетворяя свою горячую природу и похоть невозблительными средствами. Подобно тому, какъ у насъ болѣзнь эта получила свое имя отъ Французскаго народа, по тому что въ неѣ она наиболѣе распространена, такъ и Персіане называютъ ее *Се-метъ каши* (*Sehemet kaschi*), Кашанскою немочью, по тому что она болѣе всего господствуетъ въ городѣ Кашанѣ. Ибо Кашанъ, не смотря на пріятность своего мѣстоположенія, отличается вовсе нездоровымъ воздухомъ: въ немъ мало свѣжей воды и обиліе гадовъ, каковы самыя большіе скорпіоны и тарантулы, о которыхъ говорилось при описаніи города Кашана. Въ Киланѣ господствуетъ по преимуществу болѣзнь ушная (*Tumranis*) и водяная; но одержимыя каменною болѣзнію очень немного и, къ удивленію, ни одного подагрою.

Вообще же между Персіанцами встрѣчаются довольно старые люди, много близкихъ къ сотнѣ лѣтъ, а нѣкоторые живутъ и за сто. Въ наше время былъ тамъ одинъ областной начальникъ, въ краѣ Серабъ, между Моканомъ и Ардебилемъ, которому было уже 130 лѣтъ. Дѣдъ нашего Гаквирда, который жилъ у насъ въ Голштиніи, имѣлъ 120 лѣтъ. Вообще Персіане довольствуются немногими и недорогими яствами и большею частию живутъ умѣренно.

Что касается до почвы земли, то тамъ, гдѣ идетъ ровная страна и безъ горъ, мы нашли ее вообще, за исключеніемъ Килана, сухою, крупно песчаною, смѣшанною съ красноватымъ каменистымъ щебнемъ, и на ней не растетъ ни чего, кромѣ чертополоху или волчца и отдѣльных кустарниковъ, которые, въ мѣстахъ безлѣсныхъ, собираютъ и употребляютъ на топливо въ поварныхъ печахъ. Въ долинахъ же и лощинахъ, на которыхъ есть горы, тянущіяся внутрь страны, и гдѣ расположена большая часть селеній, почва покрыта зеленью и плодородна. Ибо Персіанцы умѣютъ бѣгущіе изъ горъ источники собирать въ ручей, шириною не болѣе двухъ локтей, и искусно проводятъ воду эту у подошвы горъ кругомъ, часто на пространствахъ полумили, чтобы, за недостаткомъ дождя, мало выпадающаго въ Персію, орошать

той водою сады и поля свои. Поля же свои они устрояютъ такъ: разбиваютъ ихъ на отдѣльныя площадки, въ 8 и 12 квадратныхъ сажень величиной, иногда и менѣе, и запруживаютъ эти площадки. лежація одна подлѣ другой, небольшими, въ футъ вышиною, плотинами, и за тѣмъ отводятъ сказаннаго ручья орошаютъ площадки одну изъ другой, и часто, смотря по надобности, держать ихъ совсѣмъ подъ водою цѣлую ночь, днемъ же на нихъ дѣйствуетъ горячее солнце, отъ чего и бываетъ тамъ превосходная растительность и плоды.

Чтобы вспахать землю, Персіяне также употребляютъ плуги, на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ почва жирна и жестка, какъ, на примѣръ, въ Еравнѣ и Арменіи, плуги эти такіе огромные, что для управленія ими требуется четыре и болѣе человѣка, и запрягаются отъ 12 до 24 буйволовъ; борозды дѣлаютъ ими въ одинъ футъ глубиною и въ два шириною.

Изъ хлѣба и произведеній земли Персіяне воздѣлываютъ преимущественно рисъ, пшеницу и ячмень. Рожь они считаютъ не во что и не сѣютъ ея; если же иногда зерна ея попадутся въ ячмень, изъ которой она собственно и происходитъ, то на нихъ смотрятъ тамъ также, какъ мы смотримъ на куколь или плевелы во ржи. Объ овсѣ они даже и вовсе не знаютъ. Кромѣ того, они воздѣлываютъ много проса, чечевицы, бобовъ и гороху. Горохъ у нихъ двухъ родовъ: овечій (стручковый), называемый у нихъ нагутъ (Nagud), и обыкновенный, который они называютъ кюлю (Külül).

Они заставляютъ также цѣлыя поля дивнымъ (клещевиннымъ) кереомъ (Ricinus) какъ его у насъ называютъ, у Персовъ же понджютъ (Küntzüt) называемымъ. Изъ сѣмянъ его бьютъ масло, на вкусъ сладковатое и пріятное, которое называется ими ширбатъ (Schirbachi) и употребляется въ кушаньяхъ. Крестьяне же видятъ это растеніе, вмѣсто лакомства, просто въ зернахъ, смѣшавъ его съ коринкой и струковитымъ горохомъ.

Хлопчатая бумага (Rambehch) воздѣлывается почти во всѣхъ областяхъ, и ею заставляютъ цѣлыя страны; растетъ она кустарни-

комъ въ локоть вышиною; листья у нея, какъ у винограда, только значительно меньше; сверху, на вершинѣ стебля, у нея образуются головки, подобныя крупнымъ круглымъ Волошскимъ орѣхамъ; когда наступаетъ время созрѣванія, то головки эти, по сторонамъ, въ 4-хъ, или 6-ти, мѣстахъ открываются, и бумага протѣсается сквозь эти трещины. Хлопчатая бумага обрабатывается здѣсь въ громадномъ количествѣ для всякаго рода бумажныхъ товаровъ, и вообще она составляетъ предметъ значительной промышленности и торговли. Многіе города и селенія существуютъ единственно и исключительно только ею. Болѣе же всего собирается хлопчатой бумаги въ Арменіи, Ерванѣ, Нахичевани, во всемъ Карабагѣ, у Арасбара, въ Адирбейджанѣ и Хорасанѣ. Въ Киланѣ же сѣется льняное сѣмя, выдѣлывается ленъ и тчется полотно для рубашекъ, по тому что въ немъ хлопчатая бумага не растетъ.

Для корма скота, именно лошадей, Персіане употребляютъ ячмень, смѣшанный съ ячменною, а за немѣнѣе этого, особенно въ Киланѣ, сѣчку изъ рисовой соломы съ рисомъ. Послѣ такого корму Персіане оставляютъ лошадей стоять безъ поѣла слишкомъ 1½ часа. Турки же этого не дѣлаютъ. У Персіанъ есть еще родъ травы, называемой ими Гончегъ (Gontscheh), которую они разводятъ сѣменами; ростомъ она болѣе полутора локтя въ вышину, съ листьями, какъ у клевера (дятлины) съ голубыми цвѣтами во время цвѣтенія, когда и скашивается въ первый разъ, а черезъ шесть недѣль въ другой разъ. Такой сѣвъ этой травы дѣлаютъ они въ продолженіи шести лѣтъ сряду; на седьмой же годъ землю вспахиваютъ опять и снова засѣваютъ, и поле это, или лугъ, должно быть также орошаемо, какъ и другія хлѣбныя поля. Изъ этого рода травы Персіане собираютъ лучшее сѣно, которое идетъ въ кормъ лошадей, принадлежащихъ знатнымъ Вельможамъ. Вообще же у Персіанъ мало обыкновенныхъ сѣнныхъ покосовъ, и самыя большія находятся въ Армянской области и въ Ерванѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ тепло и влажно, особенно въ Мюскюрѣ (Müskür), у Каспійскаго моря, ни зимою, ни лѣтомъ, недостатка въ травѣ не бываетъ, въ слѣдствіе чего тамъ нѣтъ и надобности много накашивать ее.

Кромѣ кормоваго горошка и чечевицы, у Персіанъ въ большомъ ходу и Греческое сѣно (foenim Graecum) или козій рогъ,

какъ его у насъ называютъ, которымъ иногда заставляются цѣлыя поля. Это лучшій кормъ для быковъ и коровъ, особенно же буйволовъ, и имъ откармливаютъ скотъ передъ убоемъ. Персіане мнѣ рассказывали, что если масло нѣкогда потеряетъ свѣжесть и вкусъ, то слѣдуетъ только вскипятить его съ шембебиле (Schembebile), (такъ называютъ они сѣмена foenium Graecum) и нѣсколькими луковицами, и дать ему остынуть, послѣ чего масло опять получаетъ хорошій вкусъ. Я же думаю, что это можетъ быть только съ масломъ, добытымъ отъ коровы, которая питалась этимъ кормомъ.

Г Л А В А VIII.

Объ откармливаемыхъ на убой и другихъ рабочихъ животныхъ.

Скотъ, откармливаемый у Персовъ на убой, и другой рабочий изъ скотъ, составляютъ: овцы, козы, буйволы и обыкновенный рогатый скотъ (быки), верблюды, лошади, мулы и обыкновенные ослы. Овецъ держатъ Персіане большія стада, ибо баранина составляетъ преимущественную и ежедневную ихъ мясную пищу. Тамъ есть довольно странная порода овецъ, мясо которыхъ имѣетъ совсѣмъ особый вкусъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ овцы этѣ величиной такія же, какъ и наши обыкновенныя, нѣкоторыя же изъ нихъ больше, чѣмъ Дитмарсенскія, и болѣе крупныя и лучшія изъ нихъ горбоносые, съ длинными, отвѣслыми, какъ у нашихъ ищейныхъ собакъ, ушами, и съ хвостами; мѣстами 10, 20 и даже 30 фунтовъ и состоящими изъ чистаго жира, но за то во всемъ остальномъ тѣлѣ и на ребрахъ у этѣхъ овецъ жиру бываетъ уже немного. Хотя такой хвостъ имѣетъ все обыкновенныя кости и члены, какъ и хвосты другихъ Европейскихъ овечьихъ породъ, но скопляющійся въ немъ жиръ дѣлаетъ его такимъ большимъ и широкимъ, что хвостъ этотъ становится похожимъ на большія синія шапки Голландскихъ моряковъ, которые дѣлаются изъ косматой шерсти. По громадности этого хвоста, овцы этѣ не могутъ ни бѣгать быстро, ни прыгать. Въ области Курдистанѣ, въ сторонѣ къ Діарбекиру, и въ

Объезжанной Землѣ, эта порода овецъ возитъ за собою известъ свои на двухъ колесахъ и палкахъ, укрѣпленныхъ у нихъ на шеяхъ, чего я самъ хоть и не видалъ, но мнѣ рассказывали это многіе Персіане и другіе достовѣрные люди, бывшіе въ тѣхъ мѣстахъ. Подобныя же свѣдѣнія сообщаютъ и писатели по Исторіи; такъ, Джонстонъ (Jonston, libro de quadruped. pag. 67), заимствуя изъ другихъ писателей, говоритъ что въ Аравіи заводились овцы, у которыхъ одинъ хвостъ вѣсилъ 44 фунта.

Овцы, разводимыя Татарами, живущими на западной и сѣверной сторонѣ Каспійскаго моря, походятъ на обыкновенныя Персидскія овцы. Мы привезли ихъ нѣсколько головъ съ собою въ Голштинію; онѣ дали ягнятъ и сохранили свою породу. Нѣкоторые изъ нихъ подарены были въ Глюксбургъ, другія въ Евтинъ (Eutin); оставшіяся же у насъ со временемъ вымерли. Овцы Узбекскихъ и Бухарскихъ Татаръ даютъ болѣе длинную, сѣрую шерсть, заканчивающуюся бѣловатыми, слѣсно жемчугъ, завитками, чрезвычайно красивыми на видъ и на ошупъ макины, какъ шелкъ. Шерсть эта гораздо дороже шерсти остальныхъ овецъ вообще. Самыя овцы, дающія такую шерсть, требуютъ хорошаго ухода; ихъ воспитываютъ большею частію въ тѣни, а если нужно бываетъ выгонять ихъ на лугъ на солнце, то ихъ покрываютъ и укутываютъ, какъ лошадей, особыми попонами (одѣялами). Хвосты же у этихъ овецъ малые.

Персіане держатъ также цѣлыя стада козъ, мясо которыхъ употребляютъ въ пищу, сало (по 25 фунтовъ въ козѣ) на свѣчи, а нѣзъ шкуръ ихъ выдѣлываютъ сафьянъ, который привозится и къ намъ черезъ Польшу и Московію.

У нихъ много и буйволовъ, особенно въ сѣверной части, у Каспійскаго моря, въ Серабѣ, Ардебилѣ, въ Эрванѣ и Хермѣ, гдѣ нѣкоторые поселяне имѣютъ ихъ по 400, по 600 и болѣе головъ. Они живутъ только въ сырыхъ, или влажныхъ, мѣстахъ; молоко и масло ихъ очень осѣжжаютъ. Кромѣ того, Персіане держатъ и простыхъ быковъ (крупный рогатый скотъ), подобныя Европейскимъ; но быки эти въ Иранѣ, также какъ и водящіеся въ Индіи, имѣютъ на шеѣ, у плечъ, жировой наростъ

Мнѣ единогласно рассказывали многіе Персіане довольно забавную вещь о томъ, какъ поступаютъ они съ своими коровами, которыя не даютъ доить себя, если тутъ же не находится теленокъ. Когда случается, что теленокъ околѣетъ (телятъ тамъ не бьютъ и не ѣдятъ), то шкуру его набиваютъ соломой, посыпавъ чучело это немного солью и приносятъ къ коровѣ; поливвши нѣсколько это чучело, корова дѣлается спокойной; иначе она злится и бѣсится и не даетъ молока.

Свиней Персіане ставятъ ни во что и отнюдь не ѣдятъ свинины; по этому-то и Армянскіе Христіане, живущіе у Персіанъ, и нѣкоторыхъ мѣстахъ совсѣмъ не держатъ, а въ нѣкоторыхъ, гдѣ живутъ одни, какъ, на примѣръ, въ Джульфѣ, держатъ свиней немного. Персіане, впрочемъ, думаютъ, что, по ихъ учению, есть великія причины, по чему они, равно какъ и Евреи, ненавидятъ такъ сильно свиней и воздерживаются отъ употребленія ихъ въ пищу. Поводъ къ воспрещенію ѣсть свинины Сарацынъ (Saraceni) заимствуетъ изъ одной чисто свинской исторіи, или скорѣе срамной и грубой сказки, которая находится у Библиандра (Bibliander, in doctrina Saracenicâ, на страницѣ 197 de Saracenorum moribus historiae, una cum Alcorano, a Bibliandro Latine edito. Anno 1550). Для удовольствія благосклоннаго читателя я приведу здѣсь эту сказку изъ Персидскаго толкователя (apophraste). «Ученики Христа просили однажды своего учителя, повѣрить сказочника, чтобы онъ сообщилъ имъ свѣдѣнія о томъ, что происходило съ Ноемъ въ ковчегѣ, и какъ проживалъ онъ тамъ своимъ семействомъ. На это Господь Христосъ молча слѣпилъ изъ грязи, взятой имъ полною рукою, фигуру, бросилъ ее на землю и сказалъ: «Возстань, во имя Отца моего!» Тогда изъ грязи всталъ сѣдовласый мужъ, котораго Христосъ спросилъ: «Кто ты? Старецъ отвѣчалъ: «Я Яфетъ, сынъ Ноя!» «Развѣ жъ Яфетъ такой сѣдой?» Отвѣтъ: «Нѣтъ; я сѣдѣлся такимъ сѣдымъ только сейчасъ, изъ страха; ибо думалъ, что такъ внезапно пошлю меня къ вѣчному суду, для котораго долженъ былъ вознестись изъ мертвыхъ.» За тѣмъ Христосъ приказалъ Яфету: «Разскажи своимъ ученикамъ, какъ Ной проживалъ въ ковчегѣ.» Яфетъ разсказалъ все по порядку и, между прочимъ, слѣдующее: однажды, когда корабль или ковчегъ въ той части, гдѣ было

отхожее мѣсто, въ слѣдствіе чрезмѣрнаго количества накопившихся испражнений, отяжелѣлъ и наклонился, мы боялись, что ковчегъ совсѣмъ наконецъ упадетъ и потонетъ; по этому отецъ мой, Ной, испрашивалъ совѣта у Бога, что дѣлать при такомъ положеніи. На это Богъ приказалъ будто бы (чего не выдумаетъ нечестивый!), чтобы Ной поставилъ одного слона задницею къ отхожему мѣсту. Когда это было исполнено, то изъ смѣшенія помета слона и человѣка произошла огромная свинья, которая рыломъ своимъ разбросала весь пометъ по ковчегу, отъ чего корабль снова поплылъ прямо. Между тѣмъ при такой работѣ у свиньи набилось дерма полныя ноздри, отъ того она фыркнула, и чихнула, и выбросила изъ носа мышъ. Это породило новое опасеніе и заботы Ною; ибо мышъ начала точить и грызть и рабелыныя доски. Когда онъ вторично призвалъ Бога на советъ, то ему было повелѣно, чтобы онъ ударилъ палкою льва по челу, и когда Ной исполнилъ это велѣніе, то левъ озлился, разсвирѣпѣлъ до того, что извергъ изъ носа кошку, которая постоянно преслѣдовала мышъ и не давала ей времени ни прогрызть ковчегъ.» Не полагаешь ли ты, спрашиваетъ при этомъ грязный сказочникъ, причину эту достаточной, по чему Богъ и претилъ ѣсть мясо такого нечистаго и грязнаго животного. Сдѣсь можно было бы кстати сказать, что должно было изъ этого мужа сказочника была очень опрятная женщина, такъ какъ отъ нея произошла такая великая и срамная нечисть.

Персидскій толкователь Алкорана, въ этомъ же мѣстѣ, и долженъ это срамное повѣтствованіе подобнымъ же свинскимъ образомъ и говорить: Когда Ной отдѣлилъ всѣ живыя твари въ ковчегъ, самцовъ отъ самокъ, для того, чтобы они не чересчуръ уже размножились тамъ въ теченіи 40 лѣтъ, которыхъ Ной долженъ былъ пробыть въ ковчегѣ, то собаки при этомъ получили дозволеніе свободно ходить на кораблѣ, и самцы и самки мѣсто. Однажды кошка увидѣла, что песъ и сука повели себя другъ другу такъ, какъ другимъ животнымъ вести себя не позволялось, и съ досады пошла и донесла о томъ Ною (который, по Божьему изволенію, могъ понимать языкъ всѣхъ животныхъ, и же узнавать ихъ желанія по движеніямъ ихъ). Ной укорилъ собакъ за такое ихъ злоупотребленіе, но собаки запырились

ени. Когда же подобныя жалобы на нихъ стали поступать все чаще и чаще, то Ной пожелалъ и попросилъ у Бога знаменій, являть истину. Въ слѣдствіе сего и случилось, что собаки во время совокупленія склеиваются, чего прежде не бывало. Ной, застигнувши такимъ образомъ собакъ на дѣлѣ, уже неоспоримо очевидно, отдѣливъ за тѣмъ и ихъ самцовъ отъ самокъ. Ради того-то предательства возникла, и донынѣ существуетъ, такая сильная вражда между собакой и кошкой.» Вотъ все объ этой персидской гадости, которую я счелъ нелишнимъ привести къ себѣ, говоря о сѣняхъ.

Персіане держатъ много верблюдовъ, различныхъ породъ; некоторые изъ нихъ имѣютъ два горба: они называются у насъ ромедарами (*Dromedarii*), а у Персіанъ бугуръ (*Bughur*), другіе съ однимъ горбомъ, и называются у нихъ шютуръ (*Schüttur*). Между этими послѣдними Персіане различаютъ еще 4 вида, имѣющіе различныя способности и достоинства. Лучшій изъ нихъ мужескаго рода называютъ они, *secundum excellentiam*, перъ (*Per*), самецъ; это такіе верблюды, которые происходятъ отъ бугура или двугорбаго самца съ одnogорбой самкой, еще бывшей въ случкѣ и называемой у нихъ мае (*Maie*). Верблюды эти сильны, носятъ по 6-ти, 8-ми и 10 центнеровъ, особенно когда они бываютъ въ течкѣ, которая продолжается у нихъ 10 дней и случается зимою; въ это время они ѣдятъ мало, выпускаютъ изо рта множество пѣны, дѣлаются сердиты, такъ что во все это время рыло ихъ надо бываетъ держать завязаннымъ въ желѣзный намордникъ, называемый аграбъ (*Agtab*). Такой верблюдъ перъ стоитъ сто рейхсталеровъ. Дѣти, рожденные отъ пера, уже не такъ проворны и сильны, но лѣнивы, непослушны и злы, охотнѣе любятъ быть дома, нежели въ пути, по чему ихъ и называютъ по Турецки: юрда кайдемъ (*Jurda kaidem*), т. е., такими, которые все норовятъ воротиться въ конюшню или въ стойло. Такого верблюда можно купить за 30, или за 40, рейхсталеровъ. Третій видъ называютъ они лёгкъ (*Löhk*). Хотя этотъ видъ верблюдовъ также бываетъ въ течкѣ, однако они не такъ способны къ приплоду, какъ бугуры, и въ это время не пѣются, какъ у пера, но, вмѣсто пѣны, у нихъ большой красноватый пузырь, который они наворачиваютъ

ла и опять втягиваютъ назадъ, при чемъ держать голову вверхъ и хрипятъ. Такого верблюда можно купить за 60 рейхсталеровъ. Изъ этого различія верблюдовъ у Персовъ образовалось особаго рода иносказаніе или реченіе, именно: храбраго, смѣлаго человѣка они называютъ неръ (Ner), а малодушнаго, труса, или ссзрливаго человѣка лѣгкъ (Löhk). 4-й самый веселый видъ верблюдовъ по Персидски называется шютюри баадъ (Schüttüri baad), а по Турецки елъ дѣвеси (Jel dōwesi), т. е., верблюдъ-вѣтеръ; онъ менше ростомъ, но за то быстрѣе другихъ, и тогда какъ другіе ходятъ только шагомъ, эти послѣдніе бѣгаютъ, какъ лошади, и часто сильнѣе лошади.

Шахъ и Ханы имѣютъ обыкновенно по нѣскольку упряжекъ верблюдовъ, и въ каждой упряжкѣ запрягается по 7-ми верблюдовъ, одинъ за другимъ. Они употребляются частію для пріема Посланниковъ, и въ такомъ случаѣ ихъ покрываютъ красными бархатными попонами и обвѣшиваютъ на шеѣ и на груди бубенчиками или колокольчиками и другими украшеніями, и осѣдываютъ ушитыми золотомъ сѣдлами; частію же ихъ употребляютъ для почтовой гоньбы и въ войнѣ; ибо если въ послѣднемъ случаѣ придется обратиться въ бѣгство, то съ этими животными Персіане могутъ быстро спасти свои лучшіе пожитки и снаряды. Нѣкоторые верблюды бѣгаютъ бойкою, неспокойною рысью, и жокакъ-прислужникъ, сидящій, обыкновенно на передовомъ верблюдѣ или пешенкѣ (Peschenk), долженъ привязывать себя покрѣче вокругъ тѣла къ этому верблюду; ибо на бѣгу онъ такъ сильно качается и такъ больно трасокъ, что, не привязавшись, никто не въ состояніи бываетъ удержаться долго на немъ. Когда верблюды бѣгутъ, то поднимаютъ высоко вверхъ голову, расширяютъ и раздуваютъ ноздри, и тогда никто ихъ не удержитъ. При вѣздѣ нашемъ въ Шамаху и въ Ардебиль, мы видѣли подобный поѣздъ верблюдовъ, когда они, богато разубранные, въ полномъ бѣгѣ своемъ, безпрестанно показывались то впереди, то позади Посланниковъ.

Съ помощію верблюдовъ въ Персіи удобно и быстро можно путешествовать и довольно дешево перевозить большія тяжести. Одинъ человѣкъ можетъ править 7-ю и болѣе животными, кото-

рытъ онъ всѣхъ пристегиваетъ гуськомъ одного къ другому, а самъ садится на передняго, или же идетъ впереди его. Кто не хочетъ ѣхать одинъ, тотъ можетъ пристать къ каравану, или къ обществамъ, которые въ странѣ, во всякое время ходятъ туда и сюда, по сотнѣ и болѣе человѣкъ, и съ караванами ити еще безопаснѣе. У верблюдовъ свой извѣстный шагъ, и въ каждый день пути черезъ шесть, восемь и 10 миль дѣлается привалъ въ какомъ ни будь постояломъ дворѣ, или селеніи, или въ нарочно для путешественниковъ устроенномъ дворѣ, который называется каравансераемъ. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ каравансераевъ есть кормъ для животныхъ, въ другихъ же нѣтъ ни чего, кромѣ голыхъ стойлъ или конюшенъ. Такъ какъ проводники или возчики знаютъ уже эти мѣста, то они возятъ съ собой кормъ туда, гдѣ нельзя ни чего добыть.

Верблюдъ довольствуется самымъ неприхотливымъ кормомъ: онъ ѣстъ репейникъ, крапиву и прочее негодное зелье. На репейникъ попадаетъ иногда ядовитый родъ улитки, или слизняка, который Персіяне называютъ мѣгерѣ (Möhéré), и если улитка эта ужалитъ верблюда въ нозь, то онъ околеваетъ. По этому, когда Персіянинъ разсердится на верблюда, то говоритъ: «Чтобъ тебя мѣгерѣ ужалила!»

Обыкновенно же кормятъ верблюда такъ: мѣшаютъ мякину, или высѣвки, съ ячменною мукою, дѣлаютъ довольно крутое тѣсто, въ видѣ длинноватаго хлѣба, весомъ до 3-хъ фунтовъ, и засовываютъ все это верблюду въ пасть. Я видѣлъ также, что въ тѣсто это примѣшиваютъ и сѣмена хлопчатобумажника, которыя величиною съ большую горошину и сладки, какъ орѣхъ. При такомъ кормѣ верблюды могутъ сносить жажду 2 и болѣе дня. Такъ разумно устроила это предусмотрительная природа; ибо въ сухихъ пустыняхъ и песчаныхъ мѣстахъ, черезъ которыя лежитъ обыкновенно путь верблюдамъ, нельзя иногда добыть ни капли воды. Они легко дозволяютъ навьючивать на себя тяжести: для этого потрогиваютъ ихъ гибкой палочкой слегка по колѣнамъ переднихъ ногъ и почешутъ, или потрутъ, ихъ ртомъ, и они становятся на колѣни, такъ что брюхомъ достигаютъ земли, и въ такомъ положеніи допускаютъ дѣлать съ собою, что угодно.

Они бодрѣ носятъ свою ношу, когда слышать пріятное нѣніе или звукъ и звонъ; по этому Персіане привязываютъ нѣкоторые верблюдамъ по два бубенчика около колѣнъ, а на шею вѣшаютъ колокольчикъ. Арабы по этому же самому, когда отправляются въ путь черезъ пустыню, берутъ съ собою всякій разъ барабанъ, или бубны, какъ подробно упомянуто мною объ этомъ въ Персидской «Долинѣ Розъ», въ 23 разсказѣ 2-й книги.

Удивительно какую превосходную память и желаніе отмстить своему оскорбителю имѣютъ верблюды, и какъ долго питаютъ они гнѣвъ въ такомъ случаѣ. Такъ, если кто сдѣлалъ верблюду какое насиліе, или ужъ черезъ чуръ больно побилъ его, то онъ не можетъ забыть этого, и долгое время, иногда даже цѣлый годъ, терпитъ, а потомъ, чуть представится случай, разражается мщеніемъ. По этому Персіане о неуживчивости, или злобѣ, человѣкъ говорятъ: «У него гнѣвъ верблюда.» Притѣръ такой мстительности, передъ отъѣздомъ своимъ изъ Персіи, видѣлъ и разсказалъ мнѣ одинъ хорошій пріятель мой, Гансъ Георгъ Фарсъ (Hans Georg Fars), Персіанинъ, состоящій нынѣ начальникомъ артиллеріи Его Княжеской Свѣтлости (Герцога Голштинскаго), а именно: въ Ерванѣ случилось, что одинъ верблюдъ, бывшій въ теченіе оставленъ былъ съ незавязанной мордой, и онъ укусилъ за руку шедшаго передъ нимъ возчика (прислужника). Возчикъ поколотилъ верблюда, давши ему порядочное количество тяжкихъ ударовъ палкою по шеѣ (мѣсто наиболѣе чувствительное у верблюдовъ). Верблюдъ въ этомъ же путешествіи выкинулъ случай, и когда однажды караванъ сдѣлалъ привалъ подлѣ открытымъ небомъ, и верблюда опять оставили, не кормивши его, съ незавязанной мордой, то ночью онъ поднялся, сталъ искать своего обидчика, и нашелъ его лежащимъ подлѣ другихъ верблюдовъ, съ ногами, подсунутыми, ради тепла, подъ верблюжью грудь (не иначе обыкновенію), и шокрытаго одѣяломъ. Отыскавши такимъ образомъ возчика, верблюдъ вытащилъ его и истомталъ до смерти, будто мѣшокъ, наполненный ирисемъ и мостами. Отецъ убитаго возчика, бывшаго единственнымъ у него сыномъ, принесъ судѣ жалобу, и ему присужденъ былъ виновный верблюдъ, въ его полное распоряженіе, и такимъ рѣшеніемъ хозяинъ верблюда, разумѣется, остался доволенъ. Послѣ этого, если желать

есть основаніе гнѣва, *principium irae*, какъ говоритъ Целій Родигинъ (*Cael. Rodiginus*), въ 29-й книгѣ, главѣ 19-й (*Lectiones antiquae*. 1550, pag. 1132), то какъ понимать то, что пишетъ Плиній (*lib. 9, prod. 17*), будто верблюды, также какъ лошадь и осель, ни какой желчи не имѣютъ? Также не могъ дознать я и того, правду ли пишетъ онъ въ 8-й книгѣ, въ главѣ 18-й, будто верблюды, по природѣ своей, питаютъ ненависть къ лошади; это говоритъ и Ксенофонтъ: «*Equi Camelos fugiunt*» (*Basiliae*, 1572, книг. 7, стр. 140). Когда я спрашивалъ объ этомъ у Персіянъ, то они шути, съ улыбкою отвѣчали мнѣ: «Да, говорятъ, что верблюды по справедливости могутъ гнѣваться на лошадей; ибо носятъ гораздо большую тягость и получаютъ худшіи кормъ, чѣмъ лошади. И когда они останавливаются вмѣстѣ на ночлегъ въ селеніи, то лошадь можетъ найти себѣ пристанище въ какой ни будь избѣ, гдѣ обыкновенно дверь небольшая, верблюдъ же, по громадности своей, долженъ оставаться больше на дворѣ и быть доволенъ уже тѣмъ, если иногда лошадь помѣстятъ вмѣстѣ съ нимъ въ одномъ верблюжьемъ стойлѣ. Вообще же, очень обыкновенно, что въ одномъ караванѣ находятся верблюды, лошади и ослы (какъ это извѣстно), и часто животныя этѣ помѣщаются близко другъ съ другомъ. Но Плиній справедливо пишетъ, что самки верблюдовъ ходятъ тельныя 12 мѣсяцевъ, прежде чѣмъ дадутъ дѣтеныша. Соположеніе же свое (*congressum*) самцы и самки совершаютъ не такъ, какъ говорятъ нѣкоторые, *retrosum* (хотя стоя въ стойлѣ самцы держатъ членъ свой обращеннымъ назадъ, что и могло дать поводъ къ такому заключенію; при случкѣ же обращаютъ его обыкновеннымъ образомъ), но также, какъ и другія животныя, «*sed faemina genubus incumbente, et quamvis camelus ingentis magnitudinis sit animal, memorum tamen virile (ultra tres pedes quidem longum) crassitiem nucis avellanae non excedit.*»

Такъ какъ верблюды дороги и очень полезны для возки тяжестей, то ихъ не легко употребляютъ въ пищу, и бываетъ это только тогда, когда, изнемогши подъ тяжестью вьюка (что случается въ слѣдствіе бойкой комковатой дороги), верблюдъ падаетъ, или когда его ужалитъ мѣгере, или если онъ такъ заболѣваетъ чѣмъ либо: въ такихъ случаяхъ его убиваютъ и ѣдятъ. Способъ убоя верблюда такой: дѣлаютъ ему два удара, или над-

рѣза, въ шею: одинъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ шея соединяется съ головою, другой же тамъ, гдѣ она соединяется съ грудью; если убить его иначе, то, говорятъ, верблюдъ нескоро издыхаетъ.

Лошадей въ настоящее время Персіяне держатъ въ великомъ множествѣ, и большею частію лошади этѣ съ красивой головою, ушами, шеей и бедрами. Въ древности область Мидія (Media) славилась тѣмъ, что въ ней водились лучшія и роскошнѣйшія лошади, которыхъ называли «equos nobiles Nisaeos», отъ города того же имени, о чемъ смотри Геродота (Herod. lib 3, cap. 106), и Амміана Марцеллина (Ammianus Marcell. lib. 23, pag. 27). То были любимыя лошади Царей Персидскихъ, какъ свидѣтельствуєтъ Страбонъ (lib. 11, pag. 365), и кто хотѣлъ показаться въ полномъ своемъ великолѣпіи, тотъ садился на такую лошадь, какъ это видно у Геродота, въ 9-й книгѣ, въ главѣ 20-й

Хотя и теперь еще Мидійскія лошади, особенно попадающіяся въ Эршекѣ, не вдалекѣ отъ Ардебилъ, также составляютъ очень хорошую породу, но Персіяне отдаютъ преимущество Арабскимъ лошадямъ, которыя считаются теперь важнѣйшими изъ любимыхъ Царскихъ лошадей; ибо онѣ обладаютъ прекрасной головою, шеей, крестцомъ, грудью, бедрами и вообще всѣмъ, чего только можно пожелать отъ природы лошади. Послѣ Арабскихъ они очень цѣнятъ Турецкихъ, особенно тѣхъ, которыя водятся въ Туркоманіи и этѣхъ лошадей у нихъ множество. Шахъ имѣетъ свои собственные конскіе заводы въ разныхъ мѣстахъ, преимущественно же въ Эршѣ, Ширванѣ, Карабахѣ и Моганѣ, гдѣ находятся лучшіе луга. Лошадей своихъ Персіяне употребляютъ главнымъ образомъ для верховой ѣзды, нѣкоторые только для возки тяжестей и въ Мюрсурѣ не много для упряжи въ двуколесахъ своихъ; телѣгъ четырехколесныхъ у нихъ вообще нѣтъ. И такъ какъ они особенные любители лошадей и славятся также конницей (въ которой на войнѣ, въ древности, по свидѣтельству Амміана Марцеллина (Amm. Marcell. lib. 24, pag. 291) состояла, до и нынѣ состоитъ ихъ, главная сила), то они заботливо держатъ и холятъ лошадей своихъ. Для лошадиной подстилки они не берутъ ни соломы, ни чего подобнаго, но употребляютъ собственной лошадиной навозъ, который сушатъ на солнцѣ и нака-

защиты за тѣмъ на полъ конюшенъ на цѣлуго пядень вышны, на такой-то подстилкѣ лошади лежатъ также мягко, какъ на печатой бумагѣ, и если подстилка эта хоть немного смокнетъ стойлѣ, то ее берутъ вонъ и снова просушиваютъ. Въ такомъ роженіи Персіане окутываютъ еще лошадей волосянымъ одѣягъ, подбитымъ мягкимъ войлокомъ. Они привязываютъ также гани, или веравкою, лошадей за заднія ноги къ колышку, вбиту въ землю, и говорятъ, что дѣлаютъ это для того, чтобы въ, гдѣ много стоятъ лошадей, онѣ не могли лягать другъ друга. Я навожу, что это былъ даже и древній обычай у Персовъ; ибо Ксенофонтъ пишетъ о немъ, какъ о существовавшемъ и до временъ Александра Великаго, какъ это явствуетъ изъ его книги (р. 245) de exp. Сугі, и онъ полагаетъ, что древніе дѣлали это для того, что если лошадь сорвется съ повода, то все же убѣжать она никуда не можетъ; но это доставляло имъ большое неудобство на войнѣ, когда требовалось внезапно начать скорѣе. Лошадей своихъ Персіане ни къ чему болѣе не привязываютъ, какъ только къ быстрому бѣгу и чтобы онѣ не были лѣвы, а такую быстро бѣгущую лошадь они называютъ бадъ-рай (Bad ray), т. е. ноги-вѣтеръ. У многихъ бѣлыхъ и съ сѣрыми пятнами лошадей своихъ, ради красы, Персіане окрашиваютъ мсты, гривы, а у нѣкоторыхъ даже бедра и брюхо красною, а желтопомеранцевою краскою. О томъ, какъ составлять эти краски и красить ими, сказано будетъ въ другомъ мѣстѣ.

Персіане очень щеголяютъ украшеніями лошадей; отъ этого чуть только дозволяютъ недостатки, убираютъ ихъ уздечками, седлами и попонами, обитыми золотомъ и серебромъ и изящно вышитыми, подобно тѣмъ, которыя подарили Царь и знатные Вельможи нашимъ Посланникамъ, какъ'было'этомъ было выше сказано. Это былъ древній еще придворный обычай Персовъ, бывший въ ходу еще во времена Царя Ксеркса; какъ свидѣтельствуетъ о томъ Діонисій (Dionisius de situ orbis p. 1132).

На разубранныхъ такимъ образомъ лошадяхъ отправлялись на войну, какъ видно изъ приговора Масистія (Masistii), начальника конницы въ Ксерксовомъ войскѣ, о чемъ говорится у Геродота въ 9-й книгѣ, главѣ 20-й.

Персіане держать и множество муловъ, особенно для военной ѣзды во время путешествій, и на нихъ ѣздятъ также знатные Вельможи и даже самъ Царь. Мулы оказали намъ, по вранію ихъ спокойнаго шага, большую услугу, когда мы знали о немощеніи во время нашего путешествія и все таки должны были продолжать путь. Они цѣнятся также дорого, какъ и лошади, и хоть сколько ни будь порядочный мулъ стоитъ до сорока рейхсталеровъ. Мы говорили, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Персіи водятся бѣлые мулы, весьма дорого стоящіе и продаваемые только въ даръ Царю и Ханамъ; но я самъ не видѣлъ такихъ ни одного.

Ослы, перевозящіе тяжести, въ Азіи всегда водятся болѣе, чѣмъ въ другихъ частяхъ свѣта; въ Персіи же, а полагать можно и болѣе, чѣмъ въ остальныхъ Восточныхъ странахъ, и въ Иранѣ мы видѣли ихъ въ неисчислимомъ множествѣ. Такъ какъ тамъ возка на телегахъ не въ большомъ обычаѣ, то на улицахъ встрѣчается бездна выюнныхъ ослъ. Погонщики этихъ ослъ имѣютъ на кнутахъ цѣпочку съ примой (Prime, Tagelard), которой позванивая, постоянно подгоняютъ ослъ, и томъ то и дѣло покрикиваютъ на нихъ. По этому у нихъ поговорка:

«Два осла и двѣ лѣнивыя женщины требуютъ порядочнаго поговящика»

Г Л А В А IX.

О садовыхъ растеніяхъ и плодахъ.

Такъ какъ Персія страна теплая, въ которой лѣто продолжительнѣе зимы, и въ теченіи лѣта погода въ ней болѣе постоянная и ясно-солнечная, то въ ней растутъ превосходные садовые плоды, служащіе не только для удовлетворенія потребностей повара, но и для наслажденія лакомствомъ. Что касается обыкновенныхъ поварныхъ овощей, то тамъ есть все, что въ Германіи, но только многіе изъ нихъ крупнѣе и вкуснѣе.

ю другихъ поварныхъ овощей, упомяну сдѣсь только о лукѣ, который въ области Тарумъ (Tagum), граничащей съ Халхалемъ (chal), такой громаднѣй, что одна луковица вѣситъ 3 фунта. Пута сафо попадаетъ тамъ величиной съ голову, растетъ красноручная, хорошо водится и имѣетъ пріятный вкусъ.

Персіане большіе охотники до дынь, разводятъ ихъ въ громадныхъ количествахъ, и дыни этѣ тамъ сладкія, будто сахаръ, и едятъ ихъ безъ сахару, и Персіане даже смѣялись, сказавъ, что мы ѣдимъ дыни съ сахаромъ. Такія дыни, какія ютъ у насъ въ Голштиніи, хотя бы самыя лучшія, они ставятъ ю что. Настоящихъ же своихъ дынь у нихъ тоже двѣ породы, ю: лѣтнія и зимнія дыни. Лѣтнія дыни, называемыя кермъ (Kermek), отъ кермъ (Kerim), тепло, суть раннія, созрѣвають ювъ, желтыя какъ воскъ и самыя сладкія. Другія же, харъ паси (Charbusei pasi) (арбузы?), созрѣвають только осенью, шія, отъ 30, 40 и до 50 фунтовъ вѣсомъ, могутъ быть сбе- ны не только въ теченіи зимы, но и на цѣлый годъ. Пер- большіе знатоки ухаживать за ними и сберегать ихъ свѣ- и, и сберегаемыя ими дыни такъ хороши, что во время при- новыхъ, прошлогоднія какъ разъ купишь за свѣжія, если братишь вниманія на различіе, обнаруживающееся при пода- и кожицы. Ихъ вѣшаютъ между камышемъ или тростни- , который срѣзывается зеленый и приспособляется къ этому нтъ образомъ. Такимъ же способомъ Персіане сберегаютъ ный годъ виноградъ и другіе плоды.

Есть еще тамъ другой, особый родъ дынь, называемыхъ шамъ (Schammame), величиной не болѣе померанца, разписанныхъ мыи и зелеными пятнами, между которыми кожа очень шѣ- ита. Дыни этѣ на вкусъ вовсе не сладкія, но имѣютъ весьма ный запахъ, и именно ради этого запаха и разноцвѣтныхъ ть Персіане носятъ ихъ въ рукахъ и играютъ ими. Персиан- юты также пользуются этѣми дынями, при описаніяхъ ты и прелестей дѣвицъ, говоря собственно о персяхъ по- вѣтъ По запаху своему дыни этѣ получили и свое имя- шаме, отъ Арабскаго слова Schammeh, что значитъ за- и, видный. Господинъ Якобъ Голій (Jacobus Golius) также

упоминаеть объ этихъ дыняхъ въ своемъ Арабскомъ мѣсяцѣ на стран. 1309. Есть у Персіанъ и арбузы, которые они называютъ гиנדунане (Hinduanee), по происхожденію ихъ изъ Индіи; сдѣлаю бузы эти еще болѣе тѣхъ, какіе мы видѣли въ Астрахани и конхъ я уже говорилъ при описаніи этого города. Такъ и такой громадный плодъ растеть, лежа на землѣ на тоненькихъ стеблѣхъ, плоды же громадныхъ и высокыхъ Грецкихъ деревьевъ очень малы, то различіе это дало поводъ Персидскимъ поэтамъ къ слѣдующему стиху, въ которомъ намекается на то, какъ которые великіе господа приносятъ часто на свѣтъ мало пользы и какъ, напротивъ, ничтожные простые люди доставляютъ огромную пользу:

درختی کبرندکان ازان بوزورکی
درختی هندوانه ال اکبر

Drachti kirdakan es ohn busurki,
Drachti Hinduanee! Alla ekber!

Что значитъ:

Съ великаго Грецкаго дерева падаетъ очень маленькій плодъ.
А длинный и слабый стебель арбуза приноситъ громадный плодъ.
Кто бы искалъ тебя, Hinduanee, на такомъ стеблѣ.
Такъ-то устроено это на свѣтѣ, Тобою, Боже великій!

Персіане имѣютъ нѣсколько видовъ тыквы и, между прочимъ видъ у насъ, въ Германіи, не обыкновенный, у нихъ кабачъ (Kabach) называемый, а въ Травникахъ Сисигія патія, величиною съ голову человѣка, даже больше, съ шею, какъ у гуся, съ головою на верху, какъ видно на изображеніи впаденія рѣки Волги около Астрахани. Употребляютъ ихъ тогда, когда онѣ еще зелены и не совершенно сдѣлаются такою твердою, какъ древесная кора, и такою нежнымъ, какъ кожа. Мясо тогда совершенно ссыхается такъ въ нихъ уже ни чего не остается, кромѣ сѣмянъ. Самую высушенную Персіане употребляютъ вмѣсто чана для воды обще вмѣсто посуды для питья.

У Персіи есть еще плодъ намъ, Нѣмцамъ, не навѣстный; называемый ими падинджанъ (Padintzan), величиной и наружнымъ видомъ положій на малыя дыни, или на спѣлый уже огурецъ, и растетъ онъ подобно послѣднему. Плодъ вездѣ зеленый, только снаружѣ у стебля синеватый. Сѣмя у него круглое, нѣсколько продолговатое, какъ барбарисовая ягода. Сырой его не ѣдятъ, потому что онъ горьковатъ; вареный же и жареный въ маслѣ доставляетъ пріятное кушанье.

О виноградѣ.

Виноградъ въ Персіи превосходный и во всѣхъ областяхъ растетъ большими сладкими кистями; но Магометане, по закону своему, не могутъ выдѣлывать изъ него ни какого вина, ни пить его, хотя многіе изъ нихъ не соблюдаютъ этого послѣдняго запрещенія. Причиною такого запрещенія приводятъ они довольно забавное сказаніе, которое для шутки я расскажу здѣсь. Было два Ангела, по имени Аротъ и Маротъ (Aroth, Maroth), которыхъ Богъ послалъ съ неба на землю, чтобы они творили между людьми судъ и правду, при чемъ онъ далъ имъ троякій запретъ, именно: они не должны никого убивать, не должны судить неправедно, и не пить ни какого вина. Во исполненіе такого запрета Ангелы довольно долгое время управляли на землѣ хорошо. Но однажды случилось, что одна молодая, непомерно красивая женщина, не поладивши съ своимъ мужемъ, пришла съ жалобою на него къ нимъ, какъ къ своимъ обычнымъ судьямъ; для того же, чтобы склонить ихъ на свою сторону и достигнуть желаемого ею рѣшенія, или суда, она хотѣла задобрить ихъ, и пригласила ихъ къ себѣ въ домъ попить съ нею. Ангелы охотно согласились на приглашеніе, и когда сѣли за столъ, то красавица, между прочими напитками, принесла и прекрасное вино и упрашивала Ангеловъ выпить его; хотя Ангелы сначала и сильно отпѣкивались, но, послѣ долгихъ просьбъ и неоднократныхъ обольстительныхъ предложеній прекрасной женщины, они наконецъ уступили и стали пить кубокъ за кубкомъ. Когда же наконецъ вино распалило Ангеловъ, то въ нихъ возбудилось грѣховное пожеланіе къ хозяйкѣ, и они не долго уже думали, стали просить ее раздѣлить съ ними ложе. Красавица согласилась уступить ихъ желаніямъ, но съ слѣдую-

щимъ условіемъ, чтобы прежде одинъ изъ нихъ открылъ ей дорогу, по которой они сошли съ неба, а другой, по которой они всходятъ на небо. Ангеламъ понравилось это предложеніе: они открыли ей обѣ этѣ дороги, послѣ чего она тотчасъ же поднялась и ушла на небо. Когда Богъ увидалъ красавицу на небѣ, то спросилъ, откуда она пришла туда? Красавица рассказала все, какъ было дѣло, изъ котораго цѣломудріе ея обнаруживалось какъ нельзя яснѣе, по чему, тронутый этѣмъ, Богъ восхотѣлъ прославить ее и обратилъ ее въ звѣзду Венеру, для того, чтобы она, бывши на землѣ прекраснѣйшею изъ женщинъ, точно также и на небѣ была блистательнѣйшею изъ звѣздъ. Ангеловъ же Богъ потребовалъ къ себѣ на судъ, и объявилъ имъ такой приговоръ: такъ какъ они, помня своего проступка, сдѣлали на землѣ много добраго, то Богъ предоставилъ имъ самимъ избрать себѣ наказаніе, которое было бы серединою между вѣчнымъ и временнымъ.

По этому, по ихъ собственному желанію, они были потѣшены на желѣзной цѣпи за ноги, въ одной безднѣ, называемой Бебилъ (Bebil) и лежащей между Вавилономъ и Бесретомъ (Besreth), гдѣ и должны висѣть до Страшнаго Суда.

Такъ какъ вино причиняетъ такое нечестіе, то Магумадъ, по велѣнію Бога, справедливо запретилъ употребленіе его. Но Персіяне, будучи большими охотниками до вина, и желая въ то же время хоть тѣмъ ни будь удовлетворить требованіе закона, рѣшили тѣмъ, что сами ни какого вина не дѣлаютъ, а предоставляютъ это Армянскимъ Христіанамъ, которыхъ, ради этой причины, и терпятъ вездѣ у себя въ городахъ и по селеніямъ, и у нихъ уже покупаютъ вино. Но Армяне этѣ не умѣютъ изготавлять вина такъ хорошо, какъ Европейцы. Они сберегаютъ его въ большихъ выжженныхъ кружкахъ, въ которыхъ выѣщается по ому ¹ (Ohm) и болѣе вина, ставятъ его въ малыхъ узкихъ погребкахъ, или же зарываютъ въ землю, но не оттягиваютъ (не очищаютъ) его при этомъ. Иногда, когда вино недовольно красно, его

¹ Особая мѣра жидкостей. Прим. Перев.

подсѣчиваютъ краснымъ деревомъ, или шафраномъ. Бѣлое же вино они не ставятъ ни во что. Но Персіанамъ позволено употреблять виноградное сусло и дѣлать изъ него сиропъ, называемый у нихъ душабъ (Duschab); они варятъ сусло это до того долго, что изъ него остается только шестая часть, которая дѣлается густою и льется какъ масло. При употребленіи этого масла или душабъ, его мѣшаютъ съ водою и не большимъ количествомъ уксусу, каковая смѣсь даетъ довольно пріятный напитокъ, которыми угощалъ меня Шаахинскій Минадригъ или Астрологъ, на утроенной имъ для меня пирушкѣ, какъ объ этомъ говорилъ я выше.

Иногда Персіане варятъ душабъ этотъ такъ густо, что его можно рѣзать только, и путешествующіе люди обыкновенно засушиваютъ его, берутъ съ собою въ дорогу и, по мѣрѣ надобности, разводятъ его въ водѣ, для питья своего.

Заговоривъ объ этомъ вареномъ до суха виноградномъ суслѣ, вспомнилъ я объ одномъ славномъ изобрѣтеніи, заявленномъ славнымъ химикомъ, Г-мъ Іоанномъ Рудольфомъ Глауберомъ (Johan Rudolph, Glauber), моимъ добрымъ другомъ, а именно: будто 5-ть возовъ¹ вина могутъ быть перевезены на одной тележкѣ съ такими же незначительными издержками, какія нужны только для перевоза одного воза вина; для этого стоитъ только извлечь изъ винограда, описаннымъ сейчасъ способомъ просушки, наибольшую часть воды, а затѣмъ, въ своемъ мѣстѣ, снова подлить ее въ опредѣленномъ количествѣ, изъ самотечной ключевой воды. Не упускается ли при этомъ изъ виду, что виноградъ, прежде чѣмъ еще начнетъ бродить, долженъ потерять спиртъ отъ жара при высушеніи сусла? Искусство это слѣдовало бы испытать. Персіане приготавливаютъ иногда душабъ въ вино, особенно жители области Келекъ; ибо вино ихъ не такъ сладко, какъ въ южныхъ областяхъ. Съ такою примѣсью вино получаетъ вкусъ, подобный Испанскому вину.

¹ По Нѣм. das Fuder, по Франц. le foudre, возъ вина, тоже особая мѣра жидкости, содержащая 6 омовъ, или 480 кружекъ. Прим. Перев.

Въ Таврисѣ изъ такого душаба дѣлають Персіане еще особое лакомство, или конфекты, называемыя у нихъ хамъ (Helwâ); при чемъ они примѣшиваютъ въ душабъ размельченный миндаль, пшеничную муку и ошелушенные Греціе орѣхи; все это вмѣстѣ сдавливается въ длинноватыхъ мѣшкахъ и дѣлается такимъ твердымъ, что въ зимнее время лакомство это рубить можно только косарями, или топорами. Изъ такого же тѣста приготавливаютъ они въ длинноватыхъ формахъ, на подобіе колбасъ, конфекты, называемыя ими суджухъ (Sutzuch), въ среднѣ которыхъ помѣщаютъ, или зашивають нитку изъ бумажной матеріи, въ родѣ парусинной нитки, на которой собственно и держится вся конфекта.

Въ Персіи растетъ много видовъ винограда; самый сладкій и лучший растетъ въ Ширахъ и Таврисѣ; самый же лучший изъ растущаго въ Таврисѣ Персіане называютъ таберсегъ (Tabersch); онъ попадаетъ и въ другихъ мѣстахъ, но сдѣсь наиболѣе; ягоды этого винограда продолговатыя, безъ зеренъ, и могутъ держаться цѣлую зиму. Другой родъ винограда кесекі (Keseki), желтоватый и чрезвычайно сладкій, растетъ болѣе всего въ Тарумѣ, Таврисѣ и Ордебатѣ. Отъ этого послѣдняго винограда, если не въ мѣру поѣсть его, легко получить кровавый поносъ (dysenteriam).

Персидская коринка темножелтоватая, крупнѣе нашей, и лучшая получается изъ Баваната (Bawanat), лежащаго при Гератѣ и называется кишмишъ (Kischmisch). Кромѣ того, есть еще два необыкновенныхъ вида винограда, подобныхъ которому нѣтъ въ Германіи. Первый Персіане называютъ галлаже (Hallage), ягоды котораго болѣе полутора дюйма въ длину и дюймъ въ ширину, цвѣта темноватаго, съ жесткимъ мясомъ, безъ особой сочности, также безъ зеренъ, и могутъ быть сберегаемы до другого лѣта. Другой необыкновенный видъ винограда есть энкури Аали дереси (Enkuri Aaly deresi); кисти его очень велики, въ полълоктя длиною, ягоды величиной съ Испанскія сливы, темнокрасноватыя, очень сочны, но не могутъ быть долго сберегаемы, и по тому ихъ ѣдятъ только свѣжія; этотъ виноградъ нигдѣ не растетъ, кромѣ какъ въ Иранѣ, и именно только между Ордебатомъ и Ходдафериномъ (Choddaferin); послѣдній есть мостъ, или проходъ, о которомъ

скажу еще въ другомъ мѣстѣ. Отъ чего виноградъ этотъ получилъ свое названіе, Персіане рассказываютъ слѣдующую исторію: Однажды зимою прибылъ въ это мѣсто ихъ великій, святой чудотворъ, и когда его встрѣтилъ сдѣсь виноградарь или садовникъ, то Аали сказалъ ему: «Дай мнѣ поѣсть винограду!» Садовникъ отвѣчалъ, что не возможно сдѣсь достать винограду въ зимнее время; тогда Аали приказалъ ему пойти въ виноградникъ, гдѣ онъ найдетъ его вдоволь. Виноградарь повѣрилъ словамъ Аали, пошелъ въ виноградникъ, и нашелъ тамъ на лозахъ превосходнѣйшія и громадныя виноградныя кисти, какихъ онъ никогда не видывалъ. Отсюда-то этотъ родъ винограда и получилъ свое названіе *Enkuri Aaly deresi*, т. е., виноградъ въ узкой долинѣ Аали.

Д р е в е с н ы е п л о д ы .

Изъ древесныхъ плодовъ у Персіанъ есть всякаго рода, общіе съ нашими, а также и чуждые роды. Между прочими есть одинъ родъ грушъ, называемый ими мелледже (*Melletzö*); груши тѣ растутъ въ Ордебатѣ, цвѣтомъ и наружнымъ видомъ почти похожи на лимонъ; имѣютъ пріятный запахъ, довольно странный вкусъ, и чрезвычайно сочны.

Гранаты, миндаль и фиги или винныя ягоды растутъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ, но особенно въ дикомъ состояніи въ лѣсахъ горахъ Гилянскихъ. Дикія гранаты всѣ кислы, и ихъ множество водится около рѣкъ въ Карабахѣ. Персіане вынимаютъ изъ нихъ зерна, высушиваютъ ихъ и продаютъ ихъ въ другихъ мѣстахъ подъ названіемъ нарданъ (*Nardan*) (отъ *Nar* гранатовое яблоко). Зерна тѣ Персіане употребляютъ для того, чтобы сдѣлать свои кушанья ароматными и кислотоватыми; для этого ихъ размачиваютъ въ водѣ и выжимаютъ изъ нихъ сокъ сквозь полотно. Они также выжимаютъ и свѣжій сокъ изъ гранатъ, изготовляютъ и сбавляютъ его, подкрашиваютъ имъ обыкновенно на пиршествахъ свое Сачинское пшено, которому придаютъ тѣмъ и пріятную кислоту. Изъ такого же употребленія служить имъ также и плодъ мѣшечного у насъ красильнаго дерева (*Sumach*). Персіане вообще котники до кислотоватыхъ соковъ, которые употребляютъ чистыми въ своихъ кушаньяхъ; по этому изъ нихъ немногіе только подвергаются скорбуту, болѣзни, къ сожалѣнію, у насъ довольно распространенной.

Что касается до остальныхъ древесныхъ плодовъ, каковы наринджъ (Narintz), померанцы, лимоны, мешмешы (Meschmeschi), априкосы, шаптала (Schafftala) и персики и проч., которые частію разведены и въ нашей странѣ, частію растутъ и воздѣлываются только въ Персіи, то я не считаю нужнымъ много писать о нихъ. Плоды эти въ различныхъ мѣстахъ бываютъ различной доброты и достоинства. Персіане обыкновенно считаютъ, что въ Ештѣ и Касвинѣ растутъ лучшія гранаты, въ Карабазѣ самыя крупныя; въ Испаганѣ лучшія дыни, въ Касвинѣ лучшіе персики, въ Тавристѣ лучшіе априкосы; въ Магеджанѣ и Киланѣ лучшія шелковичныя деревья.

О шелковичныхъ деревьяхъ и шелковичныхъ червяхъ.

Шелковичныя деревья привожу и исчисляю я по справедливости между садовыми плодovitыми деревьями, по тому что Персіане имѣютъ цѣлые огороженные сады, засаженные ими. Деревья эти суть не что иное, какъ шелковицы или туовыя деревья съ бѣлыми и красными ягодами, которыя Персіане разсаживаютъ весьма густо и часто, такъ что человѣкъ едва можетъ пройти межъ ними; ихъ не пускаютъ расти выше пяти съ половиной футовъ для того, чтобъ человѣку вездѣ можно было достать и обрѣзывать вѣтви ихъ. Листья ихъ дается въ корнѣ шелковичнымъ червямъ. Все производство съ шелковичнымъ червемъ дѣлается слѣдующимъ образомъ: весною, когда туовое дерево распустится и покроется листьями, Персіане берутъ съмя шелковичныхъ червей и въ небольшомъ мѣшечкѣ держатъ его подмышкою полдня, а иногда и цѣлый день. Въ слѣдствіе теплоты червячки въ сѣмени пробуждаются и выползаютъ вонъ; тогда ихъ помѣщаютъ на листья туоваго дерева, положенныя на деревянномъ блюдѣ. Къ этимъ листьямъ ежедневно подбавляютъ свѣжихъ, при чемъ слѣдуетъ весьма остерегаться, чтобы не было на нихъ ни какой мокроты, или влаги. На листьяхъ червячки сидятъ и кормятся пять дней, за тѣмъ три дня они уже ѣдятъ и спятъ. Въ это время они бываютъ уже такой величины, какъ сырныя червячки. Послѣ сна червячковъ помѣщаютъ въ сарайчикъ или устроенныя для того нарочно чистыя покоицы, которыя обыкновенно простираются болѣе въ длину. Вѣтви Персіане устрояютъ для этого особыя домики, на по-

добіе нашихъ кирпичныхъ сараевъ. Балки или брусы вездѣ уложены шахтами или расщепленными жердами, изъ которыхъ у насъ дѣлаютъ обыкновенно обручи, на жерди набрасываютъ цѣлыя вѣтви и пруты со всѣми листьями, на которые сажаютъ шелковичныхъ червей, и каждый день опять прибавляютъ свѣжихъ вѣтвей. Когда же червячки совсѣмъ стануть большими и будутъ по этому ѣсть много, то свѣжихъ прутьевъ съ листьями подбавляютъ по два и по три раза въ день. Наконецъ червячки принимаютъ видъ гусеницы, и тогда сарайчики, въ которыхъ они помѣщаются въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть отверстія и доступъ къ червячкамъ, покрываются сѣткой, чтобы птица не поклевала червей.

Въ это время, прежде чѣмъ червячки достигнуть совершенной зрѣлости и способности прясть, они снова спятъ 8 дней. При этомъ надо хорошенько присматривать, чтобы къ нимъ не касался грязный человѣкъ, или не чистая женщина, иначе они тотчасъ околѣваютъ и какъ бы растаеваютъ, расплываются въ своей собственной влагѣ. Послѣ семи недѣль сидѣнья ихъ на полномъ корму, наступаетъ время пряденья ихъ, и тогда они уже ѣсть не могутъ, а изъ верхняго ихъ отверстія, изъ горла, показывается нитка, которую они слѣпляютъ, и прядутъ изъ нея вокругъ себя помѣщенница (коконы). Тогда покой или сарай, въ которомъ они помѣщены, крѣпко закрывается, и сторожатъ, чтобы ни чья чуждая рука не имѣла въ него доступа. Черезъ 12 дней покой снова открывается, и тамъ находятъ: сколько, прежде было червячковъ, столько и коконовъ (помѣщенницъ или домиковъ), видомъ и величиною похожихъ на сливу. Наибольшіе изъ нихъ выбираются и откладываются на племя (сѣмена), остальные же тысячами бросаются въ жестяной котелъ съ горячей водой, въ которомъ огъ того образуется нѣчто въ родѣ соуса или кашицы. Въ этой кашницѣ бьютъ коконы розгами, или особо приготовленной для того метелкой, отъ чего на прутьяхъ этой метелки нацѣпляются нитки, которыя за тѣмъ собираютъ и драматизируютъ. Червячки, или коконы, которые оставались отложенными и оказывались въ тонкой кожицѣ, выбрасываются вонъ; тѣ же, которые должны служить для разводу, на племя, выкладываются на столъ и менѣе 14-ти дней вылупливаются (прогрызаютъ личинку), и изъ нихъ выползаютъ бѣлыя бабочки или бѣлыя

капустницы. Самцы и самки бѣгаютъ сдѣсь вмѣстѣ, кладутъ за тѣмъ болѣе чѣмъ по сотнѣ яицъ, величиною въ маковое зерно, послѣ чего оба ложатся и умираютъ. Этѣ лички или сѣмена собираются не въ жаркомъ, но и не въ холодномъ мѣстѣ до слѣдующей весны, когда съ ними поступаютъ прежнимъ же порядкомъ. Великое чудо природы открывается намъ въ этомъ маленькомъ червячкѣ, именно въ его работѣ, въ измѣненіяхъ, которыми онъ подвергается, и наконецъ въ его плодѣ, или произведеніи. Торговля шелкомъ доставляетъ Персіянамъ огромные доходы, и многіе изъ нихъ, особенно имѣющіе по нѣскольку описанныхъ сараевъ, богатѣютъ отъ этѣхъ червячковъ.

Вотъ все о плодахъ, которые сдѣшняя страна доставляетъ своимъ обитателямъ, для содержанія и пропитанія ихъ. Къ этому могутъ быть также причислены нефтяные колодцы при Баку, также превосходнѣйшія соляныя горы и копи (ямы), находящіяся въ разныхъ мѣстахъ страны, какъ, на примѣръ, въ Нахичеванѣ (Nachtschuan), гдѣ добывается лучшая соль и свѣтлая, какъ кристаллъ (Sal gemmae). Онѣ находятся также въ Кульбѣ, Урумѣ, Кемрѣ, Гемеданѣ, Бисетунѣ, Сульдусѣ и Килисимѣ (Kilissim).

Разрабатываемыхъ рудниковъ въ странѣ немного; хотя есть желѣзныя рудныя горы при Масулѣ и Кенджѣ; при Масулѣ добывается и разрабатывается лучшее желѣзо, которое такъ гнѣдко, что даже холодное подъ молоткомъ выдѣляется на малые куски. Хотя между Серабомъ и Міаномъ есть извѣстныя и золотыя и серебряныя мины, но Персіяне говорятъ, что разрабатывать ихъ нѣтъ ни какихъ выгодъ; ибо въ мѣстности этой нѣтъ лѣсу для плавки этѣхъ рудъ. Такой же недостатокъ въ топливѣ ощущается и во многихъ другихъ областяхъ. По этому, если даже отыщутся по всѣмъ признакамъ и хорошіе пріиски, то для разработки руды въ нихъ нельзя найти охотниковъ.

Тавръ и нѣкоторыя другія скалистыя мѣстности отъ солнечнаго жара выжжены до черна. Между Пирмарусомъ и Шаматоми видѣли у дороги одну высокую гору изъ шпата, *Lapidibus Specularibus*, которые на солнцѣ блестяли какъ настоящіе алмазы.

Г Л А В А X.

О происхожденіи и названіи Персіянъ.

Что касается до самыхъ Персіянъ, то я буду описывать такъ, какъ нашелъ ихъ по наружному виду, одеждѣ, природѣ, нравамъ, въ свѣтскомъ и духовномъ состояніи и по другимъ обстоятельствамъ. Въ этой же главѣ скажу я также о томъ, какъ назывались они въ различные времена.

Геродотъ упоминаетъ (lib. 7, с. 105), что посолъ Ксеркса, Царя Персидскаго, заявлялъ Грекамъ, что они, Персы, ведутъ свое начало отъ Греческаго Князя Персеса (Perses), который былъ сыномъ Персея (Perses), рожденнаго Андромедой, и что, следовательно, они суть происхожденія Греческаго. Амміанъ же Марцелинъ (lib 31, р. 469) говоритъ, что происхожденіе Персіянъ—Скиѣское. Скиѣи всегда славились своимъ воинскимъ искусствомъ и умѣньемъ ловко стрѣлять изъ лука. «Unde etiam Persae,» говоритъ онъ, «qui originitus Scythae, pugnandi sunt peritissimi». Ливіемъ называется ихъ и Плиній, въ 6-й книгѣ, главѣ 17-й. Греки въ древности называли ихъ Эламитами, отъ Персидской области Эламъ (Elam), какъ это видно изъ Пророка Исаи и Дѣяній Апостольскихъ (гл. II, 11). Въ настоящее время они называются также, какъ и въ началѣ, и какъ назывались они у большинства историческихъ писателей и у насъ, Персами (Perses). Некоторые называютъ ихъ и Софіанами (Sofianer), отъ Софи, слователя ихъ секты (Вѣры). Сами же себя Персіяне, въ отличіе отъ Турокъ, которыхъ они именуютъ Суннами (Sunni), называютъ Шай (Schai), отъ Аали (Aaly), котораго они уподобляютъ Шаху. Такое же названіе даютъ имъ и Турки, въ отличіе отъ Вѣры. Они называются также Кизиль-башами (Kisilbasch), красная голова, каковое названіе дано было имъ вначалѣ Турками, какъ бранное. Теперь же Персіяне сами полюбили это названіе, охотно дозволяютъ называть себя такимъ образомъ и жагаютъ, что въ названіи этомъ скрывается великая тайна отъ Вѣры и оно доставляетъ имъ великую честь. Я нахожу, что названіе это у нѣкоторыхъ Европейскихъ писателей пишется раз-

лично; такъ его пишутъ: Cuselbas, Quezelbach и Querzelbach. Собственно же оно должно писаться: Kisilbasch, такъ какъ оно есть Турецкое слово, состоящее изъ Kisil, قرل красный, а также и золото, и Basch, باش голова. Большинство писателей именно говоритъ, что это значить красная голова; но весьма немногіе только упоминаютъ о томъ, отъ чего Персамъ дано такое имя. Правда, нѣкоторые писатели говорятъ, что оно произошло отъ красной, съ 12 складками, шапки, которую носятъ Персіане; но отъ чего Персіане, и при томъ отъ чего не всѣ, а только нѣкоторые носятъ красныя шапки, писатели этѣ не упоминаютъ.

Хотя Іовій и пишетъ въ своей Исторіи (Basileae, 1678), lib. 13, p. 236, а заимствуя изъ него, повторяетъ и Бизаръ въ книгѣ 10, на стр. 267, что изобрѣтатель такой шапки былъ нѣкто Техелій (Techellis), ученикъ Гардуэля (discipulus Harduellis), иначе Эйдеръ называемый, но они ошибаются, точно также, какъ и Іовій ошибается въ томъ, что считаетъ Гардуэля основателемъ Персидской секты, и что секта эта возникла будто бы во время Лютера; ибо она существовала уже за долго прежде, какъ это будетъ скоро доказано. По этому онъ справедливо опровергается Минадомъ (Minadoo, lib. 2 Belli Turco-Persici. Francofurti, 1601), p. 531.

Обо всемъ этомъ я хочу представить здѣсь благосклонному читателю настоящее свѣдѣніе, какое я самъ слышалъ отъ свѣдущихъ Персіанъ, и какое частію извлекъ я изъ книгъ на Персидскомъ языкѣ, хранящихся въ Княжеской Готторфской библіотекѣ. Свѣдѣніе это заключается въ слѣдующемъ: Когда Персіане черезъ Софи, основателя ихъ секты, отдѣлились отъ Турецкаго исповѣданія и стали возвышать и почитать Аали выше ложныхъ наставниковъ Магумеда, Омара, Османа и Абубекера, то они захотѣли, чтобы и 12 ближайшихъ потомковъ Аали (имена которыхъ исчислены будутъ ниже, когда будетъ рѣчь о Вѣрѣ Персіанъ) были также почитаемы, какъ ихъ Святые и Имамы. Въ ознаменованіе этого и было установлено, чтобы духовныя лица Персіанъ носили шапки съ 12-ю складками, по прилагаемому здѣсь образцу.

¹ См. подлин. стр. 582; т. е., точь въ точь какъ тыква. О. Б.

Когда же послѣ этого Турки неоднократно ходили войной на Персіянъ, побѣждали ихъ (о чемъ читайте Бизара «De rebus Persicis») и мучили Персидскихъ духовныхъ, которыхъ наиболѣе ненавидѣли они за отпаденіе отъ ихъ Вѣры, то шапки этѣ во многихъ мѣстностяхъ вышли изъ употребленія. За тѣмъ Шахъ Измаилъ Великій снова возсталъ противъ Турокъ, которые заняли уже почти всю Персію. Онъ разослалъ изъ Килана, въ который вынужденъ былъ бѣжать отъ Турокъ, гонцовъ въ главнѣйшія области и города и велѣлъ тамъ объявить опасность, грозящую странѣ и Вѣрѣ ихъ отъ владычества Турокъ, и увѣщевать жителей, чтобы они собрались къ нему и помогли изгнать изъ отечества врага, съ обѣщаніемъ, что если онъ снова получитъ царство свое, освобожденное отъ непріятеля, то всѣ, оказавшіе ему дѣйствительную въ томъ помощь, сдѣлаются на вѣчныя времена съ своими потомками людьми свободными, которые не будутъ облагаемы ни какою податью. Это воззваніе понравилось Персіянамъ, они поспѣшно собрали войско въ триста тысячъ человекъ, сдѣлали первое нападеніе на Ардебиль, гдѣ основатель ихъ секты, Шахъ-Софи, почитенъ былъ гробницею, и выгнали оттуда Турецкій гарнизонъ, безъ сопротивленія. Сдѣсь области составили съ Царемъ союзъ, отдать свое имущество и кровь за Вѣру ихъ и Царя. Въ знакъ того Царь приказалъ изготовить описанныя выше шапки съ 2-ю складками, означавшія 12 ихъ Имамовъ, и одарилъ ими ооновъ. Но такъ какъ нельзя было тамъ тотчасъ найти запасъ краснаго сукна, то одинъ бачмачникъ въ Ардебилѣ сдѣлалъ первыя 12 шапокъ изъ краснаго сафьяну и подарилъ ихъ Царю, который и роздалъ ихъ важнѣйшимъ изъ Офицеровъ; послѣ этого всѣ уже, кто только участвовалъ въ этой Измаилитской войнѣ, носили такія шапки. Когда Турки увидѣли на войнахъ красныя шапки, то и прозвали Персіянъ красноголовыми, *Kisil-bach*. Шапки этѣ должны быть краснаго цвѣта, означая золотую корону, которой весьма былъ достоинъ Аали, считавшійся Персіянами за близко-родственного съ божествомъ и называемый и Шахомъ, или Царемъ. Отсюда такія шапки назывались у нихъ тачъ (*Tatsch*), — корона. Персіяне по этому бываютъ очень stolzны, когда ихъ называютъ красными или золотыми головами. Оставшіеся и понынѣ потомки Аали носятъ подобныя шапки; но онѣ обматываются обыкновенно особой повязкой называются такіе (*Takie*).

Но подобно тому, какъ въ настоящее время не всѣ Персіане, но только не многіе изъ видѣнныхъ нами, и именно только потомки помянутыхъ выше союзниковъ поколѣнія Софи (Sufian) и Аали, носятъ такія шапки, точно также и не всѣ Персіане называются безразлично Кизильбашами (Kisilbasch), но только именно сказанные потомки. Кромѣ того, названіе это носятъ и Царскіе тѣлохранители и важнѣйшіе изъ воинскихъ прислужниковъ при Царскомъ дворѣ, и за тѣмъ Курджи (Kurtzi), стрѣлы изъ лука. Царскіе тѣлохранители изъ рода товарищей союза цѣнятся, ради мужества и вѣрности предковъ ихъ, также высоко, какъ и Швейцарцы при Императорскомъ Римскомъ Дворѣ.

ГЛАВА XI.

О видѣ и сложеніи Персіанъ.

Что касается до вида и сложенія Персіанъ, то они роста средняго. Ксенофонтъ (Basilex, 1572) въ своей Рѣчи de Agenia на стр. 518, говоритъ, что Персіане въ его время вообще были тучны. Амміанъ же Марцелинъ (Hamburg, 1609) пишетъ противное: «Graciles fere sunt omnes, subnigri et livido colore pallentes», и это повторяетъ онъ и въ книгѣ 24, на стр. 303. Я держусь теперь свидѣтельства Марцелина и нахожу, что большинство Персіанъ худощавы, но крѣпкіи членами (крѣпкаго сложенія); лица темножелтоватыя и имѣютъ вообще ястребиныя съ горбыми носы. Такой носъ былъ у Кира, и по тому Персіане всѣ любятъ изогнутые съ горбиной носы.

Мужчины гладко бреютъ волосы на головѣ, именно черезъ каждые 8 дней. По этому у нихъ нѣтъ того, что пишетъ Сенека въ 124 писемъ: «Parthorum crines effluere», т. е., они носили длинные волосы. Это могло относиться только къ Сендамъ (Seid) потомкамъ Магумеда, которые носили на головѣ длинные волосы, такъ какъ такіе носилъ и Магумедъ. Но Персіане носятъ только длинные, висящіе въ низъ, усы, и тѣмъ длиннѣе они могутъ

спустить ихъ, тѣмъ болѣе это нравится имъ. Подбородокъ они также брѣютъ, за исключеніемъ ихъ Пировъ (Pyhr), старыхъ, старыхъ людей, которые измощаютъ тѣло свое воздержаніемъ въ пищѣ и питіи, постоянно молятся и представляютъ собой добрый примѣръ благочестія; этѣ люди отпускаютъ длинныя и прокія бороды и бакенбарды, подобно Русскимъ, и такія бороды у нихъ въ большомъ почетѣ.

Есть еще особый родъ людей въ Персіи, которые никогда не подстригаютъ усовъ, но отпускаютъ ихъ длинными, висящими черезъ ротъ, такъ что люди этѣ, также какъ и наши мѣшчане, только черезъ усы этѣ и могутъ хлебать питье. Люди этѣ называются Суффи (Suffi), и говорятъ, что Аали носилъ такіе длинные висячіе усы, а въ честь его и они должны отпускать такіе же усы.

Причину же, по которой Аали носилъ длинные усы, Персіане объясняютъ слѣдующимъ баснословнымъ сказаніемъ: Когда Магумеда потребовали къ Богу на небо (о чемъ говорится въ Коранѣ его, Азоага 27), то Аали тоже поднялся за нимъ туда, тамъ этого послѣдняго не хотѣли было сначала впустить, когда онъ постучался у воротъ неба. Но Аали сказалъ: «Это стучится Милъ Chodda, Божій Левъ», по этому его пустили, и тамъ онъ сидѣлъ, какъ Ангелы угощали Магумеда драгоценнымъ напиткомъ. Когда же и ему, Аали, поднесли полную чашу того напитка, то онъ обмочилъ въ этой дорогой влагѣ свои усы; если, съ его стороны было бы грѣхъ, если бъ онъ послѣ того прыгъ, или утратилъ хотя бы одинъ волосъ изъ своихъ усовъ. Аали эта находится въ Персидской «Долинѣ розъ», на стр. 89.

Рыжихъ волосъ Персіане рѣшительно терпѣть не могутъ, не любятъ также и сѣдыхъ волосъ, но чрезвычайно уважаютъ черные какъ смоль волосы, въ слѣдствіи чего у нихъ въ обычаѣ и въ большомъ ходу красить волосы. Для этого они срываютъ траву съ сѣменемъ, которую называютъ они весме (Wesme) и привозятъ изъ Вавилона. Травы эта въ сборникахъ травъ очень похожа на Securidasa, если только не есть она самая; Персіане рубятъ ее мелко, примѣшиваютъ къ ней гранатовую корку, нѣ-

сколко мыла и желтаго мышьяку, варятъ все это въ водѣ, и тѣмъ настоємъ мажутъ волосы. За тѣмъ они снова обмываютъ въ челокомѣ, въ которомъ разведена негашеная известь. Они собираютъ также весною влагу, вытекающую изъ подрѣзанныхъ виноградныхъ розъ, и жидкостью этой смачиваютъ мужские усы, а дѣвѣицы волосы (которые они носятъ заплетенными въ нѣсколько косъ, спереди и сзади длинно ниспадающихъ спинѣ и плечамъ), полагая, что отъ этого будутъ расти длинные черные волосы.

У Персіянъ также въ большомъ употребленіи, равно какъ у всѣхъ Турокъ (какъ свидѣтельствуешь о томъ Geuffroy, lib. de Religione et seret. Turcarum. Basileae 1573, pag. 63), красящая краска изъ красной земли; нѣкоторые же красятъ ею только пальцы и ногти. Такіе ногти похожи на ногти нашихъ козъ. Другіе красятъ всѣ руки и ноги, и у Персидскихъ женщинъ составляетъ необходимое украшеніе. Такая краска на свадьбахъ даже открыто выставляется и удѣляется гостямъ. Краской этой нѣкоторые красятъ и трупы, особенно дѣвицъ, что бы они могли показаться изящно убранными для двухъ Ангеловъ, examinatioibus въ гробу (о чемъ подробнѣе будетъ сказано при описаніи погребенія умершихъ). Сказанная краска добывается изъ растенія, которое они называютъ хинне (Chinne); листья этого растенія почти такія же, какъ зелень сладкаго дерева, но еще ближе, какъ у мирты. Сѣется оно и собирается въ области Эракъ. Для употребленія его высушиваютъ, трутъ мелко, смачиваютъ сокомъ кислаго граната, или лимона, или только негодною водою, и смѣсью этой мочатъ руки. Если кто хочетъ потемнѣе окрасить руки, то нѣкоторые трутъ ихъ этимъ послѣднѣе свѣжими кистями изъ Волошскаго орѣха. Краска эта остается цѣлые 14 дней, хотя бы ежедневно умывали водою.

Г Л А В А XII.

Объ одеждѣ Персіянъ, истинно мужской.

Что касается до одежды Персіянъ и того, какими они представляются въ ней, то объ этомъ хотя кратко, но вѣрно и подробно говоритъ Амміанъ Марцелинъ слѣдующее (pag. 279, Hamburgh, 1609): «Persae adeo dissoluti sunt, ut artuum laxitate, vagoque incessu jactantes se, ut effeminatos existimes, cum tamen sint celeberrimi bellatores». Одежда виситъ у нихъ вокругъ тѣла распущенно и небрежно, и издали мужчины кажутся въ нихъ женщинами; хотя они, покачиваясь, словно гуси, со стороны на сторону, особенно же ихъ женщины, и я мало видѣлъ Персіянъ, которые бы шли важную и почтенную походку. Я полагаю, что это происходитъ отъ ихъ образа сидѣнья; ибо всѣ они, какъ портные во Франціи, сидятъ на землѣ, поджавши подъ себя и положивши ноги одну другую, въ слѣдствіе чего они еще съ дѣтства привыкаютъ не только опираться на бедра. Отъ чего же Персіяне пришли къ употребленію такой полуженской одежды, о томъ сообщаетъ свѣдѣніе Моръ (Hannoviaе, 1604), во 2-й книгѣ, на стр. 94, будто одежда эта введена была Семирамидой, и случилось это такимъ образомъ: однажды, когда Царь Нинъ воевалъ съ Бактріянами, и осадилъ главный городъ ихъ, Бактры, то между другими знатными начальниками онъ имѣлъ при себѣ и Менона, Правителя Сирійскаго. У этого Менона была чрезвычайно красивая и отменно умная жена, по имени Семирамида (бывшая въ послѣдствіи женою Царя Нина и прозванная Вавилонскія стѣны), и такъ какъ осада затянулась, тѣмъ предполагалось, то нетерпѣливый въ любви Менонъ писалъ къ себѣ въ станъ жену свою. Для того же, чтобы безопаснѣе совершила свое къ нему путешествіе, на которое было нѣсколько дней, онъ приказалъ ей сдѣлать и надѣть свое платье, по которому нельзя было бы узнать, мужчина ли то, и женщина. Когда она прибыла въ станъ и когда, по ея мудрому совѣту, осажденный городъ скоро былъ взятъ, то она вошла у всѣхъ (по тому еще, что была и чрезвычайно красива) въ такое уваженіе, и такъ какъ всѣ находили при этомъ, что и тогда ея также способна украшать, то Мидане, равно какъ и

Персы, начали подражать ей и въ одеждѣ. «Tantaque vestis graverat, говоритъ онъ, ut Medi postea et Persae Asia potiti, Semimidis stolam gestarent». Позднѣе Царю Кирю, по извѣстнымъ причинамъ, тоже понравилась такая одежда, и онъ совѣтовалъ носить ее своимъ людямъ; ибо она придавала красивый и величественный видъ и ею ловко можно было скрыть тѣлесный недостатокъ, что подробнѣе можно читать у Ксенофонта въ 8-й книгѣ, стр. 163 (Basileae, 1572). Обозримъ одежду Персіянъ по порядку.

Мужчины носятъ на головѣ большія толстыя повязки (чаще изъ бумажныхъ и ситцевыхъ платковъ, обмотанныхъ одинъ на другой, и повязки эти называются мendiль (Mendil); ткутся платки обыкновенно съ пестрыми полосами, и нѣкоторые изъ нихъ прошиты золотыми нитками; длиною они обыкновенно въ 16—18 локтей. У духовныхъ лицъ, особенно же у Гафизъ (Най) повязки вообще бѣлыя, равно какъ и остальная одежда. Нѣкоторые оставляютъ назади у мendiля конецъ, висящій полъ локтя, другіе же не дѣлаютъ этого. Сеиды (Seid), т. е., которые славятся происхожденіемъ отъ Магумеда и считаютъ его потомками, носятъ такіе концы только зеленого цвѣта, и должны носить только такіе, хотя нѣкоторые, изъ угожденія придворному обычаю, перестаютъ носить ихъ. Нѣкоторые Персіяне, даже великіе господа, носятъ мохнатыя шапки, внутри снаружи обложенныя курчавымъ, Бухарскимъ бараньимъ мѣхомъ. На обшивкѣ этихъ шапокъ мѣхъ виситъ длиною съ палецъ шерсть этого мѣха на ощупь мягкая, какъ шелкъ; шапки также высоко цѣнятся, какъ у насъ бобровыя шляпы, и за такую шапку, если она красива, надо заплатить 50 Любецкихъ марокъ или 16 рейхсталеровъ слишкомъ. Описанные мendiль и шапки Персіяне носятъ зимою и лѣтомъ, и удивительно могутъ они въ сильныя лѣтніе жары держать такъ тепло голову въ такихъ мendiляхъ и шапкахъ. Такъ какъ головы ихъ привыкли къ этому, то они становятся у нихъ мягковаты (изнѣжены) не могутъ долго оставаться открытыми и совершенно не въ состояніи выносить ни малѣйшаго прохладнаго воздуха. Сдѣсь приведемъ то, что пишетъ Геродотъ въ 3-й книгѣ, а именно: одна Персіяне имѣли съ Египтянами такую жестокую битву, что обѣихъ сторонъ на городскомъ валу осталось множество убитыхъ.

кости убитыхъ каждымъ изъ этихъ народовъ сложены были въ отдѣльныя мѣста; но такъ какъ съ теченіемъ времени нѣкоторыя черепа переищались другъ съ другомъ, то различали ихъ только по тому, что черепа Персіянъ были такъ мягки и хрупки, что ихъ можно было пробить небольшимъ черепкомъ и легко раздробить; черепа же Египтянъ были такъ тверды, что ихъ едва можно было разбить большимъ крѣпкимъ камнемъ. Геродотъ самъ видѣлъ эти черепа и слышалъ отъ жителей этого мѣста объясненіе причины такого явленія, именно, что черепа Египтянъ крѣпки будто отъ того, что съ дѣтства они брили головы свои, такъ съ непокрытыми головами ходили на солнцѣ, отъ чего и головы ихъ затвердѣли отъ солнечнаго жара. Черепа же Персіянъ мягки и хрупки по тому, что Персіяне постоянно кутаютъ свои головы въ теплыхъ Tiaris, или менильяхъ, и шапкахъ. Такія шапки и повязки они не снимаютъ, ни когда молятся, ни при встрѣчѣ съ знатными, ни даже съ самимъ Шахомъ. По этому у нихъ теперь не въ обычаѣ уже, что пишетъ Евстахій (Eustathius) in Dionys. de situ orbis, именно, что если Персы хотятъ привѣтствовать кого, то снимаютъ съ головы повязку; вмѣсто этого они теперь только кланяются и прикладываютъ руку къ сердцу. Они носятъ длинныя, до лядвей достигающіе, кафтаны изъ бумажной и шелковой матеріи разныхъ пестрыхъ цвѣтовъ. Бумажные кафтаны ихъ вообще украшены набивными или нарисованными цвѣтами; а по тому справедливо въ этомъ отношеніи говоритъ Амійнъ на стр. 280: «Indumenta lumine colorum fulgentia vario». Кафтаны эти выстегиваются на хлопчатой бумагѣ, подобно нашимъ тюфякамъ, напередѣ закидываются пола на полу и завязываются подъ мышкой лѣвой руки. На бедрахъ Персіяне повязываются особымъ платкомъ или поясомъ, называемымъ джаркеси (Tzarkesi), по тому что онъ бываетъ длиною въ 4 локтя. Если же чуть позволяютъ достатки, то сверхъ этого они опоясываются еще другимъ, щегольскимъ шелковымъ поясомъ, который они называютъ шалью (Schal). Шали эти, равно какъ и платы на менили, покупаются Индійскія, которыя вообще лучше и красками прочнѣе, чѣмъ Персидскія. Молла или Священникъ Персидскій, если носитъ такой поясъ, то снимаетъ его, когда стоитъ предъ алтаремъ, или готовится къ молитвѣ, въ знакъ своего смиренія передъ Богомъ. За такими поясами Персіяне носятъ иногда кин-

жалъ, ножъ, носовой платокъ, деньги, а есая это писарь, то и всѣ письменныя принадлежности, точильный камень, а также и письма, подобно тому, какъ Русскіе носятъ все это въ сапогахъ. Поверхъ описаннаго кафтана Персіане позматыве, а также и самъ Шахъ, носятъ еще короткіе плащи или капишоны, называемые курди (Kurdi), достигающіе только до бедеръ; плащи атъ безъ рукавовъ, спереди отвороты у нихъ сложены, или обшты до низу соболемъ, какъ у насъ женскія шубки. Когда Персіане выходятъ куда, или выѣзжаютъ верхомъ, то посверть такой одежды надѣваютъ еще одинъ кафтанъ, обыкновенно шелковый, шитый золотыми цвѣтами; кафтанъ этотъ называется Якубъ Кани (Jakub Sahni), по имени того Шаха, который первый сталъ носить и ввелъ въ употребленіе его. Штаны у нихъ изъ бумажной матеріи, подъ колѣнами суживаются, достигаютъ до щиколотки, надѣваются прямо на голое тѣло и шнуромъ собираются въ складки; чулки они носятъ суконные, скроенные безъ всякаго фасону, по чему всегда спускаются и мотаются около ногъ. Многіе Персіане носятъ чулки изъ зеленого сукна, что приводитъ въ негодованіе Турокъ, и составляетъ также остатокъ несогласія въ нихъ Вѣрахъ. Турки говорятъ, что Магумедъ носилъ шапку изъ зеленого сукна, а этотъ цвѣтъ Персіане безчестятъ, нося его на ногахъ. Башмаки у Персіанъ, кефсъ (Kefs), остроносые, съ нѣкими задками, такъ что они надѣваютъ ихъ, какъ мы наши туфли, легко и прямо, и тотчасъ снова могутъ снять ихъ. Если они хотятъ походить, или посидѣть у себя въ комнатахъ, то всегда снимаютъ башмаки и ставятъ ихъ у двери. Я часто удивлялся, когда въ Шамахъ ходилъ бывало къ Хану, и онъ вѣсѣдалъ въ Судѣ, какое множество паръ башмаковъ всегда стояло тамъ у двери: точно тамъ была башмачная лавка. Къ башмакамъ обыкновенно приставляется сторожъ, который, когда посѣтителіи выходятъ, подаетъ имъ башмаки особой палочкой, сдѣланной на подобіе вилокъ.

ГЛАВА XIII.

Объ одеждѣ женщинъ.

Одежда женщинъ еще легче мужской; онѣ не опоясываются вокругъ тѣла, штаны и рубахи носятъ по образцу мужчинъ; тулѣ у нихъ большею частію изъ краснаго и зеленаго бархата; на головѣ онѣ не носятъ ни какихъ особенныхъ украшеній, но заплетаютъ волосы въ косы, которыя и висятъ у нихъ спереди и сзади. Вокругъ щекъ и подбородка онѣ надѣваютъ рядъ, или два, жемчуга, или пряжки, такъ что у нихъ почти все лицо зашито жемчугомъ и пряжками, какъ это можно видѣть, съ изображеніемъ и остальной Персидской одежды, на прилагаемомъ при семъ рисункѣ.¹ Я полагаю, что подобный жемчугъ и пряжки были весьма древнимъ Восточнымъ украшеніемъ, ибо на нихъ указывается въ высокой пѣснѣ Соломона, именно тамъ говорится: твои ланиты прелестно окаймлены пряжками, и шея твоя въ цѣпяхъ.² Дѣвицы носятъ также въ правой ноздрѣ кольца, съ драгоценными камнями, подобно описаннымъ выше Татарамъ; пальцы свои онѣ украшаютъ кольцами, а руки широкими, изъ листового серебра выбитыми, браслетами. Кольца же, которыя носятъ на пальцахъ мужчины, должны быть, по закону Магумеда, не золотыя, а только серебряныя; по этому-то Государственный Канцлеръ, Сару Тагги (Taggi), когда наши Посланники подарили ему прекрасный брилліантовый золотой перстень, тотчасъ же приказалъ вынуть брилліантъ изъ золота, вдѣлать его въ серебряное кольцо, и въ такомъ видѣ поднесъ его въ даръ Шаху. Женщины, выходя на улицу, лица не показываютъ и покрываются

¹ Подлин. стр. 485. О. Б.

² Греч. (Polyglotten-Bibel, v. Stier u. Theile; Bielefeld, 1854) гл. 1, ст. 10: *Τὸ ὀφθαλμοειδὲς σκαρὶνὲς σου ὡς τριγόνες, τραχήλος σου ὡς ὀρμίσκος*. Тоже Греч. по 70, изд. Титендорфа (Lipsiae, 1850): *Τὸ ὀφθαλμοειδὲς σκαρὶνὲς σου ὡς τριγόνες, τραχήλος σου ὡς ὀρμίσκος*. Вулгата: *Pulchrae sunt genae tuae sicut turturis, collum tuum sicut monilia*. Нѣмецк. у Лютера: *Deine Backen stehen lieblich in den Spangen, und dein Hals in den Ketten*. Славян., 1, 9: что украшени ланити твоя яко горлицы, выя твоя яко монисты. О. Б.

длиннымъ, съ головы до лядвѣй висящимъ на нихъ, бѣлымъ покрываломъ, оставляя только у лица небольшую прорѣху или отверстіе, черезъ которое едва только могутъ видѣть куда ити. Подъ такими покрывалами скрываются часто прекрасныя, а иногда подъ изящными покрывалами и отвратительныя лица. Что случилось однажды со мною въ Ардебилѣ въ этомъ отношеніи, я разсказалъ въ моей Персидской «Долинѣ розъ», при 56-й послѣ-вицѣ въ 8-й книгѣ. Богатый мыслію, Персидскій поэтъ Шихъ-Саади (Schich Saadi) пользуется этимъ обычаемъ покрывать лицо, для сравненія, въ описаніи человѣка, который на словахъ и въ движеніяхъ кажется и хорошъ, но если разсмотрѣть его жизнь и поступки, то найдешь совсѣмъ другое. Стихъ его объ этомъ заключаетъ слѣдующее:

پس قیامتر خوشکه زبر جادر بلند
جون بانرکی مادر بلند .:.

«Многихъ считаютъ красавицами, когда они закутаны въ покрывало; но когда онѣ снимутъ его, то смотреть точно старыя маменьки.»

Достойно похвалы въ Персіянахъ то, что они очень опрятны и чисто держатъ какъ свои покон, такъ и одежду. У знатныхъ людей хоть немного запащается, или замараются чѣмъ платье, они тотчасъ же его оставляютъ; простолюдины же почти ежедневно моютъ свои одежды, что совершенно противоположно обыкновенію Русскихъ; ибо у этихъ послѣднихъ болѣе грязныя и блестящія отъ пятенъ, чѣмъ чистыя платья, точно также какъ и избы Русскихъ простолюдиновъ далеко не такъ чисты, какъ Персидскія конюшни.

Чистота же одежды соразмѣрна съ чистотою природы, Сенека очень хорошо говоритъ объ этомъ въ 379 письмѣ (ed. Antverpiæ, 1605): «Mundae vestis electio appetenda est homini; natura enim homo est mundum et elegans animal». Должно любить чистую одежду, ибо человѣкъ отъ природы есть чистое и красивое животное; quod de veste dixi (пишетъ онъ далѣе весьма умно), idem de corpore me dixisse existima. Nam hoc quoque natura ut quandam vestem animo circumdedit, velamentum ejus est. Что сказалъ я

бъ одеждѣ, то желаю, чтобы разумѣли и о тѣлѣ, которое съ такая одежда и покровъ души, чтобы и въ ней не было никакого грязнаго обычая и порока, въ чемъ Персіяне, впрочемъ, кажутся очень несостоятельны, какъ это мы скоро увидимъ.

Г Л А В А XIV.

О внутренней природѣ и нравахъ Персіянъ.

Персіяне отъ природы одарены отличными способностями и обширнѣе разсудкомъ, остроумны и любознательны, отъ этого между ними есть много превосходныхъ поэтовъ, которые пишутъ возвышенныя творенія и вообще держатъ свободныя искусства на высокой степени. Правомъ они не горды, такъ чтобы презирать своихъ ближнихъ, но ласковы и общительны, обращаются со всѣми, особенно съ иностранцами, весьма дружески; въ разговорахъ потребляютъ особую вѣжливость и благорасположеніе; такъ, напримеръ, если они приглашаютъ кого къ себѣ въ домъ, то говорятъ: «Удостой облагородить домъ мой своимъ присутствіемъ»; или: «Я предаю себя тебѣ въ жертву»; или: «Повергаюсь къ ногамъ твоимъ; зрачекъ глазъ моихъ отдаю, чтобъ онъ пожелалъ тропинкою для ногъ твоихъ» и проч. и проч. Такимъ образомъ они умѣютъ, также какъ Французы, и даже еще лучше, употреблять изысканныя и льстивыя слова; но, какъ справедливо замѣчаетъ Амміанъ Марцеллинъ, въ приведенномъ уже неодноразно мѣстѣ, слова эти часто бываютъ только пустою скорлупой, *abundantes sunt verbis inanibus*.

Вспомнилъ я при этомъ, какъ разъ одинъ Персіянинъ пришелъ къ нашему врачу жаловаться на сильную боль въ яшкахъ, узнавъ, что у него камень, и просилъ лѣкарства, а когда тотъ пошелъ ему, то онъ предлагалъ врачу свою голову; когда же я замѣтилъ: «Какая же тебѣ польза, что ты здоровъ, если сейчасъ же долженъ будешь отдать голову?» онъ отвѣчалъ: «По тому-то я и не сдѣлаю этого, а это только такъ говорится у насъ».

Дѣписатели обыкновенно дѣлають упрекъ Персамъ, что они скупы на правду, и даже считаютъ почти за простое того, кто всегда говоритъ истину. У нихъ вовсе не считается оскорбленіемъ говорить другъ другу: «*Drugh mikui*», или Турецки: «*Galan dierfen*», т. е., ты говоришь неправду, ты лжешь. Гонорій, тотчасъ въ началѣ своего «*Tractatus de statu Regni Persici*» (*Thesaurus politicus. Francofurti, 1617*) говоритъ: «*Eae nationes sunt natura mendaces*»; также Гораций, lib. 2. *Epistol*: «*mendacior Parthis*»; и Юстинъ, lib. 41, с. 3: «*Fides dictis promissisque nulla nisi quatenus expedit*». Они мало исполняютъ слово, развѣ когда видятъ въ томъ свою выгоду. Но въ древнія времена это было не такъ. Геродотъ пишетъ, въ 1-й книгѣ, § 138: «*Turpissimum apud Persas ducitur mentiri, secundo loco, aes alienum, debere tum ob alias multas causas, tum quod necessum sit eundem, qui debet mendacio quoque obnoxium esse*».

Ложь считалась у нихъ главнѣйшимъ порокомъ и дѣлающаго лжеца какъ бы должникомъ другого; кромѣ разныхъ другихъ причинъ, считалась такъ главнымъ образомъ по тому, что должникъ обыкновенно пробирается (помогаетъ себѣ) ложью. Юноши своихъ они также наставляли главнымъ образомъ въ слѣдующихъ 3-хъ вещахъ: крѣпко держаться и ѣздить на лошади, употреблять лукъ и стрѣлы и говорить правду, какъ это можно читать у Геродота въ 1 кн., § 136.

Въ то время, по ученію Платона, у Персіянъ не могло быть и никакихъ врачей; ибо въ 3 книгѣ «*De Republica*» (Lugdun. 1590, р. 433), онъ говоритъ, что однимъ только врачамъ лгать не запрещается. Можетъ быть, Персіяне унаслѣдовали ложь съ Греческой Монархіей и научились лгать отъ Грековъ, которые въ отношеніи къ правдѣ, вѣрности и вѣрѣ, всегда пользовались дурной славой.

Но Персіяне пребываютъ вѣрны другъ другу, если заключаютъ между собой особую дружбу; ибо у нихъ есть обычай вступать въ союзъ другъ съ другомъ и на все время ихъ жизни держать вѣрную дружбу и братство; дѣлается же это у нихъ, не такъ какъ у насъ, за попойкой и посредствомъ пмтя другъ съ другомъ, но слѣдующимъ образомъ:

Такъ какъ Персіане даютъ большое значеніе фамиліямъ и родамъ, то всѣ, достигшіе совершеннолѣтія, мужчины ежегодно собираются однажды вмѣстѣ, бесѣдуютъ о своихъ со-
стояніяхъ и потѣшаютъ себя пирушкою. Если окажутся сдѣсь
между ними такіе, которые пожелаютъ питать другъ къ другу
особую любовь и заключить между собою вѣчную дружбу, то
они говорятъ: «Будемъ братьями». Это случается большею частію
между двумя парами. А такъ какъ братья должны имѣть и отца,
то они выбираютъ изъ остальныхъ еще одного, къ которому
имѣютъ полное довѣріе, подходятъ къ нему, хватаютъ его за
край кафтана и говорятъ: «Мы выбираемъ тебя въ нашего Бабба,
или отца!» и тотъ отказываться не можетъ. Тогда этѣ трое
идутъ впередъ и отправляются къ Калифу (Kalife), котораго
имѣетъ у себя каждый родъ, цѣлуютъ у него руку, въ знакъ
этого союза, и испрашиваютъ у него благословенія; для этого
каждый ложится, одинъ за другимъ, животомъ на землю, сперва
отецъ, а потомъ братья, и Калифъ ударяетъ каждого изъ нихъ
посохомъ по спинѣ три раза, произнося, за первымъ ударомъ:
«Алла!» за вторымъ: «Магумедъ!» и за третьимъ: «Аали!» За тѣмъ отецъ
и братья цѣлуютъ посохъ, чѣмъ и связуется союзъ дружбы.
Ихъ братья крѣпко и вѣрно живутъ другъ съ другомъ, даж-
е тѣмъ кровные братья, и говорятъ, что въ будущей жизни
они прежде и блаженнѣе соединятся, чѣмъ кровные братья; ибо
они были духовными братьями. О такой дружбѣ, что она должна
быть нерушимо, и что скорѣе можно надѣлать другіе боль-
ше грѣхи, чѣмъ измѣнить ей, Персіане сложили пословицу, ко-
торую, впрочемъ, они часто повторяютъ, говоря и объ обыкно-
ванной дружбѣ, а именно:

Mei buchur munber bussusan oteschi ender chirkhe sen,
Sakini but chane basch merdum asari mekun.

Пей вино, зажги въ церкви каеэдру, подвали кафтанъ Абдал-
ы, дозвожь себѣ войти въ капище идолопоклонниковъ (все это
рѣши, высшей степени воспрещаемые), но только не оскорбляй
дуга твоего!

Если случится, что между такими братьями возникнетъ боль-
ше неудовольствіе, то они должны примириться снова открыто

на собраніи въ слѣдующемъ году; тогда считающій себя обиженнымъ приходитъ къ двери обидчика, печально опустивъ внизъ руки и голову, стоитъ тамъ до тѣхъ поръ, пока обидчикъ трижды не пригласитъ его къ себѣ въ домъ. Послѣ этого онъ идетъ вмѣстѣ въ собраніе, отдають тамъ себя на судъ, и кто изъ нихъ окажется болѣе виновнымъ, тотъ обязанъ, ради примиренія, задать пирушку, на которой братьевъ снова благославляютъ, какъ и въ первый разъ.

Вообще же Персіяне склонны на доброе дѣло, благодарны къ тѣмъ, которые подарили имъ что либо, но и страшны въ отношеніи къ своимъ оскорбителямъ. Они также храбры, даже изъ себя добрыхъ воиновъ, и часто отваживаютъ жизнь свою на видимую опасность. По наружному виду они тоже скромны и стыдливы: «Nec stando mingens, nec ad requisita naturae sedens facit visitur Persa», справедливо говоритъ Амміанъ Марцеллинъ въ преденномъ уже неоднократно мѣстѣ, т. е., не легко увидѣть Персіянину отправляющаго свою малую нужду; для этого они всегда садятся на корточки, и за тѣмъ обмываютъ уды (pudenda) и пальцы. Въ этому на свадьбахъ ихъ и пирушкахъ, въ сокровенныхъ мѣстахъ всегда уже стоитъ нѣсколько кувшиновъ съ водой. Посему такъ когда они проходятъ мимо проточной воды, или рѣки, къ которой можно подойти, то всегда почти присаживаются подлѣ, отъ чѣмъ Турки ради брани называютъ ихъ херъ-шагеи (Cher Schahei), т. е. ослами Шаха (именно Аали); ибо оселъ, переходя черезъ рѣку, всегда мочится. Въ противоположность этому Персіяне называютъ Турокъ сексунни (Seksünni) за то, что они, подобно собакамъ, мочатся на стѣну, что обыкновенно дѣлають Турецкіе воины и простолюдины. Знатные же и почтенные люди также присаживаются для этого на корточки. Сдѣсь упомяну еще слѣдующее ни Персіянину, ни Турокъ, для отправленія своихъ надобностей, отнюдь не присядеть, обратившись спиною, или лицомъ на полдень, по тому что они обращаются туда лицомъ во время молитвы.

ГЛАВА XV.

О великомъ любодѣянн въ Персіи.

Въ сладострастїи и нецѣломудріи Персіане ни на волосъ не уступать ни какому другому народу; ибо, кромѣ того, что они имѣютъ по нѣскольку женъ, они сильно предаются и любодѣйству. Во всѣхъ городахъ (за исключеніемъ Ардебилъ) содержатся открытые дома терпимости, покровительствуемые и Правительствомъ. Когда мы стояли въ Шемахѣ, и одинъ изъ нашихъ солдатъ, побывши въ такомъ мѣстѣ, не уплатилъ слѣдуемаго, то на него подана была жалоба Хану. Ханъ же прислалъ къ нашимъ Посланникамъ съ просьбою заставить солдата уплатить. Ибо *Kabeh* (такъ называются по Турецки непотребныя женщины) платитъ большую подать, то справедливость требуетъ, чтобы онъ получали свое.

О томъ, какъ потѣшаются такими общественными женщинами на пирушкахъ, сказано мною уже выше, въ 44-й главѣ 4-й книги. Кажется, что у Персіанъ это былъ древній обычай. Такъ, когда однажды Аминта, Царь Македонскій, на одной пирушкѣ роскошнѣйшимъ образомъ угостилъ Персидскихъ Пословъ, то Послы этѣ пожелали еще дѣвицъ, говоря: «*Nobis Persis consuetudinis est, quoties magnam exhibuimus coenam, tunc etiam conuivas ad assidendum introducere*», то есть, такъ какъ Царь угостилъ ихъ богатѣйшимъ образомъ, недостаетъ еще только того, чтобы приказалъ онъ, по обычаю Персовъ, доставить имъ и дѣвицъ. Когда же, для того чтобъ хоть нѣсколько исполнить ихъ желаніе, привели на пиръ нѣсколькихъ женщинъ и посадили ихъ напротивъ Пословъ, то этѣ послѣдніе заявили, что отъ этого больно глазамъ ихъ; почему просили, для того чтобы поласкать женщинъ, имъ дозволено было перейти на ихъ сторону; хотя и въ этомъ имъ также дано было согласіе, но такъ произошло далѣе самое возлѣжаніе, и какъ Послы должны были воротиться домой безъ головъ, подробнѣе обо всемъ томъ можно читать у Геродота, въ книгѣ 5-й, гл. 19, стр. 296 и слѣд.

Шахъ Сефи самъ содержалъ нѣсколько такихъ женщинъ, которыя часто прислуживали ему для забавы, но только пляскамъ и скоморошествомъ, какъ говорили онѣ. По этому такія женщины должны быть не только красивы, но искусны какъ въ пляскѣ, такъ и во всякаго рода забавныхъ представленіяхъ.

Такихъ женщинъ и нынѣ возитъ Шахъ съ собою и въ походъ, подобно тому, какъ дѣлали это искони древніе Цари. Царь Дарій возилъ съ собою 360 непотребныхъ женщинъ, и въ Царскихъ украшеніяхъ и во всемъ ихъ порядкѣ, какъ свидѣтельствуетъ Курцій, описывая походъ этого Царя.

Но гнуснѣе всего то, что у Персіянъ въ полномъ ходу обычай постыднѣйшій порокъ, называемый у насъ Содомитскимъ «*pueros muliebria pati assvetos*», какъ говоритъ приведенный выше писатель (lib. 3, ст. 7). За этотъ порокъ Государственный Канцлеръ потерялъ свое *patrimonium*, какъ уже выше упомянуто и въ 4 книгѣ, и порокъ этотъ самый древній и былъ у нихъ въ ходъ съ давнѣйшихъ временъ. Хотя Геродотъ и говоритъ, что Персы научились этому пороку у Грековъ, и именно отъ Фивскаго Царя Лаюса (Lajus), qui primus formosum puerum amoribus arsisse, et Chrysippum, filium Penelopis, rapuisse dicitur. Ex quo factum, ut in Thebanos amare elegantes (referente Aelianus, lib. 10, pag. 15. variarum histor.). Plutarchus (Francof. 1599, p. 857) de malignitate Herodoti dicit: «Persas Graecis hujus impuritatis inervas debere». Но Персы знали этотъ порокъ и прежде, до знакомства своего съ Греками. Шахъ Сефи также заподозрѣнъ въ этомъ порокѣ; по этому онъ не преслѣдовалъ его и въ другихъ. Намъ рассказываетъ Рудольфъ Штадлеръ, часовщикъ, котораго Шахъ приказалъ зарубить саблями, что въ 1634 году, когда Шахъ Сефи отправился съ войскомъ своимъ въ походъ, для взятія города Ерана, то при этомъ находился одинъ военачальникъ, имѣвшій при себѣ одного красиваго и скромнаго мальчика. Однажды, возвратившись изъ Царскаго стана весьма пьянымъ домой, начальникъ этотъ вздумалъ было силою заставить этого мальчика уступить его страсти; ибо прежде уже нѣсколько разъ добромъ онъ этого добиться отъ него не могъ. Мальчикъ же, увидавши, что уже не можетъ ни какъ защититься отъ своего преслѣдователя,

ыватилъ кинжалъ, заткнутый за поясомъ начальника, по бычаю Персовъ, и пронзилъ имъ его въ сердце. На слѣдующее утро, когда Офицеры явились для службы къ Шаху, и между ими не оказалось убитого, Шахъ спросилъ, гдѣ онъ? Но любилъ видѣть при себѣ отсутствующаго болѣе другихъ. Ему отвѣчали, что начальникъ тотъ не будетъ уже служить Шаху, но его мальчикъ закололъ его. Потребованный къ Шаху мальчикъ разсказалъ ему все дѣло: какъ сперва сказанный начальникъ нѣсколько разъ склонялъ его на порокъ, къ которому онъ сталъ отвращеніе, и какъ, наконецъ, вчера онъ силою хотѣлъ оуметворить своему желанію, и онъ, мальчикъ, ни какимъ другимъ образомъ не могъ защититься отъ насилія, какъ только ступивши такъ, какъ онъ поступилъ, и по тому просилъ о помощи его. Но Шахъ жестоко разгнѣвался, приказалъ мальчика затравить собаками, и такъ какъ приведенныя для этого персидскія собаки не брали его, то добыто было два большихъ английскихъ догга, которые должны были напасть на мальчика бѣгу: эти настигли и растерзали его. Такой способъ казни рѣдокъ у Персіянъ. Это ужасное зрѣлище, вмѣстѣ съ другими, былъ и сказанный Рудольфъ, который также находился тамъ числѣ слугъ Шаха. Но послѣ этого въ Шаховомъ станѣ сталъ необычайный моръ, такъ что въ короткое время умерло нѣсколько тысячъ людей.

Что Персіяне даютъ уже слишкомъ большую волю своимъ неумѣреннымъ желаніямъ, къ тому не мало подаетъ поводъ ихъ лже-философъ, Магумедъ, который, будучи самъ сладострастнымъ исомъ, и въ мѣру уже дозволилъ плотское наслажденіе въ угоду людямъ. Они вѣрятъ даже, благодаря ихъ ложному ученію, что такое наслажденіе составить большую долю радостей въ жизни вѣчнаго блаженства, отъ чего и самая вѣра сдѣлалась пріятнѣе народу невѣжественному. Объ этомъ можно прочесть дополненіе къ Алкорану у Биандра (Bibliandro), стр. 175; тамъ развратитель говоритъ: «Si ul-
oblectamenti genus in Paradyso deesset, beatitudo minime plena
est. Frustra ergo deliciae adessent, si voluptas deesset. Quinimo si
id volunt, praesto est, et quascunque et quomodocunque volunt,
habent, et qualiter, et ubi, et quando, et quantum, et quotiens vo-
lunt, sine mora et difficultate, ita quidem, quod quas hic habuerint

uxores fideles, habebunt et illic, caeterae concubinae erunt. Ancillarum vero non erit numerus».

Для возбужденія и усиленія сладострастія Персіане употребляютъ всевозможныя средства; на пирушки свои они призываютъ плясунувъ и плясуній, которые пляшутъ съ совершенно изростойными и страстными тѣлодвиженіями и возбуждаютъ въ зрителяхъ пожеланія. Пляску они чрезмѣрно любили всегда, какъ говоритъ Геродіанъ (Herodianus, lib. 14. histor. Francos., 590, pag. 552). Многіе изъ нихъ употребляютъ въ большомъ количествѣ конопляное сѣмя и листья, которыя будто укрѣпляютъ природу и дѣлаютъ ее болѣе пылкою къ плотскимъ наслажденіямъ. Навѣ же травники (Herbaria) всѣ приписываютъ конопль совершенно противное дѣйствіе, а именно, что отъ нея природа холодѣетъ, ослабѣваетъ и портится. Не знаю, какъ служить конопля достиженія ихъ цѣли; ибо она производитъ скопленіе вѣтра (flatulentiam); или же, можетъ быть, растеніе это въ ихъ жаркомъ мѣстности и въ ихъ природѣ имѣетъ иное свойство. Приготовляясь конопля для такого употребленія слѣдующимъ образомъ: собираютъ съ нея листья прежде еще, чѣмъ покажется на стеблѣ сѣмя, высушиваютъ ихъ въ тѣни, стираютъ въ порошокъ, запиваютъ съ медомъ и дѣлаютъ изъ этого шарики величиною съ голубинное яйцо; шарики этѣ ѣдятъ по два, или по три, и тѣмъ сѣѣвшій ихъ готовъ въ дѣло. Они поджариваютъ также конопляныя зерна, посыпаютъ ихъ солью и ѣдятъ, вмѣсто лакомства. Персидскій Посланникъ въ Голштиніи, Имамъ-Кули-Султанъ, челоѣкъ 70 лѣтъ, употреблялъ это средство постоянно въ дорогѣ послѣ того, какъ въ Асрахани взялъ себѣ молодую жену.

Впрочемъ тѣ, которые употребляютъ этѣ средства, въ Персіи у почтенныхъ людей не пользуются доброй славой; люди этѣ зовутъ ихъ бенги (Bengi), киди-бенги (Kidibengi), т. е., обжоры конопляные, или цапли конопляныя и развратныя собаки. Они говорятъ даже, что это большой грѣхъ, равный тому, какъ если бы кто свою мать обезчестилъ на гробѣ Магумеда; но предѣшеса сладострастію не очень-то считаютъ это грѣхомъ.

Удовлетворившіе свою похоть думаютъ, что если только нужно очистить себя, то самое дѣло ни чего не значитъ;

году въ Персіи множество общественныхъ бань во всѣхъ мѣстахъ, въ этихъ баняхъ они собираются во множествѣ и тотчасъ по-
тъ совокупленія. Нѣкоторые, не могущіе выносить бани, окачи-
ваютъ все тѣло водою; отъ этого-то въ домѣ, въ извѣстномъ мѣ-
стѣ, вода всегда уже стоитъ на готовѣ.

ГЛАВА XVI.

Домоводствѣ Персіянъ, и въ особенности о страннѣ и погребѣ, или
объ яствахъ и наипткахъ.

Домоводство у Персіянъ вообще недорогое; хозяйство ихъ
дому, т. е., содержаніе поварни и погреба, если только немного
нѣ, требуетъ незначительныхъ издержекъ. Бумажные и шел-
ные товары, какъ туземные и тамъ же производимые, стоятъ
дорого. Домашней утвари у нихъ немного, нѣтъ ни ларей,
шкафовъ, и если комнаты у нихъ устланы на полахъ коврами,
головная снабжена рисомъ, то имъ остается покупать только
то, которое вездѣ очень дешево, за исключеніемъ Испани;
народу въ Испани чрезвычайно много и продовольствіе
и доставляется изъ другихъ мѣстъ. Плоды, которые ѣдятъ
во множествѣ, доставляетъ имъ садъ, находящійся при домѣ,
погребъ ихъ составляетъ протекающая вблизи рѣка, или источ-
никъ. Покои ихъ устланы коврами, по которымъ они ходятъ въ
шляпѣ, и сидятъ. Въ комнатахъ ихъ не допускается ни какой не-
чистоты, собакъ въ нихъ не бываетъ, и вообще для сору имѣются
ящики особые, приспособленные къ тому, горшки, назы-
ваемые тифтанъ (Tüfthan), которые всегда они ставятъ подлѣ
себя, при ѣдѣ плодовъ и кушаній, бросаютъ въ нихъ корки
и ненужные объѣдки, равно какъ и плюютъ въ нихъ. Такихъ
ящиковъ всегда вдоволь при пиршествѣ, такъ что непременно
идетъ между двумя гостями по одному.

Что дѣлаютъ Персіане зимою для доставленія себѣ тепла и
сжигенія топлива, и какъ употребляютъ они тенуръ (Tenur)

для печенія и жаренія своихъ кушаній, о томъ сказано уже выше, въ 6-й главѣ этой 5-й книги. *

Для варки кушаній Персіане употребляютъ горшки изъ разлуженой мѣди и обожженной земли (глины), и горшки эти у нихъ старательно вмазаны въ очаги, походятъ на наши вергонныя (дистилляціонныя) печи. Топливо у нихъ, смотря по мѣсту области, составляютъ лѣсъ, солома, коровій и верблюжій пометъ. Блюда у нихъ мѣдныя, чисто и тонко выточенныя и вездѣ глянцывылуженныя, такъ что ихъ можно принять за серебряныя. У нихъ въ большомъ ходу также фарфоровыя блюда и другая посуда, по селеніямъ болѣею частію земляныя, изъ обожженной глины сосуды. Что касается кушаній ихъ, то вообще онѣ не обильны, и Персіане довольствуются малымъ. По этому у нихъ нѣтъ того въ чемъ обвиняетъ ихъ Бизаръ (Bizacus lib. 12, p. 333), будто говядина у Персіанъ дорога такъ по тому, что они ужасно обжоры; такъ, старики будто бы ѣдятъ по 4 раза въ день; по счету же должны были ѣсть молодые ихъ люди? Но Бизару я предпочто ставлю Юстина (Argentorati, 1631, lib. XLI, c. 3, p. 144), который говоритъ: «Persae sunt in cibum parci»; Атенея (Lugduni Batavor. 1597), который свидѣтельствуетъ: «Paucis cibis utuntur Persae et bellariis multis»; также Александра ab Alexandro «Dies generis» (Francof., 1594), заимствуя изъ котораго Штуке (Stuckius), Antiquit. convival. (Tiguri, 1582, lib. 1, c. 11, p. 26), говоритъ, что Персіане ѣдятъ едва однажды въ день, и именно въ полдень. Съ этими тремя послѣдними писателями соглашаюсь и я; ибо большинство Персіанъ въ теченіи дня дѣйствительно ѣдятъ едва одинъ полный обѣдъ; но, кромѣ того, они ѣдятъ немного масла, съ садовыхъ плодовъ; впрочемъ, видѣлъ я и такихъ, которые ѣли въ день по два раза вареныя кушанья. Главное блюдо ихъ, которое всегда подаютъ прежде всего, составляетъ простой разваренный рисъ; называютъ они его плау (Plau), и на этотъ рисъ кладутъ обыкновенно вареную баранину. Кромѣ того, рисъ же приготовляютъ они различнымъ образомъ, мѣшаютъ его съ коринкой, миндалемъ, подкрашиваютъ гранатовымъ, или вишневымъ, сокомъ, и

* Въ подлинникѣ сказано: 4-й книги, по ошибкѣ. Перев.

мораномъ, а отъ Шахскаго стола мы получали бывало на одномъ блюдѣ рисъ, наложенный въ известномъ порядкѣ, различныхъ рѣтовъ.

Они укладываютъ еще рисъ жареными курами и рыбой, мже шпинатомъ, кислымъ щавелемъ и бѣлой капустой; сѣрой мусты они не употребляютъ. У нихъ есть разнаго рода перна-и дичь, которую они и ѣдятъ также, какъ и мы, за исключе-ніемъ индѣекъ. Намъ рассказывали, что одинъ Грузинскій ку-ръ привезъ, во времена еще Шаха Абаса, нѣсколько индѣекъ въ Венеціи въ Испагань, и ему давали за каждую по одному реву или по 16-ти рейхсталеровъ. Но куронокъ и фазанъ у нихъ довольно, и тамъ, гдѣ онѣ водятся, очень дешевы.

Хотя Персіане употребляютъ рисъ вмѣсто хлѣба, но все-таки они имѣютъ и разнаго рода хлѣбы, изъ пшеницы печеные, говы: комачъ (Komatsch), печенье, толщиною въ 3 пальца и иною полъ локтя слишкомъ; лавашъ (Lawasch), круглый хлѣбъ, полъ дюйма толщиною; пеасекеше (Peasekesche), длиною въ локъ; его налѣпляютъ на домовую печь или тенуръ (Tenur), и водятъ по немъ борозды пятью пальцами (отъ которыхъ онъ получилъ и свое названіе); сенгекъ (Sengek), взбиваемый на тѣхъ булыжникахъ, которыми обкладываются нѣкоторыя печи, отъ чего хлѣбъ этотъ горбоватый; юха (Jucha), тонкое цѣ-пье, почти какъ бумага, длиною въ докоть и такое же почти ширину; употребляютъ его вмѣсто салфетокъ, или перед-вѣтъ, и вытираютъ имъ пальцы; ибо рисъ съ блюда Пер-сіане берутъ прямо 4-мя первыми пальцами и ими же подно-сятъ его въ ротъ. Они и мясо также разрываютъ пальцами, и у нихъ очень рѣдко увидишь, чтобы употребляли ножъ и вилку. Когда юха отслужитъ свое назначеніе, то ее разрѣ-зываютъ на куски, завертываютъ въ нихъ кусочки мяса, или рисъ, и это съѣдаютъ, иногда же она съѣдается и одна безъ мяса, рису.

Для супу самыя употребительнѣйшія у нихъ, даже за Цар-скимъ столомъ, не серебряныя, какъ у насъ, но деревянные, и, овальныя, съ тонкой, въ полъ локтя длиною, ручкой; то рода ложку я привезъ съ собою домой.

Напиткомъ большей части Персіянъ, особенно простачаго рода, служитъ только вода, иногда смѣшанная съ думабомъ и небольшимъ количествомъ уксусу. Вино хотя и недорого; ибо, въ примѣръ, въ Эракѣ, Адирбеджанѣ и Ширванѣ, одинъ лужей (Lullein) (такой же величины, какъ наша мѣра, или кружка) стоитъ два, или 3, гроша; но такъ какъ, по закону ихъ, оно воспрещается, то отъ этого очень многіе Персіяне совсѣмъ не пьютъ вина, также какъ и хаджи (Hatzî), т. е., бывшіе въ Меккѣ и Мединѣ на поклоненіи у гроба Магумеда, которые во всю жизнь свою уже не должны пить ни какого вина. Но есть, однако жъ, и такіе Персіянъ, особенно состоящихъ при Дворѣ, которые страстно любятъ вино и которые думаютъ, что грѣхъ этотъ идетъ отпущенъ имъ тѣмъ же средствомъ, какимъ отпускаются другіе грѣхи, и если только они не сами дѣлаютъ вино, то они койно дозволяютъ себѣ угощаться имъ. Послѣ обѣда всегда, главнымъ образомъ на пирушкахъ ихъ, обносится въ кружку теплая вода, для омовенія засаленныхъ жиромъ рукъ.

ГЛАВА XVII.

О другихъ предметахъ, употребляемыхъ Персіянами кромѣ необходимыхъ яствъ и напитковъ, писано: объ опиумѣ, табакѣ, кофѣ и чѣѣ.

Персіяне, хотя не всѣ, но весьма многіе, имѣютъ привычку, вольно часто принимать опиумъ, называемый ими офіунъ (Offian) также тирякъ (Tigîak), который дѣлаютъ они въ видѣ круглыхъ шариковъ, величиною съ горошину, и шарики эти просто глотаютъ. Привыкшіе къ нему, могутъ употреблять его по половинѣ или тина¹ (Quentin) и даже болѣе; нѣкоторые же принимаютъ его черезъ день и черезъ два на третій, когда захотятъ только быть въ туманѣ и какъ бы выпивши. Опиуму въ Персіи въ разныхъ мѣстахъ, особенно же въ Испгани, собирается съ

¹ Мѣра вѣса, равная 2-мъ лотамъ. Персѣв.

много. Для этого маковыя головки, еще зеленныя, надрѣзываютъ, и изъ надрѣзовъ этихъ выступаетъ бѣловатый сокъ, который, когда немного постоятъ и сдѣлается чернымъ, снимаютъ, и тогда онъ уже дѣлается годнымъ къ употребленію. Персидскіе аптекари и продавцы москательныхъ товаровъ выручаютъ отъ опиума огромную прибыль, по тому что потребляется его весьма много.

Но опиумъ не въ одной только Персіи: онъ въ большомъ употребленіи также въ Турціи и Индіи. Беллони (Belloni, *Observationes singularium et memorabilium rerum in Graecia Asia, Aegypto aliisque provinciis conspectarum, per Carolum Clusium. Rarhelingii, 1605*), въ 3-й книгѣ, въ главѣ 15-й, пишетъ, что въ Турціи нѣтъ человека, который бы, имѣя одинъ пфеннингъ, не отдалъ половину его на опиумъ. Онъ рассказываетъ, что во время пребыванія его тамъ, 50 верблюдовъ, нагруженныхъ опиумомъ, прошли изъ Малой Азіи въ Турцію, Персію и Индію. Одинъ янычаръ въ его присутствіи проглотилъ разъ полкентина, и въ немъ не было ни чего замѣтнаго отъ такого приѣма, кромѣ только того, что на ходу онъ нѣсколько покачивался. Персіане увѣряютъ, что опиумъ придаетъ смѣлость и бодрость духа, полагаю я, въ родѣ того, какъ бываетъ у пьянаго, «qui in bellum trudit inertem.»

Нѣкоторыя женщины, дурно живущія съ своими мужьями, не привыкнувъ къ опиуму, сокращаютъ имъ иногда свою безотрадную жизнь. Онѣ принимаютъ его разомъ въ большомъ количествѣ, и запиваютъ его водою.

Персіане любятъ также безъ мѣры и табакъ, и всякаго званія люди встрѣчаются у нихъ вездѣ, даже въ храмѣ, сидящими и курящими.

Табакъ привозятъ они изъ Багдада или Вавилона и изъ Курдистана, гдѣ онъ растетъ въ изобиліи. Но Персіане не умѣютъ готовить его, и сушатъ его просто, какъ и другія травы. Въ Исфаганѣ цѣлыя лавки полны табакомъ, гдѣ онъ сложенъ въ большихъ мѣшкахъ, и листья его крошатъ такимъ образомъ, что онъ принимаетъ видъ скошенной травы. Они очень любятъ

Европейскій табакъ, называя его Инглишъ тамбаку (Inglish Tobacco), по тому что привозять его туда преимущественно Англичане. Когда я, бывши въ Шамахѣ, подарилъ своему учителю, о которомъ я упоминалъ выше, кусочекъ такого табаку длиною въ палецъ, то онъ былъ очень доволенъ и готовъ былъ для меня услуги. Обыкновенный способъ пить (т. е., курить) табакъ у нихъ слѣдующій: берутъ стеклянную флягу, или кружку, Индійскій орѣхъ, или кабабъ (kabab) (жесткую кору особаго рода тыквы), и наливаютъ ее болѣе, чѣмъ на половину, водою, смѣшиваемую иногда съ благовонною водою; тѣмъ сверху проводятъ въ эту воду трубочку, а на ней придѣлывается чашечка, въ которую накладываютъ табакъ, а въ табакъ горячій уголь. Наконецъ, другую трубочку, величиною съ локоть, или два, вводятъ въ сосудъ надъ водою, и черезъ эту вторую трубочку втягиваютъ въ себя воздухъ; отъ этого такъ какъ трубочки вставляются въ сосудъ плотно, табачный дымъ проходитъ черезъ воду, въ которой и осаждаются черныя и жирныя части. Нѣкоторые же, за недостаткомъ сосуда, тянутъ дымъ по нашему, сквозь длинныя деревянные трубы, у которыхъ на переднемъ концѣ придѣлывается изъ обожженной глины наконечникъ съ отверстіемъ, который и берутъ въ ротъ.

Когда курятъ табакъ, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, Персіане пьютъ и горячую черную воду, называемую кофе (Сахвае). Это отваръ плода, получаемаго здѣсь изъ Мисера (Misser) или Египта, и похожа въ сущности на Турецкую, а внѣшнимъ видомъ на нашу пшеницу; величиною же плодъ этотъ съ Турецкій бобъ и даетъ бѣлую муку. Зерна поджариваются, или скорѣе ихъ жгутъ, и мѣлятъ въ порошокъ, который варятъ въ водѣ, и воду эту пьютъ. Напитокъ этотъ имѣетъ сженный и непріятный вкусъ. Онъ очень охлаждаетъ и дѣлаетъ природу безплодною, для чего болѣею частію и пьютъ его.

Если же напитокъ этотъ (Сахвае) употреблять уже черезъ чуръ много, то онъ совершенно убиваетъ въ человѣкѣ всякое пожеланіе. Персіане пьютъ объ одномъ Шахѣ, Султанѣ Махмудѣ Касимѣ (Mahmud Casim), царствовавшемъ въ Персіи еще до

Тамирлана, будто бы Шахъ этотъ до того пристрастился къ напитку Сахвае, что за нимъ совсѣмъ забылъ жену свою и получалъ отвращеніе отъ брачнаго ложа съ ней, что Царицѣ было крайне прискорбно. Однажды Царица эта, возлежа на окнѣ, увидѣла, какъ на дворѣ повалили жеребца для того, чтобы охлостить его, и спросила у окружающихъ: «Что бы это значило?» Когда ей, въ приличныхъ выраженіяхъ, объяснили, что это дѣлается для уничтоженія у жеребца охоты и вожделѣнія, чтобы онъ не вскакивалъ на другихъ и былъ равнодушенъ къ кобылицамъ, то она замѣтила, что ни чего бы этого дѣлать не нужно, а поить бы только жеребца скверною водою Сахвае, и онъ скорехонько сдѣлается похожимъ на Шаха, мужа ея.

Персіане рассказываютъ еще о сынѣ этого Шаха, называвшемся тоже Магумедъ, что когда онъ, по смерти отца, принялъ управленіе страной, то оказался чрезвычайнымъ любителемъ поэзій, и приказалъ одному, славному въ то время, поэту, по имени Гакиму Фирдуси (Firdousi), написать ему какое ни будь поэтическое произведеніе въ веселомъ духѣ, обѣщая за каждый стихъ заплатить сочинителю по червонцу. Фирдуси засталъ и написалъ 60 тысячъ стиховъ, которые и понынѣ читаются и высоко уважаются Персіанцами. Когда сочиненіе было готово и представлено, то хотя Шахъ и хотѣлъ было вознаградить поэта, согласно съ своимъ обѣщаніемъ, но совѣтники Царскіе отговорили его давать такъ много поэту, который долженъ быть доволенъ и меньшимъ вознагражденіемъ. По этому поэту послано было только нѣсколько червонцевъ, что весьма раздосадовало его, и онъ тотчасъ же написалъ Шаху другое стихотвореніе, въ которомъ доказывалъ, что присланный ему даръ отнюдь не Царскій; что только ремесленники, каковы, на примѣръ, хлѣбникъ и башмачникъ, могутъ благодарить такими подарками; и развѣ жъ онъ не сынъ Царя, а плодъ и кровь какого ни будь хлѣбника? Царь повалъ это такъ, что поэтъ обозвалъ его сыномъ хлѣбника и, въ негодованіи, жаловался на это своей матери и спросилъ ее: «Развѣ жъ не Султанъ Магумедъ былъ отецъ его?» Мать подумала, что поэтъ, написавшій такое сочиненіе, должно быть, знаетъ дѣло, и въ тайнѣ призналась сыну, что такъ какъ Шахъ весьма часто и много пилъ напитковъ кофе (Сахвае), отъ чего исчезла

всякая надежда имѣть наследника, то чтобы пріобрѣсть послѣднее Царству, она допустила до себя одного придворнаго хлѣбника, имѣвшаго нѣжныя бѣлыя руки. Если бъ не было хлѣбника, не было бъ и его, сына ея; по чему и совѣтовала сыну ублажить поэта, чтобы истина не разошлась далѣе. Другіе же пишутъ, что все это случилось съ Августомъ и Виргиліемъ (Bergman Comment. in Virgil., de vita ipsius).

Такъ какъ чрезмѣрное употребленіе напитка кофію (Kahwa) уничтожаетъ плотскія пожеланія, къ которымъ Персіане, по природѣ своей, весьма склонны, и большинство ихъ поставляетъ въ этихъ удовольствіяхъ свое высшее благо (summum bonum), то всѣ аты Персидскіе, хуля этотъ напитокъ, сложили слѣдующій стихъ:

ان سبه رو که نام او ستر قخوه
قاتل نوم قاطع شهرة

То есть:

Ohn suc Ru ki namiust Kahwae,
Katil naum kathehi schahewe.

Ты, черное лицо—Кофія!
Можно ли терпѣть тебя?
Кудаходишь ты, тамъ ужъ нѣтъ
Ни страсти, ни наслажденія съ женщиной.

Выше, въ 6-й главѣ этой 5-й книги, было упомянуто, что въ Исфагани, на Майданѣ, въ числѣ другихъ гостиницъ, находилась и такая, которую Персіане называютъ: «Tzai Chattai Chan» и въ которой, равно какъ и въ другихъ мѣстахъ, они пьютъ то черную (темноватую) воду, отваръ изъ растенія, привозимаго Узбеками и Татарами въ Персію изъ Китая. Листья этого растенія продолговаты, остроконечны, около дюйма въ длину, и полъ дюйма въ ширину, и будучи высушены, получаютъ изъ черноватый, свертываются и закручиваются словно червячки. Это именно то растеніе, которое Китайцы называютъ чаемъ (The) Японцы и Индійцы Xia и Хаа (Chia, Chaa), и оно въ большомъ почетѣ у этихъ народовъ. Персіане варятъ его въ чистой водѣ, прибавляють туда анису, укропу, а нѣкоторые не много гвоздики.

сахаромъ. Оно имѣетъ вяжущій или стягивающій, какъ бы вкусъ. Персіане, Китайцы, Японцы и Индійцы приписываютъ этому напитку превосходную силу и дѣйствіе; оно полезно дѣйствуеъ на желудокъ, печень, легкое, на кровь и вообще на внутренность человека, очищаетъ ихъ, укрѣпляетъ, разгоняетъ камень, облегчаетъ головныя боли и умягчаетъ всѣ мокроты, отъ которыхъ человекъ дѣлается вялымъ и соннымъ. Напившійся чаемъ этого напитка, можетъ нѣсколько ночей сидѣть сѣвѣ и бѣдрѣ, безъ обремененія сномъ и съ охотою заниматься домашнею работою. Употребляя его умеренно, человекъ можетъ не только пользоваться постоянно добрымъ здоровьемъ, но и достигнуть глубокой старости.

Это растеніе чай (Thee) хорошо извѣстно теперь и въ Голландіи и его привозятъ туда мореплаватели Восточно-Индійскіе. Его можно найти въ Амстердамѣ, хотя и не въ большомъ количествѣ; ибо, какъ извѣщали меня, Французы закупаютъ его чрезвычайно много.

Кто желаетъ прочитать объ этомъ растеніи другихъ писателей, тотъ да обратится къ Массею (Maffei), къ его *De rebus medicis*, 6-й книгѣ, стран. 108 (Joh. Petr. Maffei *Historia Indiarum*, Agrippinae, 1589), гдѣ пишетъ онъ о Китайцахъ: «Ex herba nam expressus liquor admodum salutaris, nomine Chia, salubris auritur, ut apud Japonies, cujus maxime beneficio spiritum, gravitatem, lippitudinem nesciunt; vitamque bene longam sine ulla fere aegre traducunt.» И книга 12, стр. 242: «Circa potionem illam diligentissimi sunt, ac principes interdum xiri suis ipsi manibus eidam imperandae ac miscendae amicorum honoris causa dant, operam utasque habent aedium partes, ad hoc destinatas, venientibus, et reuntibus amicis pocula porrigunt.»

Линшотанъ (Linschotanus), въ главѣ 26, de *Insula Japonia*, стр. 1 (Joh. Hug. Linschotani *Navigatio in Orientalem Indiam et cet.* Amstelodami, 1614): «Ex herba, quam Chaa vocant, in magnam hujusmodi aestimatione et Indi, qui aliqua opulencia polleant, loco fere creto aquam hanc servant, eamque excipientes amicos squama dignitate depremunt, ollas peculiare ad coquendas habent: etc.»

Помянутые народы, желая оказать всевозможную любезность, встрѣчаютъ гостей своихъ эгѣмъ напитокомъ, т. е., чаемъ; онъ же есть и прощальный напитокъ, при разставаніи съ гостями. У нихъ есть особые, весьма чистые, сосуды, въ которыхъ завариваютъ и готовятъ чай; нѣсколько такихъ сосудовъ, вмѣстѣ съ растеніемъ, хранится у насъ, въ Готторфской Палатѣ рѣдкостей. Объ этомъ растеніи, изъ приведенныхъ сейчасъ, а также и изъ другихъ писателей, Николай Тульпій (Nicolaus Tulpius) сообщаетъ нѣкоторыя дробнѣйшія свѣдѣнія, какъ это видно въ послѣдней главѣ 4-й книги его «Observationum medicarum (Observationes medicae. Amsterdami, 1652).

ГЛАВА XVIII.

О ремеслахъ и промышленности Персіянъ, которыми они снискиваютъ себѣ пропитаніе.

Промышленность Персіянъ, которою они снискиваютъ себѣ пропитаніе, кромѣ земледѣлія и садоводства, отъ которыхъ собираютъ и продаютъ огородные и садовые плоды, исчислены выше, составляютъ всякаго рода ремесла, торговля, писанность, а также и военское дѣло. Когда идешь въ городахъ Майдану и базару, то съ удовольствіемъ видишь, какъ всѣхъ рода промышленники занимаются своими ремеслами, въ своихъ мастерскихъ, расположенныхъ въ извѣстномъ порядкѣ другъ противъ друга. Ибо никто изъ Персіянъ, за исключеніемъ развѣ отъ немощныхъ, именно не могущихъ выходить, не сидитъ дома, постоянно на базарѣ, въ определенныхъ для того улицахъ и въ открытыхъ со сводами зданіяхъ. Большинство ремесленниковъ составляютъ ткачи и красильщики, или рисовальщики, которые занимаются обработкой хлопчатой бумаги шелку, обращая ихъ довольно искусно въ разные ткани, въ золотыя парчи, кусками не длиннѣе 10-ти, или 12, локтей, потребными на постройку одного Персирскаго кафтана. Ештѣ и Кашанѣ есть такіе искусные ткачи, которые на

той ткани выводить всевозможныя фигуры, преимущественно в свои письмена, такъ тонко и изящно, что и лучший писецъ не въ состояніи написать красивѣй, какъ доказываетъ образецъ такой работы, привезенный нами домой. Такіе товары, именно все это количество, которое не пошло на туземныя платья, вездѣ въ страны распродаются выѣзть съ хлопчатой бумагой и сырми шелкомъ, съ большими выгодами. Замѣчу здѣсь подробнѣе о шелкахъ: въ самой странѣ фунтъ шелку стоитъ 16 и 18 грош или двѣ Любскихъ марки и нѣсколько болѣе. Персіане у себя выкупаютъ все на бадманъ (Badman), которымъ въ разныхъ мѣстахъ значный: Таврискій бадманъ содержитъ 6 фунтовъ; Шахскій бадманъ, употребляемый наиболѣе въ Гилянѣ, 12 фунтовъ, Шамахинскій и Карабахскій бадманъ 16 фунтовъ.

Вообще считаютъ, что въ Персіи, смотря по году, собирается ежегодно шелку отъ 10 до 20 тысячъ тюковъ или 10 тысячъ соомъ Soom (каждый соомъ содержитъ два тюка), въ тюкѣ полагается 216 фунтовъ. Одинъ Гилянъ, въ хорошіе годы, даетъ 8000 тюковъ; Ширванъ доставляетъ 3000 тюковъ; Хорасанъ до 3000; Масандеранъ 2000, Карабахъ 2000, не считая уже того, что даетъ Грузія, также богатая шелкомъ, и другія мѣстности. Изъ всего этого количества, все, что остается въ Персіи разныхъ потребности, не превышаетъ 1000 тюковъ. Все остальное продается въ Индіи, Турціи, Италиі, на Англійскіе и Голландскіе корабли. Этѣ послѣдніе изъ своихъ странъ привозятъ олово, свинецъ, Англійское, Французское и Голландское сукно, которое, по мнѣнію Персовъ хорошо обдѣлывать шерсть и изготовлять изъ нея, высоко одобряется и цѣнится ими, такъ что за локоть такого сукна въ Испагани платится по 8, 10 и по 12 рейхсмарковъ.

Самые многочисленныя и богатѣйшіе купцы и торговые люди Персіи суть Армянскіе Христіане, которые повсюду ѣздятъ и продаютъ и выѣзъ ея; ибо Персія есть свободно открытая, а не замкнутая, какъ Русская земля. Жители Персіи и чуждые люди могутъ выѣзжать и въѣзжать въ нее, торговать и промышлять тамъ, какъ хотятъ, лишь бы только Правительство получало съ нихъ свои пошлины и доходы.

Персіане и Турки установили между собою договоръ, чтобы торговые люди ихъ въ военное, также какъ и въ мирное время безпрепятственно разѣзжали и торговали другъ съ другомъ, въ самой странѣ и внѣ ея, и чтобы караваны ихъ безопасно могли ходить вездѣ; ибо это равно необходимо и выгодно имъ тому, такъ и другому, изъ этихъ народовъ.

Персіане могли бы извлечь изъ своей торговли гораздо значительнѣйшія выгоды, если бы были искусны въ управленіи большими кораблями и вообще въ мореходствѣ, но искусства эти у нихъ нѣтъ.

Такъ какъ въ Персіи книгопечатанья нѣтъ, а книги вообще высоко и дорого цѣнятся, то по этому книга у нихъ, и особеннѣе Алкоранъ, который у насъ, если бы его напечатать, стоилъ бы одинъ рейхсталеръ, тамъ писанный стоитъ 15, 20 и болѣе рейхсталеровъ. Въ сѣдствіе сего многіе Персіане, особенно у насъ много дѣтей, стараются обучать ихъ хорошему письму, а въ Персіи есть нѣсколько тысячъ людей, добывающихъ себѣ пропитаніе писаніемъ такихъ книгъ и инымъ письмоводствомъ.

Различныя области должны держать наготовѣ извѣстное войско въ мирное и военное время; по этому многіе тысячи кизильбашей и воиновъ живутъ жалованьемъ. Объ этомъ я скажу буду говорить подробнѣе.

ГЛАВА XIX.

О брачномъ состояніи Персіанъ; многоженствѣ и о томъ, что случается иногда при многоженствѣ.

Сказавши о домоводствѣ Персіанъ, обозрѣвъ ихъ поварскую погребъ, равно какъ и промыслы, которыми они занимаются

¹А въ Европѣ также теперь добываютъ того: О. Б.

²Въ подлинникѣ XXI, очевидно по ошибкѣ. Перев.

пройдешь теперь поближе въ ихъ покой, и взглянешь на брачное ихъ состояніе. Персіане, чуть только позволяютъ достатки, рѣдко ограничиваются одною женою. Съ давнихъ временъ у нихъ и обычаѣ брать по нѣскольку женъ. Страбонъ полагаетъ, что же происходилъ «multiplicandae prolis gratia,» ради того, что они желали размножить и возрастить побольше дѣтей. Ибо Цари ихъ ежегодно назначали будьбо бы подарки, для раздачи тѣмъ изъ подданныхъ, которые имѣли наиболѣе сыновей. Но въ настоящее время Персіане, охотники до многоженства не по этой причинѣ, даже многіе изъ нихъ желали бы теперь лучше вовсе не имѣть дѣтей. Пр этому-то нѣкоторые обращались къ нашему врачу и, прося, дасть, что онъ славится излѣченіемъ въ иныхъ болѣзняхъ, спрашивали его, не имѣетъ ли онъ какого, либо медицинскаго средства для молодыхъ женъ, чтобъ онѣ не такъ жорѣ рождали дѣтей? на что Врачъ отвѣчалъ, что онъ скорѣе хотѣлъ помочь женамъ тѣмъ въ рожденіи дѣтей, чѣмъ мѣшать имъ въ томъ. Я полагаю, что, по причинѣ такого сладострастія Персіанъ, они сложили слѣдующій стихъ и пословицу, въ которой они, много взятую ими жену сравниваютъ съ Мѣсяцесловомъ, годнымъ только на одинъ первый годъ:

مرقي نوکن لی خواجه در بویهلر
که تسقویم پلرین نیاید بکلم

Бери чаще новую жену, чтобъ у тебя была постоянная весна.

Мѣсяцесловъ негоденъ ни къ чему, когда годъ уже прошелъ.

Магуметъ въ Алкоранѣ (Ахзаг 8) дозволялъ, и даже милостиво повелѣлъ, чтобъ Персіане, даже по Вѣрѣ своей, могли брать себѣ сколько женъ, сколько имъ угодно и сколько они могутъ прокормить ихъ. Богатые купцы, торгующіе въ Персіи въ нѣсколько городовъ, имѣютъ въ главнѣйшихъ мѣстностяхъ свои собственные дома и женъ, такъ что, куда бы они ни прѣѣхали, они идутъ дома. Но того, чтобы Персіане, особенно будьбо бы въ Иранѣ, должны были имѣть не менѣе 7-ми женъ, и чтобы дѣти они должны были убивать своихъ родителей, прожившихъ за 70 лѣтъ, какъ пишетъ о томъ Нитеръ, въ своей Географіи (Basiae, 1557, стр. 531), ни чего этого ни въ настоящее, ни въ отдаленнѣйшія времена въ обычаѣ у Персіанъ не было.

Но что частенько причиняетъ имъ многожество, они извѣдываютъ это на дѣлѣ съ великимъ прискорбіемъ. Между людьми, находящимися въ такомъ бракѣ (многоженствѣ), не можетъ быть истинной, горячей любви и довѣрія. Ибо, какъ говоритъ Аминіанъ Марцеллинъ: «*Apud eos per libidines varias charitas dispersa torrescit*». Мужья не могутъ любить всѣхъ женъ одинаково. Ибо любовь раздѣленная никогда не бываетъ, такъ сильна, какъ сосредоточенная и обращенная только на одно лице. Подобное встрѣчается и въ другихъ случаяхъ, особенно у владѣтельныхъ особъ, когда одинъ Государь имѣетъ многихъ слугъ. Скорѣе можно допустить, что многіе, и даже всѣ слуги, сердечно любятъ одного Государя чѣмъ одинъ Государь всѣхъ слугъ. Отсюда и происходитъ, что если они въ чемъ хоть немного не угодили, понападаютъ въ опалу. И такъ, если, на примѣръ, жена видитъ, что мужъ ея оказываетъ другой такіе же, часто еще и большіе, чѣмъ ей, знаки супружеской любви, то настаютъ, также какъ это бываетъ въ любви, по комину (*Tegent. in Eup.*) ссоры, нерасположеніе, недовѣстие и вражда. Между женами часто возникаетъ даже ошестиссоры и споры, къ великой досадѣ и неудовольствію мужа. Изъ этого случая есть одна Турецкая пословица:

ایکی اردن بیر دیوان
ایکی ایشک بیر لاروان

*İki İscek bir karwan,
İki arwat bir diwaan.*

То есть:

Два осла—стоятъ одного каравана,
На двухъ женъ нужно цѣлое суданское.

Это значить, что съ двумя ослами, такъ какъ они являются столько воени, какъ съ животными цѣлой странствующей толпой или общества. И у кого двѣ сварливыя жены, тотъ постоянно долженъ судить и укрощать. Иногда такое брачное состояніе доводитъ мужа до величайшей опасности и несчастія, и стоитъ ему даже жизни. Такъ какъ мыъ рассказывали много подобныхъ примѣровъ, то два изъ нихъ, случившіяся при Шакъ Абасѣ, я хочу привести здѣсь.

Въ Шамахѣ былъ одинъ Ханъ, по имени Сильфагаръ (Silfa-har), пользовавшійся большимъ уваженіемъ Шаха и всей страны и имѣвшій женой сестру Шаха Ходабенде (отца Шаха Абаса). Видя, что мужъ ея беретъ себѣ еще молодую жену, и что къ этой молодой онъ оказывается ласковѣе, чѣмъ она желала, прежняя жена Сильфагара, будучи дочерью Шаха, по высокому чину своему, возненавидѣла мужа, написала племяннику своему, Шаху Абасу, чтобы онъ остерегался мужа ея, который яко бы замышляетъ на жизнь его, Абаса. Шахъ Абасъ, и безъ того человѣкъ подозрительный, повѣрилъ таиной клеветѣ, и послалъ Мешедскаго Хана, Карчихай-Хана, находившагося тогда у него въ Ардебилѣ, доставить голову Хана Сильфагара. Карчихай-Ханъ тотчасъ же отправился въ Ширванъ, расположился тамъ у горы Эльбруса и послалъ къ Сильфагару, чтобы тотъ прибылъ къ нему. Не ожидая ни чего дурнаго отъ Карчихай-Хана, какъ отъ давнишняго знакомаго своего и пріятеля, Сильфагаръ поздно вечеромъ прибылъ въ назначенное мѣсто и разбилъ свою палатку не въ дѣлѣ отъ палатки Карчихая. На другой день Карчихай всталъ рано утромъ, отправился съ нѣсколькими слугами въ палату Сильфагара, котораго засталъ еще въ постели, хотя не спавшаго же, дружески привѣтствовалъ его и сказалъ, чтобы тотъ всталъ и прошелъ съ нимъ прогуляться, такъ какъ ему нужно переговорить съ нимъ. Едва только Сильфагаръ всталъ, полуодѣтый, и хотѣлъ было совершать свою молитву, какъ Карчихай-Ханъ подавъ своимъ слугамъ заранѣе условленный знакъ, тѣ напали на Сильфагара и изрубили его саблями. Карчихай взялъ голову и поспѣшилъ съ нею къ Шаху. Вотъ, что одѣлало Сильфагару его двоеженство (Bigamia).

Послѣ этого былъ еще другой случай съ однимъ Ардебильскимъ виноторговцемъ, по имени Шириджи Аали (котораго хорошо зналъ нашъ Hakwirdi). Однажды виноторговецъ этотъ поздно вечеромъ сидѣлъ съ хорошимъ пріятелемъ своимъ на мосту Baidar Aaly (мостъ этотъ изображенъ на рисункѣ города) и пилъ вино. Въ это время проходилъ мимо навьюченный оселъ одинъ безъ хозяина; хозяинъ его, какой-то купецъ, приѣхалъ за своей надобностію у рѣки, а оселъ бѣжалъ отъ него и направился къ лежащему вблизи городу. Увидѣвши осла одного, виноторговецъ

поймалъ его, снялъ съ него грузъ и отпустилъ его: опять в воду. Купецъ приходитъ въ Ардебиль, ищетъ тамъ своего осла, и хотѣ и находить его наконецъ на улицѣ, но безъ груза, по чему и отправился къ Хану съ жалобою на свою пропажу. Но Ханъ объявилъ, что помочь ему не можетъ, такъ какъ онъ не знаетъ виновныхъ. Купецъ обратился послѣ этого къ Шаху, который тотчасъ же послалъ его опять назадъ въ Ардебиль съ строгимъ приказаніемъ Алла-Кули-Хану, что такъ какъ онъ, Ханъ, не содержитъ дорогъ въ безопасности и не сдѣлалъ обыска о пропажѣ, какъ бы слѣдовало, то онъ и долженъ уплатить купцу стоимость пропавшаго у него добра, на его оцѣнкѣ, безъ всякаго замедленія, что и было исполнено Ханомъ. Между тѣмъ этотъ торговецъ, завладѣвши купеческимъ добромъ, изъяснимо пообеспокоился, не захотѣлъ уже довольствоваться одной женой и, въ прибавокъ къ прежде бывшей у него, взялъ другую, молодую женщину изъ одного дома терпимости, собственно за красоту ея; но от нея не было ни одного ребенка. Единственное дѣтя его, сын первой жены, мальчикъ 9 лѣтъ, пришедши однажды изъ улицы домой, увидалъ въ комнатѣ лежащую, мчатую уже, дыню, которая была еще новенькою въ томъ году, и отрубилъ кусокъ этой дыни себѣ; молодая жена разгнѣвалась за это, ударила мальчика, послѣ чего обѣ жены вѣдѣлись другъ другу въ волосы. Когда мужъ пришелъ домой, то мать и сынъ передали ему и дѣло въ такомъ трогательномъ видѣ, что онъ постегалъ имъ молодую жену. Въ отищеніе за такой позоръ, эта послѣдняя пошла тайкомъ къ Хану и открыла ему о покражѣ мужа; виноторговецъ тотчасъ же потребовалъ къ отвѣту, допросили и повѣрили, же же его, за то, что онъ такъ долго покрывали мужа, преда общественному позору и прогнали, а сына обратили въ невольника. Все ихъ имущество Ханъ забралъ себѣ, и, такимъ образомъ, онъ получалъ опять больше, еще того, что долженъ былъ уплатить купцу. Вотъ что значитъ взять двухъ женъ, и доверять и свои тайны.

Г

СМѢСЬ

ДВѢ ГРАМОТЫ

изъ

СМУТНАГО ВРЕМЕНИ РУССКАГО ГОСУДАРСТВА.

I.

ГРАМОТА

людей Никитѣ Парамоновичу Лихареву, за его службу подъ
Боярина и Воеводу, Князя Дмитрія Тимофеевича Трубецкаго,
Стольника, Князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго, противъ Польскихъ
и Литовскихъ полчищъ.

Московского Государства Митрополиты и Архиепископы, и
искупы, и Архимариты, и Игумены, и весь Освященный
Синодъ, и Бояринъ и Воевода Князь Дмитрей Тимофеевичъ Тру-
бцкой, да Стольникъ и Воевода Князь Дмитрей Михайловичъ
Пожарской, с товарищи, и Околничие, и Стольники, и Стряпчие,
Дворяне, и Дети Боярские, и всѣ ратные люди, приговорили
китѣ Парамоновичу Лихареву, за его многую службу и за
верность и за раденье, что онъ, помня Бога и свою душу, и Право-
славную Крестіянскую истинную Вѣру, на Польскихъ и на Ли-
товскихъ людей, разорителей Божіихъ Церквей и гонителей на
Православную Крестіянскую истинную Вѣру Польскихъ и Литов-
скихъ людей, Бояринъ и Воевода, Князь Дмитрей Тимофеевичъ Тру-
бцкой, и онъ съ Бояры и Воеводами пришедъ подъ Москву,
Польскихъ людей въ Москвѣ осадили. И какъ пришло подъ
Москву Стольникъ и Воевода, Князь Дмитрей Михайловичъ Пожар-
ской, и положилъ совѣтъ зъ Бояриномъ и Воеводою, со Княземъ

Дмитрею Тимоевичю Трубецкому, и со всею ратью, кои стояли под Москвою. И стоявъ под Москвою и на Москѣ зъ Бояриномъ и Воеводою, со Княземъ Дмитреемъ Михайловичемъ Пожарскимъ, многую службу показавъ, противъ Польскихъ и Литовскихъ людей стоявъ, и ихъ всехъ ратныхъ людей ратниемъ Московское Государство очистилось. И образъ Пречистыя Богородицы Владимирскыя, и Великихъ Чюдотворцовъ многоцѣльныхъ мощей Петра, и Олексѣя, и Ионы, и сродникъ Великихъ Государей Російскаго Царства, Благочестиваго и Великаго Князя Михаила Черниговскаго, и Боярина его, Феодора, и новаго страстотерпца, Благочестиваго Царевича Князя Дмитрея, достигли, и прехитыхъ Великихъ Государей Боговенчаныхъ Російскаго Царства Царя и Великаго Князя Ивана Василевича всея Русіи, и праведнаго Государя Царя и Великаго Князя Феодора Ивановича всея Русіи, и иныхъ прежнихъ Великихъ Государей гробоносныя лобы отъ того оскверненія очистили, и плѣнныхъ и паслужившихъ отъ бѣды храбрѣствомъ свободили, Польскихъ и Литовскихъ людей любилъ и поималъ: и по своему приговору далъ ему в вотчину е помѣсново ево окладу, с тысячи четеі со ста четеі по двадцати четеі, и того двѣсти четеі, во Брянскомъ Уѣздѣ въ Воронитцой волости подъ Рославлемъ, * Дворцовую деревню Хорошкову, да деревню Бѣхову. А по дачѣ нынѣшняго 121, году, Декабря въ 15 день, по его, Микитиѣ, скаске, въ деревняхъ написано: пашни и перелогу триста пятьдесятъ четвертей въ поле, а въ дву по тому жъ и перешло въ той ево отчине сто пятьдесятъ четеі, и тѣмъ лшкомъ владѣти ему по прежнему въ помѣстьѣ. А та вотчина ему, Миките, и жепѣ ево, и дѣтямъ ево, і внучатомъ ** и правнучатамъ, и в родъ ихъ безповоротно. А какъ дастъ Богъ на Московское Государство Государя, и тогда Государь велитъ на ту вотчину дати свою Царскую жалованную грамоту за красною печатью. К сей грамотѣ Бояринъ и Воевода Князь Дмитрей Тимо-

* Слова: «подъ Рославлемъ» приписаны сверху инымъ почеркомъ и чернилами, и только отбѣнными, бѣдыѣ чернилъ грамоты, которыя рыжеватыя.

** «і внучатомъ» тоже приписано сверху совѣмъ инымъ почеркомъ и чернилами бѣдыпочерками.

Безвиль Трубецкой, да Стольникъ и Воевода Князь Дмитрей Михай-
ловичъ Пожарской, велѣли земскую печать приложить. Лѣта.
121, Февраля въ 1 * день.

Печать черного воска, а на ней одноглавый орелъ съ опущенными крыльями,
угломъ же въ ободкѣ надпись: «Печать Російскаго Государства Москов-
скаго.»

На оборотной сторонѣ грамоты подписи:

Бояринъ Князь Дмитрий Тимофеевичъ Трубецкой.

А подписалъ Думной Діакъ Федоръ.... **

Справилъ Федка Ивановъ.

Грамота писана на двухъ листахъ желтоватой бумаги, протянутыхъ во всю
ширину и перехваченныхъ на концѣ ихъ бумажной подкладкой подъ печать.

это число написано другими чернилами блѣднѣйшими, одинаковыми съ подписью
Думнаго Дьяка.

Лѣта нельзя разобрать.

II.

Царя и Великаго Князя, Михайла Федоровича, Казарину Ивановичу Сръбневу, за услуги его противъ Польскихъ и Литовскихъ людей и Русскихъ воровъ при Царѣ Василѣ, въ нужное и прискорбное время.

Божиею милостию Мы, Великій Государь, Царь и Великій Князь, Михайла Федоровичъ, всея Русіи Самодержецъ, пожаловали есмь Казарина Ивановича Сръбнева, за его многу службу, что онъ, помятуя Бога, и Пречистую Богородицу, и Московскихъ Чюдотворцовъ, будучи у насъ въ Московскомъ Государствѣ при Царѣ Василе нужное и прискорбное время, за Вѣру Крестническую, и за Святые Божіа Церкви, и за насъ за всѣхъ Православныхъ Крестянь, противъ враговъ нашихъ, Польскихъ и Литовскихъ людей и Русскихъ воровъ, которые хотѣли разорить Государство Московское и Вѣру Крестянскую попрасть, а онъ, Казаринъ, будучи у насъ, въ Московскомъ Государствѣ, во сѣнѣхъ противъ тѣхъ злодѣевъ нашихъ, стоялъ крѣпко, мужественно и многое дородство, и храбрость, и службу показавъ, и голодъ и наготу, и всякую нужду осадную терпѣлъ многое время, а и воровскую прелесть и смуту ни на какую не покусился, стоявъ въ твердости разума своего крѣпко и непоколебимо, безо всякаго шатости, и отъ тои жъ великие службы и отъ терпѣнья Польские и Литовские люди и Русские воры отъ Москвы отошли. И за тѣ за всѣ великие и нужные осадные службы я, Царь Великій Князь, Михайла Федоровичъ, всея Русіи, пожаловали его, Казарина, с помѣстного оклада, с семи сотъ с пятидесяти чети, и зо сто по дватцати чети, и старого его помѣстья въ Каширскомъ Уѣздѣ, в Растовскомъ стану, на рѣчкѣ на Корытне и деревне Корытне, да въ деревнѣ Такаревѣ, сто пятьдесятъ четь в вотчину со всѣмъ угодьемъ, что дано было ему в вотчину при Царѣ Василе за Московское осадное сиденье. А в Каширскихъ книгахъ писцовыхъ писма и мѣры Князя Ивана Гагарина товарищи лѣта. 7186 в деревне Карытне написано: пашни пашенные и перелогу средней земли доброю землею с наддачью с три чети, да в деревнѣ Такаревѣ пашни доброй земли три чети, да перелогу дватцать восемь чети с осминою, и обоимъ тѣхъ деревняхъ пашни и перелогу средней земли доброю землею

с наддачью сто шездесать одна четь с осминою в поле, а в дву по тому жъ, и перешло у него свѣрхъ вотчинного указу за вотчиною одиннадцать чети с осминою, и тотъ переходъ оставленъ за нимъ же, за Казариномъ, в помѣстье. Какъ по Кашире будутъ наши писцы или болшие мѣрщики, и онѣ тое его вотчинную землю отъ помѣстной земли отмежуютъ опрочѣ, амы перекопаютъ и грани потешутъ, и всякие признаки учинять вотчинную землю с одново сряду, а помѣстную по тому же. И на ту его вотчину ся наша Царская жалованная грамота, за нашою за Царскою печатью, ему, Казарину, и дѣтемъ его, и внучатамъ, и правнучатамъ, и въ родѣ ихъ неподвижно, чтобъ наша Царская жалованная и ихъ великое дородство, и крѣпость, и храбрость, и служба за Вѣру и за свое отечество, послѣднимъ ихъ родомъ было на память, и ихъ служба и терпѣнья воспоминаия впредь дѣти ихъ, и внучата, и правнучата ихъ, и хто по нехъ родъ будетъ, тако жъ за Вѣру Крестьянскую, и за святыя Божия Церкви, и за свое отечество, противъ враговъ стояли мужественно, безо всякаго позыбання. А въ той вотчине Казаринъ, и дѣти, и внучата, и правнучата, по нашему Царскому жалованью вольны. Писана нашего Государства в царствующемъ граде Москвѣ лѣта 7121, Юня въ 23 день.

Къ грамотѣ привѣшена на красномъ свиркѣ печать красного воска, а на ней, съ одной стороны, Георгій Побѣдоносецъ и вокругъ въ ободкѣ надпись: «Божиею милостию Царь и Великій Князь Михаилъ Федоровичъ,» а на другой двуглавый орелъ и продолженіе надписи въ ободкѣ же: «всѣа Русіи Самодержецъ і многихъ....» (печать отъ правой руки нѣсколько отбита).

Внизу написано: «Полполтина.»

На оборотной сторонѣ грамоты въ верху: «Царь и Великій Князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи Самодержецъ.»

Внизу: «Справилъ Олексѣя Карнауховъ.»

Бумага и проч., какъ и у первой грамоты.

ЗНАКЪ

ОТЛИЧІЯ БЕЗПОРОЧНОЙ СЛУЖБЫ

и

НѢКОТОРЫЕ ПРОФЕССОРЫ МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

I.

ПИСЬМО

Профессора Н. Н. Давыдова къ Князю Н. Н. Голицыну. *

Ваше Сіятельство,

Милостивый Государы!

Прошлаго Апрѣля мѣсяца, 9-го числа, имѣлъ я честь подавать Его Сіятельству, Князю Сергію Михайловичу, прошеніе объ исключеніи изъ Послужнаго Списка моего, для Знака отличія безпорочной службы, отмѣтки касательно недоимки, происшедшей въ бывшемъ Университетскомъ Пансіонѣ, въ бытность мою Инспекторомъ онаго, отъ родителей, не платившихъ въ срокъ за содержаніе дѣтей своихъ, а послѣ съ процентами взысканной, и о представленіи меня вновь къ сему Знаку.

* Князь Николай Николаевичъ Голицынъ былъ въ это время Правителемъ Канцеляріи у своего родственника, Князя Сергія Михайловича Голицына, тогдашнему Попечителю Московскаго Учебнаго Округа. О. Б.

Его Сіятельство, находя прошеніе мое совершенно справедливымъ и согласнымъ съ Высочайшими узаконеніями, составленнымъ по Знаку отличія безпорочной службы въ 1829-мъ году, Марта 30-го дня, и въ семъ 1831-мъ, Января 12-го дня, предложилъ Правленію Университета, въ томъ же Апрѣлѣ 13-го дня, № 352, означенную отиѣтку изъ Послужнаго моего Списка исключить и вновь изготовить оный по прежнему, безъ сей текущей отиѣтки, и въ семъ видѣ препроводить къ Его Сіятельству, для представленія, вмѣстѣ съ прочими, къ удостоенію Знакомъ отличія безпорочной службы. Въ слѣдствіе сего предложенія Правленіе такимъ образомъ изготовленный Списокъ и препроводило къ Его Сіятельству.

Такъ какъ нынѣ настало время представленія Чиновниковъ къ сему Знаку, то я покорнѣйше прошу Ваше Сіятельство, соизволилъ привести въ исполненіе сіе предложеніе и представить Его Сіятельству къ подписанію мой Списокъ, изъ Правленія препровожденный; ибо переѣзды въ производствѣ дѣлъ представляются только къ высшему начальству. Сими ко многимъ благодѣтельнымъ для меня дѣйствіямъ Вашего Сіятельства присоедините новое доказательство Вашего ко мнѣ вниманія, за что считаю долгомъ всегда оставаться признательнымъ Вашему Сіятельству и благодарнымъ.

Съ глубокимъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Сіятельства,

Милостивый Государь Князь,

покорнѣйшій слуга

Иванъ Давыдовъ.

1831 года, Ноября 11.

II.

П И С Ь М О

къ тому же Ректора Университета П. А. Денгубскаго.

Милостивый Государь,

Князь Николай Николаевичъ

Г. Фаворскій * спросилъ у меня, по Вашему требованію, Записки, поданной Князю Сергію Михайловичу мною и другими Профессорами, не получившими Знака отличія безпорочной службы; копій той Записки у меня не осталось, и я просилъ его обратиться къ Г. Антонскому; ** между тѣмъ я нашелъ у себя копію съ Записки особой, которую представлялъ Князю С. М. Дитковичу Павловичу *** и которую Его Сіятельство изъявлялъ согласіе представить при удобномъ случаѣ Государю. Я рѣшился сію Записку препроводить къ Вашему Сіятельству при семъ и покорнѣе просить, употребить все Ваше ходатайство у нашего добраго начальника. Д. П. мнѣ сказалъ, что Князь С. М., по прочтеніи посылаемой Записки, сказалъ именно: «О прочтѣніи Профессорами оной не знаетъ, но о мнѣ лично ходатайствуетъ;» изъясняющее пятно изъ нашей службы, Князь окажетъ величайшее благодѣяніе. Надѣясь на Ваше ко мнѣ благорасположеніе, я осмѣлюсь

* Н. П. Фаворскій, служившій тогда въ Канцеляріи Попечителя Московскаго Университета. О. Б.

** А. А. Прокоповичу-Анновскому. О. Б.

*** Голохвастовъ, тогда Помощникъ Попечителя Университета. О. Б.

юсь беспокоить Васъ моею доукою о семъ дѣлѣ. Прослужа 30 лѣтъ съ лишнимъ при одномъ и томъ же мѣстѣ безъ всякаго другого порока, бывши Секретаремъ Совѣта 18 лѣтъ непрерывно, и при сей же должности будучи десять лѣтъ сряду избираемъ въ Деканы Отдѣленія Физико-Математическихъ наукъ, и три раза въ Ректоры; кромѣ сего, участвуя всегда во всѣхъ при Университетѣ бывшихъ Комитетахъ по разнымъ случаямъ, бывши 11 разъ Визитаторомъ Училищъ, и никогда не отказываясь ни отъ какихъ препорученій, право, больно по одной только, и при томъ чужой, винѣ, и въ которой не столько Деканы, сколько Ректоръ * и Секретарь, по множеству дѣлъ, просмотрѣли мошенничество Бухгалтера, лишиться заслуженнаго отличія безпорочной службы. Странно видѣть не только намъ, но и постороннимъ, что наши Чиновники, не служащіе вмѣстѣ и въ другихъ мѣстахъ, награждаются по тѣмъ мѣстамъ, какъ люди того стоющіе, а по Университету нѣтъ. Но это дѣло постороннее; я не смѣю повторять мою просьбу Князю С. М., да теперь не время, о увольненіи меня отъ Ректорства, истинно для меня тягостнаго и по той причинѣ, которую представилъ я въ моемъ прошеніи Г. Попечителю въ прошломъ году; ибо точно мои силы начинаютъ ослабѣвать, и я боюсь сдѣлать что ни будь по Университету такое, то навлекло бы для него непріятность, и, сверхъ того, по тому, то Ректорское званіе, для поддержанія его хотя сколько ни будь различнымъ образомъ, требуетъ излишнихъ издержекъ, которыя пополнялись изданіемъ изображеній растений и Магазиномъ естественной Исторіи; но теперь Г. Министръ и вторично отказъ въ изданіи изображеній растений, ссылаясь на то, что не въ утверждалъ изданіе, и что онъ отдалъ это еще въ прошломъ году на произволъ Г. Попечителя. Я теперь въ большомъ затрудненіи, и покорнѣйше прошу извинить мое многословіе: право, въ избытка сердца уста глаголютъ. Ни одного не было Попечителя, при которомъ я за мои труды не былъ бы чѣмъ ни будь награжденъ; и не уже ли при такомъ благонамѣренномъ, добромъ могущественномъ, начальникъ останусь брошеннымъ? Я твердо вѣрю на его благодѣтельную справедливость въ испрошеніи

выключки изъ Послужнаго Списка непріязненной отмѣтки, чемъ, конечно, не откажитесь пособить, по своему добродушію, Вы, Милостивый Государь, снисходя на всепокорѣйшую просьбу того, который всегда съ чувствами истиннаго почтенія и душевной преданности имѣетъ честь быть,

Милостивый Государь,

Вашего Сіятельства

покорѣйшій слуга

Иванъ Двигубскій

1832, Мая 18.

Москва.

III.

ЗАПИСКА

ОБЪ

исключенія изъ Послужныхъ Списковъ непріязненной отмѣтки.

Заслуженные Профессоры Московскаго Університета: И. Коковичъ-Антоцскій, Двигубскій, Цвѣтаевъ, и Ординарные: Мушкетеръ Сандуновъ, въ 1829 году, вмѣстѣ съ другими Профессорами, выслужившими 15 лѣтъ и болѣе, были удостоены Університетскимъ начальствомъ представленія къ Знаку отличія безпорочной службы, но до сихъ поръ не получили упомянутаго Знака отличія, вѣроятно по тому, что въ Послужныхъ ихъ Спискахъ, для сего составленныхъ, подъ статью IX: «Не былъ ли подъ судомъ и въ чемъ прощенныхъ Всемилостивѣйшимъ Манифестомъ, и иныя ли?» находится слѣдующая отмѣтка:

«Подъ судомъ не былъ; въ числѣ прощенныхъ самъ по себѣ не былъ, но по случаю растраты 1710 рублей казенныхъ де-

бывшій Бухгалтеромъ Университета и Помощникомъ Кассира, гуларнымъ Советникомъ Попелахинымъ, пополненіе оныхъ дѣлъ предполагалось Правительствующимъ Сенатомъ, по неимовству его, Попелахина, возложить на Присутствующихъ Университетскаго Правленія (въ числѣ коихъ Прокоповичъ-Антонскій и Ректоромъ, а Двигубскій, Цвѣтаевъ, Мухинъ и Сандуновъ канцелярскими); но на основаніи V-й статьи Всемилоствѣйшаго Манифеста, 1826 года, Августа 22-го дня, отъ онаго изъавленъ Указомъ Правительствующаго Сената, даннымъ Московской Палатѣ Уголовнаго Суда 4-му Департаменту, 1828 года, 12 дня.

1. Изъ самой отиѣтки явствуетъ, что никто изъ Присутствующихъ въ Университетскомъ Правленіи Членовъ нигдѣ подѣломъ не былъ, и ни отъ одного изъ нихъ ни какихъ свѣдѣній апросовъ о растратѣ денегъ требовано не было, а находится въ слѣдствіи одинъ только бывшій Бухгалтеромъ Попелахинъ, обвиненный за свою вину не опредѣленіемъ впродъ ни къ какимъ мѣрамъ. Если бы онъ былъ въ состояніи самъ внести растрату сумму, то и не было бы надобности возлагать пополненіе на Присутствующихъ Университетскаго Правленія и распространять на нихъ силу Всемилоствѣйшаго Манифеста. По сему чинамъ и Правительствующій Сенатъ не опредѣлялъ внести въ обстоятельства въ Послужные Списки выше означенныхъ профессоровъ, а сдѣлана прописанная отиѣтка въ слѣдствіе представленія бывшаго въ то время Попечителя, Генералъ-Майора Дарева, съ оправдательнымъ, впрочемъ, объясненіемъ. Указомъ 1830 года, Генваря 13 дня, Высочайше повелѣно: «Отмѣчать въ служебныхъ Спискахъ токо выговоры отъ Высочайшаго Имени, штрафы и взысканія, налагаемые Правительствующимъ Сенатомъ головными инстанціями.»

2. Въ дополнительныхъ статьяхъ 1829 года, Марта 30 дня, Высочайше утвержденныхъ, въ статьѣ 14 повелѣно: «Не исключать заслуги лѣтъ бытности подъ судомъ, когда подсудимые оправданы;» а упомянутые Профессоры не только не имѣли нужды оправданія, но ни слѣдствію, ни суду, подвергаемы не были.

3. Въ 23 статьѣ упомянутыхъ дополненій изображено: «Предметъ къ Знаку отличія безпорочной службы Чиновниковъ По-

чтоваго Вѣдомства, подвергшихся денежному взысканію и замѣчанію начальства за растрату денегъ, съ прописаніемъ только сущности дѣла и причинъ, побуждающихъ начальство представлять таковыя Чинovníковъ къ Знаку отличія, и на семъ основаніи повелѣно поступать и другимъ Вѣдомствамъ.» По сему же пункту одни только Чинovníки, подвергшіеся по слѣдствію сомнѣнію въ умысленномъ злоупотребленіи и оставленные въ подозрѣніи, не удостоиваются Знака отличія безпорочной службы. Означенные же Профессоры не сами растратили деньги и ни какому сомнѣнію въ злоупотребленіи, или злоумышленіи, не подлежатъ, но въ теченіи многолѣтней своей службы и занимая разнообразныя должности, при непоколебимой нравственности, всегда оказывали себя вѣрными, вѣстоинными и точными исполнителями въ дѣлахъ службы, что означено и въ Послужныхъ ихъ Спискахъ.

Касательно же отмѣтки въ графѣ XIV Послужнаго Списка Профессора Антонскаго, внесенной въ оной также въ слѣдствіе предложенія бывшаго Попечителемъ, Генералъ-Маіора Писарева и относящейся къ долгамъ Университетскаго Благороднаго Пансіона, въ которомъ онъ былъ Директоромъ, то какъ долги сѣ накопились не по его винѣ, а по не своевременному взносу денегъ родителями воспитывающихся въ ономъ Пансіонѣ дѣтей, и тѣмъ взносомъ денегъ родителями и представленнымъ имъ, Антонскимъ вмѣстѣ съ бывшимъ Инспекторомъ Пансіона, Давыдовымъ, изданнымъ залогомъ, совершенно очищены, и дѣло сѣ почтено начальствомъ въ 1831 году конченнымъ, то обстоятельство сѣ слѣдуетъ изъ Списка его, Антонскаго, исключить.

МОНИНСКОЕ СОГЛАСІЕ

ВЪ МОСКВѢ.

ВСТУПЛЕНІЕ.

Сдѣсь помѣщенъ Уставъ Согласія Покровской Мониинской часовни; за тѣмъ Канонникъ, по которому совершался обрядъ вѣнчанія у, такъ называемыхъ, новоженцевъ Мониинскаго Согласія, и Епитимейникъ, въ которомъ изложены правила о церковномъ взысканіи за нарушеніе правилъ выше упомянутаго «Устава.»

Со дня раздѣла съ господствующею Церковью, Расколъ бросилъ вѣтви по всей Россіи; корень же его остался въ Москвѣ, какъ въ главной средѣ Старовѣческаго движенія.

До 1771 года разновѣрующіе не дѣйствовали явно; вся дѣятельность ихъ ограничивалась совращеніемъ въ Расколъ слабѣйшихъ изъ членовъ господствующей Церкви: то дѣлалось въ тайнѣ, скрытно. Въ этомъ году постигла Москву моровая язва; Правительству, преслѣдовавшему до того времени Старообрядцевъ, не до нихъ было въ годину народнаго бѣдствія, а они, пользуясь симъ бѣдствіемъ, выпросили разрѣшеніе построить на свой счетъ карантинъ и при немъ кладбище, подъ предлогомъ общественной пользы; и такъ основалась секта Безпоповцевъ Преображенскаго кладбища; въ слѣдъ за этѣмъ воздвиглось и Рогожское Поповщинскаго Согласія, * и за тѣмъ Покровская Мониинская часовня Поморскаго Со

* Филипповская часовня.

гласія. Объ этой послѣдней помѣщаемъ мы нѣсколько свѣдѣній, со дня ея существованія до нашего времени.

Основателемъ ея былъ нѣкто Василій Емельяновъ, бывшій сначала самъ однимъ изъ главныхъ членовъ Преображенской Θεодосіевской общины, перешедшій къ Поморскому Согласію, въ слѣдствіе разномыслія съ Θεодосіевцами относительно моленія за Царя и брачной жизни, чего Преображенцы не допускали.

Василій Емельяновъ первый возсталъ на отверженіе Преображенцами браковъ, отошелъ отъ Θεодосіевской общины къ Поморцамъ, и скорѣе обратился онъ къ своимъ единомышленникамъ съ такою рѣчью: «Стыдно намъ теперь, Православные Хрістіане, таиться, когда Θεодосіевцы кичатся; стыдно не имѣть общественной молебни. Они упрекаютъ насъ, будто мы служимъ молебны и благословляемъ браки въ конюшняхъ: необходимо устроить намъ молитвенный домъ, чтобъ избѣгнуть поношенія.» Воззваніе было принято единодушно всѣми Поморцами, и немедленно, совокупными стараніями, они составили въ Москвѣ общество Поморцевъ изъ 50 человекъ, въ числѣ коихъ были и богатые купеческія семейства, какъ то: Пименъ Алексѣевъ, каретникъ, жившій въ приходѣ Св. Пимена въ Воротникахъ, Василій Феодоровъ Монинъ, въ Покровской Части (нынѣшнемъ 5-мъ кварталѣ Лефортовской Части), Андрей Тимошеевъ Запкинъ, на Никитской улицѣ, и Никифоръ Петровъ, ленточникъ.

Василій Емельяновъ, пользуясь своимъ вліяніемъ и сочувствіемъ къ его воззванію богачей Московцевъ, выше упомянутыхъ нами, сдѣлалъ сборъ, для устройства и основанія молебни Поморскаго Согласія. Сборъ былъ такъ удаченъ, что немедленно было приступлено къ осуществленію возникшаго намѣренія: купленъ домъ съ большимъ количествомъ свободной земли, выстроили на дворѣ деревянную часовню, а при ней просторное зданіе для «призрѣваемыхъ,» по примѣру Преображенскаго кладбища. Эта молебня находилась въ нынѣшнемъ 2-мъ кварталѣ Лефортовской Части, въ приходѣ Св. Ирины, на Покровской улицѣ. Мѣстность и домъ укрѣплены были за Московскимъ купцомъ Василиемъ Феодоровымъ Мониннымъ, который занимался ходатайствомъ по частнымъ исковымъ дѣламъ, большею частію Старообрядческимъ, родственникамъ

Емельянова, въ слѣдствіе чего молежня эта и получила названіе Монинской.

Такъ какъ начало устройства часовни принадлежало Емельянову, то онъ былъ избранъ Настоятелемъ, а Василій Монинъ его помощникомъ, а въ послѣдствіи Монинъ былъ попечителемъ часовни.

Покровская Монинская часовня, съ самаго своего основанія, руководствовалась правилами, принятыми Выговскимъ общежитіемъ, т. е., уставомъ Андрея Денисова; хотя въ послѣдствіи и расширила она значительно предѣлы ученія о бракѣ, но никогда не отлагалась отъ ученія своего Согласія. Главныя начала Покровской часовни заключаются въ слѣдующемъ: «Женившіеся не согрѣшаютъ; бракъ чистъ, ложе не скверно и не блзненно. Подобаеть молиться за прержащія власти.» Остальныя правила, какъ читатели увидятъ изъ прилагаемыхъ ниже постановленій Монинской часовни, составляютъ не болѣе, какъ исправленіе тѣхъ статей Θεодосіевскаго Устава, въ которыхъ послѣдователи Ковылина отступили отъ здраваго смысла и отъ коренныхъ положеній первоначальнаго Раскола.

Сдѣсь не лишнимъ считается указать и на иногородныя Согласія Поморской общины, которыя въ ту пору уже существовали въ слѣдующихъ городахъ: 1) въ Вологдѣ, подъ управленіемъ купцовъ братьевъ Кокоревыхъ; 2) въ Саратовѣ, подъ управленіемъ купца Алексѣя Казанова, очень вліятельнаго чловѣка между Раскольниками, и не въ одной только Саратовской Губерніи, и 3) въ Рыбинскѣ, подъ настоятельствомъ купца Федора Тюменева.

Ученіе Покровской молежни направлено было противъ ученія Преображенцевъ, и Настоятель ея, Василій Емельяновъ, заботился исключительно о привлеченіи въ свою общину Θεодосіевцевъ Преображенскаго кладбища. Цѣль эта достигалась очень просто. Такъ какъ ученіе Ильи Ковылина не допускало правильной семейной жизни, и новожены не могли присутствовать на общей братской молитвѣ съ Преображенцами, да и не допускались между своими единовѣрцами «ни къ ястію, ни къ питію, ни къ любви, ни къ дружбѣ,» то Василій Емельяновъ допустилъ ихъ въ свою Покровскую общину, съ условіемъ предварительнаго испытанія весьма не отяготительныхъ обрядовъ: переходящій въ ихъ общину Θεодосіевецъ клалъ

только восемь поклоновъ въ молельні, отправлялъ непродолжительный постъ, цѣловалъ Крестъ и Евангеліе, и, по исполненіи сихъ обрядовъ, онъ дѣлался прихожаниномъ Монинской часовни, тогда какъ Θεодосіевцы, при переходѣ Поморцевъ въ ихъ Согласіе, заставляли переходившихъ класть тысячи поклоновъ, нести продолжительные посты и присягать торжественно на вѣрность кладбищу (смотри. Сборникъ Н. Попова, т. «І-й: Польскій уставъ Чинъ оглашенія»). Кромѣ того, допускалось, и даже какъ бы дѣлалось необходимымъ, въ Покровской часовнѣ брачное сожителство съ благословенія родителей и Поморскихъ наставниковъ, также моленіе за Царя, чего Θεодосіевцы не позволяли. Подобная уступка Покровской часовни, въ глазахъ учителей Преображенскаго кладбища, служила для нихъ, единовѣрцевъ соблазнительнымъ примѣромъ, въ слѣдствіе этого возникла между ними непримиримая вражда, выразившаяся въ послѣдствіи безконечнымъ рядомъ препирательныхъ писемъ, направленныхъ преимущественно на Поморскихъ учителей и «Новоженевъ.»

Ежели Покровская Монинская часовня уступала Преображенскому кладбищу численностію прихожанъ, то можно сказать, что къ этой молельні принадлежали люди болѣе сильные и вліятельные между Старобрядцами, и если не умомъ, то матеріальными средствами: «Хотя малое стадо, но крѣпкое,» говаривалъ Емельяновъ; Монинское Согласіе было образованнѣйшей частью Московскихъ Безпоповцевъ.

Василій Емельяновъ управлялъ Покровской часовнею 30 лѣтъ, умеръ въ 1797 году, на 68 году отъ рожденія. По смерти его званіе Настоятеля принялъ на себя братъ Емельянова, Алексій, управлялъ этой часовнею до начала XIX вѣка.

Въ послѣдствіи ревностнымъ прихожаниномъ Монинской молелни былъ уроженецъ города Зарайска, Московскій купецъ Гаврило Пларіоновъ Скачковъ, который, какъ видно изъ помѣщенія ниже «Прошенія» на Преображенское кладбище, былъ Θεодосіевецъ, какъ и Емельяновъ. Онъ учился у кого-то изъ лицъ духовнаго званія и былъ однимъ изъ лучшихъ Старобрядческихъ писателей. Скачковъ въ скоромъ времени сдѣлался ревностнымъ распространителемъ ученія Емельянова о сводныхъ бракахъ въ Безпоповщинѣ, совершаемыхъ въ Покровской молельні. Онъ установилъ прави-

для совершенія браковъ съ молебнымъ пѣніемъ, и написалъ для этого «Уставъ», «Канонъ» и «Епитимейникъ», о которыхъ мы упомянули выше. По принятіи имъ настоятельства въ часовнѣ, вниманіе его прежде всего было обращено на внутреннее устройство общины и на основаніе прочнаго капитала. Съ этою цѣлю Скачковъ завелъ при молебнѣ, такъ называемую, «Брачную книгу», для внесенія въ нее именъ всѣхъ повѣнчанныхъ въ часовнѣ Московскихъ и иногородныхъ Старообрядцевъ, поручивъ веденіе этой книги зятю своему, Андреяну Сергѣеву (тоже перешедшему изъ Теодосіевцевъ), и постановивши правиломъ дѣлать, при записи въ книгу, со стороны вступающихъ въ бракъ, посильныя денежныя приношенія, не менѣе, впрочемъ, 10 рублей; богатые платили гораздо больше, и ихъ пожертвованія доходили иногда до 1000 рублей. Другому своему зятю, Захару Федорову Бронину, Скачковъ поручилъ писаніе иконъ для молебни и на продажу, при чемъ вырученныя за иконы деньги тоже обращались въ общественное достояніе часовни. Самъ Скачковъ принялъ на себя служеніе въ молебнѣ и надзоръ за проживавшими при ней, число коихъ простиралось тогда до 80 человекъ; онъ же былъ и духовнымъ отцомъ прихожанъ той молебни.

При вступленіи своемъ въ управленіе часовнею, Скачковъ написалъ въ своей общинѣ упущенія, несоблюденіе установленныхъ брачныхъ правилъ часовни, и написалъ «Епитимейникъ», т. е., уставъ о взысканіяхъ за несоблюденіе правилъ, который и помѣщаемъ въ слѣдъ за его брачнымъ «Канонникомъ».

Покровская часовня, какъ мы уже сказали выше, имѣла прихожанъ болѣе вліятельныхъ и сильныхъ по вещественнымъ средствамъ. Еще до 1812 г. она приобрѣла почти всѣхъ богачей изъ Старообрядцевъ того времени; почти всѣ они были прежде посѣдателями Преображенской Теодосіевской общины: Максимъ Федоровъ Зенковъ, Евѣимъ Федоровъ Осининъ, Тимоѣей Даниловъ Шендышевъ, Θεопемптъ Яковлевъ, жившій въ Срѣтенской Части, Филиппъ Елисеевъ, Григорій Ивановъ Позументщиковъ, Акимъ Імѣтріевъ, серебрянникъ, Иванъ Пименовъ, каретникъ и проч. и проч. Число прихожанъ Покровской часовни около 1812 года увеличилось до 4000, а число призрѣваемыхъ перешло уже за сотню.

Въ такомъ блестящемъ видѣ засталъ Монинскую часовню памятный для Россіи 1812 годъ. Въ это время Скачковъ употребилъ всѣ силы, чтобы сохранить достояніе своей часовни, какъ-то: деньги, иконы, книги и проч.; все это было вывезено изъ Москвы въ разные Губерніи: Ярославскую, Саратовскую, Костромскую, Астраханскую. Призрѣваемыхъ же при часовнѣ Скачковъ, съ общаго согласія, перевезъ къ купцу Евстигнѣву, и взялъ слово, что онъ не покинетъ «несчастныхъ» ни въ какомъ случаѣ; а этотъ крайній случай былъ очень возможенъ; по тому что Покровцы отнюдь не рассчитывали вступать, подобно Θεодосіевцамъ Преображенскаго кладбища, въ какія либо сношенія съ Французами, тогда какъ Безпоповцы Преображенскаго кладбища выдали руками золото,—огромнаго быка, могилу отцовъ своихъ и родину врагу Отечества (смот. Исторію Преображенскаго кладбища въ «Русскомъ Вѣстникѣ» за 1862 г., № 2). Самъ же Скачковъ, съ своими зятями, тоже не выезжалъ изъ Москвы, дѣля съ призрѣваемыми радость и горе. Въ 1813 году онъ встрѣтилъ и возвратившихся изъ разныхъ странъ Россіи Покровцевъ.

1812 годъ для Москвы былъ, какъ извѣстно, самымъ бѣдственнымъ: пожаръ и враги Отечества превратили столицу почти въ одну пепелище, въ томъ числѣ и Покровская часовня была сожжена, такъ что отъ нея осталось едва одно основаніе.

Первымъ дѣломъ возвратившихся въ Москву Поморцевъ было построеніе новой часовни. Начались пожертвованія, явились богатые вклады купцовъ: Василія Ѳедорова Панфилова, Никона Матвѣева Гусарева, Акима Андреева, Ѳедора Макарова Фарыскова, Сидора Герасимова Шмакова, сургучника, Тимофея Михайлова Ракова, Михайла Васильева, рамщика, Петра Алексѣева Вѣтрова, Егора Семёнова. Иногородные Поморцы также приняли участіе въ пожертвованіи: изъ Вологды прислали свои вклады Кокоревы, изъ Борисоглебска Звиздины, изъ Рыбинска Тюменевы, изъ Углича Ждановъ, изъ Ярославля Моложковъ и Моховъ. Получивши такимъ образомъ богатые вклады, Скачковъ немедленно приступилъ, по совѣту своихъ прихожанъ, къ отдѣлкѣ новой часовни, которая была уже выстроена каменная въ два яруса. Перенесли изъ домовъ прихожанъ все нужное для часовни, и также свезеннымъ изъ разныхъ странъ вещи

вывозившіяся изъ Москвы отъ непріятеля. Часовня украсилась еще лучше прежней, и богослуженіе, совершавшееся Скачковымъ временно въ домахъ прихожанъ, перенесено въ часовню. Число прирѣваемыхъ при часовнѣ опять перешло за 100, а число прихожанъ дошло до 4256 человѣкъ.

Такимъ образомъ дѣла Покровской часовни шли весьма успѣшно, и число прихожанъ увеличивалось со дня на день, въ ущербъ Преображенскому кладбищу. Скачкову уже было трудно одному и изстоятельствовать, и быть, вмѣстѣ съ тѣмъ, духовникомъ прихожанъ его часовни; онъ, съ общаго совѣта прихожанъ, избралъ себѣ въ помощники Антипа Андреева, Московскаго мѣщанина, родомъ изъ Владимира, который жилъ въ своемъ домѣ, въ Колосовомъ переулкѣ, Сретенской Части, и имѣлъ хорошее состояніе.

Принявши себѣ помощникомъ Антипа Андреева, Скачковъ, презъ нѣсколько времени отправился странствовать по Руси: посѣщалъ обители своихъ единовѣрцевъ, изучалъ ихъ общежитіе, службу, а главное предостерегалъ Поморцевъ отъ ученія, враждебныхъ Покровской часовнѣ, Θεодосіевцевъ Преображенскаго кладбища. Не извѣстно, долго ли продолжалось путешествіе Скачкова, но во время его отсутствія Антипъ Андреевъ управлялъ часовнею и негъ дѣла не хуже самаго Скачкова: онъ успилъ при часовнѣ торговлю книгами, писанными, большею частію, многородными Поморцами, а равно торговлю иконами, такъ что Поморцы со всѣхъ концовъ Россіи начали съѣзжаться въ часовню для бесѣды съ ея настояникомъ и за пособіями, иные же и за покупками, именно книгъ и иконъ, которыя предпочитали другимъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣзжались желающіе получить благословеніе на бракъ отъ Настоятеля часовни: «Онъ благословитъ, говорили Раскольники, да и въ книгу запишетъ.» Средства часовни тоже стали увеличиваться.

По возвращеніи Скачкова изъ путешествія, онъ снова вступилъ въ управленіе дѣлами часовни, и управлялъ ими, съ помощію Антипа Андреева, до самой своей смерти. Въ 1818 г. Скачковъ написалъ сочиненіе: «О мнѣніяхъ Θεодосіевцевъ Преображенскаго кладбища, и о различіи ихъ ученія отъ ученія Покровской часовни. Мы помѣщаемъ его ниже.

Въ 1821 г., 15 Августа, Скачковъ умеръ, проживши около осмидесяти лѣтъ, и его должность занялъ Антипъ Андреевъ.

Какъ великъ былъ капиталъ Покровской общины, когда вступилъ въ должность Андреевъ, не извѣстно; извѣстно только, что общественныя деньги хранились, въ настоятельство Скачкова, у купца Гусарева. Антипъ Андреевъ, кромѣ торговли книгами и иконами, открылъ особый доходъ для часовни—отъ пѣвчихъ: это его личное нововведеніе. Въ то время пѣвчихъ, во всей Старообрядческой средѣ въ Россіи, имѣло только Преображенское кладбище. Были, правда, пѣвцы и въ Выговскомъ монастырѣ, на Керженцѣ, въ Стародубѣ и Москвѣ при Филипповской часовнѣ, но въ особенности славились пѣвчіе у Преображенцевъ. Андреевъ, желая ослабить и въ этомъ дѣлѣ преобладаніе Преображенскаго кладбища, завелъ своихъ пѣвчихъ, которые въ послѣдствіи были лучше и пѣли стройнѣе Преображенскихъ, что отчасти привлекало Старообрядцевъ къ Покровской часовнѣ. Прихожане вполне сочувствовали этому нововведенію, и наиболѣе достаточные изъ нихъ предложили Андрееву брать его пѣвчихъ на всенощныя, обыкновенно совершавшіяся въ домашнихъ молебныхъ богачей, чрезъ что, разумѣется, увеличались пожертвованія въ часовню. Кстати перечислимъ домашніи молебни: 1) купца Н. М. Гусарева, во 2-мъ кварталѣ Лефортовской Части; 2) купца В. Ѳ. Панфилова, въ Прѣсененской Части; 3) купца Ѳ. Зенкова, во 2-мъ кварталѣ Лефортовской Части; 4) купца С. Г. Шмакова, сургучнаго фабриканта, тамъ же; 5) Купца А. П. Соколенкова, тамъ же; 6) купца И. Макарова, тамъ же; 7) мѣщанина Соловьева, въ 3-мъ кварталѣ Лефортовской Части; 8) купца Д. Д. Бавыкина, тамъ же; 9) купца Панкратова, въ 6-мъ кварталѣ той же Части; 10) купца Ѳ. Макарова, во 2-мъ кварталѣ Рогожской Части; 11) купца Н. П. Шевалдышева, въ Тверской Части; 12) купца Прокофьева, тамъ же; 13) купца Бѣляева, въ Мѣщанской Части, и 14) купца Е. Евѣимова, въ Срѣтенской Части. Всѣ эти молебни, особенно молебни купцовъ Панфилова, Шевалдышева, Шмакова, Зенкова и Гусарева, имѣли богатые иконостасы и разнаго рода цѣнныя украшенія, а сходбища въ нихъ далеко не ограничивались семейными кружками: онѣ всегда были полны народомъ, особенно когда Андреевъ началъ являться въ нихъ съ своими пѣвчими.

Успѣхи Антипа Андреева наиболѣе были замѣчательны въ 1827 году. Прихожанъ въ Покровской часовнѣ набралось до 7000, а призываемыхъ при ней состояло около 200 человѣкъ.

Это увеличеніе прихожанъ отчасти слѣдуетъ приписать миролюбивому духу распространенія Поморцевъ и отчасти отсутствію стѣсненія со стороны мѣстной полиціи, которая даже не задолго предъ тѣмъ выхлопотала, у высшаго начальства, признаніе законными браки, совершавшіеся въ Покровской часовнѣ, для чего и была заведена книга, какъ мы выше сказали, хранившаяся у Андреяна Сергѣева. Не дозволено было, однако же, Покровскимъ наставникамъ вѣнчать иногородныхъ Раскольниковъ. Разумѣется, на самомъ дѣлѣ это условіе въ отношеніи къ иногороднымъ не было исполняемо. Покровцы также вѣнчали иногородныхъ, какъ и Московцевъ, только съ большею платою за записку въ книгу, хотя она исключительна была установлена для столичныхъ Раскольниковъ. *

* «Свидѣтельство о бракѣ.

1835 года, Октября 24 дня, на основаніи Высочайшихъ существующихъ Указовъ, всеилюстривѣйше Старообрядцамъ о бракахъ состоявшихся 1718, Марта 2 и Октября 9, 1719, Марта 24, 1762, Декабря 14, 1775, Марта 17, ст. ст., и Высочайше утвержденнаго въ 26 день Марта, 1819 г., мѣстія Государственного Совѣта и Правительствующимъ Сенатомъ распубликованнаго Указомъ въ Апрѣлѣ 1819 г., и по Указу Правительствующаго Сената, распубликованному отъ 4 Января, 1819 г., мы нижеподписавшіеся сямъ свидѣтельствуемъ, что дворовый челоуѣкъ Семень Тимоѣевъ, Старообрядецъ Ярославской Губерніи, Ростовскаго Уѣзда, Економической Жадимеровской волости, деревни Сельниковъ, съ крестьянской дочерью, дѣвицею Матреною Федоровою, Старообрядкою, въ Москвѣ Лефортовской Части въ Старообрядческомъ общественномъ домѣ, сего 1835 г., Октября 23 дня, вступилъ въ законное супружество, оба первыиъ бракомъ. Въ утвержденіе чего, по Указу Московскаго Магистрата 2-го Департамента 1804 г., Февраля 15 дня, означеннаго Старообрядческаго дома Попечители подписуемся: Московской 1 гильдіи купецъ Никаноръ Матвѣевъ Гусаревъ, Московской мѣщанинъ Маркелъ Никитинъ. Подпись рукъ удостовѣряю Лефортовской Части 4 квартала Квартальный Надзиратель Колосовскій.

Въ третьей книгѣ записной 1835 г., № 13.

Съ подлиннымъ вѣрно: Села Хаседѣва Священникъ Іоаннъ Николаевъ Воскресенскій.»

Чета, которой дано это свидѣтельство, Феодосіевскаго Согласія.

Маловажный случай повелъ къ раскрытію этого злоупотребленія Покровской часовни. Разъ пріѣхала вѣнчаться какая-то богатая чета изъ Владимирской Губерніи. Бракъ совершился, молодые уѣхали домой, и дѣло, казалось бы, было кончено. Вышло, однако же, не такъ. Приходскій Священникъ той мѣстности, гдѣ жили новобрачные, донесъ своему начальству о злоупотребленіи Покровцевъ въ вѣнчаніи браковъ. Началось изслѣдованіе заявленнаго дѣла, по которому добрались и до другаго, болѣе важнаго. Антипъ Андреевъ, не извѣстно по чему, вопреки Поморскимъ установленіямъ, отпѣвалъ молитву за Царя, и не признавалъ браковъ, совершенныхъ въ Православной Церкви. Это заставило мѣстные власти упразднить моленную Покровцевъ, съ передачею земли, на которой она была построена, наслѣдникамъ Монина. Впрочемъ, полиція оказывала тутъ Покровцамъ всевозможныя услуги, естественно, за извѣстную благостыню: прежде чѣмъ опечатывать часовню, она предупредила Покровцевъ, кои и успѣли вывезти изъ часовни иконы и утварь въ домашнюю моленную купца Гусарева. Тогда домашняя моленная купца Гусарева обратилась въ общественную, и призрѣваемые тамъ мѣстными частію у Гусарева, а частію у купчихи Рудаковой. Антипъ же Андреевъ продолжалъ распространять ученіе по прежнему.

Этотъ случай, постигшій Покровскую часовню, еще болѣе соединилъ общину, и заставилъ быть болѣе осторожными въ отношеніи полицейскихъ властей. Такъ какъ прихожане не могли собраться въ одну общую моленную, и богослуженіе совершалось въ разныхъ домахъ и по частнымъ моленямъ, то Антипу Андрееву одному трудно было управляться съ службами: онъ вызвалъ двухъ помощниковъ: наставника Михайла Яковлева, изъ города Гороховца (Владимирской Губерніи), и Поморца Казанкова, изъ Сидорова, поручивъ имъ управленіе домашнего богослуженія.

Для вѣщаго же значенія, Андреевъ вызвалъ еще, изъ того же Гороховца, гдѣ иноки славились своимъ благочестіемъ, монаха Тарасія. Лишь только появился при часовнѣ этотъ монахъ, къ нему нахлынули цѣлыя толпы стариковъ и старухъ, для полученія разрѣшенія отъ грѣховъ: значительная часть прихожанъ брала его своимъ духовникомъ.

Сдѣсь, для сохраненія послѣдовательности мы вынуждены возвратиться къ прежнимъ событіямъ, имѣющимъ неразрывную связь съ настоящими. Андреянъ Сергѣевъ, какъ мы видѣли выше, былъ зять Гаврила Ларіонова Скачкова. Онъ занималъ должность главного прикащика у купца Л. Осипова. Сергѣевъ, обойденный послѣ теста настоятельствомъ, только наружно ладилъ съ часовнею. Въ его завѣдываніи была упомянутая выше брачная метрическая книга, привлекавшая къ Покровской часовнѣ многихъ Московскихъ и поморскихъ Поморцевъ, только по тому, что записанные въ ней браки признавались Правительствомъ.

Андреянъ Сергѣевъ свелъ дружбу съ, призрѣваемымъ у купца Градова, прихожаниномъ Преображенскаго кладбища, который, по своимъ убѣжденіямъ, болѣе подходилъ къ ученію Поморскому. Градовъ, лишившись на старости лѣтъ единственнаго сына, выстроилъ, въ память умершаго наслѣдника своего, моленную, во 2-мъ кварталѣ Фортковской Части, и при ней помѣстилъ нѣсколько бѣдняковъ своего Согласія, съ тѣмъ, чтобы они молились за упокой души бѣднаго его сына. Въ числѣ призрѣваемыхъ былъ, между прочимъ, бѣглый солдатъ И. В. Онисимовъ, перешедшій, укрываясь отъ суда, въ Θεодосіевское Согласіе въ 1813 г. Благодаря старанію Бѣлевскаго купца, Е. И. Сорокина, и содѣйствію, за извѣстную благодарность, Казначей Московской Управы Благочинія, Онисимовъ былъ приписанъ въ Московскіе мѣщане, по билету умершаго въ Бѣлевѣ его роднаго брата, и такимъ образомъ съ этой стороны положеніе Онисимова было обезпечено. Вотъ съ этѣмъ-то Онисимовымъ Андреянъ Сергѣевъ, изъ личныхъ своихъ видовъ, свелъ дружбу, какъ съ человѣкомъ нужнымъ въ моленную Градова. Онисимову представлялись выгоды отъ знакомства съ Сергѣевымъ, какъ съ человѣкомъ имѣющимъ въ рукахъ такую важную для Покровцевъ браковписную книгу. Изложеніе дальнѣйшихъ событій объяснитъ читателямъ поводы этого загадочнаго сближенія.

Сергѣевъ придумалъ съ своимъ сообщникомъ средство, для обвѣженія прихожанъ къ введенному Антипомъ Андреевымъ въ Покровской моленную, крюковому пѣнію, о которомъ мы говорили выше. На это-то пѣніе Сергѣевъ обратилъ свое оружіе, доказывая,

что крюковое пѣніе извращаетъ слова церковныхъ пѣсней, которое идетъ не по удареніямъ, ни мало не вразумительно, между тѣмъ какъ Аввакумовскій Уставъ: «пѣть протяжно и безъ перемѣны голоса» дѣлаетъ понятнымъ каждое слово. Старый Поморскій напѣвъ, введенный Антипомъ Андреевымъ, не соответствуетъ, говорили они, грамматическимъ правиламъ произношенія словъ, и исполнять его грѣшно; ибо заповѣдь Протопопа Аввакума обязываетъ «не тянуть голоса, когда поешь, не дѣлать возвышеній и пониженій, не имѣть словъ, но ровно произносить, какъ бы разговоръ, чтобы не было разврату.» Мысль Сергѣева раздѣляли: купецъ Ѳ. Фарыковъ, Чугуевскій Казакъ Т. Алексѣевъ, купецъ С. Яковлевъ и другіе. Отыскавъ былъ Уставъ Аввакума, и мѣщанинъ П. В. Сорокинъ взялся обучить пѣвчихъ новому напѣву. Но лишь только новый безобразный хоръ огласилъ часовню, какъ Настоятель, Антипъ Андреевъ, прихожане купцы: Морозовъ, Гусаревъ, Шевадышевъ и Зенковъ «возопили противъ новаго раскола, оскверниваго (перемѣною крюковаго пѣнія на нарѣчное) часовню.» Оскорбленные нововводители составили отдѣльную партію, и были преданы Мониинцами проклятію. Хоръ пѣвчихъ раздѣлился: одни пѣли по крюкамъ, а другіе по Аввакумовски. Начались споры, брань, даже драка среди службъ случилось, страсти разгорались до такой степени, что стоящіе въ богослуженіи, бросали не отпѣтымъ покойника, къ огорченію родныхъ, и проч. Ни одна сторона не уступала. Раздѣленію часовни на два враждебные стана должно было неизбежно послѣдовать; оно, впрочемъ, было задумано напередъ. Андреянъ Сергѣевъ перешелъ съ своими въ моленную Грачова, ввелъ въ ней съ Онисимовымъ Аввакумовское пѣніе, началъ вѣнчать браки, «съ записью ихъ въ похищенную имъ брачную книгу,» и число прихожанъ Грачовской моленной скоро достигло до 3000, да призрѣваемыхъ при ней собралось до 200 человекъ.

Слѣдствіемъ такого успѣха Сергѣева и Онисимова было соединеніе съ Грачовской часовней Поморскихъ общинъ: Стародубской Волоколамской и Поморцевъ по берегамъ Хутины, Оки и Волги. Хотя послѣдователи старой Покровской часовни и говорили: «Онисимовъ совращалъ слабодушныхъ слѣдовать его напѣву, и забыли всѣ душные Христіане крюковой уставъ, которымъ поютъ сами Ангелы, предались губящему душу нарѣчному пѣнію,» однако Онисимовъ

одолжалъ свое дѣло безъ пререканій. Впрочемъ, отдѣленіе отъ Покровской часовни Сергѣева вызвало усиленную дѣятельность въ Антипѣ Андреевѣ. Онъ успѣлъ подчинить своей часовни Поморцевъ подмосковнаго села Зуева и почти весь Покровскій уездъ Владимирской Губерніи, а брачную книгу, унесенную Сергѣевымъ, замѣнилъ выдачею свидѣтельствъ, за подписью первостатейныхъ прихожанъ.

Въ 1836 году Антипъ Андреевъ умеръ. На его мѣсто избранъ былъ Настоятелемъ часовни нѣкто Петровъ, ленточникъ. Капиталъ часовни простирался тогда до 60 тысячъ рублей. Въ помощники Петрову, за старостію лѣтъ, избраны были Казанковъ и Тарасій.

Въ 1843 г. Казанковъ, по смерти Петрова, сдѣлавшись Настоятелемъ, снова объединилъ общину и увеличилъ ее до 9000 членовъ, но это было только до его смерти, послѣдовавшей въ 1847 г. Тогда прихожане Покровской часовни все таки распались на мелкія партіи, и изъ этихъ партій образовались еще особыя общины: 1) три Морозовскія, въ 3 кварталѣ Яузской Части, въ домѣ богача Елисея Морозова, * сдѣлавшагося прихожаниномъ Покровской часовни изъ Поповцевъ; Настоятелемъ ея сдѣланъ былъ священникъ М. Андреевъ; 2) въ Лефортовской Части, въ его же домѣ, назначена, для отправленія богослуженія, послѣ мѣщанина Д. Маморина, взятаго въ темницу, крестьянская дѣвка Дарья Нелева, съ старухами, содержавшимися при модельнѣ на счетъ Морозова; 3) на фабрикѣ Морозова, въ селѣ Зуевѣ, гдѣ служба управлялась самимъ хозяиномъ. Молежня эта, благодаря дѣятельности Морозова, съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе преуспѣвала: было дошло до того, что Морозовъ задумалъ увѣковѣчить ее, назвавши Зуевскихъ фабрикантовъ «Морозовскимъ Толкомъ», для чего раздавалъ бесплатно матеріи и другія вещи, привлекая этимъ мірянъ къ своему Согласію. Елисей Морозовъ призналъ Антихриста чувственнымъ, вопреки Поморскому ученію, и въ другія особенности противъ ученія Поповцевъ; 4) во 2-мъ кварталѣ Лефортовской Части, въ домѣ купца Соколова, въ которую

Елисей Савичъ Морозовъ скончался въ Февралѣ 1868 г., въ Москвѣ.

наставниками назначены: С. Яковлевъ, С. Матвѣевъ и Г. Н. Бронцевъ (первый въ 1854 году присоединился къ Единовѣрію); 5) въ 4-мъ кварталѣ Рогожской Части, въ домѣ Д., у купца А. П. Зайцева: наставникомъ въ ней былъ тотъ же Бронцевъ.

Та же участь постигла и Грачовскую молеблю: она также распалась на партіи. Примѣръ Андреяна Сергѣева соблазнилъ одного изъ Петербургскихъ Поморскихъ наставниковъ, нѣкоего Петра Онуфріева. Онъ распространилъ слухъ, чрезъ своихъ людей между Старообрядцами въ разныхъ мѣстахъ Россіи, что ему позволено Святѣйшимъ Синодомъ совершать браки и выдавать брачныя свидѣтельства. Вѣнчаніе Поморцевъ пошло свободно и въ Петербургъ. Слухи объ этомъ дошли и до Святѣйшаго Синода; назначено было слѣдствіе. Онуфріевъ указалъ на примѣръ Сергѣева. Последний успѣлъ только скрыть до обыска брачную книгу и долженъ былъ спѣшить выпутаться въ Петербургъ, снабженный отъ Грачовской общины 50 тысячами рублей. Разными происками онъ хотѣлъ успѣть въ этомъ, но вести брачную книгу ему запрещено навсегда. * Документъ Покровской Монинской молебни я получилъ отъ Евдокіи Гавриловны Бронной, родной дочери Настоятеля часовни, Гаврила Маріонова Скачкова, бывшей прихожанки Монинской молебни, перешедшей, въ 1843 году, въ Единовѣріе. Эта женщина была замѣчательна своимъ, рѣдкимъ въ Расколѣ, образованіемъ и основательнымъ знаніемъ классическихъ языковъ, преимущественно Греческаго, а равно и Богословія. Въ послѣдствіи я помѣщу нѣкоторыя изъ ея статей противъ Раскола, особенно противъ Преображенскаго кладбища, гдѣ раскрыто много тайнъ Старообрядческаго быта. Е. Г. Бронина скончалась въ Москвѣ, въ 1862 году, въ 76 году своей жизни.

Въ заключеніе позволю себѣ сказать нѣсколько словъ о религиозномъ значеніи Покровскаго (Монинскаго) Согласія. Оно было основано, какъ мы и сказали, на ученіи братьевъ Денисовыхъ.

* Отъихъ свидѣніями мы воспользовались изъ статьи: «Исторія Покровской Молебни», напечатанной въ журналѣ: «Православное Обозрѣніе», № 6-мъ, за 1862 годъ.

основателей Поморскаго Согласія, и дѣйствительно шло по основоположенію Поморскихъ учителей до настоятельства Гаврила Ларіонова Скачкова, человѣка весьма замѣчательнаго въ Старообрядческой средѣ. Читатели найдутъ ниже его сочиненія, и прочтутъ его «Прошеніе,» поданное объ увольненіи изъ общины Преображенскаго кладбища, изъ чего увидятъ, что Скачковъ также, какъ и Василій Емельяновъ, Андреянъ Сергѣевъ и другія замѣчательныя личности Раскола, былъ прежде Θεодосіевскаго Толка. Что именно заставило ихъ перейти отъ Преображенскаго Ильи Алексѣева Согласія къ Покровской Мониинской часовнѣ, мы постараемся объяснить, на основаніи помѣщенныхъ ниже документовъ.

Согласіе Безпоповцевъ Преображенскаго кладбища принадлежитъ къ числу Раскольническихъ Согласій самыхъ враждебныхъ Православной Церкви: здѣсь характеръ ереси доходитъ почти до крайней степени ожесточенія, и развѣ только уступить въ своей напряженности Согласіямъ Филипповцевъ и Бѣгунковъ или же Странниковъ, становится, такъ сказать, насилуваніемъ совѣсти своихъ послѣдователей. Каждое насиліе, по законамъ природы, а равно и по законамъ общественнымъ, необходимо вызываетъ противодѣйствіе. Здѣсь противодѣйствіе выразилось въ отпаденіи отъ Преображенской общины Согласія Покровской часовни. Изувѣрство Преображенцевъ пробудило нѣкоторые, не вполнѣ еще подавленные имъ, умы, указало имъ всю нецѣлостность изувѣрныхъ убѣжденій, порожденныхъ не выводами безпристрастной мысли, а слѣпою, безсознательною враждою къ Православію. Покровцы отторглись отъ Толка, и въ «Уставѣ» своемъ (смотри ниже) искренно и безбоязненно исповѣдали свои прежнія заблужденія, и указали причины, побудившія ихъ отречься отъ этихъ заблужденій.

Отпаденіе этихъ новотолковъ не было вызвано какою либо богословскою распрею: оно совершилось естественнымъ ходомъ разочарованія, мирно, не шумно, не громко, благодаря дѣятельности Емельянова, Скачкова и другихъ, чрезъ которыхъ образовалось въ Москвѣ новое Согласіе Покровской Мониинской часовни. Небольшое число людей, какъ мы видѣли, наиболѣе образованныхъ въ общинѣ, тошало отъ кладбища, не для того, однако же, чтобы присоединиться къ Православной Церкви, убѣдившись въ истинѣ ея ученія, а един-

ственно, чтобы устранились отъ исповѣданія безмысленныхъ вѣрованій, не имѣющихъ ни какого разумнаго основанія. Этѣ развратцы не шли, какъ мы уже сказали, къ Православію, а между тѣмъ сами не зная того, къ нему приблизились, и это сближеніе было не притворнымъ сближеніемъ Окружнаго посланія, а искреннимъ, невольнымъ сознаніемъ, не устранимаго преобладанія истины. Замѣчательно, что основатели Покровской Монинской часовни были люди, какъ мы уже сказали, наиболѣе просвѣщенные изъ цѣлой общины, каковы: Василій Емельяновъ, Скачковъ, Андреянъ Сергѣевъ и другіе. Не доказываетъ ли это, что, по мѣрѣ распространенія истиннаго просвѣщенія въ Раскольниковыхъ Согласіяхъ, свѣтъ истины все болѣе и болѣе проникаетъ въ нихъ? Не предвѣщаетъ ли это, что всѣ Раскольники, удерживаемые въ своихъ заблужденіяхъ только невѣжествомъ, необразованностію и закоренѣлымъ упрямствомъ, необходимымъ спутникомъ не просвѣщенной мысли, не развитой природы, обратятся къ истинной Церкви, какъ только свѣтъ истиннаго просвѣщенія озаритъ ихъ? Образованность тѣхъ, или другимъ, путемъ необходимо проникнетъ въ огрубѣвшій отъ историческихъ причинъ низшій слой нашего общества. Быть можетъ, мы не далеки уже отъ того времени, когда Русскій Старовѣръ раздвинетъ пошире теперешніе предѣлы своей разумно-вѣрственной дѣятельности, когда мысль его перестанетъ быть отголоскомъ чужихъ звуковъ, когда чувства его, застывшія въ холодной атмосферѣ безучастія, оттаютъ, осмыслятся, сдѣлаются воспримчивѣе, и это омраченное подобіе Создавшаго его будетъ сердцемъ горѣть теплою истинною вѣрой къ Создателю, не по внѣшней только формѣ благочестія, завѣщанной ему праотцами, но и по душевной потребности, какъ долга совѣсти, какъ вѣченія признательнаго сердца. Тогда Расколъ увидитъ свои заблужденія, и ему не нужно будетъ насилій изувѣрства, чтобы обратиться къ истинной Церкви, къ господствующему на Руси Православію.

Въ Москвѣ въ Типографіи П. П. Смирнова

Въ Москвѣ въ Типографіи П. П. Смирнова

ГАВРІИЛЪ ЛАВРІОНОВИЧЪ СКАЧКОВЪ.

(Родился 1743 г. умеръ 1821 года.)

Вокругъ портрета Скачкова на подлинникѣ сдѣлана слѣдующая надпись:

«Московскій мѣщанинъ, Старообрядецъ, Гавріилъ Иларіоновичъ Скачковъ, родился 1745 г., Марта 18-го, скончался 1821 г., Августа 15-го.»

Внизу же самого портрета написаны стихи, сочиненные Андреемъ Сергѣевымъ, такого содержанія:

«Спасительна ума, премудрости любитель,
Чтилъ вѣру, чинъ, законъ, неправды обличитель,
Сей дѣйствию честь принесть, супружество почтилъ,
Закономъ дѣвства нѣтъ, писаньемъ изъяснилъ.»

I.

УСТАВЪ ВРАЧНЫЙ

ПРАВОВѢРНАГО СТАРОВѢРЧЕСТВА.*

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Съ самаго начала, какъ родилось въ Россіи священное имя «Старовѣръ», и до истеченія осьмагонадесяти вѣка, такъ Старовѣрство угнетаемо было проклятымъ тиранизмомъ и постыднымъ предразсудкомъ, соединеннымъ съ суевѣріемъ, что едва могло возникать на стези откровенія и природы въ разсужденіи шестой тайны. А это все по тому, что нѣкоторые ученые, естъли жъ ихъ можно назвать (такowymi), проповѣдавши о сей жизни трагическимъ образомъ и облекшись по большей части въ трауръ, почитая его истуканомъ, и представляя себѣ оное дѣйствіе въ видѣ священной роли, брали особенно каждая оружія клятвъ и поражали всякаго, противящагося ей..... Тогда невѣжество надъ ихъ сердцами торжествовало, премудрость попираема и обожаема былъ хаосъ; нѣкоторые особы, познакомясь нѣсколько съ Откровеніемъ и натурою брачною, погрѣшность замѣчали, вздыхая и удивляясь слѣпотѣ ожесточенныхъ сердецъ. Но сами, напротивъ того, мало отступая отъ водворившейся въ душѣ ихъ постыдной мѣты; поелику не имѣли въ виду положительныхъ истинъ сего предмета, а по тому и не было, какъ рѣшительнаго исповѣданія о сей тайнѣ, такъ и священнаго чина или порядка, совершаю-

* Первая половина Брачнаго Устава, отъ Предисловія до конца: «Предварительныя наблюденія законныхъ брамовъ», сочинена, 1803 года, въ Москвѣ, Павломъ Онуфріевымъ Любопытнымъ. Смотри его «Словарь и Каталогъ», на стр. 161-й, изданія Н. И. Попова.—Сдѣсь, однако, тотъ и другой (Словарь и Каталогъ) составляютъ простую перенечатку ихъ изъ «Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ», 1863 г., кн. I, отд. 1, стр. 1—178. О. Б.

о намъ-

L

УСТАВЪ НЕВЪНУТРИШНЕГО

ПРАВОВЪРНАГО СТАРОВОВЪРЬЯ.

блесное.

или Отецъ,

его нѣтъ ли

отпускную.

на цѣломудрен-

ющіе? Но сей
ательствъ и го-
наченныхъ пун-
описаніи свидѣ-
должно таковыи
бразомъ омоитво-
разсмотрѣнію про-
лаго, не молитвосло-
ательскаго сана, или

ніе.

шовой, либо которая изъ нихъ

Съ самаго начала, какъ только
«Старовѣръ» и въ истинномъ смысле
вѣрство угнетася было вѣнчанъ
нымъ предразсудкомъ, такъ и
до возникать на своемъ пути
шестой тайны. А для насъ же
ли жъ нѣтъ можно вознѣтъ такъ
трагическимъ образомъ и въ
уръ, почитая его истиннымъ.
въ видѣ священной рѣчи
и поражали всѣхъ. При
лтъ сердцами терпѣли
былъ хаосъ; нѣкоторые
веніемъ и натурою
удивляясь слѣдуетъ
того, мало отступа-
нѣтъ; поелюку на
предмета, а по
о сей тайнѣ, такъ

Первое
только
молитва
молитва, п.
молитва
Общ.
186.

щаго оную публично въ молитвенномъ храмѣ; по сей самой причинѣ въ истинномъ даже Старовѣрствѣ брачное совершеніе существовало во многовидномъ и преглупомъ безобразіи относительно до Религіи и наружностей. Не смотря на такія плачевныя разстройства, стыдъ и позоръ всѣмъ Виѣшнимъ, содрогались, вздыхали и ужасались, будучи Царское священіе, языкъ святъ, находились у всѣхъ почти Исповѣданій въ крайнемъ презрѣніи, поношеніи и яко овощномъ хранилищѣ; для того пророчески сказать: «Ревность дому твоего, Господи, снѣсть мя.» Призвать къ помощи Всевышняго Бога, рѣшились всѣ оныя постыдства въ истинныхъ сочленахъ ослабить и пресѣчь, и образовать сей предметъ разумомъ, благочиніемъ и непоколебимостію; по чему, сообразуясь со временемъ и нравами людей, издали, на первый разъ, сей «Брачный Уставъ,» дабы Церковь сохранить отъ всѣхъ нечестностей, Творца своего восхвалять и прославить, совершающей же четѣ милость Божію получить, а труждающимся въ священномъ семъ изданіи вящшей благодати сподобиться, и, по заглаженіи всѣхъ продерзостей противъ своего виновника жизни, наслѣдовать превыспреннія небеса, и во вѣки вѣкомъ съ Создателемъ оныхъ царствовать.

ГЛАВА I.

Предварительныя наблюденія законныхъ браковъ.

Первое положеніе.

Всякъ, кто вознамѣрится вступить въ союзъ священнаго брака, и чтобъ оный навсегда былъ твердъ, непоколебимъ и счастливѣйшій, по подобію дому Израилева, то долженъ быть засвидѣтельствованъ въ храмѣ Бога живаго отъ служителей Всевышняго; а по тому и обязывается каждый истинный сочленъ Церкви о семъ предметѣ вступленія объявить за нѣсколько дней. Настоятелю.

Настоятель, по извѣстіи сего, долженъ немедленно о намѣреваемыхъ брачитья прилежно разсмотрѣть:

1. Родство ихъ степеней, какъ духовное, такъ и тѣлесное.
2. Годы, кои бѣ были сообразны Правиламъ Святыхъ Отецъ, какъ молодыхъ, такъ и пожилыхъ, людей.
3. Не пущеница ли?
4. Не имѣетъ ли другого мужа, равно и у него нѣтъ ли другой жены?
5. Не господская ли: то надобно отъ одного имѣть отпускную.
6. Не бѣглая ли?
7. Не было ли у котораго когда общанія на цѣломудренную жизнь?
8. Дозволяютъ ли родители, или начальствующие? Но сей дозволъ служить въ разсужденіи обстоятельствъ и годовъ брачующихся. И такъ, если въ означенныхъ пунктахъ не будетъ противорѣчія, то, по росписаніи свидѣтелей, на то въ определенной книгѣ, должно таковыи бракъ, яко законный, надлежащимъ образомъ омовити. Буде жъ что окажется сему разсмотрѣнію противное, то онаго брака, яко незаконнаго, не омовити, подѣ казню изверженія настоятельскаго сана, или строжайшаго наказанія.

Второе положеніе.

Ежели Оедоеѣйцы, или Филипповы, либо которая изъ нихъ часть изъ упомянутаго Исповѣданія, то надобно ихъ исповѣдать, при томъ еще узнать, что чистосердечно ли признають существо брака въ взаимномъ согласіи жениха и невѣсты, продолжающемся во весь свой вѣкъ? И когда согласятся на сіе мнѣніе, тогда уже и разсматривать въ нихъ перваго положенія пункты, если онымъ противнаго открыто не будетъ, то ихъ слѣдуетъ омовити.

Третіе положеніе.

Естьли жь случится Внѣшняя, или Уніятская, * либо Старообрядческая ** часть, то на этотъ разъ должно быть гораздо осторожнѣе; разсмотрѣвши всѣ опасныя обстоятельства подробно, приступать къ образованію оной такимъ образомъ: буде не окажется изъ обстоятельствъ противорѣчій, то разсматривать найстрожайше перваго положенія пункты, и, по неоказаніи противностей онымъ, надобно огласить, научить и крестить. Послѣ котораго омовенія не омитвословливать восемь дней. Сіе наблюдать должно найстрожайше, подѣ отлученіемъ отъ Церкви.

ГЛАВА II.

Порядокъ законнаго брака.

§ 1. Благоразумные родители, сообразуясь, какъ съ натурою *** дѣтей своихъ, такъ и со всѣми обстоятельствами внѣшностей, должны совѣтоваться съ сыномъ своимъ, что время ему сопрящись законному браку, равно и дочери предлагаютъ, что время ей быть въ супружествѣ.

§ 2. И еслии оные на такіе приговоры окажутъ знаки своего желанія, то родители, или воспитанники ихъ, должны не

* Уніаты тѣ, которые, какъ новые, такъ и древніе, догматы признають за равноспасительныя.

** Поповщина; они называются такъ по тому, что имѣють бѣглыхъ, изверженныхъ и недостойныхъ, Поповъ; Старообрядцами же проименованы за то, что находящійся въ нынѣ существующей Россійской Церкви въ новомъ вкусѣ или фигурѣ вернопольный обрядъ замѣчаютъ быть не согласнымъ съ древнимъ Святыхъ Отецъ положеніемъ, и не выходя въ цѣль онаго, или разсматривая оной переставъ тайство и исповѣданіе объ ономъ же Внѣшнихъ, по тому и принимаютъ отъ Россійской Церкви нѣкоторые таинства за благодатныя.

*** Съ натурою, еслии они сложеніемъ крѣпки, здоровы и находятся въ шлѣ особенно побужденія къ снтію, или даже разумъ и лѣта довольныя.

медленно посылать свата, или сваху, съ объявленіемъ своего на-
ѣзженія, что такой-то имянно прислалъ объяснить требованіе
свое, который желаетъ вашу дочь сопрясти съ сыномъ своимъ
законнымъ бракомъ, или намѣревается выдать дочь свою въ су-
пружество вашему сыну.

§ 3. Особы, которыя въ совершенныхъ лѣтахъ и ни отъ
кого не зависимы, сообразясь съ своими обстоятельствами, свое
завѣщество могутъ чинить самолично, но благопристойнѣе чрезъ
родителей.

§ 4. Ходатаи должны быть правовѣрны, яко чада свѣта, а
не тѣмъ внѣшнихъ толковъ.

§ 5. Чрезъ которыхъ ходатаевъ узнавши обѣ стороны свои
пользы и желаніе, дѣлають договоръ о приданомъ, родители
жениха и невѣсты лично, или посредствомъ росписи ходатаи.

§ 6. И ежели согласятся съ обѣихъ сторонъ на упомяну-
тое предложеніе росписи, то женихъ, или родители, либо воспи-
танники его, назначутъ время смотра.

§ 7. На сей смотръ сторона невѣсты, прибывшихъ въ хо-
домъ убогъ родителей жениха и родственниковъ, или, вмѣсто
ихъ, пріятелей, принимаютъ благосклонно и учтиво въ домъ невѣ-
сты; прибывшіе смотрѣльщики, при входѣ своемъ въ покои, пере-
рестясь, дѣлають трикратное поклоненіе въ поясъ Святымъ ико-
намъ, и, поздравствовавшись съ домашними, приглашаются си-
дѣться подлѣ стола, впереди и назади онаго. Помѣшкавъ
нѣкоторыя минуты, является невѣста въ великолѣпномъ видѣ при-
утствующимъ и, поклонившись, поднося питье, спрашивается бы-
ваетъ женихомъ, или родителями жениха, или ходатаемъ, о име-
нѣ ея, состояніи, или другихъ какихъ вещахъ; равнымъ образомъ
съ невѣстиной стороны должно наблюдаемо быть оное дѣй-
ствіе. И такъ реченнымъ видомъ поступая, невѣста въ одномъ
ходѣ выходитъ троекратно, или перемѣняя оное по волѣ жени-
ха, или родителей, сколько разъ показывается, гдѣ обѣ стороны
должны разсматривать одинъ другого весь фасонъ: всѣ черты ли-
ца, вкусъ, обороты и всю пріятность каждой особы. По рѣшеніи

сего, прибывшіе отпускаются въ свои дома, съ такою ласкою съ невѣстиной стороны, какъ и прибытіе ихъ было.

§ 8. И не усмотря съ обѣихъ сторонъ ни какихъ противорѣчій, опредѣляется отъ нихъ лично, или посредствомъ ходатая, время зарученія или рукобитія.

§ 9. Оное рукобитіе отправляется такимъ образомъ послѣ полдень: собравшись въ домъ находящейся невѣсты, въ богатомъ платьѣ, какъ невѣстины родственники съ друзьями, такъ и женихъ съ своими родителями, еслии существуютъ, и родственниками, если есть, а то хотя съ друзьями, и краткое время посидѣвъ, вводится невѣста пышно одѣтая въ залу прибывшихъ гостей и, подходя къ онымъ тихимъ и важнымъ образомъ, и ставши, кланяется всѣмъ, говоря: «Здравствуйте, почтеннѣйшіе господа и госпожи навсегда!» Пришедшіе, по входѣ невѣстиномъ встаютъ и откланиваются оной съ словами: «Равно и вамъ, сударыня, желаемъ того жъ, и еще успѣть во всѣхъ предпріятіяхъ вашихъ счастливо!» И цѣлуетъ невѣста всѣхъ гостинныхъ женъ. По окончаніи сего подноситъ оная жениху, родителямъ, дружкѣ и прочимъ, смотря по большинству, кто какой употребляетъ напитокъ, послѣ чего, раскланявшись, невѣста отходитъ въ надлежащее свое мѣсто. Выдающіе и съ жениховой стороны родители, или ходатаи, дѣлаютъ разговоры относительно до нареченной чѣты, то есть, жениху и невѣстѣ, одинъ другому нравятся ли во всѣхъ обстоятельствахъ? Нѣтъ ли какихъ запутанностей или сумнительствъ, о приданомъ, равно и споровъ? И еслии съ обѣихъ сторонъ окажутъ знаки своихъ удовольствій, то родители новобрачныхъ ставятъ рядомъ, жениха съ правой, невѣсту съ лѣвой, стороны, и кладутъ обыкновенный «началъ» всѣ прибывшіе гости, выключая Внѣшнихъ, по окончаніи котораго старѣйшій замолистуется. По сказаніи аминя, поютъ стихи: Первой: «Владычице, пріими молитву рабъ своихъ!» Второй: «Не остави насъ въ человѣческое предстояніе!» Третій: «Подаяждь утѣшеніе своимъ рабомъ, Всенепорочная!» И по пропѣтіи каждого стиха, класть земный поклонъ. Наконецъ: «Слава и нынѣ,» «Господи помилуй,» дважды, «Господи благослови!» и отпускаетъ старѣйшина: «Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, ради молитвъ пре-

чистыя ти Матере и святыхъ славныхъ и всехвалныхъ Апостолъ,
(и святыхъ, которыхъ имена имѣютъ женихъ и невѣста) и всѣхъ
святыхъ, помилуй и спаси насъ, яко благъ и человеколюбецъ!»
и по «аминѣ: «Господи помилуй!» трижды. Потомъ отецъ невѣ-
сты, ставши съ образомъ, лицомъ къ четѣ, а матеръ оной, такъ-
же обратясь лицомъ къ новообрачуемымъ съ хлѣбомъ, имѣющимъ
на себѣ въ солоницѣ соль; чета становится лицомъ впередъ по-
кая, и, перекрестясь, полагаютъ два въ поясъ поклона, и, при-
ступая благоговѣнно съ молитвою, перекрестясь, цѣлуютъ святой
образъ и кланяются, перекрестясь, поклонъ до земли, и поцѣ-
ловавши въ уста отца, кланяются и ему до земли; потомъ матеръ,
взявши оную икону, а хлѣбъ отецъ, и сочетавающая чинятъ тотъ
же священный обрядъ, какъ и со отцемъ производили; точно та-
кимъ образомъ чета поступаетъ и съ жениховыми родителями.
По прекращеніи сей церемоніи, отецъ невѣсты, взявши назна-
ченную въ бракъ дочеръ за десную руку, вручаетъ жениху, на-
зывая его имя съ отчествомъ, говоря: «Сія наша дочеръ, кото-
рую вручаемъ тебѣ по волѣ Творца нашего въ вѣчно не растор-
женное супружество; и ты съ ней живи въ страстѣ Божіи и въ
соблюденіи святыя его заповѣди, одинъ другого слушайте здра-
выхъ разсужденій, во всѣхъ вашихъ предпріятіяхъ, ложе храни-
те свято; и ты чадо, чти мужа своего, яко главу тѣла твоего!»
Женихъ, принявши отъ отца руку невѣсты, кланяется ему въ
поясъ и, поцѣловавъ ее трижды, ведетъ за правую руку, и са-
дятся за столъ, за которымъ продолжая малое время, вставши
невѣста, подноситъ жениху стаканъ квасу, или другого питія,
по выкушаніи коего даритъ жениха, а по приѣмѣ дара, чета дѣ-
лаетъ три поцѣлуя. Такимъ образомъ поступаетъ невѣста съ ро-
дителями и всѣми гостями по большинству, и каждый, по приня-
тіи дара, поклонившись говоритъ: «Господинъ новообрачный! Я
желаю и хочу видѣть васъ навсегда въ супружеской любви.»
Женихъ, по выраженіи сихъ словъ, цѣлуетъ невѣсту трижды. Въ
продолженіи сей бесѣды женихъ держитъ у невѣсты руку, а пѣв-
чіе поютъ стихи: «Богъ, творецъ всемогущъ,» * и другіе, относи-
тельны къ сему предмету; и, по удовольствіи сего торжества всѣхъ
присутствующихъ гостей, расходятся они въ свои дома.

* Смотри. Сборникъ о Расколѣ, изданіе Н. Попова, выпускъ IV-й.

§ 10. Къ вечеру, во второй день рукобитія, женихъ съ дружкой, одѣвшись въ хорошее платье, прибываютъ къ невѣстѣ съ принадлежащими ей подарками, при входѣ которыхъ, какъ богатоубранная невѣста, такъ и домашніе, жениха всѣми ласками встрѣчаютъ и, по обыкновенныхъ поясныхъ трехъ перекрестіи поклонахъ святымъ иконамъ, здравствуются съ родителями невѣсты и прочими, и цѣлуется чета тоекратно, и, взявши женихъ невѣсту за руку, садятся за столъ, и нѣсколько времени поупражняся въ хорошихъ разговорахъ, дружка съ родителями, или отменно смѣлый женихъ; невѣста, вставши за онымъ столомъ, подноситъ жениху стаканъ питья, и паки, взявъ его, по выкупаніи дарить его, при полученіи коего цѣлуется чета трижды; симъ образомъ поступаетъ невѣста съ выдающими и прибывшими гостями. И каждый при полученіи оныхъ даровъ долженъ упомянуть слова въ § 9-мъ говорить. Послѣ чего невѣста паки подноситъ жениху стаканъ питья, кой, откушавъ онаго, подноситъ невѣстѣ, и та поступаетъ тако, и отдаетъ стаканъ, потомъ просто прочимъ подносить. Въ продолженіи сей бесѣды поются брачныя стихи. Таковое посѣщеніе жениха къ невѣстѣ одинаковымъ образомъ бываетъ до того дня, въ который совершается бракъ.

§ 11. Женихъ, посѣщавши такимъ образомъ нѣсколько разъ невѣсту, опредѣляетъ, посредствомъ дружки, или лично, либо начальствующими его, день торжественнаго сговора.

§ 12. На сговоръ прибывши въ вечеру женихъ въ такомъ видѣ, со всею своею свитою, въ домъ невѣсты, какъ предписано въ § 9-мъ, принимаютъ отъ невѣсты съ прочими, и онъ поступаетъ сдѣсь такъ, какъ описано въ § 10-мъ, выключая только изъ оныхъ, что сдѣсь прежде даровъ женихъ, яко глава, подноситъ рюмку питья невѣстѣ, и, не выпивши половину оной, припавъ, и самъ допиваетъ; послѣ сего невѣста дарить его перстнемъ, равно и оный и ей подноситъ перстень, говоря: «Жизнь моя! Какъ сей перстень дарю вамъ въ знакъ сердечной любви моей, такъ равно искренно желаю и хочу оную продолжить всю жизнь свою, по подобію Искупителя нашихъ душъ, оброчившагося съ церковью своею.» Это выражаемо бываетъ съ обѣихъ сторонъ четы.

§ 13. Въ послѣдній день предъ бракосочетаніемъ, подъ вечеръ, отправляется дѣвичникъ, на который женихъ и дружка, прибывши въ домъ невѣсты въ изрядномъ уборѣ съ наилучшими подарками ея украшеній, долженъ поступать и приниматься прекрасно одѣтой невѣстою и всей ея свитою, такъ какъ показано въ § 10-мъ; по рѣшеніи даровъ, поцѣловавшись чета троекратно, оставляютъ столъ и подъ назрѣніемъ невѣсты, женихъ съ дружкою принимаютъ отъ выдающихъ по договору или росписи определенное ей приданое, и отвозятъ въ домъ жениха; женихъ и дружка распрощавшись съ родителями невѣсты, а онъ съ супружницей своей, ласковыми поцѣлуями, отбываютъ какъ женихъ, такъ и всѣ собравшіеся, въ свои дома.

§ 14. Въ самый же день бракосочетанія прибываютъ, отъ жениха дружка со свахою и свѣчникомъ въ хорошемъ убранствѣ въ домъ невѣсты, которыя отъ выдающихъ встрѣчаются, и при входѣ своемъ въ покои, помолившись троекратно въ поясъ, и поздороваясь, приглашаются садиться въ передъ, коимъ тогда жъ, посредствомъ выдающихъ, является богато убранная невѣста, и, поздравствовавшись съ прибывшими за ней, занимаетъ столъ, подлѣ коей правую сторону держитъ небольшихъ годовъ мальчикъ, лѣвую сваха, дружка жъ съ свѣчникомъ въпереди, и по поднесеніи, невѣстою онымъ по стакану питья и даровъ, дружка, торгуя у мальчика косу невѣсты, забавнымъ и почтительнымъ образомъ и съ тысячъ или сотъ имперіаловъ сходятъ на рубли и копейки, и по окончаніи продажи сей, взявши мальчикъ договорную цѣну, оставляетъ столъ, сваха же беретъ косу, и, расчесавши оную, завязываетъ лентою, и оставивъ невѣста съдалище свое, становится въ рядъ со всею свитою лицомъ къ образамъ, и полагаютъ всѣ купно обыкновенный началъ, и по пропѣтіи трехъ при концѣ стиховъ, благословляется отъ выдающихъ, невѣста святою иконою, въ сообразность § 9-го, и вышедши въ другой покой, убирается она въ наилучшій уборъ, и помолясь троекратно въ поясъ, распрощается со всѣми домашними и выводится изъ дому определленною особою, коимъ предшествуетъ свѣчникъ съ святою иконою, дружка жъ и сваха съ прочими богато выраженными сопровождаютъ ее къ молитвенному храму, родители жъ остаются въ домѣ. И прибывши невѣста въ такой пыш-

ности къ оному храму, встрѣчается ожидавшимъ въ уборной, женихомъ и прочими, и, ухватясь за руки, чета шествуетъ со всѣми прибывшими въ храмъ, конимъ предшествуетъ свѣчникъ со благословеннымъ образомъ, носящимъ предъ нимъ въ одномъ или двухъ подсвѣчникахъ возженные свѣщи, и ставши новобрачные рядомъ среди храма, женихъ на правой, невѣста на лѣвой, сторонѣ, прочіе жъ подлѣ нихъ благочинно у свѣчника жъ. Взявши причетный образъ, поставляетъ на лѣвой сторонѣ, подлѣ крылоса, на налотъ, съ горящею предъ нимъ въ подсвѣчникѣ свѣщею во все молитвословіе четы. Пѣвчіе жъ при самомъ входѣ сей за прагъ церковный, поютъ по крылосамъ антифоны:

1. Гласъ 5. На горы души воздвигаемъ.

2. Десная ти рука.

3. Гласъ 7. Боящійся Господа.

4. Окрестъ трапезы.

5. Гласъ 8. Воззвахъ къ тебѣ, Господи.

6. Се нынѣ что добро.

§ 15. Женихъ на отбытіе къ молитвословію брака въ домъ своемъ полагаетъ съ родителями своими обычнѣй «началь» и благословляется отъ оныхъ святою иконою предписаннымъ порядкомъ, кромѣ хлѣба и соли.

§ 16. По окончаніи молитвословія въ уборной заплетаютъ невѣстѣ косы и убираютъ главу ея женскимъ уборомъ.

§ 17. По прибытіи изъ молитвеннаго храма новобрачныхъ съ провождающими ихъ особами въ домъ жениха, предваряетъ ихъ на крыльце, или въ сѣни, свѣчникъ съ благословляющимъ образомъ. Родители жениха, встрѣтя, отецъ держа святую икону, а мать хлѣбъ, и на ономъ солоница съ солью, стоя рядомъ съ свѣчникомъ на упомянутомъ мѣстѣ лицомъ къ четѣ, коя въ особенности женихъ и невѣста, предъ сею иконою полагаютъ съ крестнымъ знаменіемъ два поясные поклона и, приложась къ нему, перекрестясь, полагаютъ третій поклонъ до земли, и поцѣ-

довавъ отца, кланяются и ему до земли, и, приближась къ матери, цѣлуютъ хлѣбъ и ее и кланяются до земли, потомъ шествуютъ родители, свѣчникъ, новобрачные и вся ихъ взаимная свита, по два въ рядъ, въ покои, и поставя иконы въ подлежащее свое мѣсто, хлѣбъ и соль среди стола, полагаютъ всѣ совокупно, громъ Внѣшнихъ, перекрестясь, три поясные поклона святымъ образамъ, и поздравствовавшись чета со всѣми прибывшими, которые взаимно поздравя о благополучномъ совершеніи ихъ брака, желаютъ успѣвать во всѣхъ счастливыхъ успѣхахъ, при цвѣтущемъ здравіи. Послѣ сего новобрачные отходятъ въ особую комнату для сложенія лишняго съ себя платья; по переправкѣ ей, новобрачные впереди, а прочіе всѣ по большинству, занимаютъ столъ; чета, сидя не кушавъ, продолжаетъ до трехъ перелѣтъ яствъ, отходятъ въ свою спальню, изъ коей выходя, не двукратно подчиваютъ гостей; по окончаніи стола свита, полагодаря за угощеніе чету, и желая имъ быть навсегда счастливыми, распрощавшись, отбываютъ въ свои дома, а новобрачные наслаждаются драгоценнымъ своимъ покоемъ.

§ 18. На второй день бракосовершенія, новобрачная даритъ родственниковъ своего супруга и прочихъ; потомъ женихъ съ дружкой одѣвшись великолѣпно, прибываютъ въ домъ тестя и зятя, кои, встрѣтя ихъ, принимаютъ ласково и, помолившись коленократно въ поясъ, благодарятъ выдавшихъ, называя ихъ отцомъ и матерью, за честное и благонравное воспитаніе супружцы своей, и желаютъ имъ благоденствія и счастливыхъ во всемъ успѣховъ, и по просьбѣ выдававшихъ, зять съ дружкой дается, по подареніи оныхъ и родственниковъ невесты, кои всѣ дариваютъ взаимно, приглашаются къ столу кушать, кои, отшавъ легкимъ и оборотнымъ образомъ, просятъ къ себѣ кушать, и отбываютъ къ прочимъ супружницамъ своей родственницамъ съ дарами, которые также отдариваютъ, смотря по дарамъ, просимы бываютъ кушать, и возвращаются немедленно въ свой домъ. По прибытіи всѣхъ гостей, чета лично угощаетъ ихъ, по рѣ своему состоянію, и сіе угощеніе продолжается, по состоянію каждой особы, день, или два, либо три и болѣе.

II.

ПОРЯДОКЪ ПРИСОЕДИНЕНІЯ.

Присоединяющій спрашиваетъ.

Чего ради вы къ себѣ насъ призвали?

Отвѣтствуетъ:

Изъявити наше желаніе, чтобы присоединиться къ вашему Православному сословію.

Спрашиваетъ:

Для чего же вы отъ того общества, въ которомъ пребываете, объявляете желаніе самовольно отдѣлиться?

Отвѣтствуетъ:

Для того, что усмотрѣли мы нѣчто разгласное съ Православнымъ содержаніемъ.

Спрашиваетъ:

Извольте объявить истинно самую истину, для чего желаете къ намъ присоединиться?

Отвѣтствуетъ:

Азъ рабъ Божій (имя рекъ), рассматривая въ единосогласныхъ по Вѣрѣ Христіянѣхъ чиносодержанія и о разныхъ дѣяніяхъ разсужденія, усмотрѣлъ нѣкая разномѣнія, и, по довольномъ разсматриваніи и разсужденіи, желаніе мое возымѣлось присоединиться къ вашему Православному собранію. Сего ради.

Какъ я, находясь въ обществѣ или Согласіи, называемомъ Θεодосіевымъ, усмотрѣлъ нѣкая разгласія съ мудрованіемъ и содержаніемъ Православно-Христіанскимъ, не упоминая ихъ (Θεодосіевцевъ) прежніе творимые съ Правовѣрными раздоры о четырехъ буквахъ, пишемыхъ на крестѣ Христовѣ: І. Н. Ц. І.; о воздѣваніи рукъ во

дни Святыя Пасхи, и прочихъ несогласіяхъ съ Древле-Православною Церковію, которая уже множайшими отложена суть, а воспоминаю токмо нынѣшняя:

1) Многіе изъ нихъ Святѣйшую Евхаристію отъ лѣтъ древнихъ, аще гдѣ хранимую, не приѣмлютъ, и говорятъ: хотя бы гдѣ она и дѣйствительно была, но уже своей святости и силы лишилась. Чего ради и безчестными и злохульными нарицаніями именословятъ, въ чемъ я съ ними не соглашаюсь.

2) Святыхъ угодниковъ Божіихъ мощи, находящіяся во обиданіи Инославныхъ, именуютъ лишившимися Божія благодати и святости не имущими. Но я такового мнѣнія не имѣю, а паче вѣрюсь словесамъ Пророка, вѣщающаго: «Хранить Господь вся кости ихъ (Пс. 33, 21).

3) Святыя иконы, хотя гдѣ и древлеписанныя, имѣющіяся въ домахъ Православно-Христіанскихъ, но токмо не согласующихся съ ними, оныя иконы поклоненіемъ не почитаютъ и ни на ювыя чести первообразнаго ради не воздаютъ. Но я таковое мнѣніе не приѣмлю и съ таковымъ разумомъ не соглашаюсь.

4) Многіе Святое Писаніе не согласно разсуждаютъ и судятъ исторію, ясно что сказующую, на иносказательный разумъ едино предлагаютъ, и тѣмъ сущее дѣяніе и бытіе, какъ не бывшее вымѣняютъ. Но я таковыхъ мыслей не оправдываю и самъ съ ними не соглашаюсь.

5) За предержавшую власть, установленную отъ Бога, о мирѣ, правѣ, спасеніи, благополучіи и побѣдѣ на враговъ, Господа Бога не молятъ, и симъ противляются Апостольскому и Пророческому повелѣнію и ученію; ибо молятся за властей непременною любобаетъ, хотя бы и невѣрніи были; а молящихся за властей Іапежниками называютъ и отъ общемоленія отлучаютъ. Но я такое ихъ развращенное ученіе не почитаю быть правымъ, но со-противнымъ Святоотеческому ученію, и въ семъ я съ ними не соглашаюсь.

6) Бракъ законный не пріемлютъ, ради того, что самое свойство, или сущность, его полагають только въ одномъ единогласномъ священнодѣйствіи, * не разсматривая времени, возможности, свободы и нужды, полноты, недостатка и сравненія одного дѣянія съ другимъ, и не разсуждая, что есть необходимое и случайное, и что естественное и самопроизвольное.

И тако Божіе всемогущее благословеніе отлагають, и таковою воздержностію не приводятъ ли многихъ въ слабость и распутство? Ибо не возможное возможнымъ быти опредѣляютъ, и не всѣмъ виѣстимое виѣщати устанавливаютъ, несогласно самому Христу Спасителю, рекшему: «не вси виѣщаютъ словесе сего, но имъ же дано есть» (Матѣ. 19, 11).

По сему лучше вѣровать Богу, благословившему быть браку законному, не на время нѣкое, но навсегда. Чего ради и я съ отлагающими законный бракъ согласіе имѣть опасаясь.

И какъ вся помянутая ихъ толкованія, такъ и прочая ихъ самовольная мнѣнія, отлагаю, и соглашаться съ ними въ оныхъ ихъ толкованіяхъ не желаю, но прошу Всесильнаго Господа Бога, да соблюдетъ меня отъ таковыхъ не согласныхъ со Святѣмъ Псаніемъ содержаній.

Того ради къ сему правомудствующему Согласію и присоединяюсь и съ законною моею женою (имя рекъ) и съ дѣтьми нашими (имя рекъ). Аще ли же, по благоволенію Божію, будутъ рождаться у насъ (и еще) дѣти, то оныхъ крестить намъ въ Православномъ сословіи, а въ то Согласіе, отъ котораго мы нынѣ самовольно, несогласныхъ ради содержаній, отлучаемся, и ни въ какое иное не носить, и тѣмъ безчестія сему Православному сословію не наводить. Присоединяемся же не на время нѣкое, но какъ поможетъ Господь. Богъ, то быть съ вами, въ Святоотеческихъ положеніяхъ, всегда, до конца моей жизни желаю. Такъ же и духовнаго отца имѣть въ семъ же Правосла-

* Въ Іерейскомъ священнодѣйствіи, а Іереевъ-то они и не пріемлютъ.

номъ Согласіи, а безъ духовника не пребывать, и тѣмъ прочимъ сомнѣніи и соблазна не наводить.

А что я сіе Православное Согласіе ругалъ и поносилъ, и Святоотеческое содержаніе, какое въ семъ обществѣ имѣется, злорѣчилъ и безчестилъ, оное я творилъ по незнанію и невѣжеству моему, и по внушенію мнѣ отъ не любящихъ истину, но развращенное имѣющихъ мнѣніе и самосмысленное ученіе. Въ чемъ я предъ Всемогущимъ Господомъ Богомъ чистосердечно приношу покаяніе, а отъ васъ всѣхъ всеусердно прошу прощенія.

А что я сіе творю не лживо, не лицемѣрно и безъ обману, но истинно, вѣрно и справедливо, въ томъ увѣряю васъ моею чистою совѣстію и цѣлованіемъ святаго и животворящаго Креста Христова. *

* О законномъ бракѣ, что въ немъ имѣется: 1-е, Матерія, то есть, изъ чего бракъ производится—женихъ и невѣста—и о прочемъ. Кормчая, глава 51-я; Катихизисъ Большой о 6-й тайнѣ. Гавріилъ Филадельфійскій о 6-й тайнѣ.

2-е. Форма, отъ чего бракъ происходитъ въ совершенство. Кормч. глава 51; Катихизисъ Большой и Гавріилъ Филадельфійскій о 6-й тайнѣ.

3-е. Дѣйствитель: кто долженъ и можетъ бракъ дѣйствовать и приводить въ собственный его образъ. Катихизисъ Большой о 6-й тайнѣ; Катихизисъ Малый о тайнѣ брака.

4-е Конецъ, т. е., для чего бракъ Богомъ устроенъ и продолжаться долженъ. Кормчая глава 51; Бесѣда Апостолъ 1 Коринѳянамъ. правоуч. 12; Іоаннъ Дамаскинъ книга 2-я, глава 35; Катихизисъ Большой, глава 62; Катихизисъ Малый о тайнѣ брака; Гавріилъ Филадельфійскій о 6-й тайнѣ.

5-е. По чему бракъ нареченъ тайною. Колосаеамъ правоуч. 12; тайною великою зач. 231 и бесѣда 20.

6-е. Долго ль продолжится бракъ и для чего потребенъ. Въ Благовѣстникѣ толкованіе на Марка зач. 55-е, на Луку зач. 102; Симеонъ Θεσαλονит. глава 276; Гавріилъ Филадельфійскій о 6 тайнѣ; Кирилловъ старопечат. листъ 58.

7-е. Для чего женихамъ вѣнцы. Бесѣд. Апостол. 1 Тимовей, правоуч. 9; Симеонъ Θεσαλονит. глав. 270, 279, 289.

И цѣлуетъ Святый Крестъ Господень.

По семъ полагаетъ начальные поклоны и кланяется тутъ находящимся.

И потомъ къ присоединенію еще съ приемиющимъ полагать поклоны и поздравляютъ другъ друга

Брачныя обѣты для вступающихъ въ супружество.

1.

Всесильнаго, Преблагаго и Премилосердаго, въ тріехъ въоста-сѣхъ прославляемаго Бога милостію щедротами и человеколюбіемъ, находяся мы въ совершенномъ возрастѣ и лѣтахъ, по его же Всемогущаго Господа и Творца нашего благоволенію, и родителей нашихъ любовнымъ благословеніемъ, сродниковъ и пріятелей нашихъ благопріятнымъ совѣтомъ, и собственнымъ нашимъ незазорнымъ другъ ко другу согласіемъ, вступаю я (имя рекъ) съ дѣвицею сею (имя рекъ) въ законнобрачное сожитіе, которое сохранять мы должны законно и соблюдать во всю жизнь нашу ненарушимо, нераздѣльно и во всемъ честно, какъ повелѣваетъ Божій законъ.

Но кто изъ насъ какое преступленіе учинитъ, вѣрность не сохранитъ и обѣщаніе свое премѣнитъ, или въ наученія страшная уклонится и бракъ законный обезчеститъ, и яко незаконный, по ученію бракоотложителей, виѣнять будетъ, или раждаемыхъ дѣтей во иное Согласіе крестити понесетъ, то сицевый явственно покажетъ себя противникомъ истины и нарушителемъ Божіа закона, за что и будетъ самъ отвѣтствовать праведному судіи, Господу Богу, на страшномъ Его судѣ.

И что все сіе изреченное мною, какъ устами, такъ я исповѣдую и сердцемъ истинно, неложно и справедливо, въ томъ я увѣряю васъ моею чистою совѣстію и цѣлованіемъ честнаго и животворящаго Креста Господня.

2.

Когда Всесильный Господь Богъ произвелъ насъ отъ законнаго супружества на сей видимый свѣтъ, и по времени узнали мы себя, что уже въ совершенномъ возрастѣ и лѣтахъ, то, разсматривая жизнь нашу и состояніе, разсудили, что лучше вступить въ законное супружество, нежели входить въ безчестная и непристойная дѣянія.

И такъ благодѣтелей нашихъ благопріятнымъ совѣтомъ и собственнымъ нашимъ незазорнымъ другъ ко другу согласіемъ и единомысліемъ, не входя во Инославная общества, ради утвержденія и крѣпости, положили крѣпкое упованіе на Всесильнаго Господа Бога, и призвавше его въ помощь, я (имя рекъ) въ законнобрачно сожитіе, которое мы обѣщались, и нынѣ обѣщаемся хранить и соблюдать законно и во всю нашу жизнь.

3.

Всесильный Господь Богъ какъ сотворилъ и создалъ насъ человѣками, и умомъ, и словомъ, и дыханіемъ наградилъ, и даровалъ намъ смыслъ раздѣлять доброе отъ злаго, того Всемогущаго Бога благодатию и человѣколюбіемъ узнали мы свѣтъ Православныя Христіанскія Вѣры, въ которой и крестилися, что и хранить желаемъ непремѣнно. Но какъ духъ есть бодръ, а плоть немощна, то, по совѣту сродниковъ и благодѣтелей нашихъ, и родителей нашихъ благословеніемъ, да и собственнымъ нашимъ добровольнымъ изволеніемъ и согласіемъ, я (имя рекъ) иступилъ съ сею, бывшею тогда дѣвицею (имя рекъ) въ богоблагословенное брачное сожитіе, что мы и полагаемъ самую пердостію законнаго брака. Но воспослѣдовалъ такой (по нашему неразсужденію) случай, что, ради мнящіяся твердости, вступили мы къ несогласнымъ съ нами по Исповѣданію и Вѣрѣ, инодѣйствіе (пріяти), что почитаемъ мы, за грѣхъ и законоупре-
ступленіе, въ чемъ предъ Всемогущимъ Господемъ Богомъ чисто-

сердечное приносимъ покаяніе, а отъ васъ всеусердно просимъ о насъ молитвъ и прощенія.

И хотя мы признаемъ, что преступленіе наше есть не мало, но бракъ нашъ почитаемъ быть истинный и правильный, который и общаемся мы соблюдать законно, безъ всякаго нарушенія, честно, какъ Божій законъ повелѣваетъ и Святоотеческія ученія и повелѣнія.

И съ таковымъ нашимъ твердымъ между собою залогомъ и съ дѣтьми нашими (имя рекъ) приходимъ и присоединяемся къ сіе правомудрствующее Согласіе, не на время нѣкое, но, какъ поможетъ Господь Богъ, вѣчно, гдѣ и отца духовнаго избравъ себѣ, и быть намъ твердымъ въ разумѣ и содержаніи, а въ ученія странная и различная не предлагаться.

Но ежели кто изъ насъ вѣрность не сохранить и бракъ законный будетъ, по ученію браконенавистниковъ, отвергать, или раждаемыхъ (ежели будутъ) дѣтей въ иное Согласіе крестить пойдеть, то сицевый будетъ нарушитель истины, за что да воспріиметь казнь отъ самого страшнаго Судіи, Христа Господа. А что мы содержимъ такъ истинно, въ томъ увѣривъ васъ цѣлованіемъ Креста Христова.

III.

КАНОНЪ,

ПѢВАЕМЫЙ ВО ВРЕМЯ СОЧЕТАНІЯ БРАКА, ИЛИ ЧИНЪ БРАЧНОМУ МОЛИТВЪ СЛОВІЮ. *

Наблюденія для брачующихся.

Здѣсь замѣчается, что во время пѣнія антифоновъ, должно немедленно зажечь свѣчи у мѣстныхъ образовъ и въ паникадилахъ.

* «Чинъ брачнаго молитвословія или Канонъ, пѣваемый во время сочетанія брака,» составленъ Гавриломъ Ларіоновымъ Скачковымъ. При печатаніи «Брачныя»

налой же, на которомъ полагается Евангеліе съ Крестомъ, или кивотворящій Крестъ долженъ приуготовленъ быть во всемъ своемъ видѣ среди часовни, отступя отъ крылосовъ взадъ на покують, или полтора, до входа новобрачныхъ, предъ коимъ должны горѣть въ подсвѣчникахъ двѣ свѣчи. По окончаніи антифоновъ, Настоятель занимаетъ свое мѣсто, пѣвчіе жъ по крылосамъ, кладутъ всѣ совокупно, кромѣ Внѣшнихъ, обыкновенный наалъ, послѣ коего подходитъ Настоятель къ брачущимся и спрашиваетъ ихъ велегласно: «Охотою ль и безъ всякаго принужденія ерешъ сію рабу Божию?» Отвѣчаетъ: «Охотою и безъ всякаго принужденія.» «Въ вѣчную ли и нераздѣльную жизнь съ нею вступаешь?» Отвѣчаетъ: «Въ вѣчную и нераздѣльную.» «За самый ли истинный бракъ вмѣняешь сіе священное обстоятельство?» Отвѣчаетъ: «За самый истинный.» Также и съ невѣстою поступается. По обязанности семъ Настоятель провозглашаетъ четъ: «Господа новобрачные! для точнаго засвидѣтельствованія вашей сердечной истины, цѣлуйте животворящій Крестъ!» кои, подходя благогоушнымъ образомъ къ оному, вкупѣ перекрестясь, съ двукратнымъ поклоненіемъ въ поясъ, и еще перекрестясь, цѣлуютъ правую ногу Христа Спасителя, и, паки перекрестясь, кланяются кресту до земли, и идутъ на свое мѣсто.

Пѣвчіе жъ покуютъ псаломъ 122-й: «Блажени всѣ боящіися Господа,» на шесть приемовъ 7-мъ голосомъ. По яропѣтіи сего, настоятель замолитствуетъ: «Аминь, Царю Небесный, Трисвятое. Слава и нынѣ, Пресвятая Троице, Господи помилуй 3, Слава и нынѣ, Отче нашъ.» По возгласѣ, чтець: «Аминь,» «Придите поклонимся,» съ поклонами; и читаетъ псаломъ: «Господи, услыши молитву мою.» По прочтеніи сего: «Слава и нынѣ, «Аллилуя» 2-жды съ поклонами, а третій разъ пѣтъ: «Богъ Господь» 1-й гласъ.

«Яна или канона,» мы имѣли подъ руками два экземпляра: одинъ, оставшійся послѣ смерти извѣстнаго Безпоповца, Елисея Саввича Морозова, другой, и

КАНОНЪ.

ИЗЪЯЕМЫЙ ВО ВРЕМЯ СОЧЕТАНІЯ БРАКА.

Тропарь (Гласъ 1-й).

Господи Боже, Спасителю нашъ, творяй всегда милость твою съ нами, и нынѣ призри на моленіе рабъ своихъ, помилуй и спаси насъ, яко единъ благъ и человеколюбецъ.

Слава и нынѣ.

Богородиченъ.

Архангела Гавріила гласъ воспримше, Дѣво радуйся, вопіеи ти; ты бо родила еси плотію безначальное слово отъчее, его же моли, Всечистая, да подастъ намъ свою благоутробную милость, яко единъ благъ и человеколюбецъ.

По семъ псаломъ 50-й: «Помилуй мя, Боже.»

По возгласъ: «Аминь.»

Покутъ же ирмосъ овін по единожды, овін же по дважды.

Канонъ Всемилостивому Спасу: Съ краегранесіемъ: (Спасителю Христе, благослови бракъ сей!) Гласъ 1-й, пѣснь 1-я.

Ирмосъ.

Твоя побѣдительная десница боголѣпно въ крѣпости просиявша, та бо, безсмертне, яко всемогущи, противныя сотре, Израиль тяномъ путь глубины обновль ми * (Исходъ гл. 14).

какъ самый важный экземпляръ по собственноручной рукописи, Гавріила Ларіонова Скачкова. Въ Скачковской рукописи нѣтъ предыдущихъ «Набоженій для брачующихся.» Въ Морозовскомъ же поставленъ и годъ 1803, и Москва, съ го также у Скачкова нѣтъ.

* Теперь поется, вмѣсто «обновль мя» «новосодѣлавша» О. Б.

Запѣвъ: Милостиве Господи, услыши молитву рабъ своихъ, молящихся тебѣ.

Создателю всея твари, всесильному владыцѣ (Бытія гл. 1) вси вѣрнии со страхомъ припадемъ и со усердіемъ возопіемъ: при-зри на ны, Спасе всеблагій, и подаждь намъ твою неизречен-ную милость, да прославится и въ насъ твоя побѣдительная дес-ница, жизнь всѣмъ обновляющая.

Премудрымъ своимъ изволеніемъ всякую тварь изъ небытія въ бытіе шестію деньми (Бытія гл. 1) привелъ еси, Всесильне, и челоѣка по образу своему и по подобію создалъ еси, и въ раи жити ему повелѣлъ еси (гл. 2), да хвалить тя съ невесте-ственными лики, вопія: Ты единъ еси, Создателю нашъ, всю тварь обновляющій.

Слава.

Адама отъ земли, Всесильне, создалъ еси, Евву же отъ ребра его произвелъ еси, и благословеніе свое, еже раститися и множитися, наполняти землю и обладати всѣми созданны-ми отъ тебе тварьми, даровалъ еси, да прославляютъ тя съ лики невестественныхъ твоихъ слугъ, единого всеблагаго, вся-кое созданіе обновляющаго.

И нынѣ.

Совѣтъ змія пріимши Евва, прельстивши снѣдію Адама, имъ же наведе всему челоѣческому роду клятву: Ты же, Пре-чистая Дѣво, Владычице, безъ сѣмене заченшая и рождшая плотию пребезначальное слово Отче, моли его прилежно, да испошлетъ намъ свою милость и благословеніе, яко единъ всякое созданіе обновляющій.

Катавасія.

Сохрани отъ бѣдъ рабы своя, Милостиве, яко усердно къ тебѣ прибѣгаемъ, къ милостивому Избавителю и всѣхъ Владыцѣ Господу Иусу.

Господи помилуй, 3-жды.

Пѣснь 3-я, Ирмосъ.

Едине свѣдыйъ земныхъ существо немощное и милостиво въ не оболкса, препояши мя свыше силою воспѣвати ти, Святый, церкви * душевная неизреченныя славы ты, человеколюбче.

Изгнанъ бысть Адамъ изъ рая сладости (Быт. гл. 3) и земли дѣлаи въ потѣ лица своего осужденъ бысть. Услыша и Ева горестныя глаголы, еже въ болѣзньхъ родити чада, нхъ же нмъ даровалъ еси, по неизреченнѣй милости твоей, человеколюбче.

Твоимъ, всеильне Боже, промысломъ благоизволилъ еси умножати роду человеческому (Быт. гл. 4), и Сифа, сына Адамова, прославилъ еси, и сѣмя его возлюбилъ, являя неизреченную милость свою, человеколюбче.

Слава.

Еноха праведнаго законно браку приобщившагося (Быт. гл. 5) и чада родившаго, всеильне Спасе, возлюбилъ еси, преселивъ его не видѣти смерти до дне, ему опредѣленнаго, снхъ являя, яко ты еси бракъ благословляя, по неизреченнѣй твоей милости, человеколюбче.

И ѿиди.

Богородиченъ.

Лестію врага плѣненъ бысть человеческій родъ, впаде во мновая беззаконія (Быт. гл. 6 — 7), и страшнымъ потопомъ наказася. Мы же молимъ тя, Пречистая Богомати, яко родишую Господа неизреченно, моли его, да спасетъ насъ по неизреченнѣй милости своей, яко единъ человеколюбецъ.

* Старинная форма, образовавшаяся изъ «церкы», вмѣсто новыхъ формъ: «церковь, церква.» О. Б.

Сѣдаленъ (Гласъ 6-й).

Владыко, Боже всемогущій, призри съ небесе и виждь наше смиреніе, и умилосердися, человѣколюбче преблагій. Благослови рабы твоя благословеніемъ благостыннымъ, да будетъ обрученіе ихъ другъ ко другу безъ всякаго соблазна и порока. Тѣмъ же буди съ нами, и ни кто же на ны.

Слава.

Разрушивый врата Адовы и смерти силу упразднивый, всецѣлне Господи, вонми моленію рабовъ своихъ и благослови бракъ сей, яко же благословилъ еси праведнаго твоего Ноя, и сочетай рабы твоя, якоже сочеталъ еси Товію и Сарру, да и сіи осваляютъ тя, человѣколюбца, въ радости вопіюще: О Владыко, буди съ нами, и ни кто же на ны.

И нынѣ.

Исуса Христа рождшую тя, присно Дѣво, въ напастьхъ нашихъ твердую заступницу, въ скорбехъ крѣпкое спасеніе, въ печальхъ пресладкое утѣшеніе, въ бѣдахъ помощь непостыдную, на вся враги побѣду и одолѣніе неодолимое, и вѣчное уповать тобою получить спасеніе. Тѣмъ же, о Пречистая, буди съ нами, и ни кто же на ны.

Пѣснь 4, Ирмосъ.

Гору ты благодати Божіа пріосѣнену прозорливима Авваимъ усмотривъ очима, изъ тебе изыти Израиля провозглашае святого, на спасеніе наше и обновленіе.

Юже показалъ еси милость угоднику твоему, праведному ю (Быт. гл. 9), всемогуще Спасе, и благословеніе свое, и въ него умножатися человѣческому роду второе даровалъ еси, ко и нынѣ намъ низпошли благодать твою, Всесильне, на спасеніе наше и обновленіе.

Хотай, всесильне Творче, умножити сѣмя праотца твоего, праама, благословилъ еси Сарру родити въ старости сына, да

тѣмъ прославится пресвятое имя твое, пришедшаго воплотиться на спасеніе наше и обновленіе.

Слава.

Рожденному въ старости, Авраамъ, сыну своему, восхотѣвъ закономъ брака сопрящи жену, посылаетъ раба въ Месопотамію, да обрящетъ тамо невѣсту; той же обрѣтъ Ревекку, приведе ко Исааку, юже поятъ радостно, восхваляше грядущаго воплотиться Сына Божія на спасеніе наше и обновленіе.

И нынѣ.

Богородиченъ.

Іаковъ, грядый путемъ, восхотѣ уснути, и видѣ во снѣ дѣвицу, утверждenu на земли, ея же глава досязаше до небесъ; на ней же Господь утверждаешся, проявляя отъ тебе, Престая Богомати, неизреченное свое воплощеніе на спасеніе наше и обновленіе.

Пѣснь 5-я, Ирмосъ.

Богъ сый міра, отецъ щедротамъ, великаго совѣта ти Ангелъ міра подавающа, послалъ еси намъ (Исаія гл. 9), тѣмъ богоразумія къ свѣту наставляеми, отъ нощи утреннююще, славословити тя, человеколюбче.

Состарѣвся Іаковъ, рыдаше Іосифова лишенія, той же, царствуя въ Египтѣ, пребываше, жену поятъ и чада роди (Быт. гл. 37), славословяше избавльшаго его отъ узъ и темницы, всесильнаго всѣхъ Творца Бога, единого человеколюбца.

Твоему возлюбленному пророку, Моисею, бжеволилъ еси, всеблагій Творче, пощадѣну быти отъ смерти во Египтѣ и во-

* Въ пришествіи Христовомъ самый бракъ обновленъ; по тому и совершаться должны по закону церкви Православно-Христіанской, во образъ союза Христа съ Церковію, какъ научаетъ Апостолъ: «Тайна сія велика есть, азъ же глаголю во Христа и во Церковь» (Ефес. 5, 32).

ити въ земли Мадіамстѣй, идѣже, поимѣ жену и чада родивъ (Исхода гл. 3), сподобися видѣти купину, огнемъ горящу и не опаляему, восхваляше тя, единого всеблагаго человѣколюбца.

Слава.

Егда благоволилъ еси, Господи, помиловати раба твоего, Іовію, тогда послалъ еси Ангела твоего, Рафаила, да избавитъ невѣсту его отъ бѣса челоуѣкоубійца, и да будетъ ему помощникъ въ законномъ брачномъ сочетаніи, да прославляетъ тя, единого челоуѣколюбца.

И нынѣ.

Божественный Исаія, аще и браку приобщися, но Бога ѣдуща на престолѣ высоцѣ и превознесенна, отъ Ангелъ хвалу приемлюща, видѣти сподобися, и тебе, Пречистая Дѣво, жезлъ отъ корене Іессеева быти проповѣда, восхваляше хотящаго возлюбитися отъ тебе единого челоуѣколюбца.

Пѣснь 6-я, Ирмосъ.

Пророку Іонѣ подобяся (Іоны гл. 2), вопію: животъ мой, Блаже, свободи изъ тли и спаси мя, Спасе міра, зовуща: Слава тебѣ!

Любый челоуѣческій родъ, всемогущій Спасе, егда восхотѣлъ въ воплотитися, тогда предуготовалъ еси Пречистую себѣ мать, отъ праведныхъ родителей, Іоакима и Анны прозябшую, и нѣмъ показалъ еси, яко честно есть супружество, да усердно вси къ тебѣ зываютъ: Спасе міра, слава тебѣ!

Архангела твоего, Гавріила, послалъ еси, всесильне Господи, изъяснити Захаріи, яко родить жена его, Елисавета, въ старости сына (Луки зач. 1), предтекуща твоему божественному воцѣленію, да симъ покажеша, яко честное супружество есть тебѣ благопріятно, иже и зываютъ: Спасе міра, слава тебѣ!

Слава.

Гласъ словесе, свѣтильникъ свѣта, великій Предтеча (Луки зач. 1), аще и отъ неплодныя утробы, но не безъ сѣмене ро-

дися, дѣвственную жизнь въ пустыни имѣй (зач. 4), но законопреступное смѣшеніе Ирода обличая (Мате. зач. 57), и яко провождѣнникъ и мученикъ пострада (Марк. зач. 24), вызывая: Слава міра, слава тебѣ!

И нынѣ.

Освятивый селеніе свое, Вышній, и плоть нашу воспріять, безгрѣшный Христе, Владыко, на бракъ съ пренепорочною ти матерію и со святыми твоими ученики, въ Кану Галилейскую пришелъ еси, и тамо первое чудо сотворилъ еси, иже вопіемъ ти: Спасе міра, слава тебѣ!

Кондакъ (Гласъ 4).

Избави насъ отъ всѣхъ напастей, благоутробне Господи, и подаждь неизреченную твою милость и благословеніе работ твоимъ, совокупи ихъ совокупленіемъ спасительнымъ, и соблюди ихъ во единствѣ и цѣломудріи, даруй имъ вся, яже ко спасенію прошенія, и благослови бракъ ихъ, яко же въ Канѣ Галилейской, едине прославляемый во святыхъ своихъ.

Икосъ.

Лѣтность всю отложше, припадемъ къ Создателю нашему, Богу, и возопіемъ, глаголюще: призри, Господи, на предстоящія рабы твоя, и утверди бракъ ихъ, и благослови ихъ благословеніемъ духовнымъ, яко же благословилъ еси Авраама и Сарру (Быт. гл. 21); благослови ихъ, Владыко, яко же благословилъ еси Исаака и Ревекку (гл. 24); благослови ихъ, Святыи, яко же благословилъ еси Іакова и Рахиль (гл. 30); благослови ихъ, Преблагій, яко же благословилъ еси Іосифа и Асенефу (гл. 41); благослови ихъ, Всемогуцій, яко же благословилъ еси Товію и Сарру (Тов. гл. 7); благослови ихъ, Всесильне, яко же благословилъ еси Захарію и Елисаветъ (Лук. зач. 1); и подаждь имъ жизнь мирну и долгую, и цѣломудріе и чистоту, самѣмъ къ себѣ любовь, яже еси союзъ міра, племя долгоживотно и неувядающій славы вѣнецъ, и сподоби ихъ видѣти чада и внучата добродѣтельныхъ, и наполни домъ ихъ всякаго изобилія, и даруй имъ и намъ вся, яже ко спасенію прошенія, едине прославляемый во святыхъ своихъ.

Пѣснь 7, Ирмосъ.

Отроцы, во блазѣй вѣрѣ воспитани, нечестива велѣнія небрегоша, огненнаго прещенія не убоюшася (Даніила гл. 3), но посреде пламене стояще, пояху: Отцемъ Богъ благословенъ еси.

Со ученики твоими, Христе, и Пречистою ти Матерію на бракъ въ Кану Галилейскую пришелъ еси, мы же вопіемъ ти: тцемъ Богъ благословенъ еси.

Лстиваго врага козней избавляя, Христе, человѣческій родъ, изволилъ еси воплотитися отъ чистыя Богоотроковицы (Лук. ч. 3), и симъ истинное дѣвство свѣтлѣйши солнца показалъ еси. небснаго твоего царствія хранящія оное достойны сотворяши, купно съ законнобрачными воспѣвають: Отцемъ Богъ благословенъ еси.

Слава.

Остави намъ грѣхи наша, всемогущіе Господи, и призри небесе святаго твоего, и виждь предстоящія люди и молящіяся твоему благоутробію, и просящія твоея великія милости, благословиши бракъ сей благословеніемъ твоимъ, яко да сочно вси воспѣваемъ ти: Отцемъ Богъ благословенъ еси.

И нынѣ.

Всепорочная присно Дѣво Маріе, моли сына своего, ста, Бога нашего, да благословитъ рабы своя предстоящія и молящіяся, просящія его великія милости, да продолжится на нихъ въ православнѣй вѣрѣ и благочестіи, да въ радости воспѣвають: Отцемъ Богъ благословенъ еси.

Пѣснь 8-я, Ирмосъ.

Чудо превеліе росодавицу вообрази пещь образомъ, *
не бо пріятъ не опали юныхъ, такоже и огнь божественный

рѣчь. если не повреждена переписчикомъ, то очевидно требуетъ сличенія съ латинскимъ Греческимъ и исправленія по нему.

дѣву юже пройде чисту, тѣмъ поюще возопіемъ: да благословитъ тварь всякая Господа и превозноситъ его во вѣки.

Изволивый, Христе, въ плоть нашу обещися и путь жизни вѣчныя всѣмъ вѣрующимъ въ тя показалъ еси, самъ, Владыко, устрой путь правый рабомъ твоимъ, да поидутъ по немъ во истинѣ твоей, хваляще тя, превозносимаго во вся вѣки.

Благословивый, Всесильне Боже, Авраама и Сарру, родив сына въ старости, и рожденному отъ нихъ Исааку сочетатися с Ревеккой благоволилъ еси, и сихъ сыну, Іакову, съ Рахилію воспріяти супружество благопоспѣшилъ еси, благослови и сія раба сочетавающіяся днесь закономъ брака, да въ радости сердца восхваляютъ тя, превозносимаго во вся вѣки.

Слава.

Рабы твоя предстояще, Спасе, молятся тебѣ, благодѣи ихъ, яко же благословилъ еси вся праотцы наша, и якоже Товіи Ангела Рафаила помощника послалъ еси, тако и си человѣколюбче, подаждь твое всемогущее благословеніе, да живутъ въ цѣломудріи, соблюдутъ ложе нескверно и возвеселятся о видѣніи сыновъ своихъ и дочерей, и восхвалятъ тя, превозносимаго во вся вѣки.

И нынѣ.

Архангельскій гласъ взываемъ ти, Пречистая: радуйся, бо родила еси плотию единородное слово Отчее, его же мы Царице, да подастъ рабомъ своимъ, сочетавающимся днесь законное супружество, и намъ всѣмъ, неизреченную свою милость да восхваляемъ его, превозносимаго во вся вѣки.

Пѣснь 9-я, Ирмосъ.

Образъ чистаго рождества твоего, распалаему купину азъ опалиму (Исх. гл. 3), и нынѣ на насъ напастей свирѣбѣющую сити молимся пещь, да ты, Богородице, непрестанно величи

Красное супружество богомудрыхъ Іоакима и Анны рабствомъ Пречистыя Дѣвы, ристе Царю, прославилъ еси, и

аго во Пророцѣхъ Захарію и Елисаветъ (Лук. зач 4) прозябѣ-
нїемъ крестителя твоего возвеличилъ еси, возвесели и сія, пред-
стоящія и молящія, рабы твоя, и благослови бракъ ихъ благо-
ловенїемъ твоимъ, да ты непрестанно величаемъ.

Славное твое чудотвореніе въ Канѣ Галилейстѣй показалъ
си, Христе Боже, и благословенїемъ своимъ законное бракосо-
таніе почтилъ еси; призри и нынѣ на рабы твоя сія, прося-
щія твоего благоутробнаго милосердія, и благослови бракъ ихъ,
то же и въ Канѣ Галилейстѣй, да ты съ любовію величаемъ.

Слава.

Едине щедре и всеблагій, со Отцемъ твоимъ безначаль-
нымъ и Пресвятымъ Духомъ прославляемый, Христе Спасе, по-
ни твою благодать и милость сочетавающимся законнымъ бра-
комъ, симъ рабомъ твоимъ, подаждь имъ жизнь мирну и дол-
готу и душевное спасеніе, да ты непрестанно величаютъ.

И нынѣ.

Избавителя всѣхъ рождышая, единая Пречистая Дѣво, по-
мошь и милость симъ твоимъ рабомъ, въ законное
сочетающимся супружество, и благоспѣши имъ, Препоблагая,
всемъ спасительномъ, да непрестанно вси величаемъ.

По исативаніи, * «Достойно есть яко во истину!» А инѣмъ,
то «Дотойно есть,» поютъ сей стихъ, гласъ 8-й:

О тебѣ радуется, Обрадованная, всякая тварь, Ангельскій
оръ и человѣческій родъ, освященная церкви и раю сло-
вы, дѣйственная похвало, изъ нея же Богъ воплотился и
женецъ бысть, еже прежде вѣкъ сый Богъ нашъ; ложесна
твоя престолъ сотвори и чрево твое же пространѣйши: не-
содѣла, дѣвице. О тебѣ радуется, Обрадованная, всякая
тварь, слава Тебѣ.

Прокименъ: «Спаси, Господи, люди твоя, и благослови до-
мѣ твое.»

исативаніи, не то ли значить, что послѣ: «Исаіе, ликуй!»...

IV.

Е Н И Т И М Е Й Н И К Ъ .

1.

Аще кто самовольно оставитъ Правовѣріе (!) и присоединится ко Внѣшнимъ съ присягою, и приѣмлетъ тамо всѣ тайны съ вѣрою и любовію, и аще таковой обратится паки къ Правовѣрію, и принесетъ съ чистымъ сердцемъ прощенье, и восхоцетъ истинно покаяться, таковому епитимій два года ясти всякъ день поединожды, кромѣ Субботъ и Недѣль и дванадесятихъ великихъ праздниковъ, такожде Свѣтлыя Недѣли, и по сошествіи Св. Духа и дванадесяти дней по Рожествѣ Христовѣ, и Недѣли Мытаря и Фарисея. Маса же, млека, яицъ и рыбы никогда не ясти, и токмо въ помянутыя дни масло постное. А питія хмѣльнаго и винограднаго отнюдь не пити. Поклоновъ же полагати (кроме что за службу церковную) на всякъ день земныхъ шестисотъ помянутыхъ чотыреста. А стоять въ молитвословѣ въ продолженіи всякія службы и молиться со смиреніемъ и сокрушеніемъ сердца позади всѣхъ, ясти же и пити купно съ Правовѣрными.

2.

Аще кто присоединится ко Внѣшнимъ безъ присяги, и приѣмлетъ тамо съ вѣрою всѣ тайны, таковому постъ, какъ выше сказано, единъ же годъ, поклоновъ на всякъ день земныхъ шестисотъ, а стоять во время службы позади всѣхъ.

3.

Аще кто по принужденію и неволѣ присоединится ко Внѣшнимъ съ присягою, и приѣмлетъ ихъ тайны, таковому постъ три мѣсяцевъ, поклоновъ на всякой день земныхъ по сѣу и пояснѣ по чотыреста, во время же службы стояли позади всѣхъ.

4.

Аще кто по неволѣ присоединится ко Внѣшнимъ безъ присяги, и приѣмлетъ ихъ тайны, таковому постъ три мѣсяца, по

ночь на всякой день земныхъ по пятидесяти и поясныхъ по двѣсти; во время же молитвословія стояти позади всѣхъ.

5.

Аще ли кто также присоединится ко Внѣшнимъ по неволѣ и принужденію безъ присяги, токмо чрезъ единъ исповѣдъ, кромѣ пріятія прочихъ тайнъ, таковому постъ чотырдесять дней, на всякій день поклоновъ земныхъ по пятидесяти и поясныхъ по сту, во время службы стояти позади всѣхъ.

6.

Аще ли кто притворно, а не истинно, но ради каковаго естолубія, или своего ради прибытка, самовольно присоединится ко Внѣшнимъ съ присягою, и приметъ тамо тайны ихъ, и аще покается, то таковому постъ (какъ означено въ первой статьѣ) въ годъ, поклоновъ на всякій день земныхъ по двѣсти, поясныхъ по пятисотъ.

7.

Аще ли кто также притворно, а не истинно, присоединится самовольно ко Внѣшнимъ безъ присяги, и приметъ тайны ихъ, отъ не ради пользы душевныя, но мирскихъ ради пріобрѣтеній, таковому посту годъ единъ, на всякій день поклоновъ земныхъ по сту, поясныхъ по триста.

8.

Аще кто ходитъ во храмъ Инославныхъ и токмо тамо исповуется, не пріемля прочихъ тайнъ, однако не со истиннымъ поглаголомъ, но нѣкихъ ради причинъ, собственнаго ему пользы соображающихъ, и аще покается, то таковому постъ шесть мѣсяцевъ, на всякъ день поклоновъ земныхъ по сту, и поясныхъ по сту.

9.

Аще кто по безразсудству входитъ въ храмъ Инославныхъ, тамо въ молитвахъ съ ними и въ яденіи и питіи сообщается,

а ни какихъ тайнъ не прималъ, таковойъ еще прїидеть и прощеніе принесетъ, то ему постъ три мѣсяца, поклоновъ на всякій день по сту земныхъ и по сту поясныхъ.

10.

Аще кто пойдетъ въ храмъ Инославныхъ * (кромя прїятія таковыхъ прочихъ тайнъ), а токмо ради единого браковѣчанія и всему обряду, и тамо весь чинъ вѣнчанія восприметь, и оное, истинное и совершающее законный бракъ, вѣнчать будетъ, и а таковыя истинно покаются, то таковымъ постится три мѣсяца на всякій день поклоновъ земныхъ по сту, поясныхъ по триста.

11.

Аще кто пойдетъ въ храмъ Инославныхъ ради браковѣчанія, хотя и не вѣнчая оное за усовершенствованіе брака, но ради стыда отъ людей, и тамо весь чинъ приметъ, таковому постъ шесть недѣль, на всякъ день поклоновъ земныхъ по пятидесяти, поясныхъ по двѣсти.

12.

Аще кто во храмъ Инославныхъ былъ, рукоосѣненія же прочихъ дѣяній свободился, но токмо происходило чтеніе и пѣніе, таковому постъ шесть недѣль, поклоновъ на всякъ день земныхъ по пятидесяти и поясныхъ по сту.

13.

Аще кто страха ради, или по принужденію, приметъ отъ Вѣнчанія браковѣчаніе, таковому постъ три недѣли, на всякій день поклоновъ земныхъ по пятидесяти и поясныхъ по сту.

* У Монинцевъ бракъ прїемлется и правится по ветхому Закону Моисееву, а и новой благодати въ церкви Свято-Православной дѣйствующій бракъ не признаютъ. У Новоженцовъ, вѣрно, также, равно и у другихъ Безпоповцевъ, не признающихъ бракомъ.

14.

Аще кто безъ нужды, но самовольно, впишется въ книги, аки браковѣнчався, и сообщится со Внѣшними въ яденіи и питіи, таковымъ постъ три недѣли, поклоновъ на всякъ день по сту земныхъ и по двѣсти поясныхъ.

15.

Аще ли кто самовольно же, безъ всякія нужды, впишется въ книги Инославыныхъ, но не сообщится съ ними въ яденіи и питіи, таковому постъ двѣ недѣли, поклоновъ на всякъ день по пятидесяти земныхъ и поясныхъ по сту.

16.

Аще кто сыну своему, или дщери, дозволить сочетатися съ внѣшнимъ лицомъ, и отпустить онаго въ храмъ Инославыныхъ браковѣнчатися, но аще покается, таковому постъ шесть недѣль, поклоновъ на всякъ день земныхъ по сту и поясныхъ по сѣтыреста.

17.

Аще которые родители тако сотворятъ, т. е., попустятъ вѣнчати въ храмъ Инославыныхъ получить молитвословіе, боязни или притѣсненія отъ Внѣшнихъ, таковому постъ три недѣли, поклоновъ на всякъ день по пятидесяти земныхъ и по сту поясныхъ.

18.

Аще кто въ путешествіи (т. е., въ дорогѣ), по невозможности себя соблюсти, сообщится со Инославыными въ яденіи и питіи, тотъ принесетъ въ молитвенномъ храмѣ прощеніе и сотворитъ поясныхъ сто поклоновъ.

19.

Аще кто по слабости и небреженію сообщится со Внѣшними иноуды въ яденіи и питіи, той да принесетъ прощеніе и по-

ложить поклоновъ пятьдесятъ поясныхъ. Аще ли кто по вторы учинитъ тоже, то, по прощеніи, да положитъ сто поклоновъ поясныхъ же. Но аще ли кто, небрегій самъ о себѣ, и въ трепе тоже учинитъ, той, по принесеніи прощенія, да положитъ поклоновъ сто земныхъ и сто поясныхъ.

20.

Аще ли, по небреженію, самопроизвольно, въ разныхъ мѣстахъ многократно въ яденіи и питіи общался съ Инославными, каковыи, аще чистосердечно принесетъ прощеніе, то да постится двѣ недѣли, и на всякъ день да полагаетъ поклоновъ сто земныхъ и сто поясныхъ.

21.

Аще кто сообщится въ яденіи и питіи со Инославными дважды, или трижды, ради стыда людскаго, не хотя себя показать, что онъ не того Исповѣданія, таковому, скрывающему истину и покрывающемуся лжею, по принесеніи прощенія, постъ едина недѣля и на всякъ день поклоновъ земныхъ по пятидесяти и поясныхъ по пятидесяти же, или больше, смотря его дѣянія.

22.

Аще кто ходитъ ко Внѣшнимъ въ гости съ своими сосудами, не ради душевныя пользы себѣ и ближнему, но токмо ради забавы и увеселенія, а при томъ и ради челоукоугодія, и аще въ томъ покается, то таковому за первый случай, ако сооблазняющему таковымъ своимъ дѣяніемъ прочихъ, въ общемолитвенномъ храмѣ, предъ собраніемъ, съ положеніемъ начала, принести прощеніе. Аще ли во второе тоже учинитъ, то, по принесеніи прощенія, да положитъ пятьдесятъ поклоновъ поясныхъ. Аще ли въ третіе тоже учинитъ, то, по принесеніи прощенія, да положитъ поклоновъ пятьдесятъ земныхъ и пятьдесятъ поясныхъ. А за четвертое таковое своевольство, по принесеніи прощенія, да положитъ поклоновъ сто земныхъ и сто поясныхъ. Но ежели же сымъ не удовлетворится, и аще, любя свое чрево, пакы тожѣ

творити имать, и аще покается, то, въ наказаніе своего преступленія, воспріиметь епитимію: постъ двѣ недѣли и на всякій день сто земныхъ и сто поясныхъ поклоновъ.

23.

Аще ли кому въ домѣ, или въ своемъ жительствѣ, по крайней необходимости, не возможно себя будетъ соблюсти отъ общенія со Инославными, таковой да признаваетъ самъ свой грѣхъ, и да полагаетъ на всякую недѣлю поясныхъ поклоновъ по семи-десяти, или на всякій день по дванадесяти поклоновъ безъ всякаго отложенія. Съ единовѣрными же, безъ полученія свободности и безъ прощенія, купно молитися, ясти и пити не долженствуетъ.

24.

Аще кто сообщится со Внѣшними въ яденіи и питіи не своего ради сластолюбія и чревоугодія, но ради душевныя пользы ближняго, что и дѣйствительно ему, по благодати Божіей, учинится, то таковому, ради прочихъ, дабы не было ни кому соблазна, въ молитвенномъ храмѣ положить начало и принести прощеніе въ томъ, что общался съ непріобщенными, объявля и каковыя ради вины.

Всякъ же по каковому случаю, ежели когда со Внѣшними въ яденіи и питіи сообщится, то не долженъ онъ съ прочими необщающимися купно молиться и ясти и пити изъ единыхъ сосудовъ, но прежде, аще не возможно каковыя ради причины, когда ити въ молитвенный храмъ, то хотя предъ своими домашними, или во иномъ домѣ, куда прежде пріидетъ предъ необщающимися, съ положеніемъ обычныхъ начальныхъ поклоновъ, да принесетъ прощеніе. И тако ему купно съ ними молитися и ясти и пити, однако же, не продолжая времени, долженъ онъ въ молитвенномъ храмѣ объявити свое дѣяніе предъ всѣми, въ немъ обрѣтающимися единовѣрными, приносить прощеніе и пріяти по своей винѣ наказаніе.

Аще ли кто сего не учинитъ, т. е., не признаетъ себя виновнымъ и прощенія не принесетъ, и наказанія пріяти не восхо-

щеть, таковой да не дерзнетъ съ прочими правомудрствующими и на единѣ и въ собраніи купно молитися, но да пребываетъ особно, имѣя своя сосуды ради яденія и питія.

Того ради всякъ доможитель долженъ имѣть различные сосуды: Едины ради единогласныхъ, а другія ради Иногласныхъ или Внѣшнихъ, дабы не имѣть съ ними общенія и не быть тѣмъ нарушителемъ положеній и правилъ Святыхъ Отецъ (?), за что полагается отъ Святыя Церкви прѣжесточайшее наказаніе.

Желающіе же истинно спастися и получить отъ праведнаго и страшнаго Судьи, Бога, своихъ грѣховъ прощеніе, тѣ во время продолженія епитиміи, святыхъ мощей и святыхъ иконъ и божественнаго Евангелія, и животворящаго Креста, и прочихъ святыхъ не цѣловати, и кутьи, съ которою поютъ по умершихъ панихиды, не ясти.

Поклоны же полагати при прощеніи или въ молитвенномъ храмѣ, или въ домѣ, сіе оставляется на благоусмотрѣніе и разсужденіе искуснаго врача, и гдѣ удобнѣе. Но въ Субботу и въ Недѣлю и въ великіе праздники, не земные, но поясные, поклоны полагати, яко же святоцерковное положеніе повелѣваетъ.

А кому положенъ будетъ постъ, то въ оныя дни мяса, молока, яицъ, сыра и прочаго, и рыбы не ясти, и хмѣльныхъ и виноградныхъ напитковъ не пить, но въ трезвости и воздержаніи просити, съ сокрушеніемъ сердца и смиреніемъ духа, отъ всещедраго Бога грѣховъ прощенія, и глаголати: аще восхощеши разумно, истину изъясляй любезно. Аминь.

Въ Потребникѣ Большомъ предъ исповѣдію, на лис. 141-мъ на оборотѣ:

1. Прилогъ помысла безгрѣшенъ.
2. Соглаголаніе поклоновъ 12.
3. Сложеніе же запрещенію виновно.
4. Борьба или вѣицемъ или мукамъ виновна и достойна.

Изъясненіе.

Прилогъ, т. е., ежели что приложится или приидеть въ помысль неблагопристойное, мерзкое, непотребное святохульное и богопротивное, а умъ къ тому не соглашается, но и противится, то оное бесполезное и душевредное помышление, какъ не по своему желанію и любовному воображенію, но отъ случая), или отъ врага душъ нашихъ, приходитъ, того ради та ковыя мысли или прилогъ помысла безгрѣшенъ есть, и наказанія за то и епитиміи не бываетъ.

Соглаголаніе, т. е., разговоръ, или совѣщаніе, или совѣтъ, еще нѣтъ согласія къ произведенію и исполненію грѣховнаго дела, и сіе называется соглаголаніемъ: за сіе епитиміи 12 пощеновъ.

Сложеніе, т. е., договоръ, положеніе, опредѣленіе и согласіе къ дѣйствительному исполненію, но еще въ самое дѣло, какому препятствію не произведенное, однако должное быть; отъ него и разсуждая по ихъ дѣянію, наказаніе.

Борьба, или вѣнцемъ или мукамъ виновна и достойна.

Борьба вѣнцемъ достойна за то, ежели мысли къ дѣянію грѣха согласятся, а разумъ воспротивится и Божіею помощію одолѣетъ, и грѣха въ дѣло не произведетъ, за сіе самое отъ Бога вѣнецъ приметъ и отъ духовника наказаніе не получитъ.

А мукамъ достойна за то, ежели что ради сотворенія грѣха помыслить, и хотя не скоро, но той грѣхъ самымъ дѣломъ исполнить, то за сіе, по силѣ произведеннаго грѣха, должно быть неотложительно епитиміи или наказанію правильному.

Въ томъ же Словѣ ниже: въ цѣлованіе и осязаніе пришедши, не растлѣвшееся, еже о малакѣи, запрещеніе да пріемлютъ, а дней сухо ядущи и проч.

Въ Номоканонѣ.

Правило 58-е.

Иже малакію сотвори, да сухо ястъ четьредесять дней, по святому Іоанну Постнику, и да творить на всякъ день поклоновъ сто. Аще же не можетъ сухо ясти, да удержится отъ причастія едино лѣто, и поклоновъ пятьдесятъ на всякъ день.

Примѣчаніе.

Здѣ многіе останавливаются будутъ и произносить такіа рѣчи: Я не могу 40 дней такъ жестоко поститься, и Причастія у насъ нѣтъ, но епитиміи держать не возможно.*

Таковымъ отвѣствуется: Хотя святаго Причастія у многихъ нѣтъ, но желаніе къ полученію того, ежели кто признаетъ себя быть правовѣрнымъ Христіаниномъ, имѣть всегда съ сокрушеніемъ сердца должно.* А при томъ да исчислить, колико будетъ въ годъ по пятидесяти поклоновъ на каждый день, то въ годъ будетъ осемьнадцатъ тысячъ двѣсти пятьдесятъ, а въ 40 со стомъ поклоновъ, т. е., въ сорокъ дней по сту поклоновъ на день, только четыре тысячи. Здѣ избирай, что есть полезнѣе и лучше для тебя.

Въ Потребникѣ Большомъ, листъ 669.

Въ Номоканонѣ.

Да внимаеъ же себѣ духовникъ во время исповѣди, ежели испытывать имене лица прочихъ сообщниковъ грѣха, яко не имѣетъ лѣтъ духовнику ния лица иному являти, внегда совѣта и ученія искати ему о грѣсѣхъ нѣкоемъ недоумѣтельномъ, епитиміи

* Желаніе причастія не есть причастіе, и поклоны молитвенные не могутъ мѣнять ни какого таинства церковнаго, хотя бы есѣ четки истерлись на поклонахъ.

ради и исправленія. Се бо предательству Іудину подобно; обаче приступившему къ исповѣданію, воспоманути и поучити его, не извѣщати имене лицъ оныхъ, съ ними же согрѣши.

Но да повелитъ исповѣдающемуся онѣхъ лицъ, съ ними же согрѣши, то, что рещи, санъ, чинъ, званіе, лѣта и рода близость—вины грѣховъ, да речетъ, и всякъ грѣхъ особь и по виду на исповѣсть.

Внемли и сему:

1. Егда обрящется человѣкъ благоговѣйный и произволитъ пожити нѣколико метаній въ ночь и день, по силѣ своей, отпусти ему едино лѣто отъ мѣры канона причастія.

2. Аще же произволитъ сотворити милостыню по мѣрѣ своей, остави ему и другое лѣто.

3. Аще ли постится Среду и Пятокъ, по божественнымъ заповѣдямъ, остави ему еще другое лѣто.

4. Аще же и Понедѣльникъ восхощетъ воздержатися отъ мяса, еще паки отпусти ему лѣто.

5. Аще ли отъ сыра и яицъ—другое.

6. Такжеже и ину добродѣтель аще сотворитъ, другое паки отпусти ему лѣто.

7. Аще ли человѣкъ той ниже тридцати лѣтъ есть, другое о паки остави ему.

Аще же есть и отъ двадцати ниже, мнѣе да запрещается. И не изволитъ написанныхъ, да исполнитъ цѣло нарекованнаго лѣта.

Подобаетъ истинно кающимся и плоть жестокимъ пребывать изнуряти хотящимъ, и житіе благоразумное проходить, отъ злобы сопротивосильное, и по мѣрѣ воздержанія, такимъ имене покаянія умаленіе, яко се.

Аще кто вина пити во уреченные дни не изволитъ, и мы годище судихомъ отъяти едино отъ уставленнаго его паденію отъ отецъ запрещенія.

Такожде: аще отъ мяса воздержатися обѣщается на время, и мы другое лѣто отпустить искусихомъ.

Аще отъ сыра и яицъ, рыбы и масла, воздержатися обѣщаетъ, тогда на всякое воздержаніе единого сицевыхъ видъ, едино лѣто отъяти.

Но аще и частыми колѣнопреклоненіи Бога умилюетъ изволитъ, подобнѣ творити.

Наипаче же аще обильное къ милостыни и силы не лишнее мое произволеніе показуеъ.

Присяжаніе.

О, духовниче! да не погрѣшиши, при глубоцѣмъ разсужденіи сія три памяствуи:

1. Количество: много кто согрѣши, да многая постраждутъ.
2. Качество: да противная противными врачуются, чрезъ неистовство воздержаніемъ и проч.
3. Время: долго кто согрѣшающе, да долго и казни паче же всѣхъ желаніе и произволеніе въ кающемся зрѣти есть.

Въ Кормчей.

Изъ правилъ Святаго Василія Великаго.

Правило 33, листъ 236.

Жена аще на пути родитъ и о рождшемся отрочати и гущи, оставитъ е, убійства грѣху повинна есть. Се разумно.

Правило 521, листъ 241.

Жена небрегши о рождшемся отъ нея отrotchати на пустыни и оставльши е, тако убійца есть. Аще ли скудоти ради, не имѣюще потребныхъ, безъ вины есть.

Правило 34, листъ 236.]

Въ тайнѣ убо прелюбодѣяніе сотворшую и обличаему увѣдѣхомъ, безъ общенія сію поставляемъ, дондеже запрещеніе скончается.

Толкованіе.

Жена прелюбы сотворши въ тайнѣ, и не обличена сущи, грѣхъ свой исповѣсть, съ говѣніемъ, или инако како отъ духовнаго отца своего обличена бывши, не подобаеъ предъ всѣми обличити ея; и яко любодѣица отъ своего мужа познана бывши, да не будетъ ей се вина смертная. Безъ общенія же сей повелѣваютъ пребыти отцы, и съ вѣрными женами стояти до кончанія лѣтъ, еже о прелюбодѣяннѣ согрѣшеніи. Аще бо съ мачущимися и съ послушающими поставлена будетъ зазорна, будетъ своему мужеви, и единаче убіетъ ю.

Правило 49, листъ 240.

Расплѣніе по насилію не повинно, и раба нудима отъ госпожи безъ вины есть.

Толкованіе.

Дѣвица, нуждею расплѣнна бывши, и жена срамоту приеми насиліемъ нѣкогого, не повинни суть, и тако раба, смѣсяши съ господиномъ своимъ, безъ запрещенія.

Къ сему согласно смотри въ Номоканонѣ правило 66, листъ 687:

Аще инокиня насилуема будетъ, или дѣвица отъ господара всего, или иная жена отъ кого, явитъ же ся первое ея житіе то, 14 дней запрещается, или едино лѣто да не причастится.

V.

Р Ѣ Ч Ь

**ГАВРИЛА ЛАРИОНОВА СКАЧКОВА ПРИ ВСТУПЛЕНІИ ВЪ ДОЛЖНОСТЬ П-
СТОЯТЕЛЯ И ДУХОВНИКА ПОКРОВСКОЙ МОНИНСКОЙ ЧАСОВНИ.**

Почтенное Собраніе!

Главная причина стеченія нашего состоитъ нынѣ единственно въ томъ, чтобы въ Православіи нашемъ (!) водворились и престанно любовь святая, миръ Божій и тишина церковная.

Каковыми божественными побужденіями Св. Христова Церковь во всѣ времена изобиловала, не только въ единомысленныхъ состояніяхъ, но и въ различности правильныхъ положеній.

О чемъ всему свѣту извѣстно, что и о крещеніи еретическомъ учинены Церковію Божіею различныя положенія. Ибо всякаго еретика крестить повелѣваютъ Правила Апостольскія: 46, 47 и 68. Сему слѣдуя, и священномученикъ Кипріанъ со священными своими соборомъ утвердили, чтобъ отъ всякаго еретика, крещенаго во имя Св. Троицы и въ три погруженія, безъ изытія метать крещеніе и совершенно крестить.

Все же правосудіе сихъ правилъ Святѣйшій Патріархъ Филаретъ съ соборомъ Первосвященниковъ изъясняетъ, и свято утверждаетъ, и причину полагаетъ вѣчно неоспоримую такую, что (соборное изложеніе Филарета Патріарха, листъ 561): «яко еретики различныхъ еретическихъ Вѣръ не имутъ права святыя крещенія, еже водою и Духомъ Святымъ. И того ради отъ всѣхъ еретическихъ Вѣръ различныхъ приходящихъ къ Православному Христіанскому закону, подобаетъ совершенно крестити святыя крещеніемъ.»

* Сдѣсь содержится обличеніе на самочиніе и раздоры въ Расколѣ.

И что дѣйствительно токмо единая Святая Церковь имѣетъ право преподавать святое крещеніе, сіе же изъ Св. Писанія видно, въ коемъ сказано, что «Церковь Божія есть яко вертоградъ источникъ запечатлѣнъ. (Апост. Толков. зач. 108). И того ради не возможно нигдѣ же тайнѣ статися, токмо въ единности Церкви Божіей.»

Но какъ въ обращеніи отъ еретикъ къ Православію явились препятствія, то Церковь Христова принужденною нашлась въ пріятіи отъ еретикъ учинить нѣкоторыя изъятія. И, вмѣсто, чтобы рестили, установила: нѣкоторыхъ токмо помазывать мѣромъ, иныхъ же, съ проклятіемъ только ересей, къ Благовѣрію присоединять. Какъ значится 1-го Вселенскаго Собора правило 8, Лаодикійскаго 7, 2-го Вселенскаго 7, 6 Вселенскаго 95 и Тимофея, пресвитера Великія Церкви и другихъ.

Таковой же церковный пріемъ есть одно только снисхожденіе къ еретикамъ и раскольникамъ, для скорѣйшаго ихъ обращенія къ Церкви. По свидѣтельству Тимофея, Архіепископа Александрійскаго, пишущаго: «По что не покрещиваемъ еретиковъ?» Отъ: «Аще бы се было, не бы ся человекъ скоро отъ ереси общалъ, стыдѣсь по крещеніи: обаче и возложеніемъ рукъ и мольбою Іерейскою вѣсть приходити Духъ Святый.» Подобно же онъ имѣется въ толкованіи правила 1-го Василія Великаго, что Нобанъ чистыхъ крещеніе Духъ Св. оставляетъ, но смотрѣнія рада будетъ пріято.»

Такъ же разность открылась и въ самихъ Апостолахъ, когда онъ съ Павломъ и Павелъ съ Варнавою и Христіане изъ Іудейскихъ мѣстъ о снѣдахъ и обычаяхъ препирахуся.

Тоже Восточные съ Западными согласились обще по повелѣнію перваго мѣсяца Пасху праздновати въ Недѣлю, а Епископы Римскіе сему не согласились.

Что жъ? И въ дѣлѣ за отверженіе законныя супружества за помянутое сродниство Царемъ Константиномъ, сыномъ блаженныя Царицы Ирины, Патріархъ съ прочимъ духовенствомъ

и премногими вѣрными были на сторонѣ Царя, Феодоръ же Студійскій и Царю и всѣмъ онымъ воспротивился, и претерпѣлъ за то многія мученія.

И не меньше сего также съ мученіями явилась распря въ Христіанѣхъ и за изгнаніе Св. Златоуста до самаго возвращенія мощей его, хотя Св. Златоустъ, отходя въ заточеніе, за свое изгнаніе творити церковныхъ распрей не позволялъ и запрещалъ.

Да не маловажныѣ сего и Римская Церковь, когда въ ересяхъ Богословскихъ, вопреки Священному Писанію и противу естественныхъ законовъ, открылась, какъ-то: безженство клириковъ, опрѣсночное служеніе и прочія несообразности вышли. однако жъ истинная Церковь Божія, зная совершенно, что истинно святой болѣе пріятель Богу, нежели сколько поспѣшный и пагубный раздѣлъ, и она, при всѣхъ своихъ объясненіяхъ и обличеніяхъ всякимъ несогласностямъ, и разнообразнымъ мнѣніямъ, и чиноположеніямъ терпѣла, снисходила и уступала, и, не давъ совершеннаго суда, опасалась исключать Церкви и множить раздѣлы. И всякихъ погрѣшающихъ въ Вѣрѣ и обрядахъ не вскорѣ еретиками порицала и въ чинъ еретическій включала, какъ развѣ тогда только, когда кто явится въ глубочайшихъ заблужденіяхъ и нераскаянностяхъ погрязшимъ. И чтобы прочихъ предостеречь отъ заблужденія, дабы не заразились ядомъ еретичества, а заблужденнаго и нераскаяннаго, яко смертоноснаго члена, исторгнуть, тогда Самая Церковь, яко же мать чадолюбивая и правосудная, не хотѣла законный судъ исторженія на такового износить, по Евангельскому опредѣленію: «Аще же преслушаетъ Церковь, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь,» и по совѣту Святыхъ, о немъ возглашаетъ: «да возвѣстится о немъ всюду не пріятно ему быть во всяко общеніе.»

А доколѣ полагаются надежды въ обращеніи о заблуждающемъ, и доколѣ собираются всѣ подробности къ объясненію истины, и къ обличенію ложныхъ и вредныхъ содержаній, тогда оба противоборствующія страны, одна съ другой составляли единую Церковь, и спасались въ обѣихъ сторонахъ. Хотя, впрочемъ, между тѣмъ происходили и жаркія состязанія, по описанію церков-

ыхъ исторій, что и за не согласное празднованіе Пасхи, Викторъ, Папа Асійскихъ Епископовъ, клятвѣ предаде и общеніе отъ него, которой клятвѣ, однако жъ, многіе Епископы святыя замышляша и похулиша, яко таковыхъ Епископовъ дерзнулъ отлучить, каковыхъ ради причинъ прежніе Папы раздѣла не имѣли.

И Кипріанъ Священномученикъ, по собраніи двухъ Соборовъ, торыми еретическое крещеніе отменить утвердили и крестить аконили, писалъ же Папѣ Стефану, чтобы и онъ далъ о томъ свое согласіе. Стефанъ же Папа отписалъ къ Кипріану, ни что же возобновляти, кромѣ преданнаго, и согласія не имѣлъ. А Кипріанъ за сіе, гнѣваяся на Папу Стефана, и въ посланіи своемъ поноситъ ему, гордымъ и немудрымъ его нарицаетъ помогающимъ еретикамъ числится. Котораго, однако жъ, оправдываетъ Блаженный Августинъ: ибо еще и упоренъ въ томъ былъ, обаче любви и соединенія со Стефаномъ Папою не разрываше.

И Церковь Восточная Кипріана, а Западная Стефана, въ числѣ священномучениковъ почитаютъ. Которые оба въ своихъ мнѣніяхъ не казались, не каясь, да и причины не имѣлось извиняться. Поелитъ Кипріаново мнѣніе по резонамъ необходимымъ и основательнымъ было праведно и свято, а Стефаново, по случайнымъ и снискательнымъ, тожъ было Церкви полезнымъ; Кипріаново и по у хорошо, что древо зло не можетъ плоды добры творити, а Стефаново и за тѣмъ изрядно, что и всякаго же плодоноснаго не каждый сучецъ плоды одинаковы приносить, по иногда о, или во многомъ, неподобны. И Стефаново было легчайшимъ соборомъ къ обращенію еретиковъ, каковаго мнѣнія держались Вселенскіе и Помѣстные Соборы, и Василиій Великій (прав. и другіе Святыя Отцы. А какъ спусхожденіе не есть необходимъ законъ, по уступка и случайность, то одни и тѣ же прара повелѣваютъ крестити тѣхъ же еретиковъ.

Подобныхъ сему происшествію весьма довольно можно видѣть въ исторіяхъ церковныхъ, въ самой Восточной, и между Западной и Восточной Церквами.

И Восточная Церковь отъ Западной, не учиня рѣшительныхъ смотрѣній, и доколѣ не открылась она заблужденіями, отчаянно,

безъ возвращенія, погрязшею, раздѣла съ нею не имѣла и пребывала въ мирѣ, любви и соединеніи, яко единыя матери, сестры Кафолическія Вѣры, чада, многія времена.

И въ продолжительныхъ терпѣніяхъ, колико было въ Ереской Церкви святыхъ Учителей и премудрыхъ Патріарховъ, Митрополитовъ, Архіепископовъ и Епископовъ, и прочихъ священныхъ проповѣдниковъ слова Божія, почти кто никогда изъ чести не смѣлъ дерзнуть составить расколъ.

Оные благоразумные пастыри знали совершенно величество грѣха, въ расколѣ живущаго, и его ужасались.

Колико же золь и тяжекъ грѣхъ раскола, о семъ Златоустъ вѣщаетъ: «Ни что же тако раздражаетъ Бога, яко еже Церковь раздѣлятися; еще и безчисленная будемъ содѣлаше благая, отъ негоже тѣло Его пресѣцающихъ, не меньшую приметь казнь, ссѣцающе исполненіе церковное. Сія мною не къ начальникамъ только речена суть, но и къ начальствуемымъ, яко отъ еже въ ереси пасти, еще Церковь раздрати, не меньшее есть зло. Паче всего Богъ раздражается о раздоръ церковномъ, ниже мученическая кровь можетъ сего загладити грѣха.»

И Св. Теофилактъ, отъ лица Христова, рекъ: «Мое есть діаволу собирати, а діаволу еже расточати.»

Павелъ же Апостолъ вѣщаетъ (Апостолъ зач. 121): «Блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры; сія бо не работаютъ Господу нашему Ісусу Христу.»

И Римская Церковь когда уже въ своихъ заблужденіяхъ явилась нераскаянною, тогда и Никита, мнихъ Студійскій, и Всероссійскій Патріархъ Филаретъ, Западной Церкви новыя ложныя и пагубныя узаконенія: клириковъ безженство, исхожденіе Святаго Духа и отъ Сына и служеніе опрѣсночное, съ прочими новостями ересію именуеть, и раздѣлъ съ нею имѣть состоявшійся вочлашаютъ правильнымъ, руководствуясь на таковій случай церковнымъ симъ закономъ: правило 15 собора второперваго: «Аще жъ

ѣцѣи отступать отъ нѣкоего Епископа, не грѣховнаго ради изѣта, но за ересь его, отъ собора, или отъ Святыхъ Отецъ невольному сущу, таковѣи чести и пріятія достойни суть, яко вравовѣривъ (глава 19 Корич., л. 221).

Изъ сего всякой усмотрѣть можетъ, что сіе правило, позволяющее отступать отъ Епископа токмо за ересь, кромѣ же ереси иступать позволенія не предвидится,

Сему Восточная Святая Церковь слѣдуя безпрекословно во тѣ времена, всякихъ несогласностей, внутри ея продолжающихся, отъ Римской Церкви разномысліями ея касающейся, но безъ оборнаго суда и подробныхъ разсмотрѣній, раздѣловъ рѣшительныхъ, кромѣ ересей, не производила, и заблуждающимъ боголюбовски и погрѣшающимъ противуестественно, * великодушно рѣшала. И ея святые и премудрые рукоположенныя церковныя асти являли челоуѣколюбное спихожденіе и здраворазсудныя тупки творили, и коими при томъ повсеминутно были воспоминаемы Христа Спасителя сіи божественныя словеса, на случай губити заблуждающихъ желающихъ, рекшаго (Луки заѣ, 48): «вѣсте, коего духа есте вы; Сынъ бо челоуѣческій не приде губити, но спасти.»

Тоже и Святіи пастыри, спасители душамъ, неусынно стали соблюсти церковное соединеніе, болѣе и болѣе возграждали всюду святій миръ, вездѣ любовь Божию и всегда союзъ истинства, различными средствами, чрезъ которыя могли бы поаваемы быть вѣрнѣйшими учениками челоуѣколюбиваго, кроткаго и премудраго своего учителя, Христа, и тѣмъ имѣть бы всеедино стадо и единого пастыря, Господа нашего Иисуса Христа, спасающаго всяческая.

А какъ и вѣрно, что Церковь Господниа во времена какихъ либо ѣсеній творила все благоразумно, то и сіе въ томъ ея оправ-

дѣлается, вѣроятно, безженство Священниковъ въ Западной Церкви, не свободнымъ произволеніемъ пріемлемое, а закономъ наложенное и вынуждаемое, и ю тому противоестественно, т. е., противъ естественныхъ законовъ, какъ выше сказано.

дываетъ, что Православнымъ Священникамъ, въ плѣну бывшимъ у Агарянъ и преподававшимъ святое крещеніе дѣтямъ Агарскимъ, которыхъ родители почитали крещеніе за очарованіе или волшебство, а не за святость, и приносили дѣтей къ крещенію единственно токмо для отгнанія злосмрадныхъ воней, съ которыми они рождались, а не вѣры ради во Христа, и не очищенія ради грѣховъ, ниже для наслѣдія вѣчнаго блаженства и усыновленія Богу, каковыхъ ради неблагочестивыхъ мыслей оное крещеніе Святою Церковію узаконяется повторять, Священниковъ же творящихъ оное не казнить и раздоромъ и раздѣломъ съ нами не имѣла. А какъ значитсѣ, и были къ тому резоны сіи: «дадите святая псомъ,» и что на сей случай не имѣли никакого дозволенія, а дѣйствовали. И здѣсь премного удивляться должно премудрому церковному расположенію сему, что крещеніе, отнимающее злосмрадныя воню и чудотворное, отмещется и повторяется, а дѣйствители того, Священники, казней свободяются. Что же ихъ извиняетъ? Нужда, обладаніе нечестивое, власть Агарянская.

И видно, что Церковь Божія, яко разумнѣйшая, нужду съ свободою различаетъ, и свободными правилами нужду не осуждаетъ и не казнить. Да и ни кому вопреки сему поступать не дозволено, и запрещается самимъ Богомъ и Святыми Отцами. Екклѣсіястъ глав. 3; Матѣ. зач. 44; Василя Великаго прав. 39, 85, 53, въ толков.; Лѣвѣица слов. 26, листъ 207 обор.; Златоустъ въ Галатамъ гл. 1-я, на стихъ 17 сказаніе; Апостолъ зач. 245, Филиппеемъ гл. 3, стихъ 16.

И такъ, ежели учителя церковные и пастыри рукоположенные премного несогласностямъ терпѣли, снисходили и расхождениемъ убѣгали, то какою же бы властію наши, простолюдины еще, какъ нынѣ мы видимъ многихъ, и рукоположенія святого не имѣющіе, не разобравъ совершенно вещь, тѣми же одними книгами ее означающими, по необходимымъ и случайнымъ знакамъ дающимъ о ней истинное познаніе, отважно дерзали раздирать ризу Христову, растлѣвать Церковь Божию, разсыпая въ ней раздоры, смущать единство Христіанское и творить расколы, безъ всякаго церковнаго соборнаго сужденія и подробнаго

разсмотрѣнія, но только послѣдуя собственному своему мнѣнію и упорно пренебрегая ясное и откровенное Писаніе, спорность о вещахъ разрѣшающее? А ко многимъ изъ таковыхъ пишется и Апостоломъ Павломъ (Апостолъ зач. 278): «Не разумѣюще ни яже глаголютъ, ни о нихъ же утверждаютъ. Человѣцы растлѣнии умою и не искусни о вѣрѣ (зач. 295). И должны суще быти учителя лѣтъ ради, паки требуетъ учитися, кая письма начала словесъ Божіихъ (зач. 312).» А иными не обрящется ли и сего, что отъ неправильныхъ ихъ ученій родилось и рождается то, о чемъ по Апостолу срамно есть и глаголати. Въ разсужденіи же вѣры то велие нечестіе, а по жительству естественному и семейственному то обширное безобразіе, стыдъ и поношеніе отъ благомыслящихъ, и собственною совѣстію уличаемымъ, судимымъ и мучимымъ повсѣгда.

Каковыя нынѣшнія новыя лобзатели раздѣловъ до толикой высочайшей степени своевољствомъ возрасли, что маловѣдущихъ умовъ ко мнѣніямъ своимъ и обычаямъ противу воли каждаго склоняютъ!! Но буде кто ихъ ученіямъ не послѣдуетъ, отъ того Христіанина дѣлаютъ немедленно раздѣлъ: отсѣкаютъ его отъ церкви, отъ богослуженія, отъ общенія пищи и всякихъ Христіанскихъ соединеній, и лично и заочно, ни сколько не разсмотря и не познавъ вины исторженія. И совсѣмъ сіе имъ предано забвенію, что исключеніе изъ Церкви не иное что значить (Златоустъ бесѣда 5), какъ отданіе Христіанина во власть и снѣдь діаволу, чего самыя верховныя первосвященники и святые пастыри безъ разбора трепетали строить и весьма ужасались Писаніемъ сказаннаго: «Ежели Епископъ кого отлучитъ не по закону, той самъ себе отлучилъ есть!»

И нынѣ на своевољникахъ нашихъ явственно исполняется Св. Златоуста писаніе слѣдующее: «Ни что же тако раздираетъ тѣло Церкви, яко же гордыня и любоначаліе. Аще тыяжде догматы, аще тыяжде тайны, чесо ради инъ начальникъ на ину церковь наскочетъ? Видите, рече, яко Христіанъ вся тщеславія исполнена суть; и любоначалія у нихъ и прелесть... есть, рече, всякому хотящему обрѣсти повинующихся, и никогда же оскудѣетъ сихъ. Оле смѣха! Сія коликаго студа суть: како претерпѣвъ отъ Еллиновъ смѣхъ!»

Да и подлинно, что нынѣшніе наши простолюдины оное тяжчайшее зло, грѣхъ раскола церковнаго, нечитаютъ за великую добродѣтель и святою честію, что онъ произвелъ въ Церкви раздоръ и расколъ, и себя въ ономъ одѣлавъ учителемъ, дабы отъ его имени возрасло новое согласіе, котораго до него не было, по чему и склоняетъ къ себѣ повинувшихся. А самое высочайшее добро—единство Церкви, миръ ея, любовь тоя и согласіе въ ней полагаютъ за ни что. И свое душевредное ученіе «прикрывая благими словесы и благословеніемъ, прельщаютъ сердца незлобивыхъ, нещующихъ пріобрѣтеніе быти благочестіемъ (Апост. зач. 124), отступай отъ таковыхъ, Апостолу» (зач. 287) рещи.

Сіе же сказыано и для того ваче, что свары и вражды между братією творящіе, рождаютъ грѣхъ смертный противу Духа Святаго (Катихизисъ малый листъ 57).

И дѣйствительно, таковыя своевольники за послѣдованіе своему мнѣнію подлежатъ писанію сему: «Кто своему мнѣнію послѣдуетъ, той еретикъ есть.»

Но явственнѣе, кто по чему еретикъ, то Преподобный Максимъ Грекъ сказуетъ (глава 81): «Еретикъ бо онъ есть, кто мнѣнію своему лживому крѣпцѣ прилѣпляется, и извѣстно совѣстію истину вѣдый, и сопротивъ глаголетъ жестоцѣ, безъ надежды исправленія. Аще бо отъ невѣдѣнія сіе сотвори, тогда наречется заблудникъ, а не еретикъ.»

То же и Киръ Зиновій, ученикъ Преподобнаго Максима Грека, глаголетъ: «Еретицы именуются отъ сего, яко не соглашались правовѣрнымъ, кривѣ вѣрующе, и по крещенію оны Христіане, кривовѣрія же ради оны еретицы.

А равно же что есть ересь, то Св. Іосифъ Волоколамскій пишетъ (Слово 12), и великій Аѳанасій глаголетъ: «Тяжчайшій и страшнѣйшій всѣхъ смертныхъ грѣховъ грѣхъ, еже въ ересь впасти. А ересь глаголется, по многимъ богословцемъ, еже не тожде со Святыми Отцы мудрствовати, или что свое, и сему послѣдовати. Или аще кто похулитъ правое преданіе церковное, или отъ

и таетъ что Божественныхъ Писаній, мало, или велико, весь отмѣтаетъ законъ.»

А наши нынѣшніе любители расколовъ и разсѣкатели союза церковнаго, сего ни сколько не страшатся.

И хотя они сколько ни приводятъ въ заимствованію своихъ свѣдѣтельствъ отъ Писанія Святаго, но какъ не по разуму, то повсегда остаются виновными, и ученія ихъ исчезаютъ, яко самая слабѣйшая влажнѣсть, весьма жаркими солнечными лучами сгараеть и пропадаетъ, здраворазсудными церковными законами, противу нихъ являющимися.

Однако же они, какъ челоуѣкъ, пришедши во глубину злыхъ, е радить, или скверный да осквернится еще, или нечестивый а нечестивѣе будетъ (Апокалип. гл. 22), не хотя раскаятиса, и не воображаютъ въ Священномъ Писаніи, яко бы имъ помогающее повелѣніе, чтобъ имъ производить въ Церкви Христовой аздоръ и расколы, и глаголютъ, что «не всяко добро миръ и класіе, но которые и расколы вещь Божія мнятся быти.» Но сему въ каковыхъ же случаяхъ должно быть, ни сколько не мнимають и разсуждать не хотятъ, надъ всѣми же превозносятся и презирають святѣйшее предписаніе сіе, что Филаретъ, атріархъ Всероссійскій, вѣдая же сіе, нин представляемое, и на всю силу того, о расколѣ же вопіетъ (Соборн. излож. Филарета Патріарха): «идѣ же бо аще и мало раскольство учипся, и тамо возстаеть вражда гнѣва Божія и мечъ ярости, и не бывающимъ въ томъ конецъ мука вѣчная.»

Съ творящими же своевольные раздѣлы и молятся купно ксавіе (Толков. 33) запрещаетъ: «Аще помолится кто съ еретики, и съ отлучившимися своею волею отъ Соборныя Церкви, самъ дученъ да будетъ.»

А Христось, Сынъ Божій, о паденіи вѣрныхъ уподобительнѣиголетъ въ Евангеліи (Матѣ. зач. 46): «Всяко царство раздѣлѣется на ся запустѣетъ, и всякъ градъ, или домъ, раздѣливыйся на ся, не станеть.»

О мирѣ же законополагаетъ, глаголя (Іоанна зач. 48): «Миръ оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ.» (Зач. 56): «О семъ разуміють вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою.»

И Златая Уста вѣщаютъ: «Безъ любви никое же можетъ добро быть, ни жизни нашея не требуетъ Господь безъ любви. Аще, рече, въ злобѣ живемъ, и аще и ни одинъ о насъ злоголюбіи будетъ, всѣхъ человѣкъ окаяннѣйшій есмы.»

Максимъ же Грекъ, предостерегая и отъ письменныхъ заблужденій, умоляетъ: «Да внимаемъ себѣ прилежно, Господа ради, и да не безъ искуса вѣруемъ всякому духу ученія. Но да искушаемъ прилежно писанія, аще по всему согласуютъ Апостольскимъ и Пророческимъ преданіямъ и ученіямъ. Аще бо по нечесому разликуютъ, или сами къ себѣ не согласуютъ, да не примемъ я, но да отвержемъ отъ себе, аки лукаваго бѣса плевать, сѣмныхъ посредѣ чистыхъ пшеницы благовѣрія, на прельщеніе и погибель душамъ нашимъ.»

Онъ же пишетъ: «Сего ради должны есмы во всѣхъ же, что же глаголемъ и творимъ, имѣти показаніе отъ Божественныхъ Писаній, да не, человѣческими помышленіи прельщаемы, испаднемъ съ праваго пути и впаднемъ въ пропасть погибели. Заповѣди бо Господня свѣтла, просвѣщающіи очи.»

И вѣрно сіе, что Писаніе Божественное не допускаетъ во-
вращенія въ пропасть погибельныхъ мнѣній. И оно есть истинный спаситель отъ заблужденій, поелику что нынѣ и мы упражняемся во изслѣдованіи о мирѣ церковномъ и о важности раскола отъ Писанія же Святаго, которое и о томъ еще насъ увѣряетъ, что каждый, хотя бы священнаго чина былъ, но разрывающій единство церковное и творящій расколъ, лишается хиротоніи, чуждъ бываетъ благодати Св. Духа, крестить воля отменяется, крещеніе его отменяется, и повторяется, яко отъ самозванца безблагодатное, по изысканію и утверженію вселенскаго учителя, Великаго Василія (Никонъ Слово 63), пишущаго слѣдующими словами: «Понеже начало раздѣленія произошло отъ раздора, а тѣ, которые совершенно отъ Церкви отступили, уже

не имѣли болѣе благодати Св. Духа въ себѣ, по тому что оскудѣло преподаваніе омыя, чрезъ пресѣченіе въ нихъ перваго правильного мнѣнія; ибо первѣе всѣхъ отлучившіеся отъ Отцевъ Церковныхъ имѣли въ священствѣ рукоположеніе, и возложеніемъ рукъ къ имѣли дарованіе духовное, а отторгшіеся и мірскими сдѣлавшіеся, не имѣя власти ни крестать, ни рукополагать, не могли болѣе инымъ преподавать благодати Святаго Духа, которыя сами имѣли, и по сему отъ нихъ, аки отъ мірскихъ, крещаемые и въ Церкви присовокупляющіеся, истиннымъ крещеніемъ церковнымъ паки очищаться должны были.»

И какъ здѣсь отъ Святыхъ Писаній нынѣ мы очевидно находимъ ко всякому Христіанину относящееся, столь правильное запрещеніе, возбраняющее чѣмъ либо колебать Церковь Божию, ли возраждать въ ней по своевольству распри и раздѣлы; но какъ же, колымъ паче не меньше сего, усматривается и ко ограниченію особенно и предстателямъ церковнымъ, яко служителямъ Церкви и получившимъ власть отъ Церкви, во святость и спасеніе Церкви, но употребляющимъ ее самовластно и высокомерно во зло, кромѣ святыхъ узаконеній, и угнетающимъ Христіанъ неправильными запрещеніями, о коихъ преподобный Никонъ Черногорскій пишетъ (Номок. листъ 63): «Вѣждь убо, отче мой, ко божественная Писанія съ божественными законами опредѣлять, яко неправедно налагаемая запрещенія у Бога не связуютъ. Аще я и Архіерей положилъ, колымъ паче аще меньшій, ко же глаголетъ Св. Діонисій: «Иже убо неразсуднымъ изреченіемъ и неводержнымъ сердцемъ отъ вѣрныхъ кого отлучи, то не токмо не коснуса, но и на главу его возвращается, яко е и Святими Соборы провѣщаваютъ. Но сія запрещенія связуютъ, не по божественнымъ правиломъ и законамъ наложившася, а по своей воли. Безсловесѣ бо казнь налагаяй, самъ отлучается, и самъ сію казнь долженъ есть соблюдать, яко же божественная и святая правила усматриваютъ.»

Тотъ же Номоканонъ (листъ 63 об.):

«Аще убо Архіерей чрезъ волю Божию кому запретить, отъ ему не послѣдуетъ, и се обрѣтается запрещеніе его неправедное, и сего ради не крѣпкое.»

Того же Номоканона (листъ 86):

«Да будетъ же разумно, яко нѣсть лѣтъ, не точію Іереомъ, но нѣже Архіепископомъ и Епископомъ, противу канономъ чюдзати, творити же и разрѣшати.»

Во увѣреніе же сего пишетъ Святый Игнатій: «Иже глаголетъ паче, яже узаконена суть, аще бы былъ и вѣрный, аще бы и постылся, аще бы и дѣвственникъ былъ, аще бы и знаменія творилъ, аще бы и пророчествовалъ, волкъ тебѣ да мнитъ быти въ кожѣ овчей, убійство овцамъ содѣваяй.»

И великій Феодоръ Студитъ глаголетъ: «Власть предстателемъ ни въ чемъ же дается ко преступленію правила, разтокмо да прилежать тѣмъ, яже узаконена суть, и послѣдовать яже предыдоша, и да связуютъ и разрѣшаютъ неразмысленно, яко же мнитъ истинѣ, и канону, и правилу высочайшаго закона.»

Пастыремъ же, не разумѣющимъ законовъ и правилъ, и ложная учащимъ слѣдовать, и приѣмлющимъ отъ нихъ ложныя ученія за истинныя, будетъ казнь Божія, по свидѣтельству Игнатія Богоносца, глаголющаго: «Всякъ человекъ, силу разсужденія отъ Бога пріявый, мученъ будетъ, аще не искусному пастырю не слѣдуетъ и ложное ученіе, яко истинное, приѣмать.»

Таковыя святыя церковныя законы и содержанія мы предъ живше, яко необходимыя и основательныя положенія, ко которымъ Вѣры обязанности принадлежатъ, къ которымъ мы являемъ истинное наше согласіе, неотвѣнно должно намъ всему слѣдовать токмо онымъ, и не иначе, какъ токмо по образности той, каковою Святаѣ Соборная и Апостольская Церковь, при всѣхъ своихъ терпѣніяхъ и снисхожденіяхъ, отъ самыхъ временъ Апостольскихъ даже до позднѣйшихъ, ощущавъ всегда внутри себя лжебратію и развраты, и въѣ постороннихъ злѣйшихъ враговъ, еретиковъ и невѣрныхъ, многообразныя непристойностями спокойство и благочестіе его тревожащихъ, но, однако жъ, какъ она никогда не бывала соучастницею

противоборствахъ святости и спасенію, и что также никогда и ни чѣмъ не бывала руководствомъ ни къ какимъ беззаконіямъ и паденіямъ, напротивъ неусыпно Апостольскими посланіями, общими совѣтами, Соборами Вселенскими и Помѣстными, частными переписками, святоотеческими и гражданскими законами, яко пребогатѣйшая здравомыслиями, повсегда и всюду всякая безпорядки приводила въ благочиніе, лжи обличала, еретичество исторгала и въ недоумѣнія вразумляла, и кающихся врачевала правосудно; по какимъ обстоятельствамъ и ею изданы и подтверждены Церковные законы и чины, по сообразности временъ и надобностямъ необходимые, случайные и великолѣпные, необходимости же вещей не разрушающіе, дабы чрезъ то явственно доказать сему свѣту, что она существовала и будетъ существовать вѣчно и вѣчною, и что она сообразительна, проницательна, знаетъ войство вещей, вѣдаетъ достоинство происшествій, раздѣляетъ бѣду послѣдствіямъ, а при всемъ томъ, что и во всякомъ случаѣ руководствуется Священнымъ Писаніемъ, и поступаетъ соотвѣтственно тому Писанію, въ которомъ сказано (Апостолъ зач. 245, 57, 273, 141): «Въ неже достигохомъ, тоже да мудрствуемъ, и въ неже правиломъ живемъ. Вся же благообразно и по праву да бываютъ. Вся же искушающе, добрая держите. Отъ всякаго злаго отгребайтесь. Да не хулитъ убо ваше благое.»

По чему и слѣдственно, о почтенное Собраніе, таковымъ-то священнымъ Писаніемъ, во всѣхъ стремленіяхъ къ миру Церковному и соблюденію Вѣры Православныя, отъ нынѣ нашему благочестивому сословію одушевляться слѣдуетъ, и все, что православно, благочинно и Христіанской благопристойности приличествуетъ, ревниво любить и исполнять. Все же, что симъ противорѣчить, внимательно и безпристрастно разсматривать, и снискивать правильное познаніе о вещахъ, сомнѣнію подлежащихъ, словомъ рече: чтобы благовѣріе наше по всѣмъ Церковнымъ учрежденіямъ было всегда согласно съ Богомъ и съ его Святыми:

Но чѣмъ же именно миръ Церковный нынѣ у насъ колеблется, и что съ сего времени постепенно разсматривать и приводить въ порядокъ должно, о томъ въ будущихъ собраніяхъ объявлено быть имѣетъ.

Нынѣ же съ сего нашего собранія каждый можетъ отбыти изъ онаго съ напоминаніемъ Священнаго Писанія сихъ словесъ (Апост. зач. 116, 152): «Кійждо же васъ да угождаетъ ближняго во благое къ созданію. Да не будетъ распри въ тѣлеси.»

А за вся давшему намъ и сподобльшему насъ видѣть, слышать и познать словеса Святаго Писанія о мирѣ Церковному воздадимъ Господу Богу нашему усердную нашу благодарность. И да поможетъ намъ Господь Богъ пребывать всегда въ мирѣ любви и Ему благоугождать плодами.

VI.

ПРОШЕНІЕ

**ГАВРИЛА ЛАРИОНОВА СКАЧКОВА, ОБЪ УВОЛЬНЕНІИ ЕГО ОТЪ ДОЛЖНОСТИ
НАСТОЯТЕЛЯ МОНИНСКОЙ ЧАСОВНИ.**

Православное (1) наше общество въ молитвенномъ общественомъ нашемъ храмѣ, сего 1810 года, Марта 20 дня, собравшись, слушало прошеніе нашего Христіанина, Гавріила Ларионова, поданное имъ общему же нашему собранію, протекшаго 1809 года, Августа 1 дня, коего все содержаніе изображено въ слѣдующихъ словахъ:

«Почтенное Собраніе!

Прошедшаго 1807 года, въ Октябрѣ мѣсяцѣ, по предложенію и согласію покойнаго Евстрата Федоровича, въ общественомъ молитвенномъ семъ храмѣ, единовѣрныхъ нашихъ собраніемъ, означивъ, ради отправленія принадлежащихъ потребностей, избравъ меня, всенижайшаго. А по прошествіи болѣе пяти мѣсяцевъ, 1808 года, 23 Февраля, и совершенно тоже собраніемъ общественно утвердили, къ чему, я, по прошенію и воли общества, и приступилъ, что, при помощи Божіей, по силѣ кон-

и исправлялъ. Но какъ долгъ сего дѣянiя есть подобный стра-
 камъ, смотрѣть и наблюдать, дабы не вшелъ кто и не обезпо-
 коилъ бы правовѣрное собраніе, и не научилъ бы кого каковымъ
 не принадлежностямъ Христіанству, кои у нѣкихъ уже и являются,
 то не токмо въ домахъ своихъ не раздѣляютъ сосудовъ своихъ
 въ Высшихъ, но и явно нѣкіе вездѣ и со всѣми, намъ не со-
 ласными, въ яденіи и питіи самопроизвольно общаются, такъ же
 съ Православнымъ нашимъ обществомъ разглашающимися не
 имѣютъ ни какого раздѣленiя, и не признавая въ томъ ни какой
 ротиву Святоотеческихъ молженiй погрѣшности и противности,
 о и защищая себя многими не по существу разуму толкованiями,
 азвращаютъ мысли челоувѣческія; и тако не признавая въ семъ
 и каковой за собою вины, безъ обычнаго прощенiя, ходятъ въ
 бщмоленіе, и тѣмъ прочимъ не общающимся съ несогласными,
 о чисто соблюдающими Христіанство, наводятъ смущеніе, а всему
 бществу отъ несогласныхъ за сіе причиняется подозрѣніе и по-
 шеніе; такъ же и ношеніемъ неприличнаго нашему Православію
 глнiя, въ каковомъ нѣкоторые не только въ публикѣ бываютъ,
 и въ молитвенный храмъ приходятъ съ отважнымъ дерзно-
 вiемъ, и таковыми непристойностями наводятъ нашему право-
 рному обществу поношеніе и посмѣянiе. И хотя по не долгомъ
 обываніи моего опредѣленiя, кратко отъ Священныхъ и Свято-
 еческихъ Писанiй я предлагалъ съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобъ
 алить являющіеся въ нашемъ правовѣрномъ состоянiи пороки,
 дабы не угодиться Инославнымъ, какъ сообщеніемъ въ пищу
 питіи, такъ и противными знаками одежды; но оная моя пред-
 женiя нѣкимъ явились непріятны, отъ чего нѣкоторые пришли
 огорченіе и начали оправдываться тѣмъ: «Ежели не сообщаться
 съ несогласными, то, по нашей привычкѣ и по нашему со-
 огни знатными людьми обхожденію, обойтись не можно, также
 за одежду не уже ли отъ Бога будетъ какое наказаніе?» Сіа и
 очая подобная снмъ, какъ я слышу: то чтобъ успокоить мно-
 гъ колебаніе мыслей, желаю быть не въ числѣ съ первенст-
 ющими, но обще съ прочими на ряду, да утишатся волнующіа-
 тѣхъ сердца, которымъ предложенiя мои ко истребленію по-
 ковъ являются непріятны. О чемъ ежели молчать и поступать
 исходительно, по прихотямъ каждаго, и дѣлать всякому потаков-
 ю такъ, чтобы они были сами себѣ законъ, то страшусь и

ужасаюсь всемірнаго суда Христова, и трепещу за то нестерпимыхъ и вѣчныхъ адскихъ мученій. И сего ради лучше мнѣ остаться въ спокойствіи духа и несмущаемой совѣсти; и чтобъ не досадить тѣмъ, которые не хотятъ слѣдовать всеобщему Православному обычаю, то и желаю отъ возложеннаго на меня бремени освободиться, и при ономъ нынѣ соблаговолите меня не числить, и учинить извѣстнымъ, что я отъ возложенныя на меня должности освобожденъ. О чемъ я съ почтеніемъ моимъ, всѣмъ единогласнымъ нашего общества сіе прошеніе и предлагаю. Всевосхитѣйшій Гавріилъ Иларіоновъ. 1809 года, Августа 1 дня.

VII.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ НА ОНОЕ ПРОШЕНІЕ.

Таковому прошенію наше общее собраніе внявши, и его принявши во уваженіе, за благо признало разсмотрѣть, что причины, побудившія его просить увольненія отъ должности, имъ лежащей, могутъ ли быть прочными къ тому основаніемъ. По разсмотрѣніи же существа предложенныхъ причинъ, и по соображеніи обстоятельствъ, онымъ прикосновенныхъ, отъ общаго собранія совѣтомъ къ разрѣшенію сего открылось, что какъ общество наше, будучи по всему (себѣ) Правовѣрнымъ, и что оно никогда не желаетъ отступить отъ учрежденныхъ въ Церкви Божіей святыхъ положеній, и что благообразныя и всеобщія обыкновенія, тѣмъ либо неблагопристойнымъ колебать и разрушать почитаетъ несвойственнымъ быти благочестію; къ непреклонному же сего сохраненію и во отраженіе противностей, за свято полагаетъ ограждать и себя руководствовать симъ церковными законами: Кормчая, глава 71: «Любезнѣ божественная правила въ персѣхъ объемлемъ, и совершенно тѣхъ завѣщаніе непоколебимо утверждаемъ.» И Никона Черногорскаго въ Слові 57: «Всяко уклоненіе отъ Православныхъ вѣдѣній отпаденіе ест отъ Свободныхъ Апостольскія Церкви.» И верховнаго Апостола Павла въ 1 посланіи Коринѣ, зачат. 157: «Вся же благообразне

и по чину да бываютъ;» и 2-е посланіе Коринѣ. зач. 181-е: «Нѣдѣнно ни въ чемъ же дающе претыканіе, да служеніе безпорочно будетъ.» То, чтобъ отиѣнять сіи святоцерковныя законы и преданія и къ превращенію благопристойностей, чтобы пагубныя самовольства и душевредныя дерзновенности, въ наше Православное Христіанство вводящія безобразіе, развращеніе, смятеніе и разрушеніе порядка, сообщеніями пищею съ несогласными и пошвеніями неприличнаго одѣянія, могли успокоиться и не роптать, и быстрыми своими стремленіями чтобы текли всегда обширно и свободно, безъ задержанія, и выѣстъ съ оными же и оставались бы съ нами въ соединеніи, общество наше для сихъ причинъ онаго, Гавріила Иларіонова, признать уволеннымъ отъ должности ни какъ не можетъ; поелику что общеніе пищею со Выѣшними и неприличность одѣянія нами не пріемлются, и святыми законами именно отмецуются, какъ явствуеть:

Первое, о сообщеніи пищею со Инославными.

Первое, Св. Ефрема Сирина въ словѣ 106: «Горе сквернящимъ златую Вѣру ересьми, или съ еретики смѣшающимся. Второе, Василия Великаго, въ главѣ 279 о постничествѣ: «Съ еретики, съ Еллинны и съ Жиды, ясти имамы запрещеніе.» Третіе, Преподобнаго жъ Ефрема Сирина, въ Словѣ 8, вторая книга: «Еретичествующія, яко кульнословащія и Божіи враги, Писаніе не именована человѣки, но исы, и волки, и свиньи, и антихристы, и съ ними не подобаетъ ниже купно молитися, ниже купно ясти, да дѣломъ тѣхъ лукавыхъ не сообщимся.» Четвертое, Священномученика Кипріана въ первой книгѣ 6-го посланія къ Магну: «Съ раскольниками и въ земномъ и въ свѣтскомъ яденіи и питіи общенія имѣть не должно.» Пятое, въ Потребникѣ Большомъ, въ Чинѣ исповѣданія, печати Іосифской: Или ѣдалъ еси съ волхвомъ, или съ еретикомъ, или съ некрещенными, или пивалъ еси съ ними и изъ ихъ сосуда?» Шестое, въ книгѣ Зонаръ, 72-е правило: «Иже со Армениномъ кто ястъ, или съ Павликіаниномъ, или со ииѣмъ еретикомъ каковѣмъ либо, ему глаголемъ, да оставится; аще ли не послушаетъ наказанія, то хощетъ съ ними ясти и пити, таковый съ Христіаны да не ястъ и въ церкви не пріемлется, но отвращатися всякому Христіанину, яко отъ идолослужителя. Да еще паки когда прійдетъ

ко исповѣди, да отлучится на покаяніе три лѣта.» Седьмое, тоже книги, въ правилѣ 112: «Всякаго ядущаго съ еретики, или піющаго, или дружбы дѣющаго и любви единенія, такого приемема.» Осьмое, святаго Златоуста, въ Словѣ о лжеучителяхъ: «Услышите вси вы, иже съ еретики вкупѣ ядущіи, божественный сей отвѣтъ, яко вы Христовы врази бысте. Послушайте, иже съ ними оскверняющіеся въ яденіяхъ и пїтіяхъ, послушайте, Премудріи, и съ еретики не смѣшивайтесь, да не сведени будете въ вѣчныя муки съ ними.»

Второе, о неприличныхъ одеждахъ.

Первое, святаго Пророка Софонія глава 1-я, глаголетъ Господь: «Изииму незаконныя отъ лица земли, и отищу на изоболченную во одѣяніа чуждая.» Второе, Св. Златоустаго въ 28 нравоуч. Колоссаемъ: «Ризы да будутъ, яже потребы, а не излишнія; сицевыми убо да облачимся ризами, яже потребу исполняютъ.» Третіе, Св. Кирилла Іерусалимскаго, въ 12 огласительномъ Поученіи: «Да проженется всякое украшеніе ухищренное, и всякое вредное зрѣніе, и всякое хожденіе распустное, и всякое одѣяніе и кажденіе сластопрелестное.» Четвертое, Вселенскаго Собора въ толкованіи 71 правила: «Аще кто во одежду нѣкую, яже еси кромѣ общаго обычая, облечется, да отлучится.» Пятое, въ Блговѣстникѣ листъ 24, Евангелиста Матвея: «Многихъ вижу отъ васъ, паче некрещенныхъ и горше пребывающихъ, и нерадующихъ и не вѣрующихъ дѣла знаменія Христіанскаго. Внѣшніи бо сии извнѣ вѣнчающе знаменія, отъ сего явѣ познаваются; нынѣ же отъ куда аще поищу тебе познати, вездѣ чуждыи образомъ вижу тебѣходяща; по чему прочее познати тебѣ возмогу, яко вѣренъ Христіанинъ еси, толика сопротивна и другая множайша вижу?» Шестое, Святаго Златоуста, въ 6 нравоученіи къ Римляномъ: «Бѣгати же не въ нѣмнѣишихъ сущаго точію лихонїства, но еже въ ризахъ; въ много потѣйшую мы воспрїимемъ мѣсть, не покоряющіеся Господниимъ закономъ.»

Но если же симъ святымъ закономъ воспротиворѣчимъ и не угождемъ развратнымъ мыслямъ и досаждающимъ благочестію все законами сими зазрѣнное и отвергнутое буде въ Православіи

наше допустимъ и помѣстимъ, а Гавріила Иларііонова, что онъ пещется соблюсти Правовѣріе въ непорочности, и Христіанство сохранить въ благообразіи и добродѣтеляхъ и что за потаковство онъ страшится всемірнаго суда Христова и трепещетъ вѣчныхъ адскихъ мученій, ежели уволимъ отъ должности, то за таковыя наши расположенія, яко же и на древнихъ Израильтянъ, отступающихъ отъ порядковъ, Богомъ установленныхъ, и болѣе любящихъ пресыщаться Египетскими брашны и ропшущихъ на Моисея и Аарона, благоразумно по законамъ Божиимъ управляющихъ, не шелъ бы и на насъ гнѣвъ Божій и казни его, яко же и на гнѣвъ Израильтянахъ бысть. Какъ Священномученикъ Игнатій Богоносецъ, въ Посланіи къ Магнісіанамъ, изъясняя, глаголетъ: «Моисей рече, не бо на насъ роптаніе, но на Бога, никто же пребысть безъ наказанія, иже вознесся противу лучшихъ себѣ. Не закону бо Даавъ и Авиронъ противорѣчиша, но Моисею, и кивъ суще, во адъ снѣдоша. Корей же и единомысленницы его, возставшіе на Аарона, двѣсти пятьдесятъ, огнесожени быша.» Да и кромѣ сего за непристойныя единомыслія и соединенія не подпадаетъ ли еще и осужденію, Св. Златоустомъ, во 7 бесѣдѣ послан. Коринѣ., глава 2 на стихъ 14 изреченному: «Видѣлъ ли еси дьявольско злодѣйство? Аще негдѣ нѣчто растлѣнно видѣлаголющихъ, единомыслити всѣхъ сотвори; аще ли же негдѣ право нѣчто провѣщавшихъ, иныхъ на ня воздвиже.» А Св. Священномученикъ Игнатій Богоносецъ, въ посланіи къ Ирону Іакову, о изъясненіяхъ согласій, повелѣваетъ быти осторожнымъ, глаголетъ: «Не всякому вѣруй, не на всѣхъ уповай, ниже аще бы кто ласкательствовалъ тя; мнози бо суть служители сатанины; себѣ чиста соблюдай, яко Божіе жилище; храмъ бо еси Христовъ Духа Святаго орудіе.»

И по сему, въ силу существа означенныхъ законовъ и изъясненій, и нашего съ оными соединенія, причины къ освобожденію отъ должности, прошеніемъ представленныя, не имѣютъ акого могущества, которое оному Гавріилу Иларііонову могло бы даровать увольненіе отъ степени, въ коей онъ находится. И такъ глѣдуетъ ему числиться и состоять съ оною неразлучнымъ и преемовать въ ней по прежнему, и по званію тоя паки продолжать о всевозможнымъ стараніемъ и прилежностію полное попеченіе,

каждымъ усердіями къ лучшему и святому благообразію внутренняго и наружнаго состоянія нашего, да благодворить и возводитъ оныя каждого изъ насъ на святыя и душеспасительныя стези, по законамъ и преданіямъ Церкви Христовой и Апостольской.

А какъ нашего Православнаго общества * вся связь и существо соединенія состоитъ токмо въ единомысленномъ содержаніи всѣхъ церковныхъ святыхъ законовъ и въ единообразномъ оныхъ исполненіи, какъ всѣми нами вообще, такъ и каждому особенно всюду, съ помощію взаимныхъ пособій, то, чтобы сію святому нашему связъ вѣщше сохранить въ непорочности, мы нынѣ, общими нашимъ согласіемъ, способствуя усиленіямъ того Гавріила Иларинова, попеченіе творя, содѣлать труды его легчайшими, отверга и исключая изъ общества нашего душевредности, къ нашему же удобному исполненію законовъ и преданій, до сообщенія нашего съ несогласными и до некрѣпости плетя относящихся, все въ законахъ оныхъ содержащееся, вѣрно сохранять и изображать на самомъ видѣ, единомысленно и единообразно утверждаетъ и укрѣпляетъ слѣдующими положеніями:

VIII.

У С Т А В Ъ

или ПРАВИЛА для ПРИХОЖАНЪ МОНЫНСКОЙ ЧАСОВНИ.

Начало же крѣпос.

Общенія пищею съ Инославными и съ несогласными нами никогда нигдѣ не имѣть.

* Безъ церкви, безъ священства, безъ благодати Духа Святаго!!

Положеніе второе.

Неприличнаго намъ одѣянія не носить.

Положеніе третье.

Общія наши обязанности общими силами намъ охранять и защищать.

Собственно же до перваго положенія касающагося сѣдуютъ исполненію нами быть въ таковыя видахъ:

1.

Каждый нашъ Правовѣрный Христіанинъ долженъ въ домѣ своемъ имѣть свою и внѣшнюю посуду.

2.

Никогда ихъ одну съ другою ни чѣмъ не смѣшивать.

3.

Кто либо когда въ домѣ своемъ до нечистоты, или по забывчивости, вкуситъ пищу изъ Внѣшней посуды, то тотъ же и съ, по узнаніи сего, долженъ полагать начало и прощаться. Инициацию же сему надлежитъ быть или предъ своимъ Правовѣрнымъ семействомъ, или когда нѣтъ такого, то предъ своими нѣкоторыми Православными Христіанами, живущими въ соседствѣ въ заимствительствѣ таковомъ не участвующими. Буде же и сихъ нѣтъ не случится, то предъ единымъ токмо Богомъ.

4.

Къ Инославнымъ и несогласнымъ намъ, и явно и тайно, съ извѣщеніемъ, въ забавность, насытяться, или во угожденіе несогласному составить тѣмъ компанію, и съ своими сосудами не ходить.

5.

Въ домахъ Инославныхъ и несогласныхъ намъ, родство же имѣющихъ съ нашими Христіанами, не во особенномъ навсегда

отличіи и сохраненіи въ незамѣшанности нашей посуды, бум открывається сомнительность, то въ таковыхъ домахъ изъ изъ сосудовъ пищи не вкушать.

6.

Отъѣзжающимъ въ дорогу брать свою посуду неотвѣнно.

7.

На случай же неизмѣня въ пути своихъ сосудовъ, принятіе пищи изъ несогласныхъ намъ, кромѣ новой, почитать согрѣшеніемъ, и при первой встрѣчѣ предъ нашими Христіанами прощаться.

8.

По возвращеніи же въ домъ свой, или по прибытіи гдѣ въ обществѣ нашихъ Христіанъ, хотя бы и не замѣшавшись, въ дорогѣ полагать начало и прощаться.

9.

Всѣхъ же тѣхъ замѣшавшихся, кои иногда извиняются, и соединиться съ нами хотятъ, или только для воспріимчивости, или простоятъ вкупѣ какое съ моленіемъ молитвословіе, или только вкусятъ купно пищу, словомъ, точію на часовое только время, а не для отстатія отъ сообщеній съ несогласными и не для продолжительнаго соединенія съ нашимъ Христіанствомъ входящихъ въ общество наше, каковыхъ ни въ воспріимники, ни къ службамъ, ни къ купной пищѣ, ни числятся съ нами въ соединеніи, отнюдь не принимать, дондеже возымѣютъ свободу и дадутъ обѣщаніе не сообщаться съ несогласными, и утвердитъ пребывать безъ замѣшательства возможнымъ и согласится состоять въ соединеніи съ нами неразлучною продолжительностію.

10.

Каждый мужъ и каждая жена нашего Христіанства, соживущія съ супружескимъ своимъ лицомъ, или Инославной Вѣры, или не состоящимъ въ соединеніи съ нами, ежели хотя и до не

возможности каковой будетъ мѣшаться сообщеніями пищею съ оными, то съ таковыми, ни въ ихъ домахъ, ни индѣ гдѣ, ни частно кому, ни общему собранію, ни моленіемъ, ни пищею не общаться и не мѣшаться.

11.

Въ коихъ домахъ нашихъ Христіанъ окажется замѣшательство и неразборчивость посуды] Внѣшней съ нашей, то съ таковыми ни въ домѣ ихъ, ни въ другихъ мѣстахъ, ни особенно кому, ни собраніемъ, какъ случается молитвословными празднествами, или кромѣ оныхъ, ни моленіемъ, ни пищею, общенія не имѣть.

12.

Всякому за сообщеніе простившемуся, изъ замѣшанной посуды пищи не вкушать, и надлежитъ имѣть, или новую, или ни когда не замѣшанную.

13.

Всякому замѣшавшемуся съ несогласными по вѣдѣнію и по незнанію, слѣдуетъ прощаться въ общемъ молитвенномъ храмѣ предъ собраніемъ, колико когда случится, а не потаенно или скрытно въ каковомъ либо мѣстѣ предъ единымъ Христіаниномъ. Поелику что сіе согрѣшеніе учиняетъ разрывъ союза не со однимъ Христіаниномъ, но со многими, то къ составленію связи съ обществомъ надлежитъ извиняться предъ многими же.

14.

За сообщеніе съ несогласными пріемлется врачевствомъ не началъ токмо обыкновенный, но и поклоны земные и поясные,

* Такихъ образомъ прямо сказываютъ, что не къ спасенію души такъ заботливо устроятся, а къ сохраненію своего обособленнаго отъ общества положенія, а начальники при томъ и для удержанія правъ власти надъ членами своего общества.

и въ собраніи и видѣ онаго, и не любящихъ святыхъ иконъ, и въ собраніяхъ оключеніемъ чтенія книгъ и отъ прилосовъ, и отъ посуды не замѣшанной, на нѣкоторое время, смотря по притамъ завлекшимъ и державшимъ въ сообщеніи, и прочіи потребностей, до сего касающихся.

15.

Къ каковымъ либо должностямъ церковныхъ службъ при общихъ собраніяхъ и въ восприемники, состоящихъ за сообщеніе въ епитиміяхъ, до окончанія оныхъ, участвовать не допускать.

16.

При всякомъ же прощеніи за сообщеніе, должно доказывать подробно, и именно, противу какихъ законовъ сіе согрѣшеніе учиняется, какому важно оное, и чѣмъ дѣлѣ отъ того бѣжать предъ Богомъ и Святыми его и предъ Православнымъ Христіанствомъ.

Положеніе второе.

Неприличнаго намъ одѣянія не носить.

Въ настоящемъ случаѣ, по мѣсту жительства нашего подъ общимъ именованіемъ, неприличность одежды разумѣется всякое платье мужское и женское, Нѣмецкаго и Французскаго покрова различныхъ формъ, и именно: капоты, шинели съ сборами и безъ сборъ, съ мантиями и безъ мантий, сюртуки, бекешы, халаты съ воротниками стоячими и лежачими и съ лацканами, жабо около шеи, рубахи съ нашивками въ видѣ галстуковъ, салоны, манте-

* Важность и достоинство сихъ правилъ вообще опредѣлены въ Писаніи. См. Матт. 23, 25; Корос. 2, 21. Въ разсужденіи же приложенія ихъ къ восточнымъ Безпоповщинскимъ обществамъ смотри: «Показаніе, яко воздержностию своею Феодосіевъ Согласіе и подобныя имъ древнихъ еретиковъ многіи ереси обновилъ», Показаніе 2, 3 и 4.

лія, и къ симъ покроямъ приличные разныхъ фигуръ, головные женскіе уборы и многіе другіе прочихъ званій означенныхъ покровъ, или иныхъ какихъ. Къ употребленію же нашему нѣтъ оныхъ, всякому изъ насъ извѣстно, что нѣтъ ни какой необходимости и благопристойности по обрядамъ нашимъ, кромѣ какъ роскоши, забавы, подражанія Инославнымъ, подобнымъ быть онымъ. А симъ, принявши на себя Инославный видъ, одежды, чтобы отвести очи зрящихъ, разумѣть, не быти въ Старовѣрствѣ, или дабы имя и отличіе Старообрядецъ не стыдило и не задерживало сближаться, соединяться и мѣшаться съ несогласными обществами въ пищахъ, или для иныхъ какихъ пріобрѣтеній, могущихъ и безъ того въ состояніе прійти. То по симъ обстоятельствамъ всѣми благосмыслившими и постоянными Старообрядцами Московской сей столицы, означенныя преобразованія принять на себя, или помѣстить въ свое общество, почитается разрушеніемъ общаго Старообрядческаго обыкновенія, потеряніемъ благопристойности и лишеніемъ благочестія.

И такъ, чтобы отъ общихъ Старообрядческихъ благоразсужденій не отдалиться, и дабы еще не отступитъ отъ святоцерковныхъ и таковыхъ содержаній: Исуса Сирахова въ главѣ 19: «Одѣяніе мужа, и сибѣхъ зубовъ, и стопы чловѣка возвѣстятъ, яже о немъ»; и Миней Четвѣ Декабря 25 дня на Рождество Христово: «Яко внѣшняя одежда внутренній мысли и обычаю согласуетъ, и чрезъ внѣшнее одѣяніе внутренній сердца чловѣкъ на яво выходитъ.» И общество наше, признавъ необходимымъ образомъ къ отличію наружнаго благочестія, и принявъ оное существеннымъ основаніемъ къ сему положенію, неприличнаго намъ одѣянія не носить, подтверждаетъ сіе сохранять такими благодѣяніями:

1.

Каждому Православному нашему Христіанину повседневно и въ праздничное время носить одежды, по обычаю общихъ Старообрядческихъ здѣшней столицы скромностей и пристойностей принятыхъ, по приличію или отъ образа градскихъ жителей, или обыкновеній сельскихъ, по собственному изволенію употребляемыхъ, не спокойство общественное на разрушающихъ.

2.

Всякое же таковое платье, которое у многихъ здѣшнихъ Старообрядцевъ общимъ обыкновеніемъ не состоитъ, съ пераго на него взгляда приводитъ оно, или когда наше собраніе, или кого иногда частно, въ смятеніе и колебаніе, и возраждаетъ мысли, признавать по оному въ носящемъ иновѣрство, или несогласность, отнюдь таковое не носить.

3.

Всякому, къ приличности платья соглашающемуся, и въ томъ составляющему общественное единомысліе, слѣдуетъ то исполнить не токмо устнымъ исповѣданіемъ, но и показать въ самой очевидности вседневымъ ношеніемъ на себѣ самомъ приличнаго одѣянія.

4.

Буде жъ кто далъ словесное согласіе къ приличной одеждѣ, носить же будетъ несообразное одѣяніе, то съ таковыми всякій церковныхъ общеній не имѣть.

5.

Всѣхъ же, противное сему разумѣющихъ и ропщущихъ на общія Старообрядческія благопристойныя наблюденія и носящихъ неприличныя одежды, ни въ общемоленіе, ни къ купной пищѣ, ни въ воспріемники, не допускать и не вмѣщать, дабы сими разнообразіями не поколебать церковное единомысліе, не нарушить бы общественнаго спокойствія, не водворить бы въ оное распри и раздора, и не навлечь бы на свое благочестіе сихъ прискорбныхъ заключеній, что оно противностями составило единственность съ Инославными и съ несогласными и сосуществовало со благопристойныхъ Христіанскихъ обязанностей.

Положеніе третье.

Общія наши обязанности общими силами намъ охранять и защищать.

Смыъ положеніемъ общество наше, основавшись на ситъ Апостольскихъ законахъ (Апостолъ зач. 272): «Созидайте каждо ближнему»

пяго» и (зач. 273): «Вся же искушающе, добрая держите, и отъ всякія вещи злыя огребайтесь,» приѣмлетъ на себѣ непреложнымъ Христіанскимъ долгомъ, чтобы къ отдаленію общеній со Вѣщными и ко исключенію неприличности одеждъ во всѣхъ о семъ въ общепринятыхъ обязанностяхъ другъ друга утверждать и подкрѣплять, дабы святоцерковное наше единомысліе пребывало въ насъ всегда непорочно и свято, сопротивныхъ же сему разумѣній всячески всѣмъ купно и каждому особенно отвращаться и удаляться, «да служеніе безпорочно будетъ» (Апок. зач. 18) сего же достигнуть усердно да потщимся, возбуждающе всегда сами себе и другъ другу повторяюще Св. Писаніе, сіи статьи и Закона: (книга 5) Моисеева (гл. 4, ст. 9 и 10): «Вонми себѣ, и снабди душу твою зѣло, и не забуди всѣхъ словесъ, яже видѣста очи твои, и да не отступягъ отъ сердца твоего вся дни живота твоего, и да наставиши сыны твоя и сыны словъ твоихъ» (глав. 6 ст. 7—8): «и да возглаголеши о нихъ сѣдѣй въ дому и идиы путемъ, и лежа, и востая, и навяжеша я въ знаменіе на руку твою, и да будутъ непоколеблѣма предъ очима твоима.» И сія сотвориши вѣрно, услышати возможемъ верховнаго Апостола Петра (1 Петр. зач. 58), къ намъ вѣщающаго: «Вы же родъ избранъ, Царское священіе, языкъ святъ, люди обновленія, яко да добродѣтели возвѣстите изъ тмы васъ призвавшаго въ чудный свой свѣтъ, иже иногда не людіе, нынѣ же людіе Божіи.»

Такимъ образомъ, къ нашему продолжительному благосостоянію и къ честности истиннаго нашего Христіанства, во всѣхъ предположенныхъ благочестивыхъ содержаніяхъ, въ силу Апостольскаго сего закона (2 Коринѳ. зач. 188): «кійждо яко же изволеніе имать сердцемъ, ни отъ скорби, не отъ нужды,» и сами себе укрѣпивше, и тѣмъ, по словесамъ Святѣйшаго Патріарха Филарета, состоящимъ въ его изложеніи: «Се не новое преданіе введше, но древнее укрѣпляюще, поновыхомъ, послѣдующе запоидемъ Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ, яко же они запоидаша.» Но симъ же самымъ на прошеніе Гавріила Иларіонова учинивши законное разрѣшеніе, общимъ нашимъ нынѣ совѣтомъ, подлежащимъ признано, чтобы сіе общественное наше исправленіе въ полномъ его образѣ, чрезъ управляющихъ общественнымъ

нашимъ дѣломъ, сообщить тому Гавріилу Иларіонову, вручить ему оное въ общемъ нашемъ молитвенномъ храмѣ.

Чѣмъ удостовѣря его общимъ нашимъ совѣтомъ признаннымъ его быть въ первой должности по прежнему, и просить его производить по тому званію въ обществѣ нашемъ полное попеченіе. А по причинѣ дальняго его жительства, чтобы во всякіе свободные ему часы посѣщалъ нашъ общественный домъ и въ немъ исправлялъ все, ему принадлежащее, а равно также и каждого нашего Христіанина, въ домъ къ ему пришедшаго, снабждалъ всѣмъ необходимымъ по его должности. А чтобы сіе общественное наше исправленіе, какъ здѣсь, въ Москвѣ, такъ и во всѣхъ странахъ, всѣмъ нашимъ Христіанамъ было извѣстнымъ, и чтобы ни кто незнаніемъ того не отзывался, то всѣмъ, съ нами согласнымъ его, объявить во всемъ его видѣ чрезъ тѣхъ же управляющихъ общимъ нашимъ домомъ, и на увѣдомленіе отъ оныхъ ожидать единообразныхъ и согласныхъ исправленій, такъ какъ мы всѣ съ ними, будучи единой святой Вѣры, единыхъ божественныхъ догматовъ, единыхъ благочестивыхъ обрядовъ и единыхъ благочестивыхъ обязанностей. Къ общему и согласному же нашему содержанію, все здѣсь изображенное, утверждаетъ.

Читано сіе Андреемъ Сергѣевымъ 1810 года, Марта 20 числа, въ общемъ домѣ, при собраніи многихъ, кромѣ Гавріила Иларіонова Скачкова.

IX.

О

ЦЕРКОВНОМЪ МИРѢ.

МОНИНСКІЙ СОГЛАСОВНИКЪ СЪ ПРЕОБРАЖЕНСКИМЪ КЛАДЫЩЕМЪ ГАВРИЛА ІЛАРІОНОВА СКАЧКОВА. 1814 года.

Московское Старобрядческое Православное (1) наше общество, подъ названіемъ Θεодосіевскаго состоящее, зная подлинно, что любовь, миръ и согласіе церковныя есть истинный образъ Вѣры Христовой, вражды же и расколы суть знаки Церкви про-

таинической, Антихристовой; по чему и рѣшилось оно, сего 1814 года, Іюня 21 дня, собраться въ Богадѣльномъ Преображенскомъ домѣ, къ возстановленію внутри себя общественнаго согласія и церковнаго мира, и къ прекращенію распрей и несогласныхъ мнѣній, объ одной и той же вещи возымѣвшихся противорѣчій, и именно, о приглашеніи въ молитвословіяхъ: «побѣды и пособій даровати Православнымъ Христіанамъ,» или: «фамамъ своимъ Правовѣрнымъ» противу враговъ; но при томъ же, однако, тою и другою стороною подкрѣпляющихся Святымъ Писаніемъ, въ единообразность же еще не пришедшихъ. И общество наше, держася здравыхъ предосторожностей и разсмотрѣній внимательныхъ, разсудило за благо принять и содержать во всей Москвѣ одно, доселѣ съ давнѣйшихъ временъ предками введенное, кромѣ же сего, какое либо иное оставить и не употреблять всѣмъ и каждому впредь до обысканія того, или другого, во всей справедливости, свѣривъ и согласивъ оныя со Святымъ Писаніемъ, пользою и честностію благочестивыя Вѣры. Изъ чего и открывается, что съ сего времени та и другая сторона нашего общества взаимно нѣмѣ обявались принять всѣ возможныя и дѣятельныя упражненія, изобрѣтать, гдѣ и сколько можно, отъ Святаго Писанія подробныхъ, ясныхъ и основательныхъ доводовъ, руководствующихъ къ единообразному познанію о таковомъ важномъ огматѣ. По таковому дѣлу одна и другая сторона, снискавъ все отребное, и снесясь доказательствами Святаго Писанія и здравыми разсужденіями между собою, уваживъ истину, отдѣливъ неодообразности и давъ согласіе сираведливости и правому разумѣію, купно и обще водворятъ внутри себя на предбудущія времена единовидный тому порядокъ, святость Вѣры болѣе и яснѣе отверждающій.

Учяня сіе, сообщить всѣмъ въ прочія страны, съ нами соизвѣстнѣ, дабы единомысліе церковное сіяло въ каждомъ и всюду, въ чемъ и подписуемся.

Сія статья со страны общественной къ Настоятелямъ и Попечителямъ кладбищенскимъ послана Іюня 23, того же 1814 года, для описанія, но они ее не подписали и отвергли, за тѣмъ что мыслывать не согласны.

X.

О

МНѢНІЯХЪ ОЕОДОСІЕВЦЕВЪ ПРЕОБРАЖЕНСКАГО КЛАДЫЩА.

Сочинено со стороны Поморскаго Согласія, извѣстнаго въ Москвѣ подъ именемъ моленной Монины, Гавриломъ Ларіоновымъ Скачковымъ. 1848 года.

Всякъ раздоролубивый не желаетъ жить въ мирѣ и согласіи, какъ и многіе изъ общества Оеодосіевыхъ: они стараются больше умножать раздоръ, отвергать миръ и утверждать свои мнѣнія, оставляя прежде бывшая ихъ, какія мнѣнія они съ Поморскими и прочими раздѣленія (какъ то:) о титулѣ четырехлнтерной, ищемой на крестѣ Господни: І. Н. Ц. І., которую по времени многіе сами оставили; такъ же о воздѣваніи рукъ на Святой Пасхѣ; * о пѣніи всенощныхъ съ исаломъ 103-мъ; о моленіи за пищу, покупаемую на торжищѣ и проч.

Нынѣ же многіе содержатъ такое мнѣніе и ученіе:

1. Святѣйшую Евхаристію отъ лѣтъ древнихъ, аще гдѣ имѣется хранимая, не пріемлютъ и говорятъ: «Хотя бы гдѣ она и дѣйствительно была, но уже святости своей и силы лишилась, чего ради и безчестными и злохульными нарицаніями именуютъ».

2. Святые Святыхъ угодниковъ Божіихъ мощи, отъ мѣста содержащаго несогласная съ ними, почитаютъ, яко бы уже онѣ

* На возгласѣ: «Христосъ воскрес!» обращаемъ къ народу, при окончаніи службы Пасхальной, у Безпоповцевъ было въ обыкновеніи поднимать руки, съ отвѣтомъ, конечно: «Во истину воскрес!»

** Не такая Евхаристія и заповѣдана къ совершенію въ Христовой Церкви, кому вздумали было содержать Безпоповцы, чтобъ къ дарамъ прежде освященнымъ или запаснымъ притекать вновь, прилагая прежніе къ раствору новому.

не имѣютъ присутствующія съ ними и въ нихъ благодати Божіа, но есть уже безблагодатныя и святости не имущія. А сего не видать, что глаголетъ псалмопѣвецъ: «Хранить Господь вся кости ихъ,» а божественный Златоустъ и книги, лежащія въ храмѣ Серапидовомъ (?), святыми именуешь.

3. Святымъ иконамъ, не токмо новописаннымъ отъ Православныхъ Христіанъ, но и древлеписаннымъ, находящимся въ домахъ несогласныхъ имъ и мнѣніямъ ихъ, многіе не поклоняются, такъ же и въ своихъ домахъ не дозволяютъ кланяться, предлагая, что оныя несогласники ихъ грѣшныя, и что они грѣхами своими оскверняютъ святыя иконы и отгоняютъ отъ нихъ святость и благодать Божію. *

4. Многіе Святаго Писанія сущую исторію, ясно что сказующую, на иносказательный разумъ прелагаютъ, ** и тѣмъ сущее дѣяніе и бытіе акъ не бывшее виѣняютъ, хотя и сами не понимаютъ, какимъ разумомъ толкуютъ.

5. За Самодержавнѣйшую Высочайшую власть, не согласную имъ въ Вѣрѣ и чиносодержаніяхъ, о зрадіи ихъ, спасеніи, благополучіи и побѣдѣ на непріателей, Господа Бога не просятъ и не молятся. Повелѣнія и ученія Апостольскаго, Пророческаго и Св. Отецъ не слушаютъ и не пріемлютъ; ибо молиться за властей непремѣнно должно, хотя бы они и невѣрніи были: а молящихся за властей Пацежниками называютъ и общемоленія отлучаютъ.

6. Бракъ законный не пріемлютъ *** и разсуждаютъ несогласно ни съ естественнымъ, ни съ писаннымъ богопреданнымъ за-

* Ибо седмины Даніиловы вводятъ на нынѣшнее время, по ихъ мнѣнію, Антихристо, начавшееся отъ Никона Патріарха, также Апокал. и слова Святыхъ Ипполита и Ефрема превращаютъ на свои толкованія. Это начало премѣненія истины во лжу, и ведетъ въ погибель.

** Господь же говоритъ (Мате. зач. 20): «Не судите, да не судимы будете.» И Св. Апостолъ (Тит. 1, 15): «Чистымъ убо вся чиста.»

*** Въ подрывъ общественнаго благосостоянія и чистоты нравовъ.

кономъ, ни съ Евангельскимъ, Апостольскимъ, Пророческимъ и Святоотеческимъ ученіемъ, и не соображая времени со временемъ, но только говорятъ, что тайна брака * чрезъ Іерея токмо снѣмѣтъ совершенство, и самую сущность или свойство его полагаютъ только въ одномъ священнодѣйствителѣ, не разсматривая времени возможности, свободы и нужды, полноты и недостатка, и сравненія одного дѣянія съ другимъ, и не разсуждая, что есть необходимое и случайное, и что естественное и самопроизвольное, и не объясняя, что есть въ бракѣ (какъ и въ прочихъ тайнахъ) матерія, форма, кто дѣйствитель, и для чего установленъ, что есть конечная онаго причина.

Церковныя таинства, какъ то: Святое Крещеніе, Покаяніе, такъ же службоушія и проч., что соединяють человѣка съ Богомъ и безъ рукоположенныхъ Священнослужителей (Безпоповцы) дѣйствуютъ, а законный бракъ составить и соединить не человѣка съ Богомъ, но человѣка съ человѣкомъ, весьма упорно отлагаютъ, и какъ законный бракъ не пріемлютъ, то симъ явственно показываютъ, что Господь Богъ уже не печется и не промышляетъ о умноженіи и продолженіи рода Христіанскаго, чрезъ законнобрачное сопряженіе, но будто оставилъ Христіанскій родъ хуже всѣхъ животныхъ въ презрѣніи.

И такъ, говорятъ, что отъ Христіанъ нынѣ не наполняется послѣдственно число избранныхъ въ Царство небесное, а навѣваться будетъ отъ приходящихъ въ Православіе ** еретиковъ, Магометанъ, Жидовъ, идолопоклонниковъ и прочихъ.

И по сему, по ихъ мнѣнію, Богъ только нынѣ печется о безсловесныхъ тваряхъ и людяхъ печестивыхъ, въ невѣріи пребывающихъ, а Христіанскій родъ, по немнѣнію рукоположенныхъ служителей, оставилъ безъ всякаго призрѣнія, жить въ

* И точно, бракъ, какъ новоблагодатная тайна, чрезъ Іерея токмо свое мнѣтъ совершенство.

** Въ какое же Православіе въѣтъ Церкви-то Христовой, и освящающія челоуѣкъ таинства безъ священнаго Іерарха?

вободѣ и творить всякія мерзости, не виѣняя, по немѣнію закона брачнаго, ни каковаго плотскаго грѣха. По сему разсужденію, гдѣ нѣтъ о чемъ закона, то тамъ нѣтъ и преступленія; ибо то преступаетъ законъ, тотъ долженъ пріимать наказаніе. А изъ закона не должно быть наказанію, по словесамъ Божественнаго Златоуста, въ бесѣдѣ 63-й на Посланіе ко Евреомъ ѿщающаго: «Аще бо женитва попущена бысть, праведнѣ блудникъ мучится, праведнѣ прелюбодѣй томленіе пріемлетъ.» Изъ того явственно показуется: гдѣ нѣтъ попущенія женитвъ, тамо нѣтъ блудниковъ, нѣтъ прелюбодѣевъ; по сему и не должно нѣтъ за тѣлесныя сквернодѣянія ни какова наказанія, и въ такомъ безчинномъ пребываніи не могутъ быть и почитаться епени родства и свойства, * на подобіе псовъ и волковъ, и прочихъ звѣрей и скотовъ, и иныхъ животныхъ безсловесныхъ.

И такъ Божіе всемогущее благословеніе отлагаютъ, таковою бездержностію приводятъ многихъ въ слабость и въ распутство: то невозможное возможныхъ быти законоопредѣляютъ, и не имѣя виѣстимое виѣщати устанавливаютъ, не согласно Христу, кшему (Матѣ. зач. 78): «Не вси виѣщаютъ словесе сего, но имѣе дано есть. По сему лучше вѣровать Богу, благословившему браку законному, не на время нѣкое, но навсегда. И такою бездержностію едва ли не погибаетъ множество на свѣтъ яшедшихъ и свѣтъ не видѣвшихъ младенцовъ; также и прочихъ содѣйствіями не истребилось ли довольно количество рода человѣческаго? и хотя не всѣмъ виѣстимое дѣйство учать сохранять, но нѣкоторые смѣло вопіютъ: «Лучше имѣть десять любовницъ тайно, нежели одну, называемую женою, явно, чему многіе вѣруютъ; а многіе явственно имѣютъ, и называютъ женами, но иными именовать боятся, чего ради и называются «новоженны», каковаго названія ни въ какихъ языкахъ и странахъ не

истинное отчаяніе, въ которое низвергнувшись, отчаянные обыкновенно богоугодно уполномочиваютъ себя пребывать въ противленіи истинѣ и въ развращеніи. сверженіемъ съ вы и своей законаБожіа, и за тѣмъ, или вмѣстѣ съ тѣмъ, въ совѣсти своей упраздняютъ сознаніе различія между добродѣтелию и порокомъ, которыя и въ порядкѣ естественномъ обыкновенно различаются.

слышито, чтобы публично почитали женою, мысленно и по а-логу блудницею.

Но Θεодосіевскіе учителя всѣхъ хотятъ привести во единѣ состояніе и всѣмъ одинаковое возлагаютъ бремя, не разсуждая о силѣ и возможности каждаго, и не воображая, что есть въ насъ естествѣ врожденное и въ произволеніи состоящее. Но многіе разсуждаютъ, что естественное съ произволительнымъ нѣ-лкое несогласіе и разнство имѣютъ.

Поморскихъ же и прочихъ, съ ними въ моленіи за вѣстѣ не согласующихъ, живыхъ, нынѣ существующихъ, не признаютъ совершенно Православными, но аки бы отъ пути праваго заблудающими, и почитаютъ съ тѣми за равно, что написано въ Филаретовскомъ Соборномъ Изложеніи, которые согласились съ Римляны во всѣхъ ихъ содержаніяхъ и молятъ Бога за Папу; тогда ради и скончавшихся ихъ не поминаютъ, а многіе и явственно именуютъ ихъ отступниками и еретиками. *

За что нѣкія смѣлодерзостно и паки водою возобновляются безстрашіе возымѣли.

Прочая ихъ мнѣнія и дѣянія, несогласная съ правомудрствущими, не воспоминаемъ; ибо самонительныхъ толкованій у нихъ очень довольно.

* Вотъ что открывается самими Безпоповцами въ искреннихъ заявленіяхъ предъ лицомъ своихъ еднѣверцевъ относительно внутренняго состоянія Безпоповскихъ обществъ, и что, однако, доселѣ таится отъ истинно Православныхъ и благомыслимыхъ наименованій: «согласія, толка, старообрядчества, старшества» и проч.

** Т. е., перекрещиваться и перекрещивать: какую же силу послѣ того таинство крещенія, когда она такъ злоупотребляется?

XI.

СПИСОКЪ

ПРИХОЖАНЪ ПОКРОВСКОЙ МОНИНСКОЙ ЧАСОВНИ ВЪ 30-хъ ГОДАХЪ
НАСТОЯЩАГО СТОЛѢТІЯ.

Никифоръ Петровичъ (ленточникъ), и жена его Пелагія Георгиева, Михаилъ Елисеевичъ Бавыки, и жена его Ирина Никифорова Сементъ Алексѣевичъ Сумороковъ, и жена его Татьяна Иванова, Аѳанасій Ивановичъ (умре) Паленовъ, и жена его Татьяна Федорова (умре), и Ѳома Аѳанасьевичъ, съ женою Евдокіей Петровою, Алексѣй Аѳанасьевичъ, съ женою Ириною Аверьянковой. Паленовы, дѣти Аѳанасія: Иванъ Федоровичъ Соколовъ, съ женою Евдокіей Петровою, Иванъ Ивановичъ Леонтьевъ (наборщикъ), съ женою Пелагеею Алексѣевой, Андреянъ Сергѣевичъ, съ женою Марью Гавриловой, Михаилъ Ивановичъ Дуланъ, съ женою Мариной Гавриловой, Сементъ Матвѣевичъ Сафоновъ, съ женою Агашею Аѳанасьевой, Максимъ Филипповичъ Осиповъ, съ женою Екатериною Борисовой, Константинъ Степановичъ (бердошникъ), съ женою Ѳеодосіею Матвѣевой, Иванъ Кузмичъ Ѳекланъ, съ женою Дарьею Прокофьевой, Захаръ Федоровичъ Бронинъ, съ женою, Евдокіей Гавриловой (дочерью Скачкова) Андрей Васильевичъ (лѣсникъ), съ женою Ксеніею Викуловой, Осипъ Кондратьевичъ, съ женою Агриппиною Агѳеоновой, Гавріилъ Ефимовичъ (портной), съ женою Дарьей Ивановой, Иванъ Никитичъ (большой, переплетчикъ), съ женою Василисой Кондратьевой, братъ его (меньшой) Иванъ Никитичъ, съ женою Евдокіей Филипповой, Степанъ Онисимовичъ Ланинъ, съ женою Ксеніей Ѳаддѣевой, Петръ Онисимовичъ (портной), съ женою, Дарьей Панкратьевой, Степанъ Егорьевичъ (живорыбникъ), съ женою Прасковьей Ивановой, Филиппъ Ивановичъ (на Арбатѣ), съ женою Прасковьей Аѳанасьевой, Илья Владимировичъ, съ женою Аграфеною Карпюхою, Сергѣй Васильевичъ Ланинъ, съ женою Настасьею Степановой (умре). Епифанъ Егоровичъ (за Москвою рѣкой), съ женою Варварой Лаврентьевой. Ульянъ Гавриловичъ Скачковъ, съ женою Домной Игнатьевой, Сементъ Кондратьевичъ (зять Вас. Вас. Ланина),

съ женою Екатериной Васильевой, Андрей Васильевичъ Опаринъ, съ женою Еленой Онисимовой, Прохоръ Васильевичъ Опаринъ, съ женою Натальей Андреевой, Григорій Ивановичъ (зять Иван. Иван. наборщика), съ женою Пелагеей Ивановой, Иванъ Степановичъ (племянникъ Соколова, сусальщикъ), съ женою Агаѳеей Андреевой, Ѳеодоръ Степановъ Лежневъ, съ женою Евдокіей Григорьевой, Андрей Ѳеодоровичъ Бронинъ, съ женою Марьей Алексѣевой, Антипъ Ивановичъ Забахтыркинъ, съ женою Дарьей Степановой, Семень Терентьевъ (иконникъ), съ женою Ксеніей Ѳеодоровой, Ѳеодоръ Ермиловичъ Ермаковъ (зять Ирины Емельяновой), съ женою Ефросиніей Ульяновой, Александръ Ивановичъ Кокоревъ, съ женою Прасковьей Васильевой, Карпъ Ивановичъ (на Солодовкѣ), съ женою Евдокіей Еенимовой, Власть Михайловичъ Гладковъ (за Серпу. воротами), съ женою Степанидой Васильевой, Матвій Властьевичъ (также), съ женою Пелагіей Семеновой, Иванъ Андреевичъ Марковъ, съ женою Матреной Абрамовой, Ѳеодоръ Марковичъ (на Стрѣтенкѣ), съ женою Гликеріей Трофимовой, Иванъ Абрамовичъ (также) съ женою Пелагеей Петровой, Филиппъ Алексѣевичъ Корчагинъ, съ женою Степанидой Васильевой, Иванъ Прохоровичъ (въ городѣ), съ женою Евдокіей Леонтьевой, Иванъ Васильевичъ (лавочникъ изъ Кудрина), съ женою Вѣрой Ермиловой, Степанъ Никифоровичъ, съ женою Марьей Петровой, Филиппъ Елисеевичъ Бовыкинъ, съ женою Марѳой Степановой, Василій Ивановичъ Жуковъ, съ женою Ѳеклой Семеновой (дочь Сем. Алексѣев.), Ѳеодоръ Алексѣевичъ (въ Семеновскомъ) Пучинъ, Максимъ Филипповъ, съ женою Натальей Егоровой (умре), Сидоръ Яковлевичъ (въ Преображенскомъ), съ женою Варварой Петровой, Александръ Ивановъ (сынъ Иван. Алексѣев. мучникова), съ женою Ѳеодосіей Дмитріевой, Тимоей Тихоновъ Раковъ (въ Преображенскомъ), Никифоръ Петровъ, съ женою Акилиной Леонтьевой, Михаилъ Аванасъевичъ, съ женою Аграфеной Андреевой, Иванъ Андреевъ, съ женою Ксеніей Прокофьевой, Петръ Абрамовичъ съ женою Любовію Петровой (на Стрѣтенкѣ), Василій Алексѣевичъ Медовичъ, съ женою Анисьей Петровой, Егоръ Самсоновичъ (въ Преображенскомъ), съ женою Агриппиной Ивановой, Аврамъ Васильевичъ, съ женою Ѳеклой Петровой, Василій Кирилловичъ (Тульскій), съ женою Вѣрой Ивановой, Петръ Андреевичъ Бѣляевъ, съ женою Прасковьей Филимоновой, Поликарпъ Емельяновичъ (за Москвою-рекою).

рѣцкой), съ женою Соломоніей Николаевой, Евстратъ Ивановъ Пикиновъ, съ женою Агаѳею Аванасьевою (урожд. Полѣнова), Андрей Корниловичъ, съ женою Татьяной Максимовой, ихъ дѣти: Матвій, Евстаѣій, Антипъ, Матрена; Никонъ Матвѣевъ, съ женою Евдокіей Тихоновой, Яковъ Емельяновичъ (у Георгія, живорыбникъ), съ женою Анастасіей Евстаѣевой, Климъ Васильевичъ (охотникъ), съ женою Вѣрой Ларионовой, Теофанъ Трофимовичъ (ефанъ), съ женою Марѳой Павловой, Яковъ Кузмичъ (кровельщикъ), съ женою Анісѣей Никифоровой, Иванъ Абрамовичъ (Елисаветской столарь), съ женою Евдокіей Семеновой, Гурій Ивановичъ (живописецъ) съ женою Агриппиной Павловой, Иванъ Антоновичъ Забахтыркинъ, съ женою Ѳедосіей Марковой, Иванъ Васильевичъ (портной), съ женою Матреною Ѳоминажною Полѣновой, Семенъ Ивановичъ (съ Зацѣпы), съ женою Ксеніей Степановой. *

ХІІ.

НОМОРСКІЕ ПРОТИВУ ѲЕОДОСІЕВЦЕВЪ СОДЕРЖАТЬ:

1. Мощи Святыхъ, во всякомъ мѣстѣ находящіяся, святости своея не лишаются, того ради благочестно ихъ почитаютъ и съ любовію цѣлуютъ.

2. Святыхъ иконамъ, истово написаннымъ, поклоняются и почитаютъ, яко они святость себѣ не отъ мѣста получаютъ, но отъ благодати Божіей и подобія къ первообразному.

3. Писанія Святыхъ, како гдѣ и каковымъ смысломъ написанная, тако и пріемлютъ.

4. Святѣйшую Евхаристію, отъ древнихъ лѣтъ сохраняемую, пріемлютъ, и любезно пріобщаются ея. **

* Этотъ списокъ, перепечатаваемый съ подлинной руки Андреяна Сергѣева, вѣроятно былъ имъ составленъ, когда былъ Настоятелемъ часовни Никифоръ Петровъ.

** Но эта не та Евхаристія, какую Господь нашъ, Иисусъ Христосъ, установилъ въ

5. Всепресвѣтлѣйшаго Государа нашего о мирѣ и здравіи, спасеніи, блаженствѣ и на враги побѣдѣ Господа Бога молять.

6. Бракъ законный не въ единомъ токмо священническомъ молитвословіи, но въ прочихъ необходимыхъ принадлежностяхъ состоящей, законно пріемлютъ, и со Апостоломъ возглашаютъ (Евр. зач. 333): «Честна женитва во всѣхъ и ложе нескверно. Аще ли же и оженишися, не согрѣшилъ еси, и аще посягнешъ дѣва, не согрѣшила естъ» (1 Коринѣ. зач. 138), и съ таковыми не раздѣляются, но паче и подтверждаютъ, свидѣтельствуя, что «лучше естъ женитися и посягати, нежели разжизатися» (зач. 136).

Сдѣсь кратчайшее разнство показуется, а прочее, яко не весьма нужное, улачивается, и таковыя разгласія можно ль и должно ль почитать за ни что, суди всякъ благоразумный.*

Церкви своей и повелѣлъ совершать до втораго своего прішествія и по тому же спасительная.

* «Сіе различіе Θεодосіевыхъ съ Поморскими обьяснено справедливо отъ стороны Поморскаго Согласія, извѣстнаго въ Москвѣ подъ названіемъ «Монина.»

Въ 1-хъ, О Святѣйшей Евхаристіи. О сей древней Евхаристіи повѣствуютъ предки такъ: Когда, повелѣніемъ Государа Алексѣя Михайловича, былъ разоремъ Соловецкій монастырь, тогда въ ономъ ижекли большіе просфоры, сотвори какъ должно, запасные Святые Дары; а когда побѣжали изъ монастыря, то и Дары съ собою унесли; поселились сіи люди въ Поморѣ, и въ семъ Поморскомъ монастырѣ, именуемомъ Выгорѣцкій, сохранили сіи запасные дары, кои раздавали разнымъ своего Толка людямъ. Но нынѣ уже оскудѣла сія древняя Евхаристія, которую Θεодосіане многіе очень поносятъ. Въ нынѣшнихъ же святыхъ церквахъ совершаемую святѣйшую Евхаристію такъ же величайшими людьми поносятъ зѣло дерзостно, и о семъ должно вничательно разсудить, если Θεодосіане почитаютъ древность благочестіемъ, то по чему дерзостно поносятъ запасные Святѣйшіе Дары, то есть, Евхаристію пресвѣтѣйшую, еще благочестивыми Соловецкими Іереями освященную?»

Это примѣчаніе въ рукописи приписано рукою Евдокіи Гавриловны Бронной.

XIII.

П И С Ь М О

ЗАХАРА ФЕДОРОВА БРОНИНА О ЦЕРКОВНОМЪ МИРѢ.

Почтенное общество!

Желаю пребывать въ единомысліи церковномъ.

Какъ Святѣмъ Феодору и Теофану еретики начертили на лицѣхъ ругательныя стихи, такъ и въ слѣдствіе вашего неосмотрительнаго отверженія брачнаго Канона, на камнѣ * ревностнаго защитника истины, покойнаго отца нашего, Гавріила, написали слѣдующее:

«О горько плачевны слухи,
 Прислали ко мнѣ нечисты духи,
 Яко бы новобрачный Канонъ у васъ оставленъ,
 Или вы не видите, что Антипъ прославленъ?
 У меня въ рукахъ брачны свѣщи и обѣты,
 А вы моего ученія паги и раздѣты.
 Увѣряеть васъ мой портретъ,
 Будите давать мнѣ отвѣтъ.
 Послушай же, мой намѣстникъ, Антипо,
 Тебѣ наше новое разумѣніе открыто.
 Други, вамъ самимъ извѣстно,
 Что хорошо жить ни какъ невмѣстно.
 Почувствуйте, почувствуйте!—
 Слушаемъ, слушаемъ.»

Доздѣ изображенное на камнѣ. Зрите, братіе, противники юсужествовали радостно о семъ, что вы отвергнули безъ правительной причины брачный Канонъ. Зрите, какъ ихъ духъ прельстилъ васъ отринуть его; да они же и вознесли свой рогъ и воздвигли поносный на Церковь нашу свой гласъ! Изъ сего ясно ссматривается, что имѣются въ нашей Церкви внутренніе ея враги,

* Могильномъ.

и ежели бы ихъ не было, то вѣшніе враги не узнали бы того, что между васъ происходило. И таковыя тайныя волки, покрытыя овчею кожею, имущіи образъ благочестія, лицемѣрное смиреніе, преобразующіися во Ангела свѣтла, прельстили васъ, аки невинныхъ младенцевъ, всему вѣру емлющихъ, лжи отъ истины не различающихъ, подбуждали васъ къ незаконному отверженію брачнаго Канона. Положили насъ въ поношеніе сосѣдомъ нашимъ, въ поруганіе сущимъ окрестъ насъ, въ причту во языцѣхъ, похищеніе главѣ въ людехъ, учинили нашему обществу язвительную укоризну сими словами: «а вы моего ученія наги и раздѣты;» следовательно, ученія Христова; * ибо отецъ нашъ, Гавріилъ, еретикомъ не былъ, ни какого своего ученія, противнаго Богу и Церкви, не всѣвалъ, а содержалъ крѣпко ученіе Христово, Апостольское и Святыхъ Отецъ. И какъ самъ оное благочестно сохранялъ, такъ и прочихъ научалъ.

«Будете давать мнѣ отвѣтъ.» И хотя сіе сказано отъ непріятелей, однако справедливо; поелику онъ содержалъ твердо Божіе повелѣніе, то и будете давать Богу отвѣтъ на Страшномъ его Судѣ за сіе, что незаконно отвергаете Канонъ, содержащій хвалу Богу и нашей Церкви полезный, и особенно тотъ будетъ истязанъ, кто подалъ первоначальную причину къ отверженію Канона, и жестокое приметъ наказаніе отъ правосуднаго суда, Бога, яко учинившій соблазнъ. Но горе тому челоуѣку, нѣтъ же соблазнъ приходитъ, и таковой зачинщикъ долженъ исправить оное дѣло и покаяться. Но каковыя же на отверженіе Канона употреблены неправильныя извѣсты, то изъ сего ясно видѣть можно, что произошли по злобѣ на нѣкоторыхъ людей и на самаго покойнаго; а зло за зло воздавать, и мщеніе дѣлать челоуѣку, отверженіемъ хвалы Божіей, есть знакъ недобродѣтельныхъ людей; ибо пылать гнѣвомъ и распыхаться сердцами есть раздражать самому діаволу, изгнавшему по зависти Адама изъ раа, также Каину, Дафану и Авирону, Езавели и древнимъ еретикамъ и всезлой Евдокии, которая, терзаясь злобою, за обличеніе богопротивныхъ дѣлъ ея, на Іоанна Златоустаго, тайною и ковар-

* Непослѣдовательно, далеко не то.

ною лестію воабуждала Епископовъ, а особливо Святаго Епифанія Кипрскаго, на изгнаніе Іоанново, много ему глаголющи: «и отъ великаго гнѣва вся трепетаніе,» яко же речется въ Житіи Святаго Златоуста. И паки рече Царица: «Нѣсть бо достойно многихъ отцевъ трудити, приводяще сѣмо на соборъ, но твоя святыня, отче: иждени его изъ Церкви, и вмѣсто его постави инаго, его же ти Богъ покажетъ, азъ же устрою, да вси начнутъ тебе послушати.» Рече же къ ней Епифаній: «Чадѣ, послушай твоего отца безъ гнѣва: аще Іоаннъ еретикъ есть, яко же глаголете, и аще не покается о той ереси, то недостойнъ будетъ Патріаршаго сана, и сотворимъ ему, яко же велиши. Аще ли же единъ ради чины твоя, яко похулилъ ты, изгнати его хочете, то Епифаній за то не соизволитъ: Царемъ бо подобаетъ (также и Начальникомъ церковнымъ) не памятозлобнымъ быти, но благимъ, кроткимъ и прощающимъ, яже на себе хулы; ибо и вы имате надъ обою Царя на небесѣхъ и прочее. Царица же рече къ Епифанію: «Отче, аще сотвориши пренятствіе изгнанію Іоаннову, то отъразу храмы идольскіе, и сотворю, да мнози, отступившіе отъ юга, поклонятся идоломъ, и будутъ послѣднія горша первыхъ.» И глаголаше съ гнѣвомъ, и слезы изливаше отъ очесъ своихъ. Епифаній, удивившися безумному гнѣву ея, глагола: «Чистъ смъ отъ суда того,» и то рекши, изыде изъ палаты.» Доздѣ отъ Житія Іоаннова.

И я мню, братіе, не произнесены ли были и у васъ при обраніи словеса, подобныя симъ, Евдоксіннымъ, словамъ, но Епифанію видно мало подражали.

Прошу васъ, именемъ Божиимъ и Пречистою его Матерію, ранимся отъ клеветниковъ и лѣстцовъ: отъ нихъ много зла ждается; ибо и Святейшій Кириллъ отъ таковыхъ былъ прельщенъ, имѣлъ вражду на Златоуста: «Гнѣвашеся бо Кириллъ Святейшій не токмо на живаго бывша Іоанна Златоустаго, но уже и кончавшагося, и не хоташе во Святыхъ того поминати. Бѣ же отъ его гнѣвъ не отъ злобы, но отъ невѣдѣнія: ово бо отъ дѣла своего, Феофила Патріарха, ово же отъ иныхъ, на Святаго Іоанна враждовавшихъ, слышаше многія неправедныя клеветы на словиннаго. Писа же къ нему и Аттікъ, Патріархъ Цареград-

скій, совѣтуя и моля, да имя Іоанново въ диптихи церковныя, сѣсть, въ книгѣ именъ Святыхъ, впишетъ; бѣше же Атикъ прежде единъ отъ враждебниковъ Іоанна Златоустаго, но послѣдъ, разсмотрѣвъ неповинность Святаго, каяшеся, и приѣмъ по Арсеніи престолъ Патріаршества Цареградскаго, вписа во Святые имя Златоустово, и донелъ же живъ бѣ, увѣщеваше Святаго Кирилла совѣтными писаніями, да тожеде сотворить, онъ же не слушаше его, не хотя уничтожити прежде бывшаго Теофилова на Іоанна собора; таже Святый Исидоръ Пилусіотъ писа къ нему дерзновенно: яко подобаетъ разсмотрѣвши гнѣватися, аще что обрѣщется гнѣва достойно; ибо мнози, бывшии съ тобою на Еесскомъ Соборѣ, явѣ о тебѣ глаголютъ негодующе, яко неправедно гнѣваеши на неповиннаго, Теофиловъ сущи племянникъ, и дражаеши нраву того, и прочее. И въ другомъ писаніи глаголетъ: «Устрашаютъ меня сущія въ божественномъ Писаніи образы, и принуждаютъ глаголати и писати, яже суть потребны. Аще отецъ есмь тебѣ, яко же ты мя нарицаеши, боюся осужденія, еже пріа Ілій, ветхозаконный Свѣщенникъ, за то, яко наказоваше согрѣшающихъ сыновъ своихъ. Аще сынъ твой еси, яко же самъ вѣмъ, устрашаюся, да не постигнетъ мя казнь, какъ постиже Іонавана, сына Саулова, за то, яко отца своего, во шествіи ищущаго, можаше отвести отъ грѣха того, и не отвелъ; ни сотвори то, еже можаше сотворити; сего ради первый онъ на брани убіенъ бысть. Да не буду убо и азъ осужденъ; глаголю тебѣ, яже суть на пользу твою, и ты отъ праваго суди да не осудишися. Послушай мя, огложи гнѣвъ твой, его же имашъ на мертваго, да не смутиши живую Церковь и раздоръ въ нею содѣеши,» и проч. Доздѣ Исидоръ. И сіе предложихъ вкратцѣ, но како Святый Кириллъ покася, и како Златоустъ примириса ходатайствомъ Пречистыя Богородицы, прочтите въ Житіи св. Іюля 9, въ Миней Четивъ.

Прошу васъ, братіе, для успокоенія внутреннихъ возмущеній и отвращенія сопротивныхъ поруганій, не только сей брачный Канонъ не оставлять, но должно и еще присовокупить дополненіе къ брачной сей церемоніи, въ силу боговдохновеннаго Царя и Пророка Давида (Псал. то 14): «И приложу на всяку похвалу твою, ибо у насъ не новое какое мнѣніе имѣется о бракахъ. но дре-

нее и утвержденное святыми законами. А когда отвергаете Канонъ, то отвергаете и бракъ, поелику отвергаете символъ брака, содержащійся въ семъ Канонѣ, при томъ же отвергаете и прошеніе благословенія Божія бракосочетавающимся.

Потребно убо каждому право мудрствующему и любящему истину сочлену нашему, противъ таковыхъ сопротивныхъ умышлений мужественно стати и вооружиться оружіемъ Божиимъ, обещаясь во броню правды, защитить свою Церковь, заградить ста ихъ словомъ Божиимъ, взять пращу духовную, прогнать волковъ отъ стада Христова, и обратить въ бѣгство полки чуждые. Но не оскорбитесь, братіе, что я дерзнулъ выше силъ моихъ писать къ вамъ: понеже сія должность есть пастырей и учителей церковныхъ; но, видя бѣду церковную и смущеніе ея, повинуюсь предстоящаго предъ престоломъ Божиимъ, Святаго Іоанна лотоустаго повелѣнію, «яко не вся подобаетъ на учителей возрзати, но всемъ тщатися другъ друга созидати и другъ друга иготы носить. (Евреомъ пр. 20). «Не убо вся на учителей возлайте, не вся на наставники; можете и вы, рече, другъ друга изидати.» Еже и къ Солуняномъ пишай, глаголаше: «Единъ едиго созидайте, яко же и творите.» И паки: «Утѣшайте другъ друга въ словесѣхъ сихъ. Сія и вамъ завѣщаемъ нынѣ мы. Множайшее бо насъ, аще восхоцетъ, вы другъ друга исправите; ибо южайшее время съ собою есте, и яже дружная паче меня вѣе и другъ дружныхъ недостатковъ не не разумѣете, и множайшее дерзновение имате и любовь и обычай; не малая сія суть ученіе, но входы велицы и благовременства, и паче насъ и претити и умолити возможете, и не сіе токмо, но яко азъ убо лиъ есмь, вы же мнози: и возможете, елицы есте, вси быти штелие. Тѣмъже молю, не нерадите о дарованіи семъ.* Кійждо жену имать, друга имать, раба имать, сосѣда имать: сему да запрещается. го да наказуетъ. Како бо нѣсть безмѣстно, о пищи убо соучреж-

Слѣдствіе даетъ наставленіе, чтобы Христіане учили другъ друга, при взаимныхъ своихъ отношеніяхъ, дома, въ кругу семейномъ, никого не освобождавъ отъ обязанности ходить въ церковь и знать своего пастыря, и здѣсь въ церкви пребывать ученикомъ.

денія творити и пиры и день имати учиненный, еже собратися другъ ко другу, и еже комуждо суще оскудѣвающее собою исполнити приобщеніемъ, сирѣчь, или на погребеніе или требѣ будетъ, или на обѣды, или способствовать въ нечесомъ искреннему: въ наученіи же добродѣтели не творити сіе, ей, молю, никто же да не нерадитъ, мзду бо пріиметь отъ Бога многую.» и прочее до конца. 1 Коринне. пр. 3. «Веліе убо благо, и еже мидовати нищитѣ; но ни что же таково, яко еже ирадеи свободити, ниже бо сіе по-риѣ, бываеетъ яко Петръ и Павелъ. Достойтъ бо пріяті яко оныхъ проповѣдъ, не бѣдствуемъ, яко же они, и глады и губительства и иные терпимъ, но да усердія тщаніе покажутъ. Ибо лѣтъ есть въ дому ходящимъ сію молитву содѣлати. Аще кто имать друга, и орадика, и домашняго, сіа да творитъ, сіа да глаголетъ, и будетъ яко Петръ и Павелъ; и что глаголю Петра и Павла? Устами будетъ Христовыми. 1 Коринне., пр. 25. «И ты убо, брате, аще и отъ брата воздержаяся пребываеши, аще и пепелъ яси, и рыдаеши выну, а никого же ниаго пользуети, ни что же веліе содѣлаеши еси.» 2 Коринне. пр. 44. «Смце убо и вы другъ друга да наказуемъ, и ниже обличая да гибается, нѣмъ бо се исправленіа, но страсти, ниже обличаемый да озлобляется, врачество бо есть бываемое, а не вражда.»

А о Канонѣ нѣкоторые говорятъ, что ежели отверженъ и будетъ, то и мы не будемъ съ вами; то о таковыхъ вѣщаетъ святыи Кипріанъ: «Сію имѣть надобно въ Церквѣ простоту, сіа должно любовь соблюдать, чтобы голубимъ братство подражанію, чтобы въ тихости и кротости агнцемъ и овцемъ по-добилося. Что творитъ въ сердцѣ Христіанскомъ самрѣство волче, и ярость и смертоносный ядъ змѣиной, и кровожадная лютость звѣрская? Радоваться надобно, когда такіе отъ Церкви отлучаются, чтобы голубей, чтобы овецъ Христовыхъ, лютую свою и ядоносную заразою не погубляти. Соединяться и сопрягаться имѣть не можетъ горечь съ сладостію, тьма со свѣтомъ, не настѣ съ ведромъ, брань съ миромъ, съ плодоносиемъ безплодіе съ источниками сухость, съ тишиною буря. Не думай ни кто чтобы добрые могли отъ Церкви отступити. Не восхищаетъ вѣтръ пшеницы, и древа твердо укорененнаго жестокая буря не исторгаетъ. Пустые плевелы возметаеетъ вѣтръ, и слабыя древа выхор-

превращаетъ. Гнушается и поноситъ сихъ Іоаннѣ Апостолѣ (1 Іоан. зач. 71). глаголю: «Отъ насъ ѡздыдоша, но не быша отъ насъ; аще бо быша были отъ насъ, пребыли убо быша съ нами. Отсюда часто ереси и произошли и происходятъ, когда развращенная мысль мира не имѣетъ, когда безвѣріемъ раздоръ единства не содержать.» Доздѣ Кипріанъ.

Возлюбленніи братія, чада Церкви Христовой! Прошу васъ, ради имени Божія, не отлагати Канона, составленнаго изъ Священнаго Писанія, ради хвалы Божія и испрошенія благословенія его надъ сочетавающимися. И паки повторяю, что въ немъ содержитсяъ исповѣданіе законнаго брака, и ежели Канонъ не принимать, то сіе будетъ то же, что отвергнуть бракъ законный; и если бы въ семъ Канонѣ было какое еретическое мудрованіе и Православной Церкви нашей противное, то следовало бы то отвергнуть. Въ жизни Святаго Теодора Едесскаго речется, какъ нѣкая блудница молитвою воскресилъ мертвѣго отроча, которую молитву она сама составила, а не Святые Отцы; но Богъ услыши ея молитву, воскресилъ отроча; кольми же паче сіе наше рошеніе, составленное изъ боговдохновеннаго Писанія, не услышитъ ли, и не подастъ ли свою неизреченную милость?

И тако съ Θεотимомъ Епископомъ и Святымъ Афанасіемъ Александрійскимъ глаголю: «Иже хулитъ сей Канонъ, той хулитъ, и въѣтъ же суть слова сіа.

Извѣстный Вамъ Захаръ Теодоровъ Бронинъ.»

10 Іюля, 1822 г.

XIV.

О

МОЛЕНІИ ЗА ЦАРЯ РИМСКАГО. *

сочиненіе

Андрея Сергѣева.

Къ читателю.

Молиться за враговъ Христосъ самъ научаетъ,
 Молитва и враговъ другами устроить.
 Молиться надлежитъ о всѣхъ и всегда,
 Чтобы зла не получить, явится гдѣ бѣда.
 Егда желаетъ кто ко истинѣ прибѣгнуть,
 Да разумъ просвѣтитъ, и ложно что отвергнуть,
 Евангельски пожитъ, спокойствіе снискать,
 И разны мысли здѣ, чтобы явственно познать,
 Вины раздоровъ всѣхъ да знаемъ откровенно,
 И истину хранить не тайно, но явлено,
 И людямъ и себѣ спасенія желать,
 На Страшный Судъ предстать, отвѣтъ о семъ воздать.
 Но спросимъ что другихъ, молчать какъ безсловесны,
 Хотя и скажутъ что, рѣшенія безвѣстны;
 Весь разумъ потемнять, доводовъ нѣтъ прямихъ,
 Хотя и говорить, но все умовъ своихъ,
 Которые гласятъ не право, и что лукаво,
 Разсудка не имѣвъ, не знаютъ справедливо;
 Но мы отвергнемъ все ученіе чуждыхъ,
 Потщимся сохранять предавія Святыхъ.

* Въ этомъ трактатѣ, хотя отъ шуйныхъ, однако благопріятное для нравственнаго догмата о моленіи за Царя и за всѣхъ, ниже во власти суть, представляя разсужденіе, въ обвиненіе тѣхъ изъ Безпоповцевъ, которые, въ силу свѣтовскаго вѣрованія воцаренію въ Русской землѣ Антихриста, неудобно преклоняются моленію о Царѣ своемъ и о гражданскихъ властяхъ.

Имѣть прилежное тщаніе, вѣдать о разныхъ вещахъ и дѣлѣхъ, дѣло есть полезное и похвальное.

Такъ многіе желаютъ нынѣ знать о семъ.

Первое: Должно ли, и можно ли молиться Богу за Папу Римскаго? И ежели можно и должно, то чего ради и какъ молиться за него? А ежели не должно, то коль великъ есть грѣхъ, или преступленіе? Что будетъ тому, кто за него молиться будетъ?

Второе: Для чего Филаретъ, Патріархъ Московскій, не почитаетъ тѣхъ Православными Христіанами, которые молятъ Бога за Папу Римскаго, но и крещеныхъ отъ нихъ паки крестить посылываетъ.

На сіе люботщательнымъ изыскателямъ предлагаются рѣшенія.

На первое, раздѣленное на три части:

А. Должно ли и можно ли молиться Богу за Папу Римскаго?

Молиться Богу за Папъ Римскихъ можно и должно, по чтенію церковному изъ Апостола Павла, нишущаго къ Тимофеею (1 Тим. зач. 282) тако: «Чадѣ Тимофее, молю убо прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся челоѣки. Но Папа Римскій есть челоѣкъ, слѣдовательно, и за него молиться можно и должно. Понеже онъ изъ числа всѣхъ челоѣковъ не исключается, и существо его во иную тварь, какъ-то: въ скота, звѣря, птицъ, рыбъ, гада, червя, лилицъ и прочихъ насѣкомыхъ, не преворилось, но былъ и есть всегда челоѣкъ, но только во исповѣданіи и содержаніи Православія не согласующійся. Сего ради въ церковныхъ молитвословіяхъ, гдѣ должно поминать Православнаго Архіерея, онъ именно у насъ не поминается, да и поминать его не должно.

В. И ежели должно и можно, то чего ради и какъ молиться за него должно?

Сего ради должно, да просвѣтитъ ему Господь Богъ очи сердечныя, и да пріидетъ онъ въ соединеніе Православныя Вѣры.

А молиться за таковыхъ должно, какъ во вседневномъ Помянникѣ повелѣвается тако: «Отступивши отъ Православныя Вѣры, погубительными ересыи ослѣпленныхъ, свѣтомъ твоего познания просвѣти, и Святѣй твоей Апостольской Церкви причти!» Тако божественный Златоустъ, въ толкованіи Апостольскаго посланія къ Тимошею (во главѣ 2, въ бесѣдѣ 1), глаголетъ: «Аще общи хочешь разрѣшиться бранемъ и распрямъ, и мятенемъ, и срадами за Царей и за Князей Священникомъ творити молитвы много паче и людяниномъ достойтъ сіе творити. Се бо доброе и пріятно, рече, предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ. Кое еже молиться за всѣхъ, сіе пріемлетъ Богъ, сіе хочетъ. Вся бо человѣкомъ хочетъ спастися, рече, и въ познание истины причти. Подражай Богу, иже и всѣмъ хочетъ спастися. Въ потѣ подобаетъ за всѣхъ молиться? Аще всѣмъ той восхотѣ спастися, хоши и ты. Аще ли же хочешь, молися. Таковыи есть, еже молиться. Зриши ли, какъ отъсюду душу увѣща, и еже и о Еллинѣхъ молиться. И прибытокъ показатъ, елика сего раждается: «да тихое, рече, и безмолвное житіе поживемъ и еже много сего вѣщше есть, яко и Богу сіе угодно, и подобни сему по сему бываемъ, по чему же таяжде съ нимъ творити. Довольнаи суть сіи умилити и вѣрѣ. Да не убоишися и чее о Еллинѣхъ молиши: и той сего хочетъ; убейся точи, на ни молиться подобаетъ, яко о еретикѣхъ явлено есть, всѣхъ бо человѣцѣхъ молиться достойтъ; а не отгонити. Сіе и наше добро, о еже тогожде намъ естества пріобрѣсти и Богъ похваляетъ и пріемлетъ благоразуміе, и любленіе другъ къ другу. Аще убо самъ хочетъ, рече, дати Господи, кака потреба молитвъ, яже отъ мене? Много сіе онымъ и тѣмъ споспѣшаетъ. Къ любви ихъ привлечитъ, тебѣ не оставляетъ вѣритися. Довольна яже суть сіи къ вѣрѣ привлещися. Мнози отъ человѣкъ за прю, сущю другъ къ другу, отступивши отъ Бога. Сіе (моленіе) спасеніемъ слово нынѣ Божіе нарицають: всѣмъ человѣкомъ хочетъ спастися, рекъ; понеже и сіе во тину есть спасеніе. Сего бо кромѣ, ни что же веліе мно емо имъ спасенія есть и нарѣчіе токмо. По сему образу не то за Папу Римскаго, но и за всѣхъ, сущихъ на земли, человѣкъ молиться должно и можно. Ибо и самъ Христосъ Спаситель глаголетъ (Мате. вач. 15): «Любите враги ваша, благословите кле-

дѣи вы, добро творите ненавидящымъ васъ, и молитесь за гонящихъ вамъ напастъ, и изгонящія вы, яко да будете сыномъ Отца вашего, иже есть на небесѣхъ, яко солнце свое сіяетъ на злыхъ и благихъ, и дождитъ на праведныя и на неправедныя.

Г. Аще ли не должно, то коль великъ есть грѣхъ (или преступленіе), ежели кто за него (то есть, за Папу) молитися будетъ?

Таковаго повелѣнія, чтобы не молитися за Папу Римскаго, изъ того, что онъ Папа, едва ли обрѣсти можно; ибо Святѣйшій Златоустъ, на посланіе ко Евреямъ, во правоученіи 3, гласитъ: «Или убо имать други два, или три, или же четыре. Но не имать Бога ради любви, но за еже любимымъ быти. А еже Бога ради любить, не сіе имать любѣе начало, но ко всѣмъ, яко и ко братьямъ, сицевый пребудетъ; единовѣрныхъ убо яко же воскресшихъ сундахъ братій любей, еретиковъ же, и Еллиновъ, Иудеевъ, яко брата убо по естеству, злыхъ же сущихъ и нечестивыхъ имамъ и иставая за нихъ и слезой, о чемъ подобно будемъ Богу, аще всѣхъ любимъ и враговъ, а не аще знаменъ гонимъ.»

Отъ сего показуется, что молитися о еретикахъ, Едлинахъ и иже, грѣха несть, не похвально и Богу пріятно. Папа же римскій, яко единъ есть отъ воспоминаемыхъ, по сему и за него имать грѣха несть, но похвально и Богу пріятно. Но токмо несогласующимися въ вѣрѣ и церковныхъ преданіяхъ согласоваться не должно.

А еще и сего ради молитися за Папу должны, ежели кто живируетъ въ его области, и есть ему подвѣдственный, то и о такомъ великомъ Апостолъ глаголетъ (Римл. зач. 111): «Всяка душа вѣстемъ удерживающимъ да повинуется. И молитися повелѣваетъ за нихъ, иже о власти суть, ради того, чтобы «тихо и безмолвно жити, во всякомъ благоуверіи и чистотѣ.» И таково моленіе пріятно есть предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, иже всѣмъ челоукомъ хошетъ спастися и въ разумъ истинны пріити. Ибо молитися и молитися повелѣваютъ Святѣи за Царей иноувѣрныхъ. Про-

сили Господа Бога, дабы подалъ имъ помощь и побѣду на враговъ, но не на себя, почитаемыхъ по Вѣрѣ несогласующими и противящимися, а на тѣхъ враговъ, которые подвизаютъ брань и оружіе, нападаютъ на царство, разоряютъ селенія, пѣвуютъ скотовъ и не подчиняются державѣ его. Того ради Святый Апостолъ повелѣваетъ молиться о Царѣ, тогда бывшемъ идолопоклонникѣ, гонителѣ на Церковь Христову, о великомъ мучителѣ Христіанъ, и о таковыхъ же властѣхъ, а причина сія: «да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ (1 Тим. зач. 232). О чемъ и святой Златоустъ подтверждаетъ, глаголя: «Не быша бо во истинѣ тогда благочестивіи Царіе, но даже до нѣкотораго времени произыдоша нечестивіи нечестивыхъ преемлюще. Таже не ласкательства вещь будетъ (Апостолъ), предварить, рече, за всѣхъ, и тогда за Царей. Аще бы реклъ бы за самыхъ Царей, негли бы нѣкто сіе нещевалъ тяжцѣ. Понеже лѣпо бѣ Христіанстѣй души утерпѣти, сія слышащей и не припускати наказанія.» Аще о Еллинѣ во время таинъ достоинъ моленія приисити, зри, что глаголетъ и како полагаетъ прибытокъ, да помыслице пріиметъ назиданіе: «да тихое, рече, и безмолвное житіе поживемъ,» сирѣчь, о тѣхъ моленіе наше есть безпечаліе. Такого повелѣніе Святаго Апостола и разсужденіе божественнаго Златоуста Православная Церковь всегда неотложительно имѣетъ. Но ни отъ кого, никогда, нигдѣ зазираема изъ разумныхъ и свойствъ Святаго Писанія вѣдущихъ не была; ибо сіе творяща, исполняла повелѣніе Апостольское и Пророческое. Понеже и въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, за несогласныхъ въ вѣрѣ Царей молились и жертвы приносили, о чемъ ясно показуется въ книгѣ Варуха Пророка въ главѣ 1: Когда пленены были Іудеи въ Вавилонъ, тогда собравши злато, послали во Іерусалимъ, и писали, чтобы принесли жертву и молились за житіе Навуходоносора, Царя Вавилонскаго, и за житіе Валтасара, сына его, да будутъ дніе ихъ яко дніе небесніи на земли; но за сіе, ни тогда, ниже послѣ никогда, ни отъ кого зазрѣны не были. По сему, ежели кто за Папу, жительствующій въ его по гражданству области, яко власть предержащую, молиться будетъ, то погрѣшати не можетъ, но токмо бы не имѣлъ единомудреннаго и единогласнаго въ Вѣрѣ исповѣданія и церковныхъ по ихъ догматамъ содержаній. Ибо кто за кого творить молитвы и моленія, той ст

тѣхъ по исповѣданію Вѣры, или содержанію каковыхъ догматовъ, не согласуется. По сему несправедливъ тѣхъ людей вопль, которые поносятъ приносящихъ Господу Богу молитвы за властей, отъ Бога устроенныхъ, еще и не единого исповѣданія; ибо они, Принося моленіе Богу, исполняютъ Апостольское и Пророческое ученіе, которое отъ самого Бога есть имъ вдохновенно.

По семъ предлагается второе:

Для чего Филаретъ, Патріархъ Московскій, не почитаетъ тѣхъ Православными Христіанами, которые молятъ Бога за Папу Римскаго, но и крещенныхъ отъ нихъ паки крестити повелѣваетъ?

Тако бо онъ въ своемъ Соборномъ Изложеніи опредѣляетъ: «А которой Бѣлорусецъ (пришедъ въ Россію) скажетъ о себѣ, яко крещенъ онъ въ Христіанскую Вѣру, а которой Попъ его крестилъ, и тотъ Попъ въ божественной Литургіи, въ приношеніи и во ектеніяхъ, во первыхъ поминаетъ Римскаго Папу, да и во всякомъ тѣніи и въ литіяхъ молить Бога за Папу, и такового подобаетъ совершенно крестити въ три погруженія, и мѣромъ и масломъ помазывать. Да и Латинскую ему ересь и Папезевъ Римскихъ ретиковъ проклинати.» И еще повторяетъ: «А который Бѣлорусецъ скажется, что былъ онъ въ иной Вѣрѣ, и пришелъ изъ оной Вѣры въ совершенныхъ лѣтахъ, и крестился въ Христіанскую Вѣру въ Литвѣ отъ Русскаго Попа, а тотъ Попъ, который его крестилъ, молить Бога за Папу, и такового совершенно крестити, и Латинское и еретическое отрицаніе ему говорити, и молитвы ему говорити, и младенческое отрицаніе такожде, что и ретику, для того, что крещенъ отъ отступника, который молить Бога за Папу же.»

Изъ сего многіе заключаютъ, аки бы Филаретъ Патріархъ, безъ всякаго разсмотрѣнія и разсужденія, не обрѣвши прочихъ нѣтъ за оными Бѣлорусцами, но токмо за единое моленіе за Папу, повелѣваетъ (оныхъ Бѣлорусцевъ) крестити; но противъ таковыхъ симъ показуется: Святѣйшій Филаретъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи, со освященнымъ соборомъ въ лѣто 7129, Де-

кабря 16 дня, установили крестить поминаемыхъ Бѣлорусцевъ, для того, что они отъ Православныя Восточныя Церкви отступили, и Римскія Церкви догматы приняли за истинные и священные, и Папу Римскаго признали за правомуудрствующаго и совершенно съ нимъ соединились, что видно изъ словъ сего же Патріарха, которыя содержатъ тако: «Понеже азъ, смиренный Филаретъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи, егда убо былъ въ Польскомъ и Литовскомъ Государствѣ, и многая въ нихъ видѣхъ несогласія церковная, въ самыхъ тѣхъ Христіанѣхъ, иже суть Бѣлорусцы въ нихъ нарицаются.» Ниже: «А въ которой у нихъ церкви, аще она и Христіанская есть, молятъ Бога за Папу, и таковая церковь у нихъ нарицается Уніѣ, и по ихъ же разсужденію нарицается отъ нихъ Уніей, сирѣчь соединеніе, еже мирующіися и соединяющіися съ Папѣжники. Въ чемъ же тогда у оныхъ Бѣлорусцевъ состояло съ Папѣжниками соединеніе и мирствованіе, о семъ явственно Показывается въ книгѣ «О правой Вѣрѣ», глав. 24, какъ пять Владыкъ Рускихъ, а шестой Митрополитъ, въ лѣто 1595, отъ послушанія настоящаго имъ пастыря, Патріарха Константинопольскаго, отступили, и на всей воли Римскаго Папы заручную грамоту ему дали, и къ ихъ Исповѣданію согласились:

- а). Духа Святаго исхожденіе отъ Отца и Сына вѣровать.
- б) Опрѣснокъ и квасный хлѣбъ въ тайнодѣйствіи (всѣмъ по чину своея Церкви, Западныя и Восточныя) полагать за едино.
- в) Подъ единымъ видомъ хлѣба простый народъ причащать.
- г) Огнь чистительный проповѣдывать.
- д) Папу Римскаго главою всея Церкви почитать.
- е) И вся дѣйствуемая ими тайны благодать подающими исповѣдывать. А повтореніе крещенія (дѣйствуемаго отъ несогласныхъ, въ противность всего церковнаго о крещеніи положенія) святотатствомъ исповѣдывать, и прочая, несогласная Православной Церкви содержанія, за правая и истинная вѣнчать, и тѣмъ съ древними Святыми Отцы и богоправославленными учителями,

Божественными Апостолами, паче же съ самими Начальниками Вѣ-
ры и Совершителями, Христомъ, раздоръ имѣть. И тако Уніаты,
отъ и Греческія Церкви видѣть и обычаи въ священнослуженіи
содержать, но по залогоу ихъ и данной (Папѣ со Исповѣданіемъ)
присягѣ, мысленно и лавственно съ ними соединились, и соеди-
няются, и яко единыя Римскія Церкви чада, братією себя другъ
другу вибѣняютъ, и единого верховнаго пастыренъ пастыря Папу
проповѣдуютъ и прославляютъ, и противу Православныхъ все равно
противоборствуютъ. Таковыхъ ради важнѣйшихъ ересеирин-
ій, какъ отъ самыхъ, отъ нихъ же свидѣтельствуется въ лѣто
1054, подъ числомъ 6, на Грековъ въ винѣ 3, Бароніи, что тог-
да Греки Римлянъ пакы крестили, для того, что крещенію, дѣй-
ствуемое отъ еретиковъ Римлянъ, они за спасительное и святое
не вибѣняли. Сему слѣдуя и Святѣйшій Филаретъ Патріархъ, какъ
Римлянъ, такъ и единосогласниковъ ихъ, Уніатъ, законно и пра-
вильно крестити повелѣвается; о семъ и глаголетъ: «Тѣмже убо азъ,
смиранный Филаретъ, Патріархъ Московскій и всея Русіи, съ сы-
новы моими положихъ и утвердихъ заветъ и уставъ грядущимъ
по насъ сыновемъ и братіямъ нашимъ, и всѣмъ церковникомъ,
сущимъ подъ нами, се, не новое, преданіе ввелше, но древнѣе у-
крѣпляюще, поновихомъ. Того ради да увѣдаютъ вси людие всея
Россійскія земли, яко вси еретики различныхъ еретическихъ Вѣръ
не имѣютъ права святаго крещенія, еже водою и Духомъ Свя-
тымъ. И того ради отъ всѣхъ еретическихъ Вѣръ различныхъ,
приходящихъ Православію Христіанскаго закона, подобаетъ со-
вершенно крестити святымъ крещеніемъ, по преданію и содер-
жанію Святыхъ Вселенскихъ Патріархъ, еже утвердиша по пра-
виламъ Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ!» Ибо Уніаты съ
Римляны, отъ единого горчайшаго злобы еретическаго коре-
не, свое несправедное мудрованіе производять, и древо, при-
носящее плоды погибели душевныя (различныхъ ересей), произ-
ращаютъ. Отъ него же самохотно и безрасудно вкушаютъ уни-
рающіи вѣчною смертію. Что и дѣйствительно случилось въ
царство Царя Греческаго, Михаила Палеолога, когда Римляне,
собравши свое войнство, принуждали Православныхъ Христіанъ
къ соединенію своему: тогда пришли и на Аѳонскую Гору,
гдѣ много монастырей, не восхотѣвшихъ съ ними согласиться,
разорили, много въ великихъ мученіяхъ различными смертями пре-

дали. Потомъ пришли къ монастырю великому и славному, Ксиропотамскимъ именуемому. Иноки сего монастыря слышали, что съ прочими монастырями Римляне учинили, ослабили духомъ, устрашились и не восхотѣли противостати мужески и выдвизатися какъ прочіе, но вышли во срѣтеніе ихъ со кресты, приняли ихъ съ любовію и честію, и на Унію (то есть, къ единомысленному съ ними соединенію въ Вѣрѣ и содержанію ихъ догматовъ) согласились, въ церковь съ ними вошли, начали зѣть купѣ Литургію. И какъ Діаконъ помянулъ въ ектеніи имя Папы Римскаго, страшное чудо совершилось: сталъ великій шумъ и страшное трясеніе земли, и вдругъ упали всѣ стѣны церковныя и монастырскія, чѣмъ подавило множество народа, какъ иноковъ Греческихъ, такъ и пришедшихъ Римлянъ. Но что сія казнь, не по случаю каковому, а по самому Божію изволенію, воспослѣдовала, то и еще другое удивленія достойное чудо всѣмъ явственно показано было: остались части стѣны и башни, чрезвычайно къ землѣ наклонившіяся, а не разсыпавшіяся, въ воспоминаніе чудеснаго Божія наказанія.

Симъ ясно показуется всякому, каковъ есть ползень и вредъ Грековъ съ Римляны, что страшнымъ показаніемъ отъ самаго Бога засвидѣтельствовано. Такова есть Унія (или соединеніе) съ Римскою Церковію, что многихъ мучительнымъ умерщвленіемъ не согласующихъ ей, жизни лишила. Таково ея мнящееся бытіе Богу жертвоприношеніе, что многимъ погибель душевную и телесную исходатайствовало.

Взирая на сіе всякъ, истинно любящій Бога и Православную Церковь, не долженъ въ наученія странная и различная предлагатися, но поминати тѣхъ наставниковъ, которые глаголаша намъ слово Божіе, и взирати на скончаніе жителства ихъ, и подражати Вѣрѣ ихъ.

Отъ сего всякъ разумный, а не раздоротворный, усмотрѣти и разумѣти можетъ, что Святѣйшій Филаретъ, Патріархъ Московскій, со освященнымъ Соборомъ, не просто за едино творимое, по гражданской власти, за Папу Римскаго моленіе, не Православными нарицаеть, и крещенныхъ отъ таковыхъ Поповъ какъ

крестити повелѣваетъ, но за присоединеніе къ Папѣ, по исповѣданію Вѣры и прочихъ догматовъ и чиносодержанію единомудреное и единомысленное съ нимъ согласіе, таковыхъ не Православными именуеть, и крестити отъ таковыхъ, по древлебывшему въ Православнѣй Церкви установленію, повелѣваетъ и утверждаетъ.

Но аще бы за едино токмо по гражданской или свѣтской власти моленіе за Папу, тако не Православными нарицалъ, и за сіе токмо единое крещенія отъ нихъ не пріималъ, но паки крестити крещенныхъ отъ нихъ повелѣвалъ, то явственно показалъ бы себя противниковъ Апостольскому, Пророческому и прочихъ Святыхъ духопросвѣщенныхъ пастырей ученію, повелѣвающихъ молитися, и молившихся, о Царѣхъ и сущихъ на властѣхъ, яко же и Папа по гражданству власть именуется, хотя бы и невѣрны были.

Того ради должно о всякой вещи истинно разсуждать, и не имѣть ни какого притворствія и своемнительнаго мудрованія, которое не приноситъ пользы, но паче вредъ душѣ и тѣлу и погибель вѣчную. Чего ради любитель истины избираетъ разумно видѣть, аще гдѣ правда обитаетъ, а прелесть и непостоянная ложь далече прогоняется, отъ нея же да избавитъ насъ всемогущій Господь Богъ своею неизреченною лагостію! Аминь.

XV.

ВОЗНИКШЕЕ НОВОЖЕНСТВО ВЪ СОГЛАСІЯХЪ БЕЗБРАЧНЫХЪ СТАРООБРАДЦЕВЪ. *

СОЧИНЕНІЕ

Андрея Сергѣева.

Умніи уразумѣють, каково Новоженство.

Почтеннѣйшій читателю!

Любя вѣрность къ чести и славѣ правильнаго разума, благоволи́те обратить ваше умное вниманіе на возше́дшія сѣсь о́стоятельства, которыя хотя въ краткости, но должно ясно соо́щить о Новоженствѣ: откуда оно произошло, въ какомъ образѣ, какія того дѣ́йствія, о чемъ знаменованіи, отъ кого, чему, за что удостоено, какія отличія, сколько тому отъ рожденія годовъ: въ матеріяхъ самыхъ знанію достойныхъ, легко можете усмотрѣть дѣ́йствіяхъ здѣсь являющихся.

О

Новоженствѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

1.

Возникнуть Новоженству способными источниками были сѣ Старообрядцы, Вѣры (именно) Дѣ́вственной, Согласіевъ Безбрачныхъ по Безпоповщинѣ, Пустынниковъ, Поморянъ, Θεодосіевыхъ, Филипповыхъ, Бабушкиныхъ и Аристовыхъ.

2.

Отъ Согласіи произошло и умножено поженщинское состояніе, которое, подобно большому наводненію, расплодилось по всѣмъ Губерніямъ въ Россіи.

* Статья, важная какъ для подсудности (юрисдикціи), такъ и для управленія.

3.

Многіе сочлены Дѣвственныхъ Вѣръ, будучи въ невозможно-сти содержать Вѣру выше естественную, дѣвственной чистости, и рѣшились перемѣстить себя къ состоянію естественному, но въ тѣмъ, однако жъ, чтобы принадлежать всегда къ Согласіямъ дѣвственнымъ.

4.

Выходцы Дѣвственныхъ Вѣръ, усвоивъ себѣ здравомысліе и чистоту пародныя, облекшись въ благовидности, и въ публичкѣ пародной обнаружили себя въ супружествѣ.

5.

Но супружество ихъ такое, кромѣ обрядовъ Христіанскихъ, согласіемъ родительскимъ отвергнутое, и святымъ образомъ не благословленное, и въ костелахъ Польскихъ полученное.

6.

Но, впрочемъ же, однако, по такимъ обстоятельствамъ избѣгая безобразія и уважая совѣты почтенныхъ людей, нѣкоторые изъ нихъ соглашались исполнять обряды Христіанскіе. Но дѣйствуютъ у кого родственные, а гдѣ и чужіе, люди, и нѣкоторые (единились) согласіемъ и волею родительскою, за благословеніемъ святымъ образомъ, цѣлованіемъ Евангелія и Креста Христова, въ собраніи родственниковъ и друзей.

7.

Но состояніе и такое у нихъ точію подъ видомъ, лицемѣрно, истинно, притворно и ложно. По тому паче, что они, подъ прикываломъ благообразности, содержатъ Вѣру бракоборную, от-

личниціи), описываетъ дѣйствія и отношенія Безбрачниковъ или мнимыхъ дѣвственниковъ секты Безпоповской къ Новоженамъ, показывая, что первые относятся къ послѣднимъ въ духѣ крайней нетерпимости, умышленной противъ ихъ разнаго рода, неслыханныя вовсе между Православными, внутреннія предрѣзанія.

трицають продолженіе браковъ таинственныхъ всюду (т. е., Православно-церковныхъ) и свое супружество разумеють явнымъ блудничествомъ, въ таинствѣ такомъ: Жену свою сознатъ хозяйкою всегда, законной же назвать, по Вѣрѣ, никогда. Они въ нублѣжѣ женатые, по совѣсти въ безбрачїи, по Вѣрѣ въ блудничествѣ.

8.

Дѣвственныхъ Согласіевъ духовныя особы, видя своихъ таковыхъ сочленовъ, кои явились въ толико чудовищномъ безумїи, что у нихъ одна и та же (супружество, т. е.) вещь (т. е., по супружеству жена) законная и незаконная, честная и безчестная, тѣмъ и свѣтъ, различїя въ томъ нѣтъ, но уважая толикія злоупотрости растлѣнныхъ умовъ, возложили на нихъ почетное званіе Новоженства.

9.

Новожены слово такое знаменуетъ, чтобы разумѣть ихъ явными блудниками, что отрѣшились супружества законнаго, чуждыми собранїя вѣрныхъ, чуждыми церкви Божіей, чуждыми Свѣтыя Троицы, чуждыми Христа и Святыхъ, чуждыми Богослуженїя общаго съ Христїанами, чуждыми Православія, чуждыми благочестїя, чуждыми и Христїанскаго званїя. Знаменованїя такіа Новожены носятъ на себѣ съ уваженїемъ!

10.

Новоженству, толико значительному, Дѣвственныхъ Согласіевъ уставы соборныя и частныя приносятъ знаменитыя отличїя, въ числѣ коихъ:

1. Съ Новоженами во одной храминѣ Христїанамъ не жити.
2. Въ домахъ Новоженцовъ Христа не славить.
3. У Новоженцовъ ни какого Богослуженїя Христїанамъ не совершати.
4. Съ Новоженами молитвою и пищею Христїаномъ не сообщатися.
5. Изъ Новоженской посуды Христїанамъ не пити и не ясти.
6. Въ домахъ Новоженскихъ Христїанамъ не страпати.

7. Новоженкамъ у Христіанъ стряпать запретить.
8. Новоженскихъ дѣтей Христіанамъ не пѣствовать.
9. Дѣтямъ Новоженскимъ по крещеніи стряпать самимъ на себя.
10. Въ чадородіяхъ Новоженскихъ Христіанамъ не пособствовать и повиванію не служить.
11. Дѣтей Новоженскихъ здоровыхъ не крестить.
12. Но крестить точію больныхъ, и со общаніемъ, чтобы отцу съ матерью разлучиться.
13. Новоженскаго младенца по крещеніи отдавать на Христіанскія руки (т. е., въ среду или въ кругъ безбрачниковъ).
14. Новоженскаго младенца, крещеннаго матерью, Новоженкѣ своими грудями не кормить, а поить молокомъ коровьимъ и изъ горшка, а не изъ рожка.
15. Младенца Новоженскаго, по крещеніи умершаго при погребеніи, не отпѣвать, аще отецъ и мать его не разлучились.
16. Новоженокъ здоровыхъ кающихся примати съ распутствомъ брака (т. е., по разводѣ).
17. Новоженцовъ, сотворшихъ покаяніе, разводити въ разныя деревни.
18. Изъ Новоженской храмины отъ иконъ восковыя свѣчи въ компатѣ Христіанской (т. е., у безбрачниковъ) къ святымъ иконамъ не поставляти.
19. Въ Новоженскихъ покояхъ иконъ и Новоженцовъ не кадити. *

*Такими запрещеніями, епитиміями и стѣсненіями преслѣдовались Новожены отъ мнимыхъ Дѣвственниковъ, въ страшной ихъ бракоборной ревности..... И замѣчательна сила этого совокупнаго со стороны Θεодосіевцевъ, Филипповцевъ и проч. натиска на несчастныхъ Новоженцовъ: первые, можно сказать, сѣли по слѣдшихъ.

20. Во святую Пасху съ Новоженами не христосоватися.
21. Въ продолженіи погребенія по умершемъ Христіанинѣ, Новоженамъ стояти позади всѣхъ, съ Христіанами не молитися и не креститися. И лѣстовки въ рукахъ не держати. Свѣщей возженныхъ восковыхъ Новоженамъ въ рукахъ не имѣти, ко св. иконѣ Новоженамъ не прикладыватися, съ Христіаниномъ умершимъ Новоженамъ по Христіански не прощатися.
22. Христіанина умершаго Новоженамъ запретить до могилы носить.
23. Ко иконамъ, Новоженами писаннымъ, Христіанамъ не молитися.
24. Въ домахъ Новоженскихъ, и къ древнимъ иконамъ, Христіанамъ не поклонятся.
25. Отъ браковъ Новоженскихъ въ семействахъ родство тѣлесное числится токмо по обычаю народному и для получения имѣнія наслѣдственнаго.
26. Въ семействахъ Новоженскихъ, отъ дѣтей незаконно рожденныхъ происшедшихъ, родства тѣлеснаго по всѣмъ степенямъ не признавать, а почитать ихъ между собою всѣхъ чадами.
27. Различности очевидныя, Новоженамъ присвоенныя по духу Вѣры, образа мыслей и дѣйствій Новоженческихъ (*).
29. Христіанамъ съ Новоженками въ одной банѣ и шайкѣ не мыться.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Новоженство, отверженное своею хитростію, укрываетъ и охраняетъ незаконное свое сѹпружество отъ упрековъ народныхъ, кои за беззаконіе обличаютъ публично. Новожены постыдное свое сопряженіе заботятся украшать честнымъ порядкомъ, подобно пѣкаго кумира съ духомъ лукавымъ поставить въ храмѣ ирамор-

номъ для украшенія. Новожены, поправъ свою совѣсть, и Вѣру, и благоправіе, не устыдился обманывать начальство и лукавить предъ Правительствомъ, что, утаивъ свое незаконное Новоженство, называли себя законными и платили пошлину, Указами повелѣнную, за совершеніе браковъ не у церквей. Но собирать съ Новоженцовъ не предписано; ибо въ Новоженствѣ законы брака не совершаются, и Указы къ беззаконію Новоженскому не относятся. По тому Новожены не подлежатъ такому платежу; они, заплативъ пошлину, и незаконное свое сочетаніе и дѣтей своихъ незаконнорожденныхъ вводили подъ покрывало законности. И испѣхами такими воспользуясь, торжественно ликовали и пѣсни Езоповы воспѣвали: «И мы яблоки, яблоки, и мы яблоки, яблоки!»

Новожены, разными провсками, свое постыдное супружество и дѣтей незаконнорожденныхъ успѣвали соединять къ честнымъ семействамъ. Изобразивъ же хамелеона, коего разноцвѣтностію себя украшали и украшаютъ, отъ перваго Указа Высочайшаго съ 1718 по 1775 въ дѣйствіи 57 лѣтъ. Отъ сего же времени, по уничтоженіи кончины, по 1846 годъ продолжаютъ 71 годъ; до прежде Указовъ въ размноженіи Новоженства 33 года; всего же времени Новоженства отъ рожденія 161 годъ.

XVI.

ИЗВѢСТІЕ О НОВОЖЕНАХЪ.

СОЧИЩЕНІЕ

Андрея Сергѣева.

Безпоповцы Филипповскаго и Θεодосіевскаго Толка научаютъ превращать время свое въ безженномъ пребываніи, имъ извѣтъ, яко пѣсть нынѣ единосогласнаго имъ Священства, и поютъ: «Лучше впасти въ каковый грѣхъ, ради утоленія естественной страсти, нежели безъ согласнаго священнодѣйствителя всѣ

въ законное супружество.» Изъ нихъ же нѣкоторые боятся отъ таковыхъ тайно творимыхъ дѣяній, бываемыхъ злосчастій, гдѣ прилучается лишеніе не токмо всего имѣнія, но и сама жизнь. И хотя также разсуждаютъ, что, безъ согласнаго имъ Священника, вступить въ законное супружество, глаголютъ, не возможно, однако изобрѣли себѣ новую и отъ начала вѣка въ концѣхъ вся вселенныя во всѣхъ языкахъ никогда же слышиму ю женитьбу. Отъ коего дѣйствія и наименованіе новое притяжали себѣ нарицаться «Новожены.» Есть бо ихъ (Новоженцовъ) состояніе сщесное: когда кто, яко человекъ, не возможесть плотскимъ возмущеніемъ противостати, и восхоцетъ прилѣпиться въ ихъ общество, то ищетъ себѣ друзей подобнобравныхъ, и такъ прилѣпляется единомысленнѣй дружинѣ, ищетъ случая, гдѣ бы обрѣсти согласную по своему намѣренію жену, или дѣвицу, съ нею же воспріяти сожитіе. И егда, или чрезъ каковыхъ единоправныхъ ходатаевъ гдѣ обрящетъ, или чрезъ лицезрительное разглагольствіе согласіе возымѣетъ, или чрезъ написаніе другъ другу намѣренія своя являть, тогда и желаніе свое въ конечное дѣйствіе приведутъ.

Имѣютъ же оныи Новожены своему сопряженію соразличныя виды: ови тайно пришедшіе восхищаютъ отъ родителей дѣвцъ и во своя жилища отводятъ, творять же сіе по предсогласному условію и совѣту. Ови же дѣвицы, восхитивше имѣніе своихъ родителей, тайно къ рачителю своему убѣгаютъ. Ини же и идущимъ родителемъ ихъ, но яко не знати притворяющимся, и молчанія на уста своя налагающимъ, въ начинаніи такового дѣянія послабляютъ. Егда же совокупятся чада ихъ, тогда по малѣ времени, едини о дщери, аки о мертвой, плачутъ, друзи же аки о впадшемъ въ тяжкій грѣхъ, и великое беззаконіе сотворившемъ сынѣ, притворное рыданіе составляютъ; потомъ обоихъ родителей сошедшеся, аки сѣгующе, нѣкій часъ пребываютъ, и по сему награжденіи дщери глаголати начинаютъ, и тако окончавши свои совѣты, расходятся во свояси. Ини же родители совѣтуютъ сыномъ и дщерію о сопряженіи таковомъ, и когда совѣтъ свой утверждаютъ, тогда единъ сынъ идетъ въ домъ той, гдѣ нареченную себѣ любовницу видѣти желаетъ, но родители, страха ради да не будутъ отъ общества за сіе отлучени, не приходятъ. Тѣ же и въ дому томъ, гдѣ она любовница жительствуетъ, родители

ея къ таковому дѣйствию, чтобы показати тому свою дочь, не приступаютъ, но сродницѣ каковой, или пріятельницѣ, оное дѣланіе производить ввѣряютъ. Ови же родители какъ сыну своему ищутъ таковыя согласницы, такъ и о дочери пекутся, дабы обрѣсти ей любовника, и соглашаются между собою о награжденіи или приданомъ, и приходятъ въ домъ родителей, аще суть, или сродниковъ дѣвицы, не таковымъ образомъ, какъ законнобрачующіися творятъ, смотрити невѣсты сыну своему, но не тако Новожены, не тако. Приходятъ бо аще и дѣвицу зрѣти, но притворяются, яко что продати, или купити, или каковыхъ въ домѣ имѣющихся вещей видѣти. И тако усмотряютъ дѣвицу, и совѣтуютъ ови съ сыномъ, ови же со дочерью, аще видятся угодни другъ другу. И какъ соизволеніе ихъ узнаютъ, и согласіе возымѣютъ, тогда родители изъ храмины тоя вонъ исходятъ, оставляя дѣтей своихъ съ нѣкими чуждими предназначати ихъ будущаго сожитія любовническое дѣйствіе и, смотря изъ тоя храмины, соуслаждаются, зряще ихъ дѣланія. Ови же, по усмотрѣніи любовницы и по учиненіи согласія, отходятъ съ сыномъ въ домъ свой, и потомъ обоихъ родители пріуготовленія творятъ, едины ради приеденія сыну своему рачительницы, пищу изобильну, и питія многоразлична уготовляютъ, друзіи же, какъ дати дочь свою любовнику, да лучши красота ея съ прелестями явится, различными одеждами украшаютъ. Егда же приспѣетъ нареченный день таковаго сопряженія, тогда юноша и дѣвица не требуютъ по обычаю Христіанскому, по подобію сочетавающихся законнымъ бракомъ, отъ родителей благословенія, но какъ незнаеми и чужди иудятъ, пріуготовляющеса къ совершенію предназначатаго дѣйствія. Тако и родители будто странны являются, и яко не сопрічастни таковаго ихъ дѣланія показываются. И хотя совѣтъ каковый и творятъ, но благословенія сыну по обычаю законнобрачившихся не подаютъ. И тако сынъ, не получивъ благословенія, посылаетъ, да возмется его любовница изъ дому ея родителей, и ожидаетъ оную, гдѣ надѣются сожитію своему, да не будетъ отъ народа изрѣнія, нѣкую твердость получить. Тако и дѣвица, украсившись свѣтлыми одеждами, къ присланнымъ отъ любовника, такожде не получивши благословенія отъ родителей, исходитъ и въ нареченное мѣсто къ рачителю своему является, откуда, по подобію законнобрачившихся, въ домъ возвращаются. И какъ родители

увидать сына своего, приближающагося съ любовницею его къ дому, то немедленно или въ иную хранину входятъ, или на улицу исходятъ, и въ чуждый домъ переходить, ожидающе времени, дондеже сынъ ихъ введетъ въ домъ нареченную себѣ, по народному именовашию, жену, по ихъ же залогу и намѣренію блудницу. Другіе же хотя и во единомъ дому, но въ иную хранину входятъ и тайно на входящихъ сына и приводимую имъ любовницу смотрятъ, и прилежно взираютъ не на лице токмо, но и одежду стройность, и ступаніе ногъ усматриваютъ и симъ веселящеса услаждаются. Также по малѣ отъ затвора своего исходятъ, и прилучившихся гостей любезно привѣтствуютъ. На сына же и приведенную, мимо ходяще, аки на незнаемыхъ, и не взираютъ. Но потомъ во второй, или третій, день, аки законную сына своего жену, снохою и невѣсткою называютъ. Ови же лицемѣрятся и да не познаны будутъ отъ несогласныхъ, творятъ, по подобію законнобравившихся, вмѣсто своихъ родителей, чуждыхъ нѣкимъ призываютъ, и отъ тѣхъ, яко требующе благословенія, къ рачительницѣ своей отходятъ. И егда приведутъ любовницу въ домъ свой, то отъ тѣхъ своихъ благословителей, яко истинніи супругицы со святою иконою и прочимъ, къ тому принадлежащимъ, срѣтаемы бываютъ, и какъ отъ невѣдущихъ залога ихъ, вопрошаются: чего ради сами родители во время сіе не была, но чуждимъ срадоватися мѣсто сіе даша? На сія ложная отвѣтсловія вымышляютъ, и неудобства и препятія нѣкая предлагаютъ. Нѣцыи же родители, да не приведутъ по гражданству въ стылъ чадъ своихъ, и сами таковой видимой блудотворной радости пріобщаются, ови подаяніемъ благословенія при отхожденіи къ любовницѣ, ови при введеніи въ домъ срѣтеніемъ со святою иконою и прочими радостовидными дѣяніи. Но за сіе, яко весьма тяжкое преступленіе, что чадомъ своимъ соизволеніе на явное блудное смѣшеніе подали, приходятъ къ Настоятелямъ, приносятъ покаяніе и требуютъ прощенія. Настоятели же, разсмотряще качество человека, даютъ епитимію въ наказаніе, и бываютъ отлучны общія молитвы и купнояденія. Когда же оная любовница сына ихъ родитъ младенца, тогда, яко освернившіися отъ единодошнаго ихъ спребыванія, паки въ общемоленіе до čtyрѣдесяти дней и вѣще, приходити возбраняются. Младенцы же еще (по многому прошеніи, ибо по уставу ихъ старшихъ не велѣно у тако-

выхъ крестити, развѣ страха ради смертнаго) и сподобляются крещенія, но питати (кормить грудью) матери ихъ не повелѣваютъ, скотскимъ же млекоу напаяти не запрещаютъ; понеже скоты не согрѣшаютъ тако, яко же Новожены, того ради и лучше матерей вскармливуются. Что же творять родители опытыхъ Новожень? Сына своего любовницу, яко законносопряженную ему жену, снохою и невѣсткою парикаютъ, и рожденныхъ отъ нихъ дѣтей, яко законныхъ своихъ внучатъ, вскармливаютъ, о пищи и утѣшеніи ихъ пекутся, на рукахъ своихъ носятъ, всякими привѣтствами ласкаютъ, цѣлуютъ, и тѣмъ увеселяются. Когда же онъ, яко младенецъ немощію объять будетъ, тогда съ рождшими ихъ сѣдуютъ, скорбятъ, сожалеютъ и о здравіи его пекутся, и не токмо сихъ блудорожденныхъ незлобивыхъ младенцевъ любятъ, но и самого блудодѣателя, отца ихъ, а своего сына и его любовницу, родители изъ дому своего не отгоняютъ. Но и Настоятели, гда призываемы бываютъ празднества совершати, тогда безъ всякаго отрицанія приходятъ и торжественно церковную службу оспѣваютъ. Приносимыя же свѣщи, и масло, и ѳиміамъ, отъ дерзавшихъ сыновнюю блудницу въ дому своемъ родителей, Настоятели не отметають, но токмо сына и его любовницу молитися упно съ собою не попускають, въ притворѣ же нѣгдѣ стояти и слушати пѣнія и чтенія не возбраняють, но токмо ихъ тѣмъ худше скотовъ вскармливаютъ, яко скоты безсловесные случается жденія ѳиміамнаго сподобляются, яко же кони, въ память вѣтыхъ мучениковъ Флора и Лавра, кропленія святыя воды удостоиваются, но Новожены, яко во истину сущіи всѣмъ явніи знаеміи блудники, того лишаются. Иніи же Новожены, не вскармливающие родителей и хотяще празднество каковое торжествовать, тогда сродника каковаго нищаго въ дому имѣти тщатся, и своего служителя, иніи же имуще дѣтей малыхъ, и ни каковаго имѣнія своего не имѣющихъ, призываютъ Настоятелей праздничное составить торжество. Настоятели же и прочіе праздлюбцы, егда услышатъ званіе, идутъ несотложно и, по совершеніи молитвословія, поздравляютъ не сроднику нищему, ниже учителю господина дому, ниже малымъ дѣтямъ, но самому сподину дому, блудника наименованіе носящему, и его рачильницѣ, господствующей въ дому, яко женѣ законнѣй.

Такожде и егда по молитвѣ представлена будетъ трапеза, исполнена брашенъ, по окончаніи оныхъ, пакы тому же господну благодареніе приносятъ. Святыхъ же и богопросвѣщенныхъ святыхъ Церкви истинныхъ пастырей правильная установленія и опредѣленія, которыя, какъ отъ самыхъ блудниковъ, такъ и отъ держащихъ оныя, то есть, родителей, или господій, приносящая приношенія въ церковь, равнѣ отметають и пріимати не новѣвають, донелѣ же блудодѣющіи отъ своего блудодѣянія, родителіе же отъ потокавства, престануть, и тако удобрившеся истиннымъ покаяніемъ, и сами и приносимая отъ нихъ пріяти будутъ. Сія нынѣ мнози честніи Настоятели, яко не знающе и не видѣвши, мимо протекають, и прежнихъ своихъ отцевъ и учителей, аки злая содержащихъ по Апостолѣхъ, установленія отлагають. Что жъ сему оныхъ Настоятелей и прочихъ празднолюбцевъ, празнующихъ въ домѣхъ Новоженческихъ и ядущихъ трапезы ихъ приводитъ, недоумѣтися подобаетъ. Но развѣ сіе, о чемъ единъ аще и не Россійскій, но славный, Архипастырь со удивленіемъ тако изрече: «О глубокаго срама! О злаго имѣнія! О горькаго сребролюбія! О ненасыщеннаго брюха! Не отъ сихъ ли соблазна хуленія, укоризны, свары, мятежи и прочая злая прозябають. Все же оніи, именуеміи Новожены, аще и разнообразіемъ соются, но сопряженницы своихъ единомысленно законными жъ нами наименуемъ, но многіе истинными блудницами, яко же суть, нарицають. Другіе же блудницами и наложницами именовать стыдятся, законными же супружницами именовать боятся, домоостроительницами, попечительницами, господами и хозяйками въ дому, а иные прибылыми товарками и стряпухами оныхъ именуемъ. И любя ихъ, какъ Иродъ Иродіаду, а въ гражданствѣ и зывая женою, на имя ихъ дома, лавки, заводы и фабрики покупають, и прочее имѣніе подписываютъ имъ и утверждаютъ. какъ стыда ради предъ честными гражданами и въ Присутствіи Мѣстахъ женами называютъ, такожде и дѣтей (по ихъ сему существу исповѣданію) незаконнорожденныхъ, наследниковъ своего имѣнія, въ противность церковнаго и гражданского установленія, устрояють. Провождаютъ же онія Новожены жизнь свою не такъ, какъ прочія ихъ общества, не связавшіяся такими узами, и отъ общемоленія и купнодѣянія не отлученныя, но уже явно отторженные отъ сообщества молитвы и трапезы.

отчавшіеся о своемъ спасеніи, многіе ни каковаго радѣнія о снисканіи душевныя пользы не имѣютъ. Съ Инославными обществу ютъ, ядятъ вкупѣ и пѣютъ, постовъ уставленныхъ не хранятъ, но какъ въ пристрастнѣйшую глубину золь вшедше, увязаютъ въ тнѣ самовольствія. И яко же сами пребываютъ, тако и дѣтемъ своимъ не внушаютъ истиннаго разсужденія. И возрастшимъ сыномъ женъ вводятъ, и дочерей своихъ мужемъ даютъ, съ таковымъ же, не законнаго бракосочетанія, но беззаконнаго (какъ и сами) сожитія, залогомъ; законнобравившихся же, по ученію своихъ старѣйшинъ, отвращающесе, ненавидятъ, поносятъ и единоплеменнаго молитвословія и единотрапезнаго вкушенія отбѣгаютъ. Во время же пѣкнхъ приключившихся болѣзней когда, какъ человѣкъ, въ содѣянныхъ грѣхахъ восхотятъ принести покаяніе, тогда духовные отцы таковымъ болящимъ предлагаютъ, если дадутъ такое обѣщаніе, чтобы оставить по народному именованію женъ, въ залогомъ же и исповѣданію сущихъ блудницъ, тогда въ обремененіе съ прочими, не вступившими въ Новоженство, пріяти будутъ. Аще ли умрутъ, то какъ уклонившіеся отъ зла, и восхотѣвшіи творити благая, поминовенія сподоблени будутъ. Слышавше же сія болящіе и убоявшесе смерти, давши таковое обѣщаніе, отъ жизни сея отходятъ. Что же творится во время одержанія болѣзни и въ самый часъ разлученія души отъ тѣла? Предстоитъ любовница у одра своего рачителя, и при самыхъ Настоятеляхъ сѣтовательная составляетъ вопли, кричитъ неутѣшно, припадаетъ къ персемъ больнаго, цѣлуетъ уста, лобзаетъ руки, къ себѣ жалостно прижавши, испускаетъ великія слезы, сильно проситъ, да при послѣднемъ издыханіи (аще прежде не троено) распредѣлитъ имѣніе, коликое число чего ради употребити. Здѣ ниже отъ Настоятелей, ниже отъ прочихъ, мнящихъ быти вѣдателей Писанія, ему возбраненіе бываетъ. И когда ходящему отъ жизни долженствуетъ прилежно каятиса о прегрѣшеніи, емо же содержимъ былъ, но здѣ предъ очесы его представляется и въ сердцѣ попеченіе о той влагается, и жалостію даемъ, слезами о разлученіи съ своею любовницею лице свое плачетъ: аще бо и на одрѣ смертнѣмъ лежа, но возводитъ на убогую очи, жалостное вѣщаніе испускаетъ и своей именуемой блудницѣ, которую предъ малымъ, или въ самое то время, во повѣданіи предъ духовнымъ отцемъ, тако нарицати не усомнися,

отъ нея же отлучитися обѣщаніе даде предъ Богомъ, оной о вѣнчѣніи и поминовеніи души своея завѣщаетъ. Сущіи же сродницы, яко не имѣющіе участія въ имѣніи того, къ тому не опредѣляются. Егда же оный умретъ, тогда оставшаяся, подъявше жены; оная любовница, безъ всякаго зазрѣнія, такожде при присутствіи самихъ Настоятелей и прочихъ, о разлученіи своего любовника вѣдомо плачетъ и нелѣпыя кричанія гласы испускаетъ, другомъ, защитникомъ, надеждою и питателемъ своимъ нарицаетъ, и незаконнорожденныхъ (по самому жъ ихъ исполненію) чадъ сиротами и беззаступными именуетъ, и такъ какъ законная жена въ наслѣдіе, послѣ своего любовника, вступаетъ, и не токмо сама, но и прочіе къ тому спомоществующими ей бызати. Иногда же и сами Настоятели ближнихъ своихъ попечителями о тѣхъ устрояютъ. Аще ли прежде умретъ любовница, тогда сожительствовающій ея такожде великія плачи составляетъ, и яко законной супругъ поминовение творитъ, и надъ гробомъ на капахъ съ наименованіемъ супруги или сожительницы такового надписываютъ. А иныя завѣщаютъ, да положатся и тѣла ихъ неразлучно. Аще ли же останутся у таковыхъ Новоженыхъ родители, тогда, по смерти сына, оставшую любовницу, яко законную снору, къ себѣ присвояютъ; и чадъ ихъ, аще младолѣтні, подобно законнорожденнымъ внучатамъ, воспитываютъ. Аще ли самими имъ прежде сына своего, а ихъ отца, скончаніе жизни придется, то не токмо сицевыхъ живыхъ незаконнорожденныхъ, но еще и въ чаяніи родитися имущихъ, именуемыхъ внучатъ, святыми иконами благословляютъ, и наслѣдниками (въ противности закону) своего имѣнія устрояютъ. И таковыхъ рожденныхъ такожде (не ихъ залогу) къ блудодѣйственной жизни предопредѣляютъ, а особливо ради дѣвицъ и о приготовленіи приданого попеченіе имѣютъ. Другимъ же Новожены въ приключившихся бѣдѣ ихъ, видя своя юностная лѣта и невоздержное плоти стремленіе, и яко да не отторжени будутъ отъ своихъ любовницъ, убогающе дати таковое, яко же предъявися, обѣщаніе, и тако коси смерти, яко не арѣлы класы, посѣчени быша и въ зную жизнь не извѣстно же, въ какія мѣста, преселилися, однако сіе вѣсти яко отъ своихъ бывшихъ пастырей помяновенія не сподобляются. Ини же и давши въ боязни своей обѣщаніе, чтобы разлучитися съ своими любовницами, но какъ адравіе получили

гражданства ради съ ними единодомовнѣ пребываніе возымѣли, тако по первой другъ другу прилѣпительности, разрушивши общіе, аки огнь съ сѣномъ соединившеся и первую узю плоти связавшеся, препровождаютъ дни своя, яко и первѣ, и отъ Настоятелей иногда еще и зазираются, обаче отъ общемоленія не отлучаются, развѣ плодъ ихъ обличникомъ явится, тогда таки они отриновени бываютъ. Друзіи же по своему общанію, сія исполнивши, да пріяти будутъ въ общество, и молитвенъ и единотрапезнаго вкушенія пріобщатися, съ своими любовницами расторглись, и уединенное жромѣ другъ друга житіе провождати изволятъ. Но пѣцыи отъ таковыхъ, чтобы не впасть во уныніе, а къ тому и ради приуготовленія пищи, наемницъ себѣ стяжали. Также и любовницы ихъ, не могуще чимъ питатися, къ инымъ во услуженіе себе предаша. И хотя случалося таковымъ отъ единодомовнаго пребыванія и бременоношеніемъ отягчитися, и чадородію тайному быти, но уже не претерпѣваютъ стыда, чтобы отъ общемоленія и единотрапезнаго вкушенія отлученнымъ быти. Рожденніи же младенцы родителями ихъ токмо извѣстно гдѣ сопринаются, и тако необличительни въ вѣщѣ семъ родителями своими бываютъ. Таковыми и прочими дѣлѣи (не осуждая, тѣмъ оному) изобилующе славное Новоженство, отъ многихъ слабоумныхъ, или робострастныхъ, чловѣковъ похвалено есть и почтено.

XVII.

ПОКАЗАНІЕ

**ЯКО ВОЗДЕРЖНОСТІЮ СВОЕЮ ОЕОДОСІЕВО СОГЛАСІЕ И ПОДОБНЫИ ИМЪ
ДРЕВНИХЪ ЕРЕТИКОВЪ МНОГІЯ ЕРЕСИ ОБЦОВИША.**

Братства нашего нѣции мужіе, а наипаче престарѣлыя женны, Оеодосіево Согласіе воздержности зряще, удивляются, сирѣчь, имѣе нхъ отъ мясъ воздержаніе, видяще отъ винопитія воздержаніе, видяще отъ сообщенія Вѣщныхъ воздержаніе, видяще въ бравоуничаніи тѣхъ воздержаніе, видяще подобно же и отъ

сосудовъ и отъ брашенъ и снѣдей торжищныхъ, ихъ воздержаніе, соблазняются на оныя, а похваляютъ тѣхъ крѣпость, а тая воздержанія неразумно вѣняюще, за воздержности ихъ, самыхъ сыновъ Церкви святыя и непорочныхъ блюстителей тѣхъ преданій хулятъ и въ Согласіи оныхъ надѣются совершенному спасенію. Но мы правильно о томъ соблазнѣ разсмотрѣвъ, познавъ братія наша соблазнъ дѣтскаго нѣкоего неразумія преполнъ; ибо дѣти младенческими слабыми умы, зряще блещаемыя нѣмъ вещи, неразумно къ тѣмъ руцѣмъ простираютъ, мняще утѣху свою въ тѣхъ, дондеже отъ прикосновенія почувствуяще вредное, и абѣ на слезы обращаются, то наша братія страдаютъ, о чемъ Павелъ Апостолъ увѣщаетъ, таковая глагола (Коринѣ. зач. 136): «Братіе, не дѣти бывайте умы, но злобою младенствуйте, умъ же совершенни бывайте,» и на иномъ мѣстѣ пишетъ (Евреимъ зач. 312): «Всякъ бо причащаясь млека, неискусенъ слою правды, младенецъ бо есть; совершенныхъ же есть твердыя пища, имущихъ чувствія обучена долгимъ ученіемъ въ разсужденіе добра же и зла.» И во иномъ (Ефес. зач. 228) пишетъ: «Блюдите убо, како опасно ходите, не яко же не мудри, но яко же премудри, искупующе время, яко дніе лукави суть. Сего ради не бывайте несмысленни, но разумѣвайте, что есть воля Божіа.» Отъ сихъ Павловыхъ словесъ, азъ вину приѣмъ, поносителю моему братству глаголю: Зазирая ихъ глѣбность и нерадѣніе, какъ въ толикихъ раздорахъ, въ толико ложнѣ умноженныхъ церквахъ, въ толикихъ соблазнахъ, неопасно, необязанно, неспискательно разума священныхъ преданій пребываютъ; како не готовитъ слово благодати разуму вѣдати коемуждо, како любовно о семъ упованіи отвѣщати, и всѣмъ указати стадо сущее превышняго пастыря душамъ, и отлучено явити отъ прочихъ оно слово, и подкрѣпити пасти хотящія сердца, но вси просто сіаютъ безпечально, аки уже въ самое небо достигше, не тщатся о вснисканіи истиннаго разума, въ немъ же вся благая и дивная Церковь растетъ, тѣмъ же и многимъ невѣжествомъ одержими пребывающе, едино точію созираютъ, аще кое согласіе виѣнне вооздержаніе имать, то и сущая Христова Церковь. Младенчески се неразумія, зане не вѣдятъ, что и еретицы древле бывшія и нынѣ бяху высокаго житія, яковыми быша: Воздержницы, Вретици, Монтани, Тертуллиане, Донатиане, Духоборцы, Естазіане,

Богомилы, и прочіи еретицы, яко высокаго ради житія ихъ, нѣ-
щии отъ нихъ и по водамъ ходяху немокрено, и во огни бяху
не опалени, больнымъ отъ прикосновенія здравіе подаваху, мерт-
выхъ воскрешаху молитвами, о чесомъ изволяй да чтеть во
обоихъ книгахъ Никона Черногорскаго и въ Бароніи. Истинная
бо Соборная и Апостольская Церковь та есть, которая люди вся
предаіи Апостольская и Соборная цѣла соблюдаютъ; * кромѣ
же сего нѣсть Церковь истинная Христова, но раздорная и ерети-
ческая, яко же и видимъ.

Θеодосіево же Согласіе и подобни имъ людие великаго воз-
держанія, но въ томъ ихъ самомъ воздержаніи многія ереси древ-
нихъ еретиковъ оживлени суть, яко же сими показаніи явимъ вамъ.

Показаніе 1-е. Оживленіе ереси Галилейскія.

Во дни Христовы бѣше сія ересь Галилейская (Бароніи лѣтъ
1-го), ея же вожди быша Іуда и Садокъ, раздорники Жидовскіе, и
многіе народы къ себѣ обратиша, смятенія на власти творяще,
дани не хотяху даяти, ниже въ приношеніи жертвъ о Римскихъ
Царехъ мольбы творити. Увѣдено же бысть то Кесарю Римскому,
юсла на нихъ Пилата съ воинствомъ, и изби ихъ во время жертвъ,
и ихъ же избіеніи возвѣщено бысть Христу (Луки зач. 70: «И
отвѣщавъ имъ, рече: мнители ли, яко Галилеяне сіи грѣшѣиши
иже всѣхъ Галилеянъ бяху, яко тако пострадаша; ни, глаголю
амъ, но аще не покаетесь, вси такожде погибнете.» Здѣ отъ
бріста не выѣнена быша сіи избіенніи за мучениковъ Божиихъ,
и за погибшихъ: «тако же и вы погибнете.» Но ересь сія Гали-
лейская и до смерти Іудиной пребысть.

Іерусалимская же Церковь за Кесарей невѣрныхъ въ жертво-
приношеніяхъ мольбы творяще; свидѣтельствуеть сіе дѣло посла-

Та, которой основаніе и глава Христось, а не Θеодосій, или Филиппъ; та, ко-
торая приѣмлетъ освященіе отъ Духа Святаго, чрезъ священнодѣйствія Таинствъ,
и управляется законно поставленными пастырями Церкви, а не чуждымъ свя-
тымъ духомъ водится, хотя бы и прикрывался онъ писаніемъ Апостольскимъ и
Святотеческимъ.

ніе Іереміа Пророка въ Вавилонѣ, къ плѣннымъ Іудеомъ, и немъ же писа, да молятъ Бога за Навуходоносора Царя (Четь-Минея 1-го Мая); писа же и Варухъ Пророкъ (Варуха глава 1-я) къ сущимъ: «Серебро собравше, послаша во Іерусалимъ, да купятъ потребная въ жертву, и да молятъ Бога за Царя Вавилонскаго и за сына его, да будутъ дніе ихъ, яко дніе неба.» 2-й книги Ездры глава, 6: «Повнегда же Израильтяномъ изъ Вавилона во Іерусалимъ свободитися, уставлено бысть Перскимъ Царемъ отъ днѣй на жертву Господню во всяко лѣто, елико потребуютъ, да приносятъ Богу Вышнему за Царя и за рабы его, и молятъ Бога за животъ ихъ.» Но ови Іудейстїи раздорницы ереси Галилейскїи вопреки сташа Пророкомъ онымъ и Церкви Іерусалимской, не моляху Бога за Царя и рабовъ ихъ, тѣмъ же и погнѣша.

Въ новой благодати, во истинной Церкви, тожде обыкновение древнее о богомолїи за властей творяшеся, о чемъ Павелъ Апостолъ не просто, но аки о великой вещи, всѣхъ вѣрныхъ на то принуждая, просить, глаголя: (2 къ Тимоѣ. глава 2, зач. 282): «Молю убо вы прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся челоуѣки, за Царя и за всѣхъ же, иже во власти суть, да тихо и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестїи и чистотѣ. Сїе бо добро и прїятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ» и проч. Книга: «Завѣщаніе Святыхъ Апостолъ» (книга 8, глава 10). На сія на Павлова слова Святый Златоустъ глаголетъ: «Въ самое то безкровныя жертвы приношеніе за невѣрныхъ Бога молитва» (зри о семъ въ бесѣдѣ 2 на послан. къ Тимоѣею). И пакы: «Да не мнѣется Христїанинъ, что же на время Таинъ помпнѣется Царь многощїи, и невѣрный суще, являетъ намъ, прїобрѣтеніе оныхъ спасеніе.» Послѣдовательнѣ же Апостольскому повелѣнію сему, (Апост. толк. зач. 281) неотложно Восточная Церковь молитвы за невѣрные Цари и рабы ихъ творяше. Свидѣтельствуєтъ се Аонизгоръ, философъ Христїанскїй, яко писа ко Аврелію Кесарю Римскому, и сыну его (Барон. лѣто Господне 174): «Мы за державу всегда Бога молимъ, дабы и сынъ отеческое царство воспрїялъ отъ Него, всегда умоляемъ; дабы вамъ все благополучно успѣвало, то и намъ полезно есть, да мирно житіе имамы и вамъ добροхотно по повелѣнію служимъ.» Сей философъ объявилъ, яко святая Церковь усердныя молитвы о властѣхъ творяше и творить.

Единъ сіи новыя Галилеяне, ревнующе ереси древнихъ Галилеявъ, молитвъ си не творятъ, противницы суще Апостольскому повелѣнію и обычаю Всоточныя Церкви.

Показаніе 2. Обновленіе ереси Донатскія, Новотіанскія и прочихъ.

Еретики Новотіаны, а наипаче Донатіаны, веліе о себѣ мечтающе, мняхуся быти святыми и блюстителями заповѣдей Христовыхъ, предаміи Апостольскихъ, милостивы быша, страпполюбивы, обидимыхъ заступатели, скудныхъ награждатели и смерти не боящися, и, во знакъ святости своея, бѣлыя носяще одѣянія, истинныя же Церкви пастырей и собранія Христіанскаго ненавидяще, и аки скверныхъ и грѣшныхъ гнушающися, и бѣгающе Правовѣрныхъ собесѣдованія, нечестивыми ихъ нарицающе и глаголюще: яко грѣховъ ради Христіанскихъ, во всемъ мірѣ паде Церковь Христова, точію въ нихъ единѣхъ остася; святыя же Церкви пастыріе и учителя показоваху имъ, яко грѣховъ ради человѣческихъ не можно Церкви пасти.

Древнихъ еретиковъ обновися сія ересь въ согласіи Θεодосіевомъ и прочихъ, не разумѣющихъ, что ересь и что грѣхъ, о немъ умалчивати, и о чемъ обличати годствуесть, въ чемъ долго-терпѣти и въ чемъ ревностно поступати спасенно бываетъ, не разсуждающихъ, но заравно пріемлющихъ грѣхъ и ересь. Тѣмъ же тако вси вѣдшіи испытатели грѣховъ человѣческихъ бываютъ глаголюще: «Сей-то согрѣшаетъ!» а другій оно, и бредятъ, какъ и Іованы оніи, яко тако согрѣшающихъ нѣсть Церковь Христова, не достоятъ съ ними ясти, ни пити, ни молитися; сея ради ричины, не токмо оныхъ еретиковъ подражатели, но и противники Христу являються; ибо Христосъ, человѣколюбія ради своего, до смерти дарова покаяніе человѣческому роду. Того ради Іегру, верховному ученику своему, глагола (Луки зач. 84, Матѣ. аз. 20): «Аще кто и семьдесятъ седмицею согрѣшитъ, но ается, прощати подобаетъ.» А наипаче простому народу запрета Христосъ грѣхи братііе судити. Павелъ бо Апостолъ тако о семъ къ Римляномъ пишетъ (Римл. зач. 114): «Не къ тому убо другъ друга осуждаемъ.» Той же (1 Кор. зач. 134). Аще иѣкій братъ

именуемъ будетъ блудникъ, или лихоимецъ, или идослужитель, или досадитель, или пияница, или хищникъ, съ таковымъ же ясти.» Сіе глаголетъ пользы ради согрѣшающаго, а не мущихъ ради оскверненія; не положи бо намъ Богъ очи отверзати на грѣхи братнія и судитися, или тѣхъ ради во своемъ спасеніи сомнѣваться и отдѣлятися грѣшныхъ, яко и еретицы, но врачевати болящія и разслабленныя грѣхми, и долготерпѣливаго Владыку, ждущаго грѣшныхъ раскаянія и обращенія; сего бо ради не приде праведныя призывать, но грѣшныя къ покаянію. Ты, о человече, что болѣзнуеши, что снѣдаешися скорбію, что сомнѣваешися, что ты отъ собранія отгоняешь, святилище? «Братъ согрѣшаетъ, и боюся, да и азъ, со грѣшными пребывая, не погибну.» О слѣпоты! О невѣжества крайняго! Давидъ къ Богу глаголетъ (Псаломъ 129): «Аще беззаконія назриши, Господи, Господи, кто востойтъ?» Не вси ли предъ Богомъ тьмою талантъ грѣховъ должны есьмы? (Матѣ. зач. 74). Братнія же грѣхи предъ нами, аки сто пенязъ долженствуютъ; обаче Богъ, безгрѣшенъ сый, тьму талантъ грѣховъ прощаетъ, ты же сто пенязъ грѣховъ немилостивно тако истязуешь, а своя грѣхи имаши; аще бы ты явѣ преклоненъ былъ во грѣхъ, обаче и тогда просяща и увѣщающа ти послушати подобаеъ (Римляномъ зач. 116): «Вы сильніи немощи немощныхъ носите.» И паки (Галатамъ зач. 213): «Братіе, аще и впадетъ человекъ въ нѣкое прегрѣшеніе, вы, духовніи, исправляйте таковаго духомъ кротости, блудый себе, да не и ты искушенъ будеши. Другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ.» Тѣмъ же подобаеъ дивитися по истинѣ слѣпотѣ нынѣшнихъ Фарисеовъ, како не могутъ видѣти и разумѣти онаго словеси Христова, еже глаголетъ (Матѣ. зач. 86): «Яко мытари и любодѣйцы варяють вы въ царствіи Божіи; сынове же царствія изгнани будутъ во тьму кромѣшную.» И паки (зач. 44): «Идите и научитесь, что есть милости хочу, а не жертвы;» и кая сіи противность, что Богъ хочетъ, то сіи не хотятъ! Да постыдятся прочее испытующіи испытанія грѣховъ человѣческихъ, и да вспомнятъ притчу оную о Мытари и Фарисей, а наипаче да чувствуютъ, кому симъ грѣховъ назираниемъ подражатели? Да, Фарисеомъ. Кому противницы во ономъ немилосердіи? Самому милостивому Господу нашему, Иисусу Христу. Сего ради жестокосердіи

древніе еретики: Донатиане, Монтане и славѣйшіи въ мудрости въ воздержаніи Тертуллиане, погибша.

Показаніе 3. Оживленіе еретиковъ Воздержныхъ.

Древле убо сіи еретицы, воздержавшіяся яростію нѣкою, пріобщницы быша Маркіанитской сектѣ (ереси); обаче, точно намъ, вѣроваху во Святую Троицу и плотскому Сына Божія смотрѣнію, но Богомъ повелѣнныхъ снѣдей отвращахуся, скверными мняху быти, яко же и Маркіанъ опый, прежде ихъ бывшій еретикъ, кое ихъ еретичество быше проклято и парачено бысть отъ раслію Маркіанитскія ереси.

Но сія ересь нынѣ ожила въ согласіи Θεодосіевомъ сицевымъ дѣломъ. Понеже чрезъ Павла Апостола Христосъ повелѣ все, продаемое на торжищѣ, ясти, ни что же сумнящеся; сіи же чрезъ Павла Христу глаголющу не вѣрятъ и продаемое на торжищѣ нарицають скверно быти и нечисто, и всякъ ядый тое оскверняется. Того ради съ торжищъ брашно освящаютъ, полагая по 100 поклоновъ за нь. И кто купитъ брашно кое и, не осытивъ мнимою ихъ молитвою, вкуситъ, таковый осуждается имъ скверноядецъ быти и отъ сочлененія ихъ отторгается.

Вспомните о семъ, боголюбивіи: Богъ что повелѣваетъ, то повелѣніе Божіе вѣруемо приняти на вещь освященія и ядомое сообщено съ божественнымъ освященіемъ, и кто есть той, иже свящаемое Богомъ, невѣрствія ради, наречетъ скверно? и нѣсть ли сія противность съ воздержниками еретиками общна? ибо явное Божіе повелѣніе, яко же въ снѣдѣхъ животныхъ, такоже и въ торжищныхъ брашнахъ, бысть; но убо въ животныхъ потнушася снѣдяхъ Воздержницы, а въ торжищныхъ снѣдѣхъ Θεодосіевы. Сего ради Павелъ, оглаголюя таковыя, пипетъ сице (Тит. 14. 310): «Бога исповѣдаютъ вѣдѣти, а дѣлы отъмещутся его, ерзцы суще и непокоривы, и на всяко дѣло благое не искусни.» Ойже и паки (Тим. зач. 284): «Всякое созданіе Божіе добро, ничто же отметно, со благодареніемъ пріемлемо, освящается бо словомъ Божіимъ и молитвою.» Коимъ словомъ Божіимъ и молитвою освящается, Златоустъ о семъ ясно глаголетъ: «Знаменіемъ

Креста и изреченіемъ молитвы Иисусовы вся освящаются.» И паки: «Яко аще и не чисто было бы, но имамы цѣленія: знаменай, благодари, прослави Бога, и вся нечистота отлетитъ.» Здѣ ясно изобличается богопротивное ученіе, въ Согласіи Θεοδοсіевомъ: како убо, повелѣвшу Богу чрезъ Павла Апостола, ни что же мнѣти скверно быти, тѣмъ же глаголюще своимъ лжесловіемъ скверно, нечисто? Увы прелесть вражія! Како не устыдишася глаголь Апостольскихъ, яже вдохну Пресвятый Духъ, глаголюще сие (Римл. зач. 114): «Вѣмъ и извѣщенъ есмь о Христѣ Иисусѣ, яко ни что же скверно само собою, точію помышляющему что скверно быти, оному скверно есть.» И паки (Тим. зач. 301): «Вся убо чиста чистымъ, оскверненнымъ же и невѣрнымъ ни что же чисто, но осквернися ихъ умъ и совѣсть.» Златоустъ: «Ни что же бо есть естествомъ нечисто, но отъ совѣсти пріемлющаго бываетъ нечисто, и идѣже егда душа нечиста будетъ, вся нечиста неощущетъ быти; осквернися бо ихъ умъ и совѣсть. Бога исповѣдаютъ и дѣти, дѣлы же его отмещутся, мерзцы суще и непокориви и всяко дѣло благое не искусни.» Оле помраченнаго ума Θεοδοсіеви, Христу глаголющу и Святымъ его: «Вся чиста;» они же: «Скверно, нечисто, помолитися надобно, — лѣстовка!» Оле бласловеніи, смѣха пренеполненна!

Показаніе 4-е. Обновленіе ереси еретиковъ Водопредстателей.

Еретицы Водопредстатели, или рещи оныя же Воздержники, отвращаются вина, мняще и скверно быти, тѣмъ же и въ приношеніи безкровныя жертвы не вливаютъ вина.

Подобны же и Θεοδοсіеви и прочихъ Сосласій, не за собственное спасеніе свое, но отъ самыя ненависти, того гнушались въ нѣкое то оскверненіе вмѣняюще, и симъ подражаютъ Водопредстатели оныхъ воздержныхъ, Церкви Соборной и Апостольской противники являются. Понеже Писаніе Святое не имать хулить, по пьянство, не питіе мѣрное, но безмѣрное, самое же то по себѣ вино хулити мерзко вмѣняти, твари Божіей досажденіе, о чемъ и правило Святыхъ Апостолъ (глава 16-я), предлагаю вамъ; глаголетъ бы Писаніе: «Властеріари суще, и

да не піють, да не, упившися, забудуть премудрость и право судити не возмогутъ.» И ниже: «Се же рѣхомъ, не яко да не піють; еже бо не пити, досажденіе есть бывшей твари отъ Бога на веселіе, но да не упиваются. Не рече бо Писаніе не пити вина, но что рече: не пити вина въ піянство, и паки рече: терніе ростеть въ руку пьяницы. Се же не о причетникахъ токмо рѣхомъ, но и всѣхъ Христіанѣхъ.» Доздѣ правило. Зри убо, каково средство сіе правило о винѣ положи и устави: ниже оно отрини и оскрачи, ниже въ немъ излишествовати остави, но мѣрное пріятіе введе, елико ко здравію и елико къ разгнанію мрачныхъ печалей. Еже бо отрѣвати и гнушатиcя вещи благословенныя, еретическо есть, а еже мѣру превосходити пріятіемъ тоя, клятвы достойно, мѣру же тоя вѣдати благословенно, и сіе ни во единомъ ищется винѣ, но и во всякой вещи, Богомъ благословенной. Тѣмъ же да слышать вси, яко сіе глаголю, не піянство вводя, ниже въ винное питіе кого принуждаю, но да не будетъ въ насъ оный еретическій недугъ, да, невѣжества нѣкоего ради, впадемъ въ злоумное воздержаніе, чesого ради злохульни и Богомъ отвержени явимся. Благо убо во истину и похваламъ достойно, аще кто, своего ради спасенія, не ястъ мяса и не піетъ вина, не вмѣняючи оскверненія; аще ли же сихъ не ясти и не пити, вмѣняючи тѣхъ естествомъ скверны быти и глаголати о нихъ: «Не коснися, не вкуси, ниже осяжи, да не осквернишися!» сіе умствование не есть Православнаго ученія, но оныхъ еретиковъ, иже не точію мясо, но и вино, глаголютъ быти нечисто и отменно: таковы бяху Манихеи, о нихъ же пишетъ Августинъ въ ереси 46, таковы суть и нынѣ Магометане, и нынѣ нововозникшіе Раскольщики, на которыхъ Павелъ изощренно глаголетъ (Томъ 254): «яко въ послѣднія времена отступятъ нѣщцы отъ Вѣры, внemлюще духовомъ лестчымъ и ученіемъ бѣсовскимъ.» О Манихеяхъ, и Енкратитахъ, и Маркіанитахъ, сице Апостолъ глагола; тѣмъ же святая Церковь Православная съ Павломъ Апостоломъ ни что же исповѣдуетъ отменно, съ благодареніемъ пріемлемо, чelовѣка же гнушающагося вина, или мяса, или брака, яко еретика, отмещутъ по 21-му правилу Апостольскому, сице глаголющему (Кормч. листъ 310): «Всякъ причетникъ и мѣрскій чelовѣкъ вина, или мяса, или брака, гнушавшя, аще токмо не воздержанія ради, аще не исправится, отверженъ.»

Показаніе 5-ое. Обновленіе ереси древнихъ еретиковъ въ бракѣ.

Здѣ показати настоитъ не о новыхъ еще бракахъ, но о тѣхъ, кои, прежде познанія, виѣшнее браковѣчаніе воспріимше, отъ него же Θεодосіевы и подобніи имъ поткнушася и падоша, яко же и древніе еретицы, о нихъ же Духъ Святый явственнѣе предлагають (1 Тим. зач. 284), «яко въ послѣднія времена отступати нѣщии отъ Вѣры, внемлюще духовомъ лестнымъ и ученіемъ бѣсовскимъ, возбраняющихъ женитися, удалятися отъ брашенъ,» и проч. Сіе предлагаваніе Духа Святаго прежде исполнися на еретикахъ Гностикахъ, тоже на Маркіанѣхъ, на Монтанѣ, на Тертуліанѣ, на Манихеяхъ, на Мессалианѣхъ, на Евстаѣіанѣхъ, послѣдователи же же коспеся и Западныя Страны, аще и инѣмъ образомъ: сіи вси на тайну брака воополчшася и разводы въ браковѣчанныхъ уставивша, и лучше виѣниша наложницъ имѣти, нежели браковѣчаніемъ сопряцшися женѣ, а наиболѣе Манихеи въ томъ утвердишася. Объ Евстаѣіи же ересеначальникъ пишется, яко «бѣше великаго житія инокъ и могій иноческое любуемудріе прочимъ уставити, и опасно общежительное благочиніе рзчиняти тако, яко и многихъ отъ блудящихъ мужей и женъ на цѣломудренное житіе преложити; но, зане не имаше хитрости, ниже изучень бѣше тоя, приде въ сіе, да, хотящій спастися, браковѣчанія разводъ сотворять, и внимающіи его ученію мнози мужіе жены, а жены мужей, разлучахуся, желающе чисто жити, и потомъ страсти естественныя не терпяще, въ блуды и въ прелюбодѣянія впадоша. Обаче и тако сущимъ имъ, съ браковѣчанными не ядаху, не піяху, ни къ молитвѣ пріобщахуся. Увѣдапо же бысть сіе во иныхъ Церквахъ. Ближніи убо Епископи, собравшеся на нихъ, и чуждыхъ Святыя Церкви сотвориша, и 19 правилъ изложивша, по тако умствующихъ, отъ нихъ же нѣкая здѣ предлагаемъ; Соборъ иже въ Гангрѣ, правило 19-е: «Аще кто дѣвствуетъ или воздержится, яко же се мерзокъ творя бракъ, яко гнусна' отшедь, и не доброты ради и святаго дѣвственнаго пребыванія, да будетъ проклятъ.» Того же правило 12-е: «Аже которая жена оставляетъ мужа и отъйти хоцетъ, гнушающися брака, да будетъ проклята.»

,Что убо на сіе рекуть Θεодосіева Согласія и подобніи имъ,
 навѣтницы браковъ и похвалыницы подложницъ? Ибо мнѣ здѣ о
 тѣхъ есть слово, кои до познанія браковѣчашася, ихже тѣи
 обѣтами обязують, или разводятъ; но Павелъ Еллинскіе браки вос-
 прія, а не расторже. Іоаннъ Богословъ, егда дщерь Мироню крести,
 потомъ посла ю въ домъ мужа: (чти Житіе его Сентября 26-го).
 Что же Павелъ о семъ Коринѣяномъ глаголетъ (1 Кор. зач. 136),
 услышимъ: «а ожившимся завѣщаваю не азъ, но Господь: женѣ
 отъ мужа не разлучатися, и прочимъ же азъ глаголю, а не Господь,
 аще который братъ имать жену невѣрну, и та благоволитъ жити
 съ нимъ, да не оставляетъ ея; и жена аще имать мужа невѣрна,
 и той благоволитъ жити съ нею, да не оставляетъ его. Святить
 бо ся мужъ невѣренъ о женѣ вѣрнѣ, и святится жена невѣрна о мужи
 вѣрнѣ; иначе бо чада ваша нечиста были бы, нынѣ же свята суть.»
 Доздѣ Апостолъ. Да постыдятся вси ненавистницы браковъ,
 иже, мерзаясь на бракъ, не хотятъ младенцы родственные кре-
 стити, да не осквернятъ матери крещеніе младенцевъ. Вонмите
 убо, что Апостолъ здѣ, отъ Еллинъ приступающихъ, глаголетъ:
 «жена идолослужительница, а мужъ во Христа вѣрить»: како Апо-
 столъ чадо ихъ нарицаетъ свято; или Апостолъ не вня, яко
 рожденное дѣтище хочетъ мать идолослужительница по креще-
 ніи питати, и како тое наречетъ свято отъ нечистые питае-
 мо? Колико бо здѣ разлѣче между сея и вныя жены, ко-
 ея вы опасны, да не осквернитъ младенца крещеннаго вами:
 ибо сія идолослужительница, она же во Христа вѣрная, а
 пущая въ томъ многую опасность, неже идолослужительница,
 а наипаче сія и не требуетъ дѣтищу крещенія, она же съ вѣ-
 рою проситъ того. Но у васъ что? Вѣрная жена пріимше дѣтище,
 вами крещенное, осквернитъ. Павелъ же и невѣрной матери, пи-
 тающей дѣтище, не мнитъ скверну иѣкую подати, и мнится, яко
 Апостольское крещеніе сильнѣйши вашего, яко и нечистыя ма-
 тери не опасно. Зрите ли, въ колікія вы бабіи басни своимъ мнѣ-
 ніемъ пріидосте, яко и писати срамно? Вы же въ семъ студномъ
 ученіи и хвалитесь. О нечувствія вашего и окаменѣнія! И кто
 васъ не окаетъ, яко въ толикія дебри заблудивше, и въ той путь
 ходите, его же ни Христосъ, ни Апостолъ, ни вся Святая Цер-
 ковь, показа! Христосъ женѣ отъ мужа не повелѣ разлучатися, вы
 же разлучаете мужа отъ жены, а жену отъ мужа. Апостоли вѣр-

ное лице обращающагося къ невѣрной еще привязуютъ, вы же обращенныхъ къ вамъ развязуете. Святая Соборная Церковь отъ еретикъ обращенныхъ сопряженія не распрягаетъ, вы же нерѣшаемые союзы развязуете и своевольно по міру сему влчаться отпускаете. И нѣсть ли се явственнаго обновленія дѣлъ оныхъ Евстаѳіанъ? ибо жены законныя блудницами устрояюще.

Показаніе 6-ое. О новыхъ бракахъ.

Святая убо Церковь аще не предаетъ Правовѣрнымъ, чтобы во Внѣшнихъ браковѣнчати, обаче случившіяся таковыя браки не отрѣваше, ни расторгаше, ни повторяше своимъ вѣнчаніемъ, о чемъ правила Святыхъ Соборовъ и вси Церковніи исторіи и обычаи Святыхъ Апостольскія Церкви свидѣлствуютъ.

Ѳеодосіева же Согласія рабы и подобніи имъ всѣмъ онымъ правиламъ Святыхъ Соборовъ, всѣмъ исторіямъ и всему обычаю Святыхъ Церкви, вопреки сташа: нарицаютъ сіи новые браки блуднымъ сшествіемъ, но и злѣйше; понеже имъ подложницы всѣ такъ противны, яко же пріавшіи браковѣнчаніе, подражающе Римскаго Костела ученію, въ немъ же аще и не весьма явѣ, обаче предается: лучше есть, рече, Попу имѣти сто наложницъ, нежели едину браковѣнчанную жену (Книга о вѣрѣ, Московск. печати, глава 28-я, листъ 250-й). А у Манихеевъ то быше и всенародный законъ коемуждо подложницу, а не браковѣнчанную жену, имѣти. Тѣмъ же и повелѣно быше всѣмъ, доколѣ хочетъ, ю держитъ, а не хочетъ имѣти, отпускаетъ. Таково подражаніе и у Ѳеодосіевыхъ: бракъ не въ бракъ, но блудное сшествіе, подложницу держатъ ненадежно, браки аки блудныхъ разводятъ: подложницъ, аки закономъ необузданныхъ, премѣняютъ. И нынѣ сей ю имѣ, спастися восхотѣвъ, оставляетъ. Другій предъ очима его поемлетъ ю, оный же во спасенную ограду вшедъ, не имѣя оныя подложныя ни для употребленія домовнаго, пріемлетъ себѣ нѣкую дѣвицу, или иную нѣкую подложницу бывшую. жити Бога ради. Что же подъ симъ покрываломъ творится, срамъ есть писати, а наипаче, егда о самыхъ бракахъ, о согласіи юношей ихъ и дочерей глаголати, злѣйшій студъ обрѣтается; ибо дѣти ихъ вѣдаютъ извѣстно, что родители превозростшихъ

ихъ бракочиновно не совокупятъ, сынъ самъ о невѣстѣ, а дочь сама о женихѣ, промышляютъ, и тако о себѣ промышляюще, едино изъ трехъ бываетъ: или довольно время прежде блудити, таже связавшися браковѣнчатися, или подъ именемъ браковѣнчанія такъ жити, или странно чрезъ сходника нѣкоего убѣгомъ брачнѣ съ нѣкимъ чуждымъ и непристойнымъ лицемъ совокупитися: кое дѣло Мордоскаго превосходить злодѣйства! Что же сему вина? Безсовѣстное ихъ ученіе, имъ же добро хотящее быти, злѣ содѣловается; безъ воли бо родителей послѣдующая мужу блудница именуется; той же судъ правильный и на женящимся сынѣ безъ воли родителей святыми Архипастырьми положенъ есть. И сицевыя пакости подъ видомъ воздержанія, вси гнушающіеся браковъ, исполнени, въ коихъ дѣлъ сокровенныхъ перо описати не можетъ, обаче сицеваго святаго воздержнаго согласія нѣкіе изъ насъ являются блажители, по сущей простотѣ своей, къ нимъ же съ Павломъ Апостоломъ печальный онѣй гласъ причисствуетъ изнести (2 Кор. зач. 191): «Боюся (рече), да не како, яко же змій Еву прелсти лукавствомъ своимъ, тако истлѣютъ и разумы ваша отъ простоты.» Аще бо и мы нынѣ многжды вамъ глаголемъ, и не вѣруете намъ, что же тогда будетъ, егда глаголы сіи умолкнуть? Тѣмъ же свидѣтельствую о сихъ Согласіяхъ предложенныхъ вамъ, яко аще и ревность имутъ тѣи, но не по правому разуму: не разумѣюще бо Божию правду, и свою правду ищуще поставити, правдѣ Божіей не повинутся. Но сіе ли въ расчетъ брать намъ, яко воздержаніе веліе имутъ? Того ради, по свидѣтельству моя совѣсти, показанія сія предложихъ вамъ, яко воздержаніемъ своимъ неразсмотрительнымъ, тѣи многихъ еретиковъ ереси обновивша, о нихъ же въ показаніяхъ сихъ явихъ вамъ.

Подтверждаетъ же ми сія и Златоустъ на отрѣвающія браки, глаголя (Бесѣды листъ 2164-й): «Сія еретическаго суть ученія, сія вводящихъ блудницы.» Сего ради очистити того хочу, во еже на свое благородіе возвѣсти, дабы еретиковъ заградити уста. Удивляюсь азъ во истину симъ людямъ, каково ожесточенно обыкновеніе свое имутъ, яко толикія хулы народныя на ся дѣлы своими и ученіемъ влекутъ, и такого срамнаго стыда не чувствуютъ слышать, яко отрѣвати браки, и прочая предпоказанная

дѣла творить наука есть древнихъ еретиковъ, и не тщатся разума правильного о томъ взыскати и извинутися того подобенства еретическаго. По что не ревнуютъ онѣмъ Берейцамъ, кои, слышавше проповѣдь Павлову, «по вся дни разсуждающе ту, аще тако суть глаголемая Павломъ,» или сія то суть ихъ надежда спасенія (Дѣяній зач. 39). Святѣи Отцы и Архипастыри церковніи иначѣ твориху: увѣдано бо бысть въ Римѣ, яко Гностики въ студномъ своемъ собраніи, за студная ихъ дѣла, престолы своя покрываху: того ради не повелѣ Папа престолы своя покрывати. Также Восточная Церковь позна время беззаконнаго поста у Арменъ, вопреки тѣхъ, разрѣши Среду и Пятю разрѣшати; того же ради 1-й Вселенскій Соборъ, не купно си съ Жидами, но послѣ, Пасху праздновати устави. Бароній пишетъ (лѣто Господне 563): «яко иѣщѣи Іереи во Испаніи мясъ не ядаху, но дабы въ подозрѣніи въ ереси Приміасіанистовъ не были, повелѣша соборніи имъ съ зеліемъ мало мяса вкушати, толь опасгы (и о васъ сіе), яко и подозрѣніа терпѣти не можашу, но токмо взирающе тамо, идѣже горитъ, или тамо, идѣже мало дыма является.» Доздѣ Бароній.

Зрите ли, коликая опасность бѣше Свѣтыя Церкви отъ еретиковъ? ибо вся дѣла ихъ вопреки поставляше, да безпорочно предъ всѣми явятся, ни единого дѣла еретическаго имущ. Подобало бы и симъ ревновати обычаю Свѣтыя Церкви, и вся вопреки творити еретикомъ, а инакѣ и правила и обычаи свѣтыи о томъ имущѣ.

Окончивъ убо показанія, се обращаю слово мое ко брати нашей:

Хвалю убо разумъ вашъ, яко далече отстоите своевольныхъ оныхъ подражаній, и въ томъ собраніе свое непорочно имате. Зазираю же вы, яко образа добродѣтельнаго въ житіи не сохрпаете, по чему бы собраніе наше и вѣче предъ Внѣшними прославити могло Бога. Павелъ бо Апостолъ учитъ насъ, тако глаголю (1 Кор. 147): «не преткновени бывайте Іудсеи и Еллиномъ и церкви Божіей.» Но малое ли то претыканіе Внѣшнимъ, егда тѣмъ жителямъ добръ, аще внутренними развращени, мене же аще слышите челоуѣка и правыхъ догматъ, но видите житіе растлѣнно

ищуца и благочестія Христіанскаго лишена, чему поревнуете? Како прославите? Къ чему приступите? Что же пользуется и Церковь? Но не аки ли корабль волнами біемъ внутренними помышленіи и потопляемъ сомнѣніи? Не Бога ли взыщете сихъ всѣхъ на таковыхъ? ибо повреждаѣи совѣсть брата своего, въ того самаго Христа согрѣшаетъ. Блюдите, да не како власть ваша преткновеніе будетъ немоцнымъ (Рим. зач. 113): добро не ясти мясъ, не пити вина, ни о немъ же братъ твой претыкается, или изнемогаетъ; нѣсть ли се соблазнъ, или изнеможеніе совѣсти немоцныя брата, аще видитъ тя упивающася и безчинно ходяща и возлежаща въ корчемницахъ, и ина стыда исполнена дѣла творяща, и Виѣшнимъ смѣхъ и руганіе составляюща? Страшенъ по истинѣ судъ Божій на таковыя (Матѣ. зач. 74): «Иже аще соблазнятъ единого малыхъ сихъ вѣрующихъ въ мя, уне есть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй.» Что насъ пользуется, яко Православными именуемся и еретическихъ догматъ ненавидимъ, и тѣми еретики гнушаемся, а сами еретически живемъ? Не надѣйся ни кто на словеса лжива, глаголюща: «Храмъ Господень, храмъ Господень, храмъ Господень!» Всю Православными наречемъ, егда тако живемъ и творимъ. Тѣмъ же молите васъ Апостолъ Павелъ (Римл. зач. 112): «Отложше убо дѣла темная, облечемъ во оружіе свѣта, яко во дни благообразно да ходимъ: не козлогласованіи и пїанствы, не любодѣянїи и студодѣянїи, не рвенїемъ и завистію, но облечемъ Господемъ нашимъ,» Иисусомъ Христомъ. И (къ Солун. зач. 273): «Молимъ же вы, братіе, разумляйте безчинныя, утѣшайте малодушныя, заступайте немоцныя, долготерпите ко всѣмъ, не оставляюще своихъ собратѣй, но другъ друга въ то подвизающе, пребывайте, и Богъ мира посѣтитъ вы.» Аминь.

XVIII.

ЗАБЛУЖДЕНІЯ ОБОДОСІАНЪ, ФИЛИПОВЫХЪ И АРИСТОВА СОГЛАСІА

Сочиненіе

Павла Онуфріева Любопытнаго.

1. Что зломудренно отвергаютъ въ мірѣ вѣчность брачнаго бытія.
2. Злочестиво вѣруютъ, дабы не молить Бога о благоденствіи Внѣшнихъ.
3. Брачное существованіе, бѣснуясь, не исповѣдуютъ Божию опредѣленіемъ въ мірѣ.
3. Промыслъ Всевышняго о продолженіи человѣчества, не истовствуя, признаютъ быть общимъ духомъ сатаны и всѣхъ нечестивцовъ.
5. Духъ Святый и всю Христову Церковь, утверждающія въ мірѣ вѣчность брака, злохульствуютъ своими адскими устами яромъ сатанинской проповѣди.
6. Священные остатки древней Евхаристіи, нечистивствуя, не вѣруютъ быть истинною и богомерзко уничижаютъ ее.
7. При святыхъ мощахъ и чудотворныхъ образахъ, находящихся у Внѣшнихъ, богохульствуя, не вѣруютъ быть при нихъ существующей благодати.
8. Въ промыслъ о мірѣ вводятъ нечестиво два начала, первое управляетъ Христовою Церковію, а послѣднее Внѣшними.
9. Зломудрствуя, исповѣдуютъ, что исполненіе отпадшаголика будетъ изъ числа приходящихъ къ Правовѣрію, а не собственно изъ Христовой Церкви.
10. Таинство законнаго брака нечестиво вѣруютъ быть въ церкви Антихриста.

11. Богомерзко суемудрствуютъ, что въ мірѣ бытіе брака устроено отъ Всевышняго для насыщенія страстей, а не для до-
ношенія отпадшей Денницы чина.

12. Богохульно злохульствуютъ, что благодать Святаго Духа оскудѣваетъ.

12. Нечестивствуютъ, что образъ міра сего существуетъ нынѣ въ иныхъ законахъ естества.

14. Развращенно вѣруютъ, что растлѣнность дѣвства блудомъ паки раждается покаяніемъ дѣвства и дѣвственный вѣнецъ заслуживаетъ отъ Бога.

15. Святаго Пророка Іереміи 29 главу зломудренно по еретически не признаютъ богодухновенной.

16. Безумно вѣруютъ, въ бракѣ быть существо вѣнчаніе, а не вѣчной объѣтъ брачующихся.

17. Литеральный смыслъ Святаго Писанія нечестиво развращаютъ и облачаютъ его въ иносказательный образъ мыслей.

18. Церковь Христову, признающую бытіе истинное брака, сквернословно и безбожно, во всѣхъ обстоятельствахъ, по еретически ругаютъ и поносятъ.

19. Чрезъ совокупные знаки Христіанства со Внѣшними исповѣдывать воскресшаго Христа вѣруютъ суевѣрно быть нечестіемъ.

20. Посредствомъ тропаря, кондака, и проч. признаютъ ослѣпленные Антихристово сонмище Православнымъ, благочестивымъ Христолюбивымъ и проч.

21. Въ отношеніи супружескаго союза въ разныхъ родахъ продолжали свой нечестивый законъ.

22. Уважая нечестиво скверныхъ Циникъ, и лобызая мерзкое Николанство, слѣдуютъ ихъ стопамъ.

23. Пребывая долговременно во многихъ заблужденіяхъ, и оставя ихъ предъ Христовою Церковію, не извинялись и не хотѣли чистосердечно раскаяться.

24. Въ разныхъ обычаяхъ, нѣкоторыхъ дѣяніяхъ и довольныхъ концахъ, многое суемудренно умствуютъ.



XIX.

ЗАМѢТКИ.

Изложивъ, съ возможною краткостію, очеркъ Монинскаго Согласія, не безполезнымъ находимъ указать на обрядности Старообрядцевъ Безпоповцевъ, совершаемыя при бракосочетаніи, которыя установлены въ Новопоморскомъ, такъ называемомъ, Монинскомъ Согласіи, и сличить оныя съ обрядностями Молоканъ, наблюдаемыми при совершеніи ихъ браковъ.

Съ исхода XVIII вѣка и въ началѣ нашего столѣтія Безпоповцы ожесточенныя вели прѣнія межъ собою, преимущественно Преображенцы-Филипповцы съ Поморцами о введеніи брачной жизни у Безпоповцевъ. Съ той и съ и другой стороны много было потрачено труда и красноглаголанія за и противъ брака, а плодомъ отъ таковой борьбы за брачную жизнь, было то, что нѣкоторые изъ суровыхъ послѣдователей Ковылинскаго Толка отдѣлились и образовали изъ себя особый разрядъ людей, на ученіи приемущихъ бракъ. Во главѣ этѣхъ послѣднихъ былъ своего рода преобразователь у Безпоповцевъ, Гавріилъ Ларіоновичъ Скачковъ. Онъ, бывши самъ истымъ Θεодосіевцемъ, благодаря усиленному труду и дѣятельности своей на пользу Старообрядства, дошелъ до того разумѣнія, что постепенно сознавалъ ложное ученіе Θεодосіевцевъ о безбрачїи, отдѣлился отъ нихъ и сталъ карающимъ бичомъ Иліи Ковылина и его послѣдователей. Старожилы говорятъ, что Ковылинъ, при всемъ могуществѣ своемъ въ свое время, говаривалъ нерѣдко съ горестію: «Нѣтъ у меня злѣе и опаснѣе врага Гаврюшки Скачкова.» Разсматривая собственноручныя письма и писанія Ковылина и Скачкова, мы должны замѣтить, что Илья Алексѣевичъ не ошибался въ опасности своего врага, Гаврила Ларіоновича. Съ отпаденіемъ Скачкова отъ Θεодосіевскаго безбрачнаго толка, день ото дня рѣдѣла община Преображенскаго кладбища, такъ какъ люди съ болѣе развитымъ и здравымъ умомъ послѣдовали въ Новопоморское Согласіе, за своимъ учителемъ, Скачковымъ, принявшимъ въ основное ученіе, какъ священное таинство, брачную жизнь. Для переходящихъ изъ Θεодосіевщины и Филипповщины въ новое Согла-

Скачковъ написалъ особыя, какъ мы видѣли, правила; къ одному изъ нихъ, именно Уставу, Павломъ Любопытнымъ сочиненъ брадь для жениха и невѣсты, гдѣ съ подробностію описывается приготовленіе новобрачной четы, смотрины и тѣ обрядности, которыя е известны не только намъ, «Внѣшнимъ» (какъ называютъ насъ старообрядцы), но большею частію и самимъ Старообрядцамъ не хъ Согласія. Я собралъ по возможности всѣ документы и сочиненія Скачкова и его послѣдователей, также письма и сочиненія Ковылина и другихъ Безпоповцевъ обоихъ Согласій, Новоморцевъ и Θεодосіевцевъ. По сему, думаю, не бесполезно сличить правила и обрядности касательно брачной жизни, изложенныя Скачковымъ для своихъ послѣдователей, съ Молоканскими. Скачковское сочиненіе можетъ оказать немалую пользу самому Расколу, а именнѣ тѣмъ самимъ, кои отрицають бракъ и моленіе за предержащую власть. Брачный обрядъ Духовныхъ Христіанъ или Молоканъ, предлагаемый нами тутъ, для изслѣдователя-историка вообще Раскола въ Россіи можетъ быть богатымъ матеріаломъ касательно брачной жизни сектантовъ и ихъ бытовой стороны, построенной на религіозной чуждѣ и занесенной съ Запада. Историкъ-изслѣдователь, сличивъ брачный уставъ Скачкова и Молитвословія при совершеніи брака у Молоканъ съ ученіемъ Протестантовъ о бракѣ и обязанностяхъ браващихся, спроситъ: кто и отъ кого заимствовалъ брачныя молитвословія (въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Св. Писанія весьма сходныя между собою), Молокане ли у Безпоповцевъ, или Безпоповцы, подобные Скачкову, у Молоканъ, между тѣмъ какъ Молоканы, по ученію, отъ Безпоповцевъ и а оборотъ, Безпоповцы отъ Молоканъ, стоятъ весьма далеко другъ отъ друга? Не привела ли въ этомъ случаѣ тѣхъ и другихъ такъ низко другъ къ другу семейная, брачная жизнь? Словомъ, предлагаемые нами матеріалы не будутъ лишними и для тѣхъ, кого занимаетъ гражданско-духовный бракъ въ нашемъ Расколѣ, и въ нѣкоторыхъ Согласіяхъ отчасти признанный и самимъ Правительствомъ. Для повѣрки нашихъ словъ мы просимъ, обратить вниманіе на помѣщенное нами въ заключеніе всего разбирательство у Царскаго Судьи Лефортовской Части, невѣнчанныхъ женъ съ мужьями Θεодосіевскаго Безбрачнаго Толка, и вообще на наши Записки для Безпоповцевъ Преображенскаго кладбища.

1.

ВРАЧНЫЙ ОБРЯДЪ

ДУХОВНЫХЪ ХРИСТІАНЪ ИЛИ МОЛОКАНЪ.

Мы не будемъ входить сдѣсь въ подробности бытовой и вѣроисповѣдной стороны Молоканъ Самарской Губерніи, но постараемся изложить вкратцѣ ихъ обрядности брачащихся.

Проживающій въ селѣ, или деревнѣ, Молоканинъ прежде всего избираетъ себѣ по сердцу женщину, или дѣвицу, съ которою, по обоюдному согласію, пожелаетъ сойтись на сожительство. Тогда женихъ, въ день своего сочетанія съ невѣстою, разодѣнется въ лучшее, приличное своему званію, платье, и съ окончаніемъ сосѣди, домашніе: мать, отецъ, сестры и прочіе, передъ отпускомъ жениха за невѣстою, всѣ купно поютъ: «Живыи въ поющи Вышняго» (Псал. 90), послѣ коего тоже псаломъ: «Се нынѣ благословите Господа вси раби Господни» и проч. (Пс. 133).

По окончаніи пѣнія и славословія женихъ, при окружающихъ его, кланяется земно въ ноги своему отцу и матери; если же таковыхъ нѣтъ въ живыхъ, то кому либо изъ своихъ старѣйшинъ, и проситъ отъ нихъ благословенія на брачную жизнь; въ это время сказывается имя невѣсты, ея лѣта, родство и проч. Благословляющіе, съ торжественнымъ возложеніемъ рукъ, произносятъ слѣдующее: «Буди, чадо наше, благословенъ Богомъ Вышнимъ, да благословитъ тя Господь отъ Сіона, и узриши благая Іерусалима, и узриши сыны сыновъ твоихъ: миръ на Израиля»..... За тѣмъ женихъ, со всѣми своими и сосѣдами, переходитъ въ домъ, гдѣ находится его невѣста, куда уже къ бракосочетанію сбирается все село, старый и малый. Лице, совершающее обрядъ брачный, избирается изъ самыхъ старѣйшихъ межъ Молоканами, на обязанности коего дѣлать возгласы новобрачнымъ, предварительно поставя ихъ лицомъ къ лицу, передъ окружающими зрителями, съ вопросомъ: «Не родня ли они между собою? Имѣютъ ли совершенныя лѣта? Волею ли соединяются на брачную жизнь?» Получивъ удовлетворительный отвѣтъ на свои вопросы, старѣйшина произноситъ: «Во имя Отца, и Сына, и

Святаго Духа. Амины! Женихъ съ невѣстою, падая въ ноги старѣйшинѣ и предстоящему народу, говорятъ: «Мы такіе-то (упомянувъ свои имена), рабы Бога живаго, общаемся и клянемся предъ Всемогущимъ Богомъ и предъ святымъ его Евангеліемъ, и передъ святою его Церковью, что, по повелѣнію Божию, желаемъ совокупиться законнымъ бракомъ, по благословенію и согласію нашихъ родителей и по собственному нашему желанію, съ тѣмъ, чтобъ безъ нарушенія Божіихъ заповѣдей, и между нами наблюдаема бы была вѣрность и ложе нескверно, удалятися отъ блуда и прелюбодѣйства до скончанія нашей жизни.» За тѣмъ женихъ, обращаясь къ невѣстѣ и присутствующимъ, произноситъ громко: «Не пойму жены иныя, кромѣ сего, юже поемлю.» Тѣмъ же порядкомъ невѣста отвѣчаетъ: «Не буду имѣть иного мужа, кромѣ сего, за него же посягаю.» Старѣйшина съ предстоящимъ народомъ, какъ свѣдѣтели сихъ словъ, произносятъ въ одинъ голосъ: «Реченная обоихъ, въ заключеніе нашего общанія, полагаемъ вѣрность и истину во вѣки. Амины!» Старѣйшина заканчиваетъ слѣдующими словами: «Слышите, мужіе, общаніе ихъ!» повторяя ихъ трижды. За тѣмъ, если живъ невѣсты отецъ, выходитъ на средину, взявъ дочь свою за правую руку, и подводитъ ее къ жениху со словами: «Се вдаю дочь мою тебѣ въ жену. Се, по повелѣнію закона Божія, пойми ю и отведи къ отцу твоему!»

Женихъ, кланяется земно отцу, и взявъ изъ его руки руку невѣсты, и кланяясь пояснымъ поклономъ всему собранію, старѣйшина же начинаетъ читать изреченія изъ Пророчествъ и Апостола, предварительно сказавъ отъ себя, въ видѣ вступленія, слѣдующее: «Богомъ благословенны мужъ и супруга! Слышите сія и разумѣйте Божественное Писаніе: домъ и имѣніе раздѣляютъ отцы чадомъ. Отъ Господа сочetaвается жена мужу.» Чтеніе продолжается въ такомъ порядкѣ изъ Божественныхъ книгъ: «Отъ начала же созданія мужа и жену сотворилъ я есть Богъ. Сего ради оставитъ человѣкъ отца своего и мать, и прильпится къ женѣ своей, и будета оба въ плоть едину. Еже рече Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ; тѣмъ же уже нѣста два, но плоть едина» (Еванг. Св. Марка, глава 10-я, отъ стиха 9-го до 9-го). За тѣмъ рекутся слова Апостола: «Или не разу-

мѣте; братіе; вѣдущимъ бо законъ глаголю: яко законъ обдаєтъ надъ человѣкомъ, во елико время живеть. Ибо мужатѣ жена живу мужу привязана есть закономъ; аще-ли же умретъ мужъ ея, разрѣшится отъ закона мужескаго. Тѣмже убо, живу сущу мужу, прелюбодѣйца бываетъ, аще будетъ мужевъ иному, аще ли умретъ мужъ ея, свободна есть отъ закона, не быти ея прелюбодѣйцѣ, бывшей иному» (Римляномъ глава 7-я отъ ст. 1-го до 4-й). За тѣмъ старѣйшина переноситъ священнословіе къ посланію того же Апостола Павла къ Ефесеомъ (изъ главы 5-й отъ стиха 5-го до 33-го), до окончанія словъ: «а жена да боится своего мужа.» Молитвословіе переносится къ соборному посланію Св. Апостола Петра: «Тако бо иногда и святыя жены, уповающыя на Бога, украшаху себе, повинующеся своимъ мужемъ, яко же Сарра послушаше Авраама, господина того зовуща. а вы же бысте чада, благодворяще и не боящеся ни единого страсти. Мужіе такожде, вкупѣ живуще съ своими женами по разуму, яко немогущійшу сосуду женскому воздающе честь, яко и святыя слѣдницы благодатныя жизни, во еже не прекращатися молитвы вашы» (гл. 3-я отъ ст. 5-го до 8-го).

Съ окончаніемъ славословія женихъ и невѣста кланяются всему собранію и начинаютъ читать молитвы, начиная такъ: «Имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Аминь! И молитву: «Отче нашъ;» и изъ Псалма: «Помяни насъ, Господи, во благоволеніи твоёмъ, посѣти насъ спасеніемъ твоимъ» (Псал. 105, ст. 4), и 50-й Псаломъ: «Помилуй мя, Боже;» за тѣмъ молитву: Товія (глава 8-я, стихъ 5-й): «Благословенъ еси, Боже, отецъ нашихъ, и благословенно имя твое святое и славное во вѣки. Да благословятъ тя небеса и вся созданія твоя. Ты сотворилъ еси Адама, и далъ еси ему помощницу Еву, утвержденіе жену его. Отъ тѣхъ родился человѣческое сѣмя. Ты реклъ еси: не добро быти человѣку единому, сотвориши ему помощницу, подобную ему! И нынѣ, Господи, не блудодѣянїя ради азъ поемлю сестру мою (поемлются оба сія между собою), но по истинѣ. Повелѣно имъ быти и съ нею вкупѣ состарѣтися.» Кн. Товія (гл. 8-я, ст. 5—8, и со стиха 15-го): «Благословенъ еси ты, Боже, во всякомъ благословеніи чистомъ и святомъ; и да благословятъ тя святїи твои, и вся созданія твоя и всѣ

Ангели твои, и избраніи твои, да благословятъ тя во вѣки; по многой милости твоей сотвори съ ними, Господи; благословенъ еси, да помилуеши рабовъ Твоихъ (имя рекъ) и нынѣ сочетавшихся; сотвори имъ, Владыко, милость, и соверши животъ нашъ во здравіе съ веселіемъ. И милостію Твоею, спаси насъ, Господи, и помилуй. Амины!» Съ окончаніемъ оныхъ молитвъ, женихъ кланяется земно въ ноги невѣстину отцу и матери, прося благословенія отъ нихъ на брачную жизнь. Родители новобрачной произносятъ по порядку, начиная съ отца, благословеніе свое, такими словами: «Буди, чады наши, благословены Богомъ Вышнимъ. Да благословитъ васъ Господь отъ Сіона, и узрите благая Іерусалима, и узрите сыны сыновъ вашихъ, миръ на Израиля да почіетъ на главахъ вашихъ во вѣки. Аминь.» За тѣмъ мать невѣсты, или какая либо изъ пожилыхъ женщинъ приступаетъ къ обрядностямъ: повязываетъ голову четы новобрачной темнымъ платкомъ, какъ это носятъ замужнія женщины. Во время этой обрядности все собраніе присутствующихъ начинается пѣть Псаломъ 102-й: «Благослови, душе моя, Господа, и вся внутренняя моя,» и проч. Тѣмъ и заканчивается бракосочетаніе у Молоканъ. По окончаніи, новобрачныхъ вводятъ въ домъ жениха, и снова общимъ собраніемъ принимаются за пѣніе, начиная: «Радуйтесь всегда о Господѣ, и паки реку: радуйтесь! Кротость ваша разумна и будетъ всѣмъ челоуѣкомъ. Господь близъ. Ни о чемъ же печешься» и проч. (Филип. глав. 4-я, отъ 4-го до 10-го ст.). Въ заключеніе всего новобрачные просятъ гостей и родныхъ къ столу. При этомъ угощеніе у Молоканъ происходитъ безъ вина и пива, довольствуясь одними сладкими пряностями: медомъ, конфетами и другими закусками.

Изложивъ въ краткихъ чертахъ обрядности брачныя Молоканъ, не лишнимъ находимъ указать и на обязанности брачащихся между собою и въ отношеніи своего общества.

Сколько извѣстно, ученіе Молоканъ построено на соціальныхъ теоріяхъ; религіозное вѣрованіе ихъ видимо основано на отсутствіи сложныхъ обрядностей, такъ что Молокане, во всѣхъ своихъ богомоленіяхъ, стараются вести свои богоелуженія соборно, купно; старѣйшина ихъ играетъ въ этомъ случаѣ только

роль починателя, но не болѣе. Всѣ ихъ общественныя дѣла, а равно и богомоленія, управляются и ведутся сообща, соборнѣ. И такимъ образомъ самый бракъ Молоканъ, точно какъ и его обрядности, описанныя нами выше, построены на общихъ началахъ равенства-человѣка, какъ мужескаго, такъ и женскаго, пола. И хотя у Молоканъ бракъ въ дѣйствительности не введетъ въ ученіе Таинства, но на дѣлѣ признается священнымъ и обязательнымъ для брачащихся, какъ въ отношеніи супружеской вѣрности, такъ и въ отношеніи хозяйства и своего общества; впрочемъ, Молокане допускаютъ и разводъ брачный, но не иначе, какъ предварительно обсудивши, такъ сказать, соборнѣ, вину или причину семейнаго несогласія.

Сдѣсь укажемъ на ихъ постановленія въ отношеніи несогласныхъ, мужа, или жены, своего рода епитимій. Если мужъ измѣнитъ женѣ своей, или оскорбитъ ее какимъ либо ругательнымъ словомъ, или же нанесетъ женѣ побои, то она немедленно заявляетъ о поступкахъ своего мужа своему обществу, черезъ его старѣйшину, отъ котораго и назначается, на первое же церковное собраніе, разбирательство виновнаго передъ своею общиною. По окончаніи богомоленія, избирается совѣтъ изъ престарѣлыхъ старцевъ, и заявляется жалоба обиженнаго, мужа, или жены. На судебномъ разбирательствѣ находится, въ качествѣ засѣдателей, адвокатовъ и судей, почти что цѣлое село, или извѣстный околотокъ изъ Молоканъ. На столѣ, въ видѣ Свода Законовъ, кладется Библія изданія Екатерининскаго времени, большаго формата. По выслушаніи жалобы отъ обиженнаго и оправданія противной стороны, старецъ принимается за изустное чтеніе Библейскихъ текстовъ, относящихся до семейной жизни и супружеской вѣрности: «Мужъ долженъ любить жену, какъ Христосъ возлюбилъ Церковь,» говоритъ старецъ; «а развѣ Христосъ оскорбляетъ свою Церковь? Союзъ между мужемъ и женою долженъ быть союзомъ любви, союзомъ духовнымъ. Любящій свою жену любитъ самаго себя; зане преступникъ противъ заповѣди Господней тотъ мужъ, кой дурно обращается съ своею женою словомъ, или дѣломъ. Ибо какая можетъ быть любовь и согласіе у враждующихъ? Безъ любви и согласія жена не можетъ быть помощницею своему мужу, какъ завѣщано самимъ

Господомъ, а рабой для плотскаго, тѣлеснаго, только сожителства, понижающаго жену на степень безсловеснаго животнаго, и духъ и образъ подобія уничиженъ и обезчещенъ: зане любовь соединяетъ узы сочетававшихся, а блудъ и прелюбодѣяніе.»

Такимъ образомъ, истощивши весь запасъ нравственнаго поученія враждующимъ, собраніе всѣми силами старается помирить несогласныхъ, и буде дѣло не дойдетъ до развода, то на нарушителей церковнаго мира отъ общины налагаются особыя наказанія, смотря по степени виновности каждаго. Виновный, въ видѣ епитиміи, проситъ передъ всѣми у обиженнаго прощенія, или обѣщается снести отъ 10 до 40 дней строгій постъ, совершить щедрую милостыню, сдѣлать пожертвованія на обезпеченіе сиротъ и вдовъ своего округа, раскаяніе и прошеніе прощенія за оскорбленіе своего общества на молитвенномъ собраніи своихъ совѣрцевъ. Въ крайнемъ случаѣ, на виновнаго налагаются тяжкія наказанія, а именно: отлученіе отъ участія при общественномъ богомоленіи, на недѣлю, мѣсяцъ, полгода и годъ. Въ иныхъ случаяхъ, смотря по степени виновности, дозволяется присутствіе при молитвословіи общественномъ, но съ тѣмъ, чтобы обратясь стоять въ уголъ, къ стѣнѣ. Для нѣкоторыхъ бываетъ наказаніемъ и то, когда осуждаютъ преступнаго на лишеніе права братскаго привѣтствія при встрѣчахъ на улицѣ, и недозволеніе пѣть и читать Библію на общемъ братскомъ молитвословіи. Въ случаѣ развода мужа съ женою, имъ дозволяется вступить снова въ брачное сочетаніе по своему выбору. Иногда бываетъ и такъ: разведенные мужъ и жена вступаютъ въ сожителство съ новымъ лицомъ и, по прошествіи нѣкотораго времени, снова разводятся и соединяются по прежнему на брачную жизнь съ прежними мужьями, или женами; но этѣ случаи у Молоканъ бываютъ рѣдкостію, и за это виновные подвергаются строгому наказанію, изложенному нами выше.

Общія богомоленія у Молоканъ происходятъ гдѣ либо: въ лѣтнее время на гумнѣ, въ сараяхъ, а зимою въ домахъ.

2.

БЕЗБРАЧІЕ ОЕОДОСІЕВЦЕВЪ ВЪ ДѢЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.

Перейдемъ отъ ученія Оеодосіевцевъ къ дѣйствительности. Какъ извѣстно, Согласіе Оеодосіевцевъ-Преображенцевъ проповѣдуетъ своимъ послѣдователямъ жизнь безбрачную. Посмотримъ, на сколько это ученіе заняло мѣсто въ дѣйствительности.

2 Мая, 1867 года, происходило разбирательство въ Сѣздѣ Мировыхъ Судей 2 округа города Москвы. Чрезъ повѣреннаго своего мѣщанка Марья Юдина, по Оеодосіевскому Согласію, обратилась съ кассационною жалобою на Мироваго Судью Лефортовскаго участка, Г. Данилова, за произведенное имъ разбирательство, по ея, Юдиной, жалобѣ на пасквильное письмо (съ угрозами лишитъ жизни), доставленное изъ дома бывшаго ея сожителя (по Преображенскому обряду), купца Игнатія Виноградова, солдаткою Марьей Демьяновой. Въ сочиненіи пасквильнаго письма падаетъ сильное подозрѣніе со стороны Юдиной на новую сожительницу купца Игнатія Виноградова, Авдотью Яковлеву, сочетанную съ нимъ по тому же Преображенскому обряду. По чему Мировой Сѣздъ постановилъ: «Поручить произвести дополнительное изслѣдованіе уже Яузскому Мировому Судѣ, съ вызовомъ купца Игнатія Виноградова, названной его жены Авдотьи Яковлевой, и солдатки Марьи Демьяновой, за тѣмъ снова въ Засѣданіи Сѣзда доложить.»

Теперь обратимся къ жалобѣ того же купца, Игнатія Виноградова, на прежнюю свою сожительницу, Марью Юдину, и къ разбирательству у того же Мироваго Судьи, Г. Данилова; сущность жалобы купца Виноградова въ слѣдующемъ: «Я, купецъ Игнатій Виноградовъ, съ своею (назвannoю) женою, Авдотьею Яковлевою, катался въ селѣ Черкизовѣ (Лефортовской Части) въ саняхъ, въ прошлое Воскресенье, на масляницѣ, сего 1867 года, 6 Февраля; въ это время, мѣщанка Марья Юрина (прежняя ея сожительница по Преображенскому обряду) бросила мнѣ въ сани пятилѣтняго мальчика Павла съ словами: «Возьми, покатай и его! Вѣдь, онъ твой!»

По этому дѣлу происходило разбирательство у него же, Г. Данилова, 31 Марта, также въ Маѣ и въ Іюнѣ того же года, и по приговору Г. Судьи Лефортовскаго участка Марья Юдина была присуждена къ двухнедѣльному аресту, или ста рублямъ штрафа.

Вообще съ перваго раза дѣло это само по себѣ не общается широкихъ послѣдствій, но внимательно всмотрясь въ обстоятельства жалобъ, какъ той, такъ и другой, сторонѣ, видно, что купецъ Игнатій Виноградовъ нѣкогда принадлежалъ къ Православной Церкви, какъ объ этомъ заявляетъ прежняя его сожительница по Преображенскому обряду, Марья Юдина, такъ какъ родные братья Игнатія Виноградова и до сего времени находятся въ нѣдрахъ Православія; но какими судьбами Виноградовъ и тогда именно уклонился въ Расколъ Ѳеодосіевской, Юдина опредѣлить съ точностію не можетъ. Такъ ли, иначе, но Игнатій Виноградовъ уклонился въ Расколъ, чему неопровержимымъ доказательствомъ служатъ какъ его родные братья, рожденные въ Православіи, такъ и самыя Метрики. Если же купецъ Игнатій Виноградовъ не признаетъ своею женою по Преображенскому обряду сочетанную съ нимъ, Марью Юдину, то на какомъ основаніи онъ, какъ сектантъ безбрачнаго толка, не вѣнчанный ни въ какой Церкви, и даже въ кладбищенской часовнѣ (гдѣ, какъ извѣстно, сектанты безбрачники брака не совершаютъ и не признаютъ его), признаетъ своею женою послѣднюю свою сожительницу, Катериною Яковлеву? Правда, купецъ Игнатій Виноградовъ ссылается на какое-то заявленіе въ Канцеляріи Г. Московскаго Генералъ-Губернатора, отъ 8 Октября, 1866 года, утверждая, что черезъ подобныя заявленія сектанты по Преображенскому обряду устанавливаются въ ихъ гражданскомъ бракѣ, т. е., какъ ихъ признается, говоря словами самаго Игнатія Виноградова, по Высочайшему Манифесту дѣйствительнымъ и законнымъ. Въ вопросѣ Г. Повѣреннаго Маріи Юдиной купцу Виноградову, кой это Манифестъ (?) подразумѣваетъ онъ въ свою пользу? Виноградовъ разъяснить этого вопроса не могъ, но заявлялъ только одно, что у нихъ, на кладбищѣ (Преображенскаго Толка), это всегда ведется такъ. Дальнѣйшихъ же подробностей этого гражданского бракосочетанія мы узнать не могли. Впрочемъ, купецъ Виноградовъ общался Г. Лефортовскаго участка Миро-

вому Судѣ представить изъ Канцеляріи Губернатора болѣе удовлетворительныя свѣдѣнія по этому Θεодосіевскому безбрачному многоженству. *

Разскажемъ еще случай изъ недавняго времени, касательно сводныхъ гражданскихъ браковъ у Θεодосіевцевъ.

Въ послѣдній мясоѣдъ, передъ масляницею 1868 года, былъ совершенъ сводный бракъ нѣкоего Θεодосіевца Преображенскаго Толка, Сырцова, съ Московскою мѣщанкою, Пелагеею Михайловою, чрезъ одно родительское, или кого изъ старшихъ своего Толка, благословеніе. Пелагею Михайлову выдавала замужъ тоже Старовѣрка бабка, у коей Михайлова находилась на воспитаніи, какъ приемышъ. Въ приданое за невѣстою Сырцову было дано 300 руб. денегъ и нѣсколько ткацкихъ становъ, кромѣ извѣстнаго приданнаго, состоящаго изъ носильнаго платья и другихъ необходимыхъ вещей для невѣсты. Пелагея Михайлова прожила въ замужествѣ за Сырцовымъ съ масляницы по Омиину недѣлю, и такъ какъ она находилась въ семьѣ свекрови, которая завѣдывала всѣмъ домоу своего сына, мужа Михайловой, и, въ слѣдствіе какихъ-то житейскихъ расчетовъ, свекровь Сырцова начала тѣснить молодую Михайлову, то дѣло черезъ семейныя непріятности было доведено до развода мужа съ женою. Волею, неволею, Михайлова должна была покинуть слабохарактернаго своего, почти совершеннолѣтняго, мужа Сырцова, и такимъ образомъ на Омиинѣ состоялся бразный разводъ при извѣстныхъ свѣдѣтеляхъ.

Изъ дѣла, происходившаго у Лефортовскаго Мироваго Суда, а равно и изъ свѣдѣтельскихъ показаній, было видно, что Пелагея Михайлова, собирая всѣ свои приданные пожитки, три раза поклонилась своему мужу, по своему обряду, въ ноги, положила началъ передъ иконами, и за тѣмъ стала прощаться со своею свекровью и предстоящими свѣдѣтелями. При этомъ, довольно своеобразномъ и простомъ, разводѣ родственники и сама Михайлова неоднократно обращались къ свекрови Сырцовой за деньгами, данными за нею въ приданое, 300 руб. сер., и за ткацкими

* См. газету «Гласный Судъ», за 1867 г., № 228.

станами. О первыхъ Сырцова мать отвѣчала, что деньги истрачены на свадьбу, а станы будутъ возвращены ей въ другое время.

Сдѣлка видимо была руководима опытною юридическою рукою, по тому что, какъ шли всѣ этѣ семейные переговоры, мать Сырцова составила особую росписку чрезъ кого-то изъ присутствующихъ, и при возвратѣ приданого Михайловой велѣла и ей подписать росписку, за нею подписались зрители, въ видѣ свидѣтелей сей миролюбивой разводной сдѣлки. Въ роспискѣ, конечно, не было упомянуто ни о деньгахъ 300 руб., ни о станахъ кацкихъ. Но въ скоромъ времени изъ приданныхъ 300 руб. и кацкихъ становъ возникло у Лефортовскаго Мироваго Судьи то, гдѣ мы и были очевидцами безженнаго-многоженства Θεодосіевцевъ-Преображенцевъ, проповѣдующихъ своимъ послѣдователямъ жизнь безбрачную, но на самомъ дѣлѣ сводящихъ для своихъ парней и дѣвицъ какіе-то браки, не признаваемые, въ случаѣ видимой пользы и нужды, даже самими брачащими. Спрашивается: что же это? Ученіе ли въ жизни, или дѣйствительность въ ормѣ Θεодосіевскаго развратнаго безженнаго многоженства? Въ судѣ намъ пришлось спросить сторонниковъ Целагеи Михайловой, что именно заставило мать Сырцова тѣснить молодую чету? Намъ отвѣтили: «Сдѣсь, отецъ мой, простой житейскій расчетъ. Взять приданое за сына деньги и станы, а послѣ молодую прогнать, и тѣмъ подыскать своему сыну другую сводную жену, разумѣется, чтобы была не безъ выгоды, да и не безъ денегъ: это и значить у нихъ сводить свадьбу по Θεодосіевскому благочестію,» и рѣчь наживать капиталецъ. Вѣдь, оно тутъ не завидно для дѣтокъ и бабъ, за то мужикамъ-то добре хорошо и тепло отъ такихъ ихъ браковъ....

20-го Сентября, 1868 г., у Хамовническаго Мироваго Судьи избира ось слѣдующее дѣло:

Крестьянинъ Владимирской Губерніи, Никита Филипповъ, обвинялъ Верейскую мѣщанку, Глушкову, въ кражѣ у него во время а, изъ за голенища сапога, 93 р. с.; Глушкова же обвиняла Филиппова въ томъ, что онъ, будучи съ нею обвинячанъ по Старо-прядчеству, прогналъ ее отъ себя и не хочетъ признавать ее своею женою.

Судья. Такъ вы мужъ и жена?

Филипповъ. Ни какъ нѣтъ, Ваше Благородіе.

Глушкова. Какъ нѣтъ! Чай на свадьбѣ-то всѣ твои родственники и знакомые были, всѣ скажутъ....

Филипповъ. Это точно-съ, что меня поздравляли, только она у меня въ прачкахъ жила, да вотъ и вытащила у меня изъ сапога 93 р. с., когда я спалъ.

Глушкова. Вретъ онъ все, Ваше Благородіе! Никогда у него не была прачкой; для него больно дорога будетъ такая прачка.

Филипповъ. Еще бы не дорого! 93 р. вытащила.

Глушкова. Я свои взяла; ты у меня сколько денегъ-то перетаскалъ?....

Судья снова останавливаетъ спорящихъ и читаетъ обвиненіе Глушковой Филиппова, въ которомъ, между прочимъ, говорится, что вѣнчали ихъ подъ праздникъ Всѣхъ Святыхъ, гдѣ-то на Нѣмецкой улицѣ; дома она, впрочемъ, не помнитъ; что свадьбу эту устроилъ живущій въ Дорогомиловской Слободѣ, въ своемъ домѣ, мѣщанинъ Петръ Ѳоминъ, который увѣрялъ ее, Глушкову, что Филипповъ подастъ прошеніе о признаніи этого брака законнымъ; а что они дѣйствительно вѣнчаны, о томъ знаютъ всѣ родственники и знакомые Филиппова, бывшіе на свадьбѣ. При этомъ Глушкова приложила, какъ доказательство, выданное Филиппову отъ Волостнаго Правленія дозволеніе на вступленіе во второй бракъ.

Судья (Глушковой): Вы Старообрядка?

Глушкова. Нѣтъ-съ, я Церковная.

Судья. А вашъ мужъ?

Глушкова. Вы видите, Ваше Благородіе, лобъ-то стриженный.

Филипповъ. Никогда я не былъ Раскольниковъ.

Глушкова. Не былъ? Онъ и въ церковь не ходитъ, Ваше Благородіе; сколько лѣтъ уже не говѣлъ.

Судья (Глушковой). За чѣмъ же вы, будучи не Раскольницей, выходили за него замужъ и вѣнчались съ нимъ не въ церкви, а въ какомъ-то домѣ?

Глушкова. Миѣ сказали, что это все равно, и онъ самъ увѣрилъ меня, что подастъ прошеніе, чтобы насъ считали по-вѣнчанными.

Судья (Филиппову). А вы обвиняете ее въ поддѣлѣ ея у васъ денегъ?

Филипповъ. 93 р. вытащила изъ за сапога.

Глушкова. Я свои взяла изъ сундука. Онъ и женился-то на миѣ за тѣмъ, что питейный домъ хотѣлъ открыть, да денегъ на патентъ не было.

Филипповъ. Какая ты миѣ жена? Моя жена умерла.

Судья (Глушковой). Вы признаетесь, что взяли деньги?

Глушкова. Взяла свои, чтобы онъ ихъ не пропилъ. Онъ пьянствуетъ безъ просыпу, только вотъ нынче маленько очнулся. Миѣ и родные его говорятъ: «Не давай ему денегъ!» Онъ самъ меня кругомъ обобралъ и дѣтей своихъ отъ первой жены на мою шею бросилъ.

Филипповъ. Я не знаю, какъ ты украла и дѣтей моихъ. А вѣнчанъ съ нею я не былъ: развѣ постомъ вѣнчаютъ? Она, Ваше Благородіе, такая женщина, что когда я пошелъ на нее жалиться, такъ она въ квартиру въ окно влѣзла и самоваръ мой унесла.

Глушкова. Неправда, безстыжіе твои глаза! Я свой самоваръ взяла, чтобы ты и его не пропилъ.

Филипповъ. Бѣлье мое удержала у себя, мѣру картофеля унесла, три подушки (обращаясь къ публикѣ): вотъ какова жена-то!

Глушкова. Онъ все говоритъ неправду; спросите, Ваше Благородіе, Петра Ѳомича: онъ все знаетъ.

Филипповъ. Петръ-то Ѳомичъ самъ хотѣлъ жениться на ней.

Глушкова. И родственниковъ его спросите; всѣ знаютъ, что я жена ему, а то передайте дѣло Судебному Слѣдователю.

Судья (Глушковой). Вы говорите, что вынули изъ сундука свои деньги: откуда же вы взяли ихъ?

Глушкова. У меня были 2 коровы, я ихъ и продала: это вся Дорогомиловка знаетъ, да вотъ еще....

Филипповъ. Она путаетъ все (зажмуриваясь): ни какія я коровы у ней отродясь не видалъ.

Судья (Филиппову). Помолчите!

Глушкова. Вотъ еще, Ваше Благородіе: онъ у меня девять брать, вотъ и росписка его (подаетъ Судѣ росписку).

Судья. Это онъ самъ писалъ?

Глушкова. Нѣтъ-съ. Вонъ тамъ (указываетъ на входныя двери) три пьяницы стоятъ: изъ нихъ кто ни будь.

Судья. Росписка писана на имя Филипповой.

Глушкова. Я и есть Филиппова: какая я Глушкова!

Судья (Филиппову). Какія вы можете представить доказательства, что Глушкова дѣйствительно похитила у васъ 93 р. с.

Филипповъ. Въ дѣлѣ все прописано.

Судья. Постановилъ рѣшеніе: «Глушкову считать по суду оправданною во взведенномъ на нее обвиненіи, а дѣло о бракѣ передать въ Московскую Духовную Консисторію.»

Судья (Глушковой). Довольны ли вы?

Глушкова. Довольна-съ.

Филипповъ. Еще бы не довольна! Возьми еще полтора ста рублей, еще довольнѣе будешь.

Судья. Не смѣйте такъ говорить!

Филипповъ. Слушаю, Ваше Благородіе, слушаю!

Судья (Филиппову). А вы довольны?

Филипповъ. Ни какъ нѣтъ-съ, очень недоволенъ даже.

* См. «Петербург. Газету», 1868 года, № 142.

3.

ДЛЯ СТАРООБРЯДЦЕВЪ БЕЗПОПОВЦЕВЪ ПРЕОБРАЖЕНСКАГО КЛАДБИЩА.

«Щадить слабого есть дѣло человѣчное, когда относятся къ людямъ; но оказывать пощаду направленіямъ, которыхъ господство мы допустить не хотимъ и не можемъ, значитъ плодить эти направленія и готовить въ будущемъ новую борьбу съ ними, борьбу, которая по необходимости будетъ сопряжена съ новою гибелью людей. Въ борьбѣ съ людьми примиреніе возможно, но въ борьбѣ съ идеями, какъ замѣчаютъ, не можетъ быть мира: ихъ надобно упразднить до конца; съ ними надобно бороться, пока не исчезнетъ послѣдній слѣдъ ихъ» («Моск. Вѣд.», перед. стат., № 203, за 1864 г.).

Мудрое правило, которое мы сдѣсь выписали, должно составлять основную статью каждаго политическаго уложенія. Щадить слабыхъ людей есть святая обязанность человѣка, и для того именно, чтобы щадить ихъ, необходимо не щадить направленія, которыя ведутъ ихъ неправымъ путемъ. Преслѣдованіе личностей не искореняетъ направленія; мы это видимъ въ Расколѣ.

Мудрое Правительство отмѣнило преслѣдованіе въ отношеніи къ личностямъ Раскола, но нельзя полагать, чтобы оно отказалось отъ борьбы съ Расколомъ, какъ съ идеею, какъ съ направленіемъ; иначе оно отказалось бы отъ покровительства Православной Церкви. Общество обязано содѣйствовать Правительству и, чуждаясь гоненій, направленныхъ на личность, должно, однако же, бороться съ идеей и съ направленіемъ. Вотъ предисловіе и вступленіе къ моей примирительной статьѣ противъ сочинителя «Гражданскихъ думъ.» Я легко могъ бы указать на ошибки, на непохвальный умыселъ, на хитрыя намѣренія сочинителя «Гражданскихъ думъ,» но я имѣю дѣло не съ нимъ, а съ его словѣданіемъ; я завелъ тяжбу не съ Старовѣромъ Преображенскаго кладбища, а съ Расколомъ, и если въ моемъ отвѣтѣ я обращаюсь къ Раскольникову писателю, то единственно какъ къ представителю убѣжденій и направленія: до его личныхъ мнѣній мнѣ нѣтъ ни какого дѣла.

Въ Замѣткѣ нашей, помѣщенной въ «Сѣверной Пчелѣ», № 127, за 1863 г., * мы спросили сочинителя «Гражданскихъ думъ: Отъ себя ли, или отъ своего общества, онъ говорить?»

Въ «Отповѣди Старовѣра» дается косвенный отвѣтъ на этотъ вопросъ; онъ выражается такъ: «По собственному призванію и убѣжденію я говорилъ за общество, а общество за себя отвѣчало предъ всѣмъ міромъ» («Совр. Лѣт.», № 33-й, за 1864 г.).

Не то высказалъ онъ въ «Гражданскихъ думахъ» («Совр. Лѣт.» за 1863 г., № 33); тамъ онъ прямо говоритъ какъ бы за общество; а теперь утверждаетъ, что онъ писалъ за себя, а общество отвѣчало предъ цѣлымъ міромъ. Уже не въ адресѣ ли? Адресъ, конечно, есть актъ, составленный смѣло и подписанный старшинами общества; но и «Исповѣданія», представляемые отъ разныхъ Согласій Правительству, также составлены смѣло, за общимъ подписомъ, какъ акты. Спрашиваемъ теперь послѣдователи Ильи Ковылина и, вмѣстѣ съ нимъ, всѣхъ его единовѣрцевъ, пусть отвѣтятъ они по чистой совѣсти, на сколько слова поданныхъ ими Исповѣданій согласуются съ дѣломъ? Такъ ли они поступаютъ, какъ обѣщаютъ поступать? И жилые бѣгунки (странники), отрасль Θεодосіевская, такъ же какъ и Преображенцы, удостоверяютъ въ своихъ Исповѣданіяхъ, что они признають преобладающія власти и имъ повинуются. Но такъ ли это на дѣлѣ?

Тѣмъ ли Преображенцы признають «преобладающія власти», что признають всѣ дѣла ихъ дѣломъ Антихриста, а исполнителей закона—слугами или поборниками Антихриста? (См. «Сборникъ Н. Попова», т. 1-й, стр. 4). Вотъ ихъ духовное исповѣданіе, ихъ убѣжденіе, правила, которыми они руководствуются въ жизни. Они присягаютъ быть вѣрными своему Уставу, слѣдовать неуклонно этимъ правиламъ (См. т. 1-й: «Польскій Уставъ и Чинъ оглащенія», стр. съ 1-й по 121). Будутъ ли Θεодо-

* Эта «Замѣтка» помѣщена также въ «Сборникѣ для исторіи Старообрядчества», изд. Н. Попова, т. 1-й, на стр. 143.

сѣвцы Преображенцы утверждать послѣ того, что они истинно и нелицемѣрно сознають то, что послѣ этой присяги пишутъ въ «Исповѣданіяхъ» и другихъ завѣреніяхъ, представляемыхъ Правительству, содержаніе которыхъ идетъ въ явный разладъ съ коренными правилами ихъ Вѣры? Но не всѣ такъ смѣло рѣшятся расходиться съ правдой всенародно, какъ смиренный Старовѣръ, сочинитель «Гражданскихъ думъ и Отповѣди;» не всѣ съ такою готовностію рѣшятся отречься отъ Вѣры, въ которой родились и воспитаны. Даже самъ послѣдователь Ковылина не рѣшается сказать всенародно, что онъ пишетъ отъ своего Согласія, что выражаетъ въ думахъ своихъ внутреннія убѣжденія людей его Согласія, хотя во многихъ мѣстахъ этихъ думъ говоритъ не своими только именемъ: «мы, Старовѣры, насъ, Старообрядцевъ» и т. п. Вотъ по чему я такъ смѣло спросилъ сочинителя «Гражданскихъ думъ:» за себя ли, или и за общину говоритъ онъ въ своихъ писаніяхъ, и вотъ по чему былъ онъ поставленъ въ невозможность опредѣлительно отвѣчать на мои вопросы. Въмѣсто отвѣта, Θεодосіевецъ самъ задаетъ мнѣ вопросы о моемъ происхожденіи и проч., какъ это обыкновенно дѣлають Раскольничьи витіи, уклоняясь отъ отвѣтовъ.

Сочинитель «Отповѣди» спрашиваетъ меня: кто я такой, и изъясняетъ какъ будто сомнѣніе, что я Русскій. Что Николай Ивановъ Поповъ Русскій по происхожденію, это доказываетъ его имя и исповѣдуемая имъ Православная Вѣра, и объ этомъ вопроса быть не можетъ. Русскій ли я по духу, это я по возможности доказываю вамъ въ первой моей «Замѣткѣ» на ваши «Гражданскія думы.» Я защищалъ Православіе, одну изъ главныхъ основъ Русской народности, и если намъ свести счеты съ вами, по характеристическимъ отличительнымъ признакамъ Русскаго человека, то я болѣе Русскій, чѣмъ вы, и мнѣ предстоитъ уже не только сомнѣваться, точно ли вы Русскій, но рѣшительно сказать, что вы не вполнѣ Русскій, пока вы не Православный. Въ политическомъ отношеніи вы, конечно, Русскій, какъ сынъ общей матери, столько же Русскій, какъ подданные Россіи Поляки, Татары, Чуваши, какъ всѣ дѣти, которыхъ питаетъ Русь Православная; но предъ лицомъ Русской Церкви вы отщепенецъ, такъ какъ вы отщепились отъ нея, а наше единоборство съ вами происходитъ на

почвъ церковной, а не политической: мы сражаемся съ вами не за Государственное знамя, не за національный флагъ, а за святую хоругвь Православной Церкви, и на этомъ полѣ брани я стою подъ Русскимъ стягомъ, а вы подъ знаменемъ чуждымъ Русской Церкви и, слѣдственно, Русскаго народа.

Сочинитель «Отповѣди,» ссылается на наши извѣстные журналы и газеты, которые съ снисхожденіемъ отзывались о Раскольникахъ: но не полагаетъ ли онъ, перебирая, какъ по дѣстовкѣ, имена всѣхъ литературныхъ дѣятелей, у которыхъ чувство вѣротерпимости вызвало доброе слово за заблудшихъ братьевъ, не полагаетъ ли онъ, что утвердилъ тѣмъ за собою право думать, какъ думалъ доселѣ, поступать, какъ поступалъ доселѣ? Слова этихъ литературныхъ заступниковъ только терпимость, а не одобрение; только снисхожденіе къ заблужденію, а не поощреніе въ заблужденіи.

Будь Старовѣры тѣ исполнителями, какъ гражданскихъ, такъ и общественныхъ, законовъ не на словахъ, какъ въ вашихъ «Исповѣданіяхъ,» или «Гражданскихъ думкахъ,» но исполнителями на дѣлѣ, тогда больше и желать нечего, и споръ нашъ прекратился бы, да и не возникъ бы никогда. Не за сладкія рѣчи ваши ратую я противъ васъ, а за лукавое слово въ устахъ вашихъ, за Фарисейство вашей братіи, и не перестану ратовать, пока у меня станетъ силъ. Я не возстаю на учрежденія вашего общества, на уравненіе васъ въ правахъ религіозныхъ и гражданскихъ со всѣми другими подданными Россіи. Этого уравненія я только и желаю; но я, вмѣстѣ съ этимъ, желаю и того, чтобы вы не могли безнаказанно дѣлать то, чего другимъ законъ не позволяетъ. Не отъ какого-то фантастическаго общества требую васъ къ отвѣту, какъ вы выражаетесь, а отъ всего Русскаго гражданского общества, которое не можетъ допустить, чтобы вы присвоивали какія либо права въ ущербъ этого общества, и чтобы еще утверждали, что религіозная терпимость должна быть распространена и на противозаконныя ваши дѣянія. Вы пишете, что «не ищете себѣ ни какихъ правъ и преимуществъ, ни государственныхъ, ни политическихъ, ни какихъ льготъ,» а между тѣмъ, въ этой же «Отповѣди» не-

осторожно проговорились, что «вы желаете, чтобы ваши незаконныя жены или любовницы были признаны законными, и незаконнорожденные дѣти были законными наследниками.» Развѣ это не преимущество предъ другими Русскими подданными? За что же вы хотите, чтобы этотъ неумолимый законъ былъ снисходительнѣе къ вамъ, чѣмъ къ другимъ гражданамъ общества? За что долженъ онъ оказывать вамъ это преимущество предъ другими? Не за то ли, что вы Старовѣры?—Но Старовѣрство есть только терпимое закономъ заблужденіе, ни какъ не заслуга и не право на то, въ чемъ законъ отказываетъ нестаровѣрамъ.

Да и для какихъ женъ и для какихъ дѣтей просите вы правъ, когда у васъ ни женъ, ни дѣтей быть не можетъ? Вѣнчанныхъ женъ у васъ нѣтъ, по тому что у васъ нѣтъ обряда вѣнчанія; аложницъ у васъ быть не должно, по тому что, по установленнымъ Ильей Ковылинымъ правиламъ, послѣдователи его должны жить безженно и въ цѣломудріи. * А вѣдь вы сами подписались подъ одной изъ вашихъ статей «послѣдователемъ Ильи Алексѣева Ковылина» (Смотр. «Моск. Вѣд.» № 78-й, за 1863 г.), и опять говорить, что не то во устахъ, что въ мысли. **

Теперь сочинителю «Отповѣди» я не лишнимъ считаю объявить коечто о предпринятомъ мною изданіи: «Сборникъ матеріаловъ для исторіи Старообрядчества.» Въ изданіи моемъ помѣщаю всѣ собранныя мною его Толка церковныя правила, духовный уставъ, и дѣлаю это какъ съ тѣмъ, чтобы эти документы могли послужить матеріаломъ для исторіи Раскола, такъ для того, чтобы общество и власти видѣли, что именно въ Юдосіевскомъ Преображенскомъ Согласіи подлежитъ разумной

Ужъ не для Новоженовъ ли вы желаете этихъ правъ, которые, по ученію Ильи Ковылина, не допускаются даже ни къ вашей общей молитвѣ, ни къ истію, ни къ дружбѣ и т. п.?

Желающіе знать въ подробности правила безбрачной жизни Преображенцевъ Юдосіевцевъ, могутъ прочесть ихъ въ нашемъ «Сборникѣ для исторіи Старообрядчества,» т. I, въ отдѣлѣ «Безпоповщина.»

терпимости и что оскорбляетъ законъ. Только высшимъ властямъ извѣстенъ отчасти ихъ Церковный Уставъ и главные ихъ обряды. Властямъ второстепеннымъ, въ управленіи которыхъ находятся и они, ученіе ихъ и религіозные обычаи, или вовсе незнакомы, или извѣстны только по слухамъ, не всегда вѣрнымъ, часто смѣшнымъ и иногда противорѣчивымъ. Для нихъ-то мой Сборникъ будетъ важнымъ пособіемъ при разбирательствѣ случаевъ, гдѣ вѣрно они, Феодосіевцы, свои гражданскіе проступки оправдываютъ своими религіозными правами. Этѣ власти будутъ знать къ кому онѣ имѣютъ дѣло, будутъ видѣть, до какихъ границъ можетъ ити вѣротерпимость безъ нарушенія законовъ и обязательныхъ Правительственныхъ правилъ. Тѣ же лица духовныя, или свѣтскія, которыя примутъ на себя обязанность проповѣдниковъ въ ихъ духовной области, найдутъ въ моемъ Сборникѣ вѣрныя указанія: гдѣ гнѣздится зло, въ чемъ именно состоитъ заблужденіе, и какъ предстоитъ имъ дѣйствовать, чтобы бороться съ этимъ зломъ и образумить заблудшихъ.

Въ заключеніе я беру смѣлость посоветовать сочинителю «Гражданскихъ думъ» не писать «Отповѣдей» на то, на что отвѣчать нечего. Ваши слова, какъ бы краснорѣчивы они и были, никогда не будутъ такъ убѣдительны, какъ данныя, этихъ данныхъ вы не сотрете своей Раскольниковой діалектикой. ни въ исторіи Раскола, ни въ исторіи Преображенскаго кладбища, ни въ вашихъ Церковныхъ Уставахъ. Прочтите «Уставъ Царевской Монинской часовни», и тогда у васъ пройдетъ ослѣпляющее впечатленіе, что вы молитесь за Царя. Тамъ найдете вы и нѣкоторыя улики, что это неправда; кромѣ указаннаго «Устава (Монинскаго)», это доказано несомнѣнно также и въ статьѣ «Примиреніи Преображенцевъ съ Филипповцами въ 1780 г.» *

* См. газету «Современный Листокъ» за 1865 г., № 11 и 12.

4.

ЗАМѢЧАНІЯ

НА СТАТЬЮ «РАСКОЛЪ И ЕДИНОВѢРІЕ» Г. ЮРЬЕВА. *

Въ 1863 году, № 44 «Современной Лѣтописи», сочинитель «Гражданскихъ думъ Безпоповца», только что вступившій тогда на литературное поприще и за статьи свои попавшій въ опалу у своего Согласія, упоминаетъ о нѣкомъ Юрьевѣ, «протянувшимъ руку помощи упавшему духомъ и силами.»

Этотъ Г. Юрьевъ не удовольствовался тогдашнимъ покровительствомъ ему; но та самая рука, которую онъ протянулъ собрату своему, написала теперь длинную статью, съ единственною, кажется, цѣлью, чтобы, въ концѣ ея, сказать нѣсколько словъ въ защиту опальнаго, «претерпѣвшаго безчисленное множество непріятностей и гоненій отъ тѣхъ, за кого онъ ратовалъ—отъ своихъ братій по Вѣрѣ и убѣжденіямъ» (?).

Мы не совсѣмъ согласны съ Г. Юрьевымъ въ томъ, чтобы Преображенское Согласіе было однихъ убѣжденій съ своимъ единовѣрцемъ, сочинителемъ «Гражданскихъ думъ.» Если бы было такъ, за что бы, кажется, подвергать своего защитника непріятностямъ и гоненіямъ? У людей съиздавна заведено отстаивать своихъ единомышленниковъ, и если бы тотъ раздѣлялъ мысли и убѣжденія Преображенцевъ, ему нечего было бы бояться опалы и гоненій; но мы объ этомъ поговоримъ въ другой разъ, а теперь взглянемъ на содержаніе статьи Г. Юрьева.

Въ прошломъ году я возсталъ противъ Θεодосіевца за неѣрность его показаній времени и основныхъ правилахъ Преображенской общины (см. «Сборникъ Н. Попова» т. I, стр. 143). Съ тѣмъ же безпристрастіемъ, съ которымъ возражалъ на хвалебно-

* См. «Современную Лѣтопись», № 8, за 1865 г.

ложныя слова соч. «Гражданскихъ Думъ,» скажу теперь, что Г. Юрьевъ вѣрно очертилъ теперешнее положеніе дѣлъ въ Преображенской общинѣ. Дѣйствительно, тѣ нелѣпыя взгляды на браки, которые до сихъ поръ еще существуютъ между Преображенцами, внушили имъ ихъ наставники, такіе какъ Илья Ковылинъ и другіе. Аскетизмъ и безбрачіе и строгія правила Согласія, совершенно исключаютъ не только семейную жизнь, но и общеніе съ людьми, какъ справедливо замѣчаетъ Г. Юрьевъ, непримѣнимы для людей торговыхъ и промышленныхъ, поселившихся въ многолюдныхъ городахъ и селахъ. Распушенность въ нравахъ, какъ неизбежное слѣдствіе безбрачія, явилось очевидною уликой несовѣстимости этого состоянія съ жизнью, была замѣчена самими Безпоповцами, и вопросъ о бракѣ еще былъ возбужденъ между ними во второй половинѣ прошлаго столѣтія. Этотъ вопросъ вызвалъ вражду и рознь между защитникомъ брачной жизни, Василиемъ Емельяновымъ, и основателемъ Преображенскаго кладбища, Ильею Ковылинымъ, а послѣдствіемъ этой вражды было отдѣленіе Емельянова съ своими приверженцами отъ Преображенскаго Согласія и основаніе Покровской Монинской молебни. До сихъ поръ Г. Юрьевъ говорилъ дѣльно, но, въ слѣдъ за этимъ, не зная, какой враждебный геній внушилъ ему убѣжденіе, что та самая распушенность нравовъ, которая въ Ковылинскомъ Согласіи явилась, какъ неизбежное послѣдствіе безбрачной жизни, проникла въ общину Василия Емельянова, какъ слѣдствіе обязательныхъ браковъ. Съ перваго взгляда такое противорѣчіе невольно поражаетъ читателя, но, прочтя раза два съ должнымъ вниманіемъ статью Г. Юрьева, мы видимъ, что онъ сопоставилъ всякаго рода распушенность нравовъ: общественную у Ковылина, и религіозную у Емельянова. Онъ называетъ развратомъ въ Покровскомъ Монинскомъ Согласіи не то, что мы понимаемъ подъ этимъ словомъ, т. е., не распутную жизнь, не отсутствіе всякихъ супружескихъ и семейныхъ обязательствъ между двумя полами, но онъ называетъ развратомъ и распушенностію нравовъ самые браки по уставу Монинской часовни, по тому только, что обрядъ вѣнчанія, установленный Монинскимъ Уставомъ, не испол-

* Подробности о семъ см. выше.

согласуется съ обрядомъ вѣчанія Православной Церкви, И такъ, по мнѣнію Г. Юрьева, всѣ браки, совершенные, по обрядамъ Католиковъ, Лютеранъ, Протестантовъ, — также развратъ и распущенности нравовъ? Слова нѣтъ, что благочестивые ревнители Православной Церкви весьма основательно могутъ сожалѣть о томъ, что Согласіе, отторгшееся отъ нечестивой ереси и цовинувшееся ближе къ Православію, не вполне приняло обряды ашей Церкви; но и самое строгое благочестіе не можетъ, и не ожно, называть «распущенностію нравовъ» сочетаніе двухъ сурговъ, обязательное для обоихъ и скрѣпленное обрядомъ Хриіанскаго Исповѣданія. И по тому нѣтъ крайней необходимости агать съ такого брака «форму религіознаго брака и облекать ьлько въ форму полного брака гражданскаго,» какъ совѣтуетъ чинитель статьи.

Еще болѣе странный выводъ дѣлаетъ Г. Юрьевъ изъ одного именательнаго событія, бывшаго, какъ онъ говоритъ, послѣдствіемъ розни и распрей по вопросу о бракѣ между Преображенцми и, отдѣлившимися отъ нихъ, Монинцами. Вотъ что сказано въ статьѣ Г. Юрьева: «Хотя два враждебные стана, по вопросу о бракѣ, каждый остался при своемъ убѣжденіи, но пылъ вражды, возникшей по поводу этого вопроса, особенно по смерти главнхъ дѣятелей, въ его разрѣшеніи, сталъ мало по малу стихать, раси по немногу усамирились: каждая изъ противныхъ сторонъ идала несостоятельность и ложность началъ, на которыхъ они щипали и отвергали брачную жизнь; отъ вопроса о бракѣ ресли и къ другимъ ученіямъ, но и тутъ оказалось, что они во огомъ ошиблись и далеко отдѣлились отъ общаго духовнаго гражданскаго строя. При такомъ сознаніи своихъ заблужденій, на часть Безпоповцевъ, болѣе либеральная, тогда же прямо ратилась къ Православію; а нѣкоторые, кому особенно трудно ьно разстаться съ старинною обрядностію, рѣшились искать рдой опоры и, вмѣстѣ съ тѣмъ, разрѣшенія своихъ недоумѣній Единовѣріи.»

Какіе Безпоповцы и когда перешли въ Единовѣріе и Православіе? Читая это, можно подумать, что многіе изъ Преображенцевъ также перешли въ Православіе, или Единовѣріе, а дѣло

было вовсе не такъ. Переходъ въ Единовѣріе и Православіе совершался не въ слѣдствіе распрей о бракѣ, перешли не Преображенскіе Безпоповцы, а исключительно Монинцы. Вотъ какъ это было: Уставъ Монинской часовни (Чинъ приѣма Ѳеодосіеица въ часовню, Канонникъ и Епитимейникъ) есть явный протестъ противъ обязательныхъ правилъ Преображенскаго кладбища. Въ этомъ Уставѣ указаны главнѣйшія несообразности ученія Преображенской общины и объяснены поводы, побудившіе Монинцевъ отвергнуть этѣ начала и отдѣлиться отъ Согласія. Въ числѣ отвергнутыхъ Монинцами правилъ были: обреченіе на безбрачїе и не моленіе за предержавшія власти, главная основа ученія Преображенской общины. Въ 1827 году одинъ изъ наставниковъ Монинской часовни, Антипъ Андреевъ, самъ прежде Ѳеодосіецъ, вздумалъ отиѣнить бывшее въ часовнѣ обязательнымъ правиломъ моленіе за предержавшія власти, и не признавать браковъ, совершенныхъ въ Православной Церкви... Большинствомъ возстало противъ этого нововведенія, и изъ среды своей дало томъ знать Правительству; часовня была закрыта, а оставшіеся послѣдователямъ предстояли двѣ дороги: либо возвратиться къ прежнимъ заблужденіямъ, либо же перейти въ Православіе. Уставъ, которому слѣдовали Монинцы около полуѣка, несравненно ближе подходитъ къ правиламъ Православной Церкви, чѣмъ къ негнѣпымъ ученіямъ Преображенской общины, и повяну, что дѣти разрозненной паствы пошли не назадъ, а впередъ. Очисти многіе изъ Монинцевъ перешли въ Православіе и Единовѣріе, тѣ же, которые не избрали этой дороги, раздѣлились на куски и образовали нѣсколько отдѣльныхъ моленъ. И такъ, Г. Юрковъ, Монинцевъ понудило перейти въ Православіе и Единовѣріе не «сознаніе своихъ заблужденій», а то, что религіозное ученіе ихъ наставника, Гаврила Ларіонова Скачкова, очищенное отъ многихъ заблужденій Раскола, открыло имъ глаза, дозволило постигнуть святыя истины, проповѣдуемыя Православною Церковью, истины, которыя для закоренѣлыхъ въ ереси Преображенцевъ были непонятны и недоступны. *

* Подъ названіемъ Монинцевъ мы здѣсь разумѣемъ только первоначальныхъ основателей этой моленной, послѣдователей Емельянова и Скачкова, а отнюдь не

Еще въ статьѣ Г. Юрѣва есть промахъ. Въ ней говорится о какомъ-то Соборѣ въ 1666 году, но въ этомъ году ни какого Собора не было. Были, правда, одиннадцать приуготовительныхъ Совѣщаній Русскаго духовенства, безъ участія Восточныхъ Патріарховъ; но на этѣхъ совѣщаніяхъ ни какихъ постановленій не со-

гѣхъ закоренѣлыхъ Раскольниковъ, которые поступили въ это Согласіе изъ Старо-Поморской общины и въ послѣдствіи, предводимые Антипомъ Андреевымъ, своими пагубными нововведеніями довели моленную Скачкова до разрушенія. Похвалы наши относятся исключительно къ разсудительнымъ Старо-обрядцамъ, сочувствовавшимъ Скачкову въ положенныхъ имъ началахъ новаго вѣрованія у Безпоповцевъ, болѣе всѣхъ другихъ приблизившагося къ Православію. Изъ числа Безпоповцевъ, Скачковъ одинъ изъ первыхъ заговорилъ о томъ, что Православное священство не утратило своей благодати, а Таинства и Православная хиротонія своей священной силы. Общее дѣло о моленныхъ Монина и Владычина въ Канцеляріи Московскаго Военнаго Генералъ-Губернатора хранится за № 106-мъ. Моленная Монина находилась въ Лефортовской Частѣ, а моленная Владычина въ Пятницкой частѣ, на Озеркахъ. Обѣ молены закрыты въ слѣдствіе предписанія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Графа Блудова, отъ 10-го Января, 1837 года, за № 35. Причины, побудившія къ закрытію помѣняемыхъ моленныхъ, были слѣдующія: По смерти Монина и Владычина, какъ дома ихъ, такъ равно и находящіеся въ нихъ моленные, по завѣщанію владѣльцевъ, были переданы въ безраздѣльное владѣніе Раскольниковъ обществу Безпоповщинскаго Согласія; но духовныя завѣщанія, какъ Монина, такъ и Владычина, не были утверждены, на томъ основаніи, что новыя Раскольниковыя монастыри и богадѣльни запрещены закономъ; по чему дома Владычина и Монина, съ принадлежащимъ къ нимъ имуществомъ, переданы законнымъ наслѣдникамъ, а находящійся при моленной Монина иконостасъ и церковныя принадлежности, предписаніемъ на имя Надворнаго Совѣтника, Г. Бороздина (см. докумен. Преображ. клад.), отъ 25-го Іюля, 1838 г., за № 450, разрѣшено передать на Преображенское кладбище. При моленной Монина была устроена богадѣльня, гдѣ проживали 6-ть человекъ мужчинъ и 14 женщинъ; лица этѣ переведены частью на Преображенское кладбище, частью же, какъ безпаспортныя и предосудительныя, высланы изъ Москвы, съ запрещеніемъ возвращаться. Мѣщанинъ Леонтій Гавриловъ и купецъ Гусаревъ подавали просьбы на Высочайшее Имя, чтобы утвердить и исполнить волю завѣщателей, Монина и Владычина касательно ихъ домовъ и общественныхъ моленныхъ, но просителямъ въ семъ было отказано, о чемъ Г. Министръ Внутр. Дѣлъ и сообщилъ Московскому Военному Генералъ-Губернатору, 18 Октября, 1838 года, за № 6101. Дѣйствія по сему дѣлу производились чрезъ Г. Оберъ-Полицеймейстера Цынскаго, Управу Благочинія и Лефортовскую Часть, отъ Канцеляріи же Генералъ-Губернатора былъ командированъ къ сему дѣлу чиновникъ особыхъ порученій, Г. Германъ (смот. объ исполненіи предписанія отъ 10-го Января, 1837 года, за

стоялось. Соборъ Русскаго духовенства, съ участіемъ въ немъ Патриарховъ Антиохійскаго и Александрійскаго, былъ въ 1667 году, и на этомъ Соборѣ положено проклятiе, а не клятва, какъ въ статьѣ сказано. Я знаю, слово клятва употребляется иногда въ Русскомъ языкѣ вмѣсто слова проклятiе, но не должно было позволять себѣ этого, говоря о такомъ важномъ дѣлѣ, какъ Соборное постановленіе по религіозному вопросу; не должно было дѣлать этого, повторяю я, какъ по тому, что выраженіе клятвы могло ввести многихъ въ недоразумѣніе и побудить принять Соборъ 1667 г. за другой Соборъ, бывшій въ 1551 году, названный Стоглавымъ, на которомъ составлена была клятва, чтобъ ввести въ Православіе сугубое аллилуіа и двуперстное крестное знаменіе между тѣмъ какъ клятва эта законно отиѣнена именно Соборомъ 1667 года, о которомъ идетъ рѣчь въ этой статьѣ.

Относительно снятія проклятiя, произнесеннаго этѣмъ послѣднимъ Соборомъ, мы поговоримъ въ свое время, на своемъ мѣстѣ.

Напрасно опять обвиняетъ меня Г. Юрьевъ, будто бы я итѣлъ набросить «неблаговидную тѣнь на Преображенское Согласіе.» Не тѣнь бросилъ я на это Согласіе, но указалъ на немъ неблаговидныя пятна, я теперь самые ревностные послѣдователи Ильи Алексѣевича увидали этѣ пятна и намѣреваются смыть ихъ. Вамъ не безъизвѣстно, что въ концѣ Генваря, 1865 года, поднятъ въ Согласіи вопросъ (въ слѣдствіе моихъ статей) о введеніи монніи за предержащія власти, также объ установленіи браковъ. Объ этомъ собраніи Безпоповцевъ Поморскаго Согласія приѣмлющихъ браки, и Θεодосіевскаго, послѣдователей Ильи Ковылина, какъ не приѣмлющихъ браки, мы сообщимъ краткое свѣдѣніе.

Причиною этого собранія послужили обличительныя статьи и сочинителя «Гражданскихъ думъ», Безпоповца, писанныя наданемъ «Сборника для исторіи старообрядства, Н. И. Поповымъ» (см. Сборникъ т. 1-й, стр. 144), а равно и помѣщенныя въ духовномъ

№ 35, Московскаго Военнаго Генералъ-Губернатора, Князя Дмитрія Владиміровича Голицына, и его донесеніе Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 25 Іюля 1838 г., за № 452-мъ).

газетъ: «Современномъ Листкѣ» (№ 11, 12 и 14, выше нами приведенныя).

Означенныя статьи возбудили въ общинѣ Безпоповцевъ снова старый Раскольничій вопросъ, то есть: о не моленіи за царя, и о безбрачїи Θεодосіевцевъ Преображенцевъ.

Собраніе Безпоповцевъ происходило въ 1865 году, 24 Генаря, въ домѣ Михайла Филиппова Иванова, что въ Преображенкомъ, въ 9-й ротѣ.

Со стороны Поморскаго Согласія представителями были слѣдующія лица: Елисей Савичъ Морозовъ, Онисимъ Никифоровъ Абушкинъ, Авдѣй Семеновъ Володимирскій, Василій Тимоеевъ, лексѣй Михайловъ Мышинъ, Зарайскій, Иванъ Евграфовъ, и другіе; со стороны Θεодосіевцевъ: Власть Емельяновъ Кулешниковъ, Θεодоръ Павловъ Ермиловъ, Иванъ Андреевъ Горшечниковъ, Михайло Филипповъ Ивановъ, Мартынъ Степановъ, наставникъ съ Преображенскаго кладбища: и другія лица, всего съ обеихъ сторонъ до 200 человекъ. Къ сожалѣнію, изъ подобнаго собранія Безпоповцевъ не вышло ни чего путнаго. Каждая сторона осталась при своихъ мнѣніяхъ: Θεодосіевцы отрицали брачную жизнь у своихъ послѣдователей, а до вопроса: моленіе за царя, даже и очередь не дошла. Вы знаете, что противъ этого введенія явилось и противодѣйствіе, за которымъ, къ сожалѣнію, на первомъ прѣнїи осталась побѣда. Впрочемъ, обѣ партїи равносильны и упорство безбрачниковъ видимо ослабѣваетъ. протягивайте же имъ «руку помощи,» Г. Юрьевъ, какъ вы, по ротѣ своей, привыкли это дѣлать; предоставьте своей участи идущихъ духомъ и силами,» и тогда, въ настоящемъ случаѣ, вы гуните, быть можетъ, не такъ великодушно, какъ вы поступили съ сочинителемъ «Гражданскихъ думъ,» за то честно и до совѣстно. *

Москва.

газету «Современ. Листокъ» за 1865 г., № 41.

XX.

НАДГРОБНАЯ НОВОЖЕНУ.

Подъ камнемъ сямъ лежитъ
Отличный человекъ:
Ни холостъ, ни женатъ,
Онъ былъ во весь свой вѣкъ.
Святой иконой ихъ
Хотя благословляли,
Во скверности пожить
Святыней покрывали.
Онъ звалъ жену свою
Хозяйкою всегда,
Законною жь женой
По Вѣрѣ никогда.
Любовника отцы,
Пѣвцы что отпѣвали,
Съ любовницей его
Друзья здѣсь провожали.

Андрейтъ Сергѣевъ.

С.-Петербургъ.
13 Октября, 1836 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Оеодосіевцы Преображенскаго кладбища.

	Стр.
Портретъ Илья Алексѣева Ковылина и объясненіе къ нему.....	1.
I. Житіе Оеодосія Васильева, основателя Оеодосіевскаго Согласія.....	1
II. О началѣ раздора Оеодосіевыхъ съ Выгорѣцкимъ общежительствомъ и о причинѣ того, чего ради оный бысть.....	21
III. Второе посланіе изъ Польши, писанное отъ Оеодосія Васильевича въ Поморье, объ общемъ и братскомъ совѣтѣ о церковныхъ догматѣхъ..	43
IV. Отъ посланія изъ Москвы въ Ярославль къ Бачужнымъ въ 7292 гѣто (1782 г.).....	107
V. Преложеніе Оеодосіевцевъ Поморцамъ о соединеніи въ одно Согласіе.	110
VI. Предложеніе Илья Алексѣева Ковылина Поморцамъ или Исповѣданіе..	114
VII. Письмо Илья Алексѣева Ковылина Петру Оедорову въ Поморье.....	121
VIII. Прошеніе Илья Алексѣева Ковылина Императору Александру Павловичу объ упроченіи Преображенскаго кладбища.....	127
IX. Планъ или изъяснительное начертаніе мѣстнаго положенія и внутренняго распорядка богадѣленнаго дома съ больницами, Московскимъ Старо-обрядческимъ обществомъ построеннаго.....	131
X. Указъ Государя Императора о Преображенскомъ богадѣленномъ домѣ.	139
XI. Разсмотрѣніе Илья Алексѣева Ковылина, кто отъ сотворенной твари ваче всѣхъ согрѣши, на небеса и на земли.....	40
XII. Посланіе Казанскимъ Христіанамъ объ Іаковѣ Петровѣ, за противное его писанію мудрованіе.....	161
XIII. Показаніе правильныхъ вѣяъ, пренятствующихъ соединенію нашему въ сообщеніе съ монастырскими, то есть, Оеодосіевцамъ съ Поморскими.	169

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Монинское согласіе въ Москвѣ.

	Стр.
Портретъ Гаврила Ларіонова Скачкова и объясненіе къ нему.....	1
Вступленіе.....	13
I. Уставъ брачный Правовѣрнаго Старовѣрчества, Павла Любопытнаго...	29
II. Порядокъ присоединенія приходящихъ въ Монинское Согласіе.....	40
III. Канонъ, пѣваемый во время сочетанія брака или Чинъ брачному молитвословію.....	46
IV. Епитимейникъ.....	58
V. Рѣчь Гаврила Ларіонова Скачкова при вступленіи въ должность Настоятеля и духовника Покровской Монинской часовни.....	70
VI. Прошеніе Гаврила Ларіонова Скачкова, объ увольненіи его отъ должности Настоятеля Монинской часовни.....	84
VII. Постановленіе на оное прошеніе.....	86
VIII. Уставъ или правила для прихожанъ Монинской часовни.....	90
IX. О церковномъ мирѣ. Монинскій согласовникъ съ Преображенскимъ кладбищемъ Гаврила Ларіонова Скачкова. 1814 года.....	98
X. О мѣстѣхъ Θεодосіевцевъ Преображенскаго кладбища.....	100
XI. Списокъ прихожанъ Покровской Монинской часовни въ 30-хъ годахъ настоящаго столѣтія.....	103
XII. Поморскіе противу Θεодосіевцевъ содержатъ что.....	107
XIII. Письмо Захара Θεодорова Бронина о церковномъ мирѣ.....	109
XIV. О моленіи за Папу Римскаго.....	116
XV. Возникшее новоженство въ согласіяхъ безбрачныхъ Старообрядцевъ, Андреяна Сергѣева.....	126
XVI. Извѣстіе о новоженахъ, Андреяна Сергѣева.....	131
XVII. Показаніе, яко воздержностію своею Θεодосіево Согласіе и подобныи имъ древнихъ еретиковъ многія ереси обновивша, Лукьяна Даровченцева.....	139
XVIII. Заблужденія Θεодосіянъ, Филипповыхъ и Аристова Согласія, Павла Любопытнаго.....	154
XIX. Замѣтки.....	156
1. Брачный обрядъ духовныхъ Христіанъ или Молоканъ.....	158
2. Безбрачіе Θεодосіевцевъ въ дѣйствительности.....	164
3. Для Старообрядцевъ Безпоповцевъ Преображенскаго кладбища.....	171
4. Замѣчанія на статью «Расколъ и Единовѣріе» Г. Юрьева.....	177
XX. Надгробіе Новожену, Андреяна Сергѣева.....	184

ЗАПИСКАХЪ

ЮРЬЕВСКАГО АРХИМАНДРИТА ФОТІЯ.

Въ 1-й книгѣ «Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ,» 1868 года (отд. V, стр. 261—272) напечатаны «Извлеченія изъ Записокъ Фотія.» Злорадство и гордыня сочинителя «Записокъ» выразились въ нихъ во всей наготѣ своей. Издатель, впрочемъ, предвѣщаетъ читателей, что слѣдуетъ «осторожно принимать показанія и отзывы такого страстнаго чело-вѣка, сличать ихъ съ показаніями и отзывами другихъ, болѣе младокровныхъ и безпристрастныхъ современниковъ, то же не хуже его знакомыхъ съ тѣмъ, что рассказываетъ онъ.» Переда-ваемое же имъ о Филаретѣ и его о немъ сужденіе онъ совѣтуетъ «сличить и повѣрить съ извѣстіями другихъ и съ рассказами самаго Владыки, какъ извѣстно, справедливѣйшаго чело-вѣка нашихъ дней, сохраненными потомству въ «Запискахъ о жизни и времени Святи-теля.» Тогда правда выйдетъ наружу, что бы ни говорили нерас-положеніе, зависть и злоба къ мужу, который составляетъ лучшее

¹ Сочинитель «Записокъ о жизни и времени М. М. Филарета» приготовляетъ свой трудъ къ посмертному, какъ говоритъ, изданію. Иное изъ пополненій и поясне-ній онъ помѣщаетъ въ повременныхъ изданіяхъ. Предлагаемая статья войдетъ въ число приложеній, къ стр. 105. Такъ «Замѣтка на замѣтку» — отвѣтъ «Рус-скому Архиву» во 2 кн. 1868 г. «Чтеній въ Общ. Ист. и Др. Рос.,» относится къ стр. 200; нѣсколько словъ въ 1-й кн. того же года «Чтеній» по поводу занима-тельныхъ рассказовъ въ «Русскомъ Вѣстникѣ:» «Изъ прошлаго,» къ стр. 223 и т. д. О. Б.

украшеніе и гордость не только современной Россіи, но и всего Православнаго міра....»

Фотій, не столько страстный, сколько властолюбивый, коварный и завистливый, самъ себя обличаетъ передъ судомъ потомства въ своихъ сказаніяхъ на столько же и даже больше, нежели обличился въ своихъ запискахъ Синодскій Оберъ-Прокуроръ Яковлевъ.

Облагодѣтельствованный, по собственному признанію, Филаретомъ, ² неблагодарный Фотій клеветаетъ на него и свѣтиса затемнить его свѣтлый путь на земли.

Не возражая на явное безуміе вражды, утверждающей, будто бы Святитель принадлежалъ къ одной изъ масонскихъ ложъ, и даже письменно просилъ начальника секты «включить и считать его въ ложѣ;» не упоминая также и о ненависти клеветника къ Библейскому Обществу, которое, какъ въ зеркалѣ, отражается въ отчетливомъ трудѣ А. Н. Пыпина, ³ привелъ разные попытки Фотія, въ сущности жалкаго, страннаго, смѣшнаго изувѣра-самохвала, ⁴ запятнать чистое имя своего благодѣтеля.

Вытребовалъ Аракчеевъ съ Дону на Неву Есаула Котельникова, затѣявшаго новую секту Духоносцевъ. Фотій взялся обратить его на путь истины. Хитрецъ хитреца издалека чуетъ. От-

² «Чтенія въ Моск. Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія,» 1868 г., кн. IV, стр. 104—111.

³ «Вѣстникъ Европы» 1867 г., Авг., Сент., Ноябрь. и Декабрь.

⁴ См. «Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ 1868 г., кн. IV, стр. 79—80: объ истребленіи художественной, драгоценной вещицы (каме). Не считая ли, что Архимандритъ кликалъ Графиню А. А. Орлову-Чесменскую и похвалу, дружную съ ней, А. И. Жадовскую, какъ дѣвченокъ: «Анна! Аграфена!..» Самохвалство же его еще недавно выказалось въ ничтожныхъ выпискахъ изъ его Записокъ (6 тетрадь Русскаго Архива на 1869 г.), на примѣръ: «Авва Фотій» — такъ величаетъ онъ себя — «поддержалъ Митрополита Серафима: пригласилъ съ нимъ Князя А. Н. Голицына; въ Петербургѣ честили его знатные и ученые Бояре и Боярыни; Императоръ Александръ Павловичъ кланялся ему въ ноги, стоялъ предъ нимъ на колѣняхъ, цѣловалъ десницу его!» и т. д.

щепенецъ разгадалъ ханжу и удовольствовалъ его тщеславной само-надѣянности: онъ, немного поспоривъ, ударился въ отчаянное раскаяніе, и былъ отпущенъ на родину, да еще и съ наградой. Ему дано 1,000 р., какъ означено въ «Запискахъ Шишкова.»⁵ Зная, какимъ богатствомъ распоряжается буйно-строгой и грубо-настойчивый духовникъ Графини Орловой-Чесменской, по ея слѣдой, необъяснимо безпредѣльной, ему послушности, лукавый Казакъ пытался выманить отъ него не одну тысячу, да не удалось. Раздосадованный до неистовства своей неудачей, онъ сбросилъ съ себя личину, ругательно насмѣялся простотѣ повѣрившихъ его мнимому обращенію, въ своемъ еретическомъ сочиненіи: «Острый серпъ,» и послалъ свою рукопись⁶ къ разнымъ лицамъ. Московскій Архіепископъ вовсе не заботился о Котельниковѣ. Фотій его обратилъ. Фотію его наградили, Фотій же его и управилъ въ Соловки, гдѣ готъ и умеръ. Однако Юрьевскій самоуправецъ съумѣлъ и тутъ накинуть тѣнь на Святителя: «Филаретъ, сказано въ его Запискахъ, идя въ письмѣ Котельникова (при которомъ присланъ будто бы ему «Острый серпъ»), что онъ до небесъ восхваленъ за терпимость ереси и хладнокровность къ Православію (!), Митрополитъ же Серафимъ весьма очерненъ, а Фотій самими скверными красками расписанъ, и надѣясь симъ сильнымъ ругательнымъ письмомъ привести въ подозрѣніе Фотія, послалъ въ собствѣнныя руки Его Величества; но Государь принялъ сей поступокъ Филарета Московскаго за весьма дурной, о чемъ изволилъ сказать Аракчееву, и бумагу передалъ для разсмотрѣнія Серафиму, а послѣ Фотію.»

Участь Котельникова рѣшена зичой 1824 г., когда было юднито гоненіе на Филарета, бывшаго въ ту пору въ Москвѣ и отстаивавшаго запрещенный Катихизисъ: могъ ли же онъ, тонимый и въ опалѣ, обратиться къ Императору съ письмомъ и книгой раскольника, уже осужденнаго? Имѣлъ ли онъ право писать къ Государю непосредственно о чемъ и когда вздумается?

«Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1868 г., кн. 3

По словамъ Шишкова и Фотія «книгу.»

Гдѣ предлогъ войти въ дѣло, чуждое Московской каведры? Было ли еще получено имъ письмо Котельникова? Гдѣ же оно, гдѣ и всеподданническое письмо Архіепископа? Согласно ли съ безпримѣрной сдержанностью Александра показаніе, что онъ «принялъ сей поступокъ Филарета Московскаго за весьма дурной?» и таковъ ли былъ Аракчеевъ, чтобъ наединѣ ему сказанное передавать кому бы то ни было? Наконецъ, какъ могло случиться, чтобы «бумага» послѣ разсмотрѣнія Первоприсутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ, была предоставлена заключенію Юрьевскаго Архимандрита?... Ограничу предложенными вопросами опроверженіе этого сказанія.

На 108—111 стр. моихъ «Записокъ о М. Филаретѣ» вавечтанъ, со словъ его, рассказъ А. Н. Муравьева, повѣренный мною личнымъ вновь, по моей просьбѣ, рассказомъ мнѣ Владыки, о запрещеніи въ 1818 — 1819 г. сочиненія Станевича «Плачь (бѣда) надъ гробомъ младенца.»⁷ Въ 1824 г. Шишковъ съумѣлъ измѣнить взглядъ на «Плачь» и исходатайствовать Высочайшее разрѣшеніе на выпускъ въ свѣтъ не безсмертнаго творенія Станевича.⁸ Въ 1815 г. оно было одобрено Архимандритомъ Иннокентіемъ. Митрополитъ Михаилъ и Ректоръ Петербургской Духовной Академіи Филаретъ, признали нужнымъ иное въ немъ испрасить и перемѣнить; но Князь Голицынъ представилъ свои на него замѣчанія Императору, и оно было запрещено. Цензоръ, однако, тогда же возведенъ въ санъ Епископа Оренбургскаго. Что же говоритъ Фотій? «Дабы удалить его, подъ благовиднымъ предлогомъ, дѣйствовалъ съ Духовной стороны Филаретъ, Ректоръ Академіи. Онъ далъ свое мнѣніе о книгѣ.» Стало быть, Епископство—предлогъ къ ссылкѣ и наказанію. А какъ же назвать ходатайство Филарета о порученіи Иннокентію «вмѣсто Оренбургской Епархіи, Пензенской, болѣе по климату ему благопріятной?» По логикѣ Фотія это—злоба, ненависть, преслѣдованіе и т. п.

⁷ Первоначально напечатанъ въ «Чтеніяхъ Общества и Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1861 года, кн. 1, отд. V, стр. 201—202. О. Б.

⁸ Напечатано въ первый разъ тоже въ «Чтеніяхъ» 1861 г., кн. 2-й, отд. V, стр. 201—202. О. Б.

«Онъ (Филаретъ) написалъ книжицу: «Разговоръ между испытующимъ и увѣреннымъ,» въ духѣ не Православныхъ, со-
 бѣту каждому оставаться въ своей Вѣрѣ, въ какой родился (о
 книжицѣ говорено въ моихъ «Запискахъ,» стр. 82—84 и Приложе-
 ній ХУШ); переводъ Священнаго Писанія, со своими учениками,
 ютовторилъ (т. е., «Записки на книгу Бытія, Начертаніе Церковно-
 библейской Исторіи и т. п.!!!);» «для повсемѣстнаго распростране-
 ния своего духа принаровилъ Катихизисъ пространнѣй и краткѣй,
 въ которыхъ Символъ Вѣры, Заповѣди Господни и Молитва Гос-
 подня изложены на простонародномъ языкѣ.» Вопросъ о Кати-
 зисахъ давно рѣшенъ: на различныхъ языкахъ, въ разныхъ,
 аже не Православныхъ, Церквахъ, они преподаются и въ Азіи и
 въ Америкѣ.

«Какъ писаніями своими, такъ и словомъ и дѣломъ (продол-
 жаетъ Фотій), Филаретъ Московскій не сдѣлалъ Православной
 Церкви и Вѣрѣ ни какой пользы, кромѣ услугъ нововведеніямъ и
 въ Православію и всему, что угодно было тайному обществу!» Фила-
 ретъ—безполезный человѣкъ и на словахъ и на дѣлѣ!... Труды
 его, ученые, историческіе, догматическіе, его проповѣди, извѣст-
 ны на обоихъ полушаріяхъ земли, его честное, до послѣдняго
 дыша искренно ревностное, служеніе Церкви, Государству, человѣ-
 честву, его любовь къ просвѣщенію, воспитавшая столько извѣст-
 ныхъ служителей, проповѣдниковъ и столповъ Православія, вся
 многолѣтняя жизнь его, исполненная трудовъ и подвиговъ Вѣры,
 любви, благочестія, благотворительности, все отринуто неисто-
 й завистью клеветника!... Жалокъ Фотій, невыразимо жалокъ
 злобный Фотій!...

Далѣе идетъ рѣчь о Князѣ Голицынѣ, мелькаютъ нѣкоторые
 имена членовъ Библейскаго Общества и Масоновъ, т. е., почтен-
 ныхъ дѣателей почтеннаго Дружескаго Общества, упоминается о
 Кснерѣ, о Феслерѣ, о Теофилактѣ.

Фотій спуталъ Феслера, о которомъ подробно рассказано въ
 «Запискахъ» моихъ (стр. 39—41), съ Ансильономъ (стр. 91—94),
 относитъ извѣстную полемику Ректора Духовной Академіи, Фи-
 рета, съ Членомъ Синода, Теофилактомъ, по поводу Эстетики

Авсальона, къ рецензіи справедливыхъ замѣчаній Преосвященнаго⁹ на конспектъ Философскихъ наукъ Профессора Феслера, къ рецензіи ужь, конечно, не въ защиту чьихъ либо заблужденій. Что до Госнера, я не упомянулъ по тому объ его преданной огню книгѣ (Толкованіе на Евангеліе отъ Маттея), что дѣло о переводѣ ея (съ Нѣмецкаго на Русскій) и о напечатаніи давно и достаточно извѣстно по производству суда надъ Поповымъ,¹⁰ а также и надъ привлеченными къ дѣлу Гречемъ и другими, къ Государственному Совѣтѣ оправданными.

Довольно. Все, приведенное изъ Записокъ Юрьевскаго Архимандрита, ярко обличаетъ его недобросовѣстность. Въ заключеніе сопоставлю его разнорѣчащія о Филаретѣ отзывы въ три разныхъ поры. Одна пора 1814—1817, когда молодой Ректоръ С.-Петербургской Духовной Академіи обратилъ на себя всеобщее вниманіе своими учеными трудами, краснорѣчіемъ глубокомысленныхъ проповѣдей, твердостью догматическихъ свѣдѣній, и слава его росла «не по днямъ а по часамъ.» Вторая пора 1824—1825, когда козни нѣсколькихъ узкомыслящихъ ханжей и низкопоклонниковъ Аракчеева пособили послѣднему охладить Александра I-го къ Князю Голицыну; когда продолжалось еще гоненіе на преподавателей въ С.-Петербургскомъ Университетѣ¹¹ и на Библейское Общество; когда Московскій Архіепископъ подвергся преслѣдованіямъ.¹² Третья пора 1827 — 1837, когда Фотій догадался, что

⁹ Θεοφιλάκτα, помѣщенной въ «Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1859 г., кн. 2, отд. V, стр. 113—123. О. Б.

¹⁰ См.: «Мнѣніе Сенатора Муравьева-Апостола по дѣлу Д. С. С. Попова о Цезурѣ,» въ защиту Попова, въ 4-ой кн. «Чтеній въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1859 г., отд. V, стр. 37—42; а противъ Попова и Муравьева тамъ же (стр. 43—48): «Мнѣніе Сенатора Сумарокова,» и Адмирала Шишкова, въ его «Запискахъ,» напечатанныхъ тамъ же, въ «Чтеніяхъ» 1859 г., кн. 3-ей, отд. 2, стр. 88 и слѣд. О. Б.

¹¹ См. «Дѣло о С.-Петербургскомъ Университетѣ въ 1821 году,» въ «Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ» 1866 г., кн. 3, отд. V, стр. 61—164. О. Б.

¹² Непримиримымъ гонителемъ его былъ одинъ Фотій. Шишковъ, возставъ

Митрополитъ Московскій въ свѣтъ славы Святительской стяжалъ уваженіе и въ чуждыхъ странахъ; что любовь, довѣріе и благоговѣніе къ нему народа безпредѣльно; что онъ проченъ на своей кафедрѣ.

Отъѣзды Фотія о Филаретѣ.

1814—1817.

Разсказавъ объ его благодѣяніяхъ, отъ вступительнаго испытанія, своего поступленія въ Духовную Академію, выпуска преподавателемъ въ училищѣ при Семинаріи, а потомъ въ Кадетскомъ Корпусѣ, и до постриженія, Фотій вспоминаетъ, какъ Филаретъ помогалъ ему деньгами, и какъ много заботился объ излѣченіи его отъ болѣзни, пригласивъ къ себѣ знаменитаго О. К. Каменецкаго (а не Каменскаго), позже Лейбъ-Медика. Далѣе онъ превозноситъ его такъ: «Сила, красота, достоинство и слава Духовной Академіи былъ одинъ Филаретъ.» «Когда часы кончались ему преподавать, всегда оставалось великое усердіе слушать его еще болѣе безъ астія и питія».... «Сердоболень, милостивъ... Видъ лица его былъ яко Ангела Божія.... отъ устъ его никогда ни одного слова не слыхалъ напротивъ Вѣры Православной, напротивъ Церкви Восточной Христовой; онъ молчаливъ былъ, кротокъ, тихъ; каждое слово его имѣло вѣсъ и силу; человекъ былъ, исполненъ многого ученія».... «Филаретъ не былъ единого духа съ лукавыми. Въ оное время былъ союзъ любви между Филаретомъ и Иннокентіемъ, и яко друзья были искренніе, искренніе свѣтильники, подававшіе надежду собою во благо Церкви?...»

Катихизисы, только повторялъ внушенія Фотія; Кикинъ хлопоталъ лишь о «Бесѣдѣ» Станевича; Магницкій не шелъ явно противъ Московскаго Пастыря; Аракчеевъ хотѣлъ только уронить Голицына. Митрополитъ Серафимъ, страдательное оружіе овладѣвшихъ имъ, не прерывалъ возможно добрыхъ сношеній съ Филаретомъ, не порицалъ, хотя и не отставалъ, «Катихизисовъ», уважалъ гонимаго и въ послѣдствіи дорожилъ его совѣтами. Шатка наша бѣдная человѣческая природа! Грустно вспомнить, что такіе честные люди, какъ добродушный Шишковъ и Стасъ-Секретарь Кикинъ, могли поддаться вліянію Фотія!

1824—1285.

Похоже ли въ эту пору сказанное о немъ съ тѣмъ, что говорено въ 1814—1817? Тогда онъ: «витія, писатель, ученѣйшій мужъ, образователь всѣхъ отличныхъ духовныхъ заведеній» и т. д. Теперь онъ: «человѣкъ вредный Православію—и ничего-то путнаго не сказалъ, не написалъ, не сдѣлалъ!»..

1827—1830—1837.

Въ 1827 г. Фотій вновь напоминаетъ Филарету объ его благодѣяніяхъ; въ письмѣ, отъ 26 Ноября 1830, онъ радуется его служенію въ Церкви Божіей словомъ и дѣломъ и восклицаетъ: «Слабѣйшій и дивный во святыхъ своихъ Господь, удивляя въ тебѣ вся хотѣнія своя, благоволилъ тебе сохранить подъ сѣнію покрова своего отъ чуднаго недуга, отъ многихъ лѣтъ въ писаніи явленнаго (отъ холеры). Спасеніе твое отъ летящаго недуга среди паствы твоея есть дѣйствіе перста Божія. Не дивлюся сему въ тебѣ. Кто не видитъ и во всемъ съ тобою перста Божіаго, Святителя Божіаго!.. Ты нуженъ Церкви Божіей!.. Да свѣтитъ свѣтъ Господень въ тебѣ всѣмъ и мнѣ, да между всѣми тѣбѣ сладости свѣтлѣнія твоего въ дѣлѣ благодати коснется и гортани сердца моего.» Наконецъ въ письмѣ къ Жадовской, отъ 26 Ноября, 1837 г., онъ говоритъ: «Я за знаменіе Божіей благодати полагаю въ томъ, кто изъ Москвитей своего пастыря, наставника и учителя, Святителя Филарета, почитаетъ, по Божію истинно слушаетъ. Я скажу то, что никогда инаго слова не слышалъ отъ Филарета Митрополита, какъ на пользу души.... Никогда не посылалъ Богъ такого мудраго пастыря граду Москвѣ, какъ Филарета. Жизнь его лучше Платона, какъ серебро олова. Его намѣренія всегда человѣколюбны и превосходны. Пастырь, Ангелъ Господень! Есть нѣкая настоятельница въ паствѣ его, и почитаетъ его за святаго: и я ее почитаю единственно за праведную въ женахъ, что праведно поступаетъ, такъ почитая своего Святителя. Ея душа не погибнетъ: благословеніе Архіерейское исполнить въ ней мѣру совершенства во спасеніе. Правда, не всегда Филаретъ по природѣ разливается въ чувствіяхъ нѣжныхъ, но бываютъ черты

принимая сердцу въ свѣтлости его лица и очесъ. Я объ одномъ болѣе всего Бога молю, дабы быть ему во Святыхъ.»

Какого же довѣрія заслуживаютъ сказанія Фотія? Какой плодъ принесутъ онѣ? Глумленіе и соблазны!... Правда: «не возможно не прійти соблазнамъ, но горе тому, чрезъ кого они приходятъ» (Лук. гл. XVII 2, 5).

Только ничтожность и незавидная посредственность пребываютъ въ мирѣ съ міромъ.... Кого же и преслѣдовать клеветѣ человеческой и молвѣ людской, какъ не Филарета?

Нельзя, конечно, требовать, чтобы всѣ поняли, оцѣнили и полюбили одинаково кого бы то ни было. Независящія отъ насъ въ жизни встрѣчи, случаи и недоразумѣнія, не рѣдко оставляютъ въ душѣ слѣды непріятныхъ столкновеній. Такъ не любилъ Московскаго Филарета ученый и даровитый ученикъ его, Павскій (мои «Записки» стр. 89 — 91); такъ не отдавалъ ему сиравадливости просвѣщенный и полезный служитель Церкви, Теофилактъ;¹³ такъ извѣстный писатель и дѣятель духовный, Филаретъ, Черниговскій, Ректоръ Московской Духовной Академіи до Архіерейства, порой досадовалъ на него за нѣкоторыя замѣчанія на свои труды (тамъ же стр. 86); такъ и всеуважаемые Іерархи, оба Иннокентія, Пензенскій и Таврическій, не вполне понимали его. Пензенскій, однако, хоть не скоро, да убѣдился въ его правотѣ и искренности: недоразумѣнія съ обѣихъ сторонъ были легко забыты; Филаретъ постоянно отзывался объ Иннокентіѣ дружелюбно; Иннокентій прекратилъ свои сѣто-

¹³ А вотъ что сказалъ о немъ незабывый Филаретъ въ письмѣ къ Гавріилу, Архіепископу Тверскому, отъ 29 Мая, 1824 г.: «Вы помогли мнѣ оплакивать Преосвященнаго Симеона (Ярославскаго), а теперь помогите оплакивать Преосвященнаго Теофилакта. Служилъ, обѣдалъ, почивалъ, проснулся, исповѣдался, скончался. Едва вѣрю, но нельзя не вѣрить: пишутъ отсюда Преосвященному Викарію. Да будутъ блаженны умирающіи о «Господѣ! Не должно ли сказать и то, что за тѣми словами слѣдуетъ у тайновидца: «Горе живущимъ на землѣ?» См.: «Душеполезное Чтеніе» Апр. 1869 г. Не надо смѣшивать писемъ Московскаго Митрополита къ Гавріилу Тверскому, помѣщенныхъ въ «Душепол. Чтеніи», съ его же письмами къ другому Гавріилу Рязанскому, которыя напечатаны въ «Чтеніяхъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ,» 1869 г. кн. 1.

ванія на Филарета, особенно же когда не стало тѣхъ лицъ, которыя, по ревности не по разуму, и не понимая послѣдняго, смущали перваго. Правда, они также повинились потому въ своей несправедливости къ порицаемому ими туземцу; но въ то время большое имѣли значеніе опрометчивыя сужденія такихъ особъ, какъ, на примѣръ, Кн. С. С. Мещерская, бывшая въ силѣ при Дворѣ и въ такой милости у Императора, что ей, съ Княгиней Голицыной, пожаловано 100 т. р. изъ Инвалиднаго капитала. Такой слухъ носился по Петербургу. Пусть же теперь литературные сыщики выкапываютъ и ловятъ какую ни будь строчку, намекъ, словцо на безмолвно переносившаго пересуды: не собрать имъ такой обильной пищи злорадству, какую приготовилъ имъ Фотій. Записки послѣдняго хранятся въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ. Внутреннее достоинство ихъ достаточно уже раскрыто отрывками, выше обсужденными и разъясненными. Но какъ бы ни пристрастны, какъ бы ни лживы были онѣ, все же необходимо ихъ огласить вполнѣ, чтобъ отдѣлать все достовѣрное отъ невѣрнаго въ повѣствованіяхъ Фотія о событіяхъ и лицахъ. Не уже ли Московская Духовная Академія не позаботится о толковомъ изданіи его «Записокъ», съ изслѣдованіями и поясненіями историческими, біографическими, хронологическими и т. д.? Тогда только окажется, какъ говорилъ Филаретъ, что тутъ правда и неправда. Впрочемъ, если Академія, при другихъ занятіяхъ своихъ, не можетъ приступить къ такому труду вскорѣ, то Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, безъ сомнѣнія, не отказалось бы отъ него, если бы рукопись Фотія была передана Обществу, а также и всѣ, относящіяся къ ней, свѣдѣнія, какія могутъ найтись въ Академіи, бумаги, письма и т. п. Что до Иннокентія Херсонскаго и Таврическаго, нелюбовно отзывался онъ о Московскомъ Митрополитѣ въ письмахъ къ Архіепископу Гавріилу Рязанскому.¹⁴ Онъ пишетъ, на примѣръ: «Москва, по старой привычкѣ своей, не уمدлила сдѣлать изъ меня явной оппозиціи своему (къ сожалѣнію, не любимому) Владыкѣ... Онъ самъ принялъ меня, по видимому, съ искреннимъ участіемъ, но съ

¹⁴ Чтенія въ Обществѣ Ист. и Древн. Россійскихъ, 1869 г., кн. 1, отд. V, стр. 57—158.

какимъ то виѣстѣ замѣшательствомъ и какъ бы стыдомъ. Замѣтилъ, что я не учащаю моихъ посѣщеній къ нему, хотя жилъ въ Москвѣ недѣлю.» Потомъ: «Въ праздникъ Алексѣя Митрополита я имѣлъ удовольствіе въ первый разъ слышать Преосвященнаго Филарета проповѣдающимъ. Слово было написано очень умно, но по всѣмъ правиламъ школы, безъ приспособленія къ понятію слушателей; произнесено хорошо, но такъ, какъ произносятся по Указу Консисторіи. Такому огромному таланту теряться въ ребяческихъ формахъ!... Истинно жаль!...»

Не уже ли соперничество съ великимъ проповѣдникомъ внушило ему такой странный отзывъ? «Истинно жаль!» его же словами скажу на это. Нелюбимому Владыкѣ великую, однако, любовь обнаружила Москва по кончинѣ его.

Далѣе: Митрополитъ принялъ его «съ замѣшательствомъ и стыдомъ!» Эти слова объясняются мрачнымъ, въ 1841 году, настроеніемъ духа его передъ отъѣздомъ изъ Кіева въ Вологду. Сказавъ, что онъ оставилъ безъ отвѣта поздравительное письмо Оберъ-Прокурора, Графа Протасова, «съ возведеніемъ его на степень Епархіальнаго Епископа;» что «его нагло отрываютъ отъ своего мѣста, любимаго круга занятій и, безъ особенной причины и цѣли, бросаютъ въ отдаленный Сѣверъ,» онъ потомъ рассказываетъ, какъ назначеніе его подѣйствовало на другихъ: «Кіевъ завопилъ противъ него всею силою своего голоса; въ слѣдъ за тѣмъ понеслись со всѣхъ сторонъ сожалѣнія и недоумѣнія. На бѣду этому тревоженію содѣйствовали самые столпы Церкви. Владыка Кіевскій пріѣзжаетъ провѣдать больного, и при людяхъ закликаетъ именемъ Божиимъ перенести искушеніе. Владыка Московскій пишетъ съ великимъ сожалѣніемъ о случившемся и съ желаніемъ, чтобы я своею славою (о! о!) озарилъ Вологду. Пишетъ непосредственно въ другой разъ къ Владыкѣ Кіевскому съ увѣдомленіемъ, что они рѣшились единодушно представить меня въ Каменецъ, изъ уваженія къ состоянію моего здоровья. О томъ же пишетъ Преосвященный Іона, и проситъ помолиться объ успѣхѣхъ предпріятія. Такой жалобный хоръ не могъ не смутить всякаго, а я долженъ былъ слушать его на одрѣ болѣзненнымъ.»

Не останавливаясь на восклицаніи: «о! о!»—знакъ явнаго благоволенія проповѣдника къ проповѣднику, раскрою источникъ не мирныхъ чувствъ одного къ другому. Кто смолodu, кромѣ развѣ совершенно сухихъ, холодныхъ, лѣнивыхъ умовъ, не увлекался подѣ часъ, невольно, безсознательно, новизной смѣлой мысли, пышною на показъ рѣчью (*phrase gonflante*), даже удачнымъ только выраженіемъ? Многіе ли же изъ юноученныхъ мыслителей вовсе не поддавались порой вліянію современныхъ стремленій той или другой школы Философіи на Западѣ и не ослаблялись, такъ сказать, космополито-религіозными блестящими въ разглагольствованіяхъ мечтателей? Такъ и нашъ молодой ученый Иннокентій, при началѣ своего поприща, увлекался навѣянными со стороны умопредставленіями (идеями). Филаретъ замѣчалъ его увлеченія, и нерѣдко въ бесѣдахъ своихъ съ нимъ обличалъ то или другое уклоненіе его отъ строго Православнаго ученія.

Но обличаемый, или побѣждаемый, едва ли когда бываетъ признателемъ и любовенъ къ своему обличителю и побѣдителю. Не легко признать себя меньшимъ предъ кѣмъ бы то ни было!

Таковы были ихъ отношенія съ 1826 по 1829. Не менѣ того Митрополитъ, уже извѣстный учитель и проповѣдникъ, цѣнилъ даровитость новаго учителя и проповѣдника, и тѣмъ болѣе, что послѣдній, мужая духомъ и богатѣя свѣдѣніями, чистосердечно отказался отъ заблужденій, въ которыхъ укорялъ его Московскій Первосвятитель. И вотъ какъ это случилось: Синодъ, отдавая справедливость ученой и служебной дѣятельности Архимандрита, желалъ возвести его въ санъ Епископа. Нѣкоторые изъ Членовъ сомнѣвались въ чистотѣ догматическихъ убѣжденій Иннокентія. Первоприсутствующій, при обычной нерѣшительности своей, не могъ дать себѣ отвѣта на возникшій въ душѣ его вопросъ: кого обрѣтетъ въ новомъ Архіереѣ Церковь: пастыря ли добраго, или же колеблемаго вѣгромъ ученія по стихіямъ міра? Онъ прибѣгаетъ къ единственному средству: онъ возлагаетъ на Филарета испытать Иннокентія. Испытатель принялъ испытуемаго уже не какъ гостя и собесѣдника, а какъ Архипастырь монаха, какъ вліятельнѣйшій Членъ Св. Правительствующаго Синода, какъ учитель и просвѣтитель духовенства двухъ столицъ съ ихъ Епархіями.

Онъ повелъ съ нимъ не ту уже мягкую, бережную рѣчь, какою, убѣждая его дотошъ, щадилъ въ немъ щекотливость, самолюбія; онъ потребовалъ отъ него полной, такъ сказать, исповѣди. Иннокентій высказался честно. Филаретъ обратилъ тогда къ нему то мощное и съ тѣмъ выѣстъ строго-любтивное Апостольское слово, по ученію и догматамъ Восточной Церкви, слово крѣпкое крѣпостию глубокосердечной вѣры проповѣдника, слово самой истины, на которое нѣтъ возраженій.... Иннокентій сознался въ своихъ заблужденіяхъ и былъ тронутъ до того, что, какъ пронесся тогда слухъ, заплакалъ.... Но слезы не потопили человѣческое въ немъ тщеславіе и гордость самолюбія.

Испытатель поручился за него—и онъ былъ возведенъ въ санъ Епископа. Митрополитъ слѣдилъ за нимъ, и радовался его успѣхамъ ученымъ и проповѣдническимъ. А Иннокентій, какъ выше указано, умалялъ, даже уничтожалъ его славу, какъ проповѣдника!.. Филаретъ не хвалилъ только его коммунистическія рѣчи (на пр., въ «Москвитянинѣ») и многія мѣста тамъ и самъ черезъ чуръ драматическія и лирическія, на показъ (эффектныя). Нѣтъ искренности въ рисованіи; плохо вѣрится возгласамъ; каедеда не зрѣлище, проповѣдникъ не актеръ. Такія мѣста встрѣчаются даже и въ «Седмицахъ.»⁴⁵ Правда, неожиданныя выходы

⁴⁵ Въ подтвержденіе сказаннаго и разсказаннаго здѣсь, приведемъ слова самаго Святителя изъ изданія А. Н. М.: «Письма М. М. Филарета. Кіевъ, 1869.» Настоящая статья поступила въ редакцію вскорѣ по выходѣ 2-й кн. нашихъ «Чтецій», а изданіе Муравьева появилось въ Москвѣ лишь недавно. Вотъ слова Владыки (письмо 10, стр. 21): «Бесѣды Страстной Недѣли получилъ до Вашего письма, а нѣтъ побужденъ былъ, прочитать нѣкоторые. Отлично много способности: но, какъ Вамъ угодно, а я желалъ бы, чтобы спокойный разсудокъ прошелъ по работѣ живаго и сильнаго воображенія, и очистилъ дѣло. Проповѣдь: «Старецъ сказалъ монахамъ: Будемъ плакать!—и мы будемъ плакать при гробѣ Господнемъ,» не знаю, понравится ли разсудку, если не дать себѣ ослѣпиться поверхностными блесками. Какъ малъ примѣръ для самаго великаго предмета! Какъ небрежно, неполно и невѣрно пересказана проповѣдь С. Макарія! На Голгофѣ не было, видишь, проповѣди! Какъ легко остроуміе убиваетъ истину! Проповѣдь: «Дщери Іерусалимски, не плачьтеся о мяѣ,» и пр., не есть ли точно проповѣдь, и не могла ли быть ближайшимъ образцомъ разбираемой теперь, нежели изреченіе С. Макарія? А: «Совершишася!» не есть ли сіе величайшая

производятъ впечатлѣніе на слушателей, но оно мимолетно, какъ музыка, цвѣты, благоуханіе, ласкающіе чувства: умолкла музыка, увяли цвѣты, испарился запахъ, и—пріятныя ощущенія забыты. Не побѣдилъ онъ Филарета, порываясь дѣйствовать на сердце, а дѣйствуя преимущественно на чувства. Московскій Златоустъ дѣйствуетъ на разумъ, поучаетъ, убѣждаетъ, трогаетъ, укрѣпляетъ, исправляетъ и принятое головой посядается въ сердце, и многіе.

изъ проповѣдей? И Сотникъ сказалъ свою проповѣдь: «Во истину Божій Сынъ бѣ сей.» Проповѣдь сія не много короче разбираемой, и разнѣе по тому только не проповѣдь, что Сотникъ не былъ Докторъ Богословія, и прелесть ее безъ аналогій и каедръ.» Издатель въ своихъ поясненіяхъ говоритъ (стр. 23): «Мнѣніе его (Филарета) о проповѣдяхъ Пр. Иннокентія, показываетъ всю глубину и проникательность его критическаго взгляда. Мнѣ случалось присутствовать при бесѣдѣ сихъ двухъ гениальныхъ людей, но Иннокентій казался далеко не въ уровень предъ Филаретомъ, и критическій молотъ сего великаго старца разбивалъ въ пухъ всѣ легкія восторженныя сужденія иже Епископа.» Много любознательнаго въ поясненіяхъ А. Н. М., но много же и неумѣлительнаго, уклончиваго, невѣрнаго, ошибочнаго. На примѣръ (стр. 95): «Община Одигитріева была основана недалеко отъ Новаго Іерусалима благочестивою Княгиніею Мещерскою, которая впоследствии была таже первая Игуменьею, а послѣ нея, ея племянница, Озерова.» Въ Словахъ и Рѣчахъ (ч. III, стр. 170—172), Бесѣда 19, о дивныхъ судьбахъ Троице-Одигитрискаго Общежитія, приписывается основаніе его Грузинской Царевнѣ Тамарѣ, какъ это видно изъ письма Митрополита къ Муравьеву (стр. 94), извѣстнаго въ изданіи Тамарой. Княгиня же Мещерская основала Анисинское Боро-Глѣбское женское общежитіе, гдѣ и теперь Игуменіей ввучка ея (Озерова) Княгиня Е. Н. Мещерская названа даже въ оглавленіи Бесѣды при описаніи общежитія (ч. II, стр. 13). Но предоставимъ специалистамъ провѣрити и оцѣнить свѣдѣнія, мелькающія въ объясненіяхъ, оговоркахъ, особенно въ словоупотребленіяхъ и самооправданіяхъ издателя. Мы укажемъ только на нѣкоторыя, по своему содержанію, три письма Филарета: «О времени премисіи Св. даровъ.» (Душепол. Чтеніе Сент. 1869). В. П. Нечаевъ, почтенный редакторъ журнала, по истинѣ душѣ полезнаго, помѣстилъ ихъ, выѣстъ съ писемъ А. Н. М., въ дополненіе къ своей прекрасной статьѣ: «О Св. возношеніи и Литургіи вѣрныхъ.» Для исторической правды, или хоть ради библиографическаго слѣдовало бы сказать, что эта переписка, за полтора года до изданія писемъ Митрополита къ М., помѣщена въ «Запискахъ Сушкова о жизни и времени Святителя,» и тѣмъ болѣе, что издатель писемъ (стр. 215) говоритъ, что списки

конечно, благодатно уразумѣли и уразумѣютъ изреченіе учителя: «Покоренный умъ позналъ и сердцемъ пріялъ вѣчныя истины.»

Такъ и самая «преданность Богу, зачатая отъ убѣжденія ума, перерождается въ живое чувство сердца. См.: «Слова и рѣчи Филарета М. М. ч. 1, стр. 159.

полемики «появились въ печати, но не въ удовлетворительномъ видѣ.» Это, впрочемъ, еще вопросъ, который будетъ разъясненъ повѣркой напечатаннаго, какъ въ Запискахъ Сушкова, такъ и въ изданной книгѣ А. Н. М., съ тѣми дополненіями и списками, которые переданы самимъ Филаретомъ въ Московскую Духовную Академію. Во всякомъ случаѣ едва ли можно назвать полемикой (таже 215), съ одной стороны вопросы и защитительныя писанія мірянина, вовсе не богослова, съ другой отвѣты и опроверженія догматика, святителя; проповѣдника; другими словами: заблужденія ученика и назиданія учителя. Странно и непріятно читать въ предисловіи къ полемикѣ: «Началась между нами (между Филаретомъ и Муравьевымъ!) странная и не совсѣмъ пріятная переписка» (таже 215). Видно Іерархъ не убѣдилъ писателя. Не возьметъ ли на себя Московская Духовная Академія разъяснить весь ходъ этой переписки благосклоннаго наставника съ настойчивымъ совопросникомъ? И кому же, какъ не ей, да Обществу Любителей Духовнаго Просвѣщенія слѣдить за всѣмъ, что теперь пишется, печатается и разглаговствуется о Святителѣ, чтобы разгонять тѣни, накидываемыя на свѣтлое имя его, когда завистью и клеветою, когда невѣжествомъ и упрямствомъ, когда спесью и тщеславіемъ? Легко живущему еще на землѣ сказать свое послѣднее слово взятому съ земли: изъ за могилы не боишься обличенія. Такъ и многія, даже очень многія, письма, изданныя Г. Муравьевымъ, нужно разъяснить опредѣлительнѣе, особенно же когда рѣчь идетъ о догматическихъ и церковныхъ вопросахъ, на примѣръ: письма 437—441, гдѣ, между прочимъ, видно, что не радуется Митрополитъ тому, что «свѣтская особа» сочиняетъ Акаѳистъ Апостолу Андрею Первозванному; также отзывы къ вразумленію извѣстнаго Овербека (стр. 640—644) и касательно нѣкогого Аббата Маундреля (657 — 661). Не Мандрюэль ли? А сколько неудовлетворительно объясненныхъ, или пройденныхъ молчаніемъ, событій и случаевъ въ продолженіе 35-лѣтней переписки, совѣтовъ, уроковъ и назиданій въ письмахъ, указаній издателя ихъ, требовавшихъ справокъ, изслѣдованій, опроверженій и т. п., его, наконецъ, недоразумѣній, столкновеній, подозрѣній и жалобъ на мірянъ и на духовныхъ лицъ: на Князю Циціанову, на Секретаря Владыки Святославскаго, на Економа Троицкаго подворья (пристанище Московскихъ Перво-святителей въ Петербургѣ), на редакторовъ газетъ и журналовъ: Протоіерея Н. А. Сергіевскаго, Аксакова и иныхъ, и на многихъ и на многое!... Все это

И такъ источникъ неблаговоленія Архіепископа къ Митрополиту—ревнивое чувство соперничества..... Но миръ вамъ, появившимъ и не понявшимъ Московскаго Филарета! Миръ и добрая память!... За могилой нѣтъ недоразумѣній и соперничества. Каждый получить заслуженное воздаяніе, каждый обрѣтетъ мѣсто: «Въ дому отца моего обители мнози суть» (Іоан. XIV, 2).

Николай Сумковъ.

требуетъ строгой повѣрки и исторической оцѣнки, не только писать, но и говорить, оправданій, рассказовъ, сужденій издателя. «Вся же искушанная добрая держите,» и «отъ всякія вещи злыя отгребайтесь» (1 Солун. 5, 20—21).
О. Б.

НѢСКОЛЬКО МЫСЛЕЙ

О Б Ъ

ИГОЛЬЧАТЫХЪ РУЖЬЯХЪ.

Разгромъ Австрійцевъ при Кёнигсбергѣ, или Садовой, возбуждалъ вниманіе всѣхъ военныхъ людей. Каждый, какъ говорится, вѣлъ на своего конька: Баронъ Жомини приписываетъ успѣхъ Прусаковъ стратегическому, мудро составленному, плану, въ слѣдствіе котораго обѣ Прусскія арміи (1-я и 2-я), направленные съ разныхъ сторонъ, соединились въ данное время для пораженія епріятеля; при этомъ знаменитый стратегикъ даетъ игольчатому ужью второстепенное уже значеніе. Сторонники артиллеріи выставляютъ ее, какъ могущественно повліявшую на разгромленіе арміи Бенедекъ и т. д. Господствующее же мнѣніе приписываетъ главный успѣхъ Прусаковъ ихъ игольчатому ружью.

На сколько каждое изъ этихъ мнѣній основательно, судить не буду, но думаю, что главною причиною разгрома едва ли не былъ составъ противоборствовавшихъ армій: Прусская, за малымъ исключеніемъ (Познанцевъ-Католиковъ), была вся составлена изъ одной соплеменной народности, одного Вѣроисповѣданія, языка и обычаевъ, между тѣмъ какъ Австрійская представляла изъ себя какъ бы мозаику, сложенную изъ различныхъ племенъ и народовъ, съ рѣзкими противоположностями характеристикъ свойствъ и политическихъ мнѣній, стремленій, надеждъ: здѣсь были особенные по областямъ полки Австрійцевъ другихъ Нѣмцевъ, Венгерцевъ, Итальянцевъ, Тирольтцевъ, жи-

телей Баната, Буковины, Трансильваніи, Чехіи, Моравіи, Далмаціи, Хорватіи, Крайны, Хорутаніи, Штиріи, Галиціи, Поляковъ и т. п., что все дѣлало части Австрійской арміи совершенно не похожими одна на другую, иногда же совершенно противоположными, не одинаково сочувствующими славі Имперіи; были и такіе, которые тайно вовсе не желали торжества Австрійской арміи, хотя и составляли часть оной, какъ, на примѣръ, Венгерцы, которымъ, для достиженія своего заповѣднаго желанія, предстояло легче справиться съ пораженными, нежели съ торжествующими, Габсбургами, что теперь очень ясно и обнаружилось. За Венгерцами и Чехи начали заявлять свои права несравненно крѣче, нежели когда либо, и стали домогаться того же, что даровано Венгріи; за ними пробудились и другіи Славянскіе племена Австріи, чего, повторяю, не могло бы быть, если бы Австрія въ 1866 году вышла побѣдительницей, и тогда силой Нѣмецкаго элемента могла бы подавлять всякія подобныя попытки.

Изъ таковыхъ-то элементовъ была сложена Австрійская армія. Присоединивъ же къ этому еще и то, что въ головѣ Прусаковъ при Садовой стоялъ самъ Король и главными дѣятелями были: одной арміи Наслѣдный Принцъ, другой братъ его; между тѣмъ у Австрійцевъ, какъ въ послѣдствіи оказалось, Фельдмаршалъ Бенедекъ былъ стѣсненъ не вполнѣ еще исчезнувшими въ Австріи Гофъ-Кригсъ-Ратомъ, то такое положеніе не могло не имѣть совершенно противоположнаго вліянія на ту и на другую армію. Наконецъ, нельзя не замѣтить, что, независимо отъ всего выше сказаннаго, Австрійская армія, до начала еще Садовской битвы, была въ половину уже побѣждена, въ особенности нравственно, зная себя вооруженной не тѣмъ оружіемъ, какими были вооружены ея противники и о которомъ рассказы, еще болѣе увеличенные, нежели были въ дѣйствительности, заронили въ солдатъ недовѣрчивость, какъ близкій синонимъ страха. И всѣ племена обладаютъ тѣми неподражаемыми качествами, которыми одарены Русскіе, кои въ послѣднее время торжественно подтвердили это въ Севастополѣ и вообще въ Крымской кампаніи; ибо въ отношеніи вооруженія мы были противъ союзниковъ и томъ же положеніи, какъ въ Садовской Австрійцы противъ Прусаковъ, а разобравъ ближе, то, пожалуй, еще и въ худшемъ.

Почтенный сочинитель превосходной статьи: «Австро-Прусская война 1866 года» (Воен. Сборн. 1867 г., № 3, 6), рассуждая о томъ, что игольчатое ружье не у каждого въ рукахъ окажется одинаковое дѣйствіе, и нечисля успѣхи Прусаковъ, съ глубокою практическою точностью (нынѣ столь рѣдкою въ военныхъ сочиненіяхъ) опредѣляетъ ихъ, ставя зависимость отъ предвзятельнаго приготовленія солдата, его нравственно-политическаго состоянія, и, исходя изъ этой точки, относить разгромъ Австрійцевъ не исключительно однимъ только ружьямъ Прусаковъ, дѣлая между прочими слѣдующее заключеніе (№ 6, стр. 215): «Въ военное время долженъ былъ бить тотъ, кого бьютъ въ мирное время, если онъ только встрѣтитъ ся съ битымъ.» Само собой разумѣется, что это относится къ различію дисциплинарныхъ уставовъ, существовавшихъ, или доселѣ еще существующихъ, въ обѣихъ арміяхъ. Сознаюсь, что я далеко не раздѣляю этого вывода въ общемъ его смыслѣ, и едва ли онъ можетъ быть приложенъ ко всѣмъ, чтобы «битый въ мирное время долженъ быть битымъ въ военное не битымъ.» Въ каждомъ Государствѣ дисциплинарные уставы основываются на общихъ свойствахъ народа и на степени его просвѣщенія. Мы видимъ, что въ настоящее время Англія, въ извѣстныхъ случаяхъ, вновь ввела въ свои законы тѣлесныя наказанія, и даже очень жестокія. На грубаго, нравственно не развитаго, человѣка можетъ дѣйствовать только страхъ физическій; его животная природа не признаетъ иного; всякое другое впечатлѣніе скользнуть на немъ.

У насъ, когда не только что розги и палки, но тесаки и шомпола были въ полномъ ходу, не мѣшало же, однако, намъ, битымъ въ мирное время, бить и въ военное тѣхъ, которые вовсе не подвергались тѣлесному наказанію. Мы громили Прусаковъ, бывшихъ подъ предводительствомъ генія-полковода-Государя, Фридриха Великаго, въ то самое время, когда онъ разбивалъ Австрійцевъ и Французовъ; мы разбивали его и овла-

¹ Во флотѣ же тѣлесныя дисциплинарныя взысканія никогда не прекращались, и нынѣ подвергаются Мичманы, даже часто сыновья Лордовъ!

дѣли столицей Пруссіи. Въ Ларгѣ и Кагулѣ громили Турокъ, некогда въ мирное время не подвергавшихся тѣлесному наказанію, исключая прямого лишенія жизни. Въ Италіи громили Французовъ, вовсе изъятыхъ отъ такихъ наказаній; въ 1812—1813 тоже и пр. Теперь и мы сдѣлялись полунебитыми: смягченіе нравовъ и развивающееся умственное образованіе того требовали.

Но какъ бы то ни было, а общій авторитетъ, повторяю, отнесъ разгромленіе Австрійцевъ скорострѣльному оружію Прусаковъ, и всѣ Государства поспѣшили вооружать свои арміи по образцу Прусской системы Дрейзена, съ нѣкоторыми измѣненіями, усовершенствованіями и т. п.

До сихъ поръ мы видѣли только Прусаковъ, вооруженныхъ такими скорострѣлками противъ Австрійцевъ, не имѣвшихъ оныхъ Французовъ, съ «своими шасспо,» противъ Гарибальдійцевъ, болѣею частію босыхъ мальчишекъ съ револьверами и бѣлыми оружіемъ, и наконецъ въ Абисиніи, гдѣ Непиръ, съ своими Англичанами, испыталъ дѣйствіе скорострѣлокъ противъ арміи, или лучше сказать, сброда, скученнаго Императоромъ Θεодоромъ преимущественно вооруженнаго колотушками. Въ этихъ трехъ случаяхъ успѣхъ остался на сторонѣ скорострѣлокъ, и Французскій Генералъ, командовавшій при Монтанѣ, въ донесеніи своемъ говорить: «Шасспо творилъ чудеса!»²

Было бы безразсудно не признавать преимущества скорострѣлокъ, и при томъ еще посылающихъ пули несравненно далѣе противъ ружей прежнихъ системъ, и въ этомъ отношеніи превос-

² Не слѣдуетъ, однако же, думать, что и тогда палки и т. п. была общепотребительны и чтобы правило это было общимъ. Были полки одной и той же бригады, изъ коихъ въ одномъ употреблялось тѣлесное наказаніе, а въ другомъ не знали онаго, но знали, что шефъ, или полковой командиръ, были въ правѣ употреблять его, который замѣнялъ его другими дисциплинарными взысканіями, вполнѣ усугублялъ. Я могъ бы, съ 1807 г., назвать многіе полки и шефы такъ дѣйствовавшихъ.

³ У Французовъ такіа выраженія ни по чемъ. Давно ли мы читали рапортъ Французскаго Маршала, начинающійся словами: «Le canon du Votre Majesté a grand» и т. д?

ходящихъ систему Минье, также, и въ недавнее еще время, надѣлавшей столько шуму, не смотря на важные недостатки свои въ прицѣлѣ на быстро приближающагося непріятеля. Сь другой же стороны безразсудно отвергать общее значеніе скорострѣлокъ въ битвахъ прежде столкновенія двухъ армій, одинаково вооруженныхъ и при одинаковыхъ условіяхъ. Здѣсь уже не теорія, а практика (послѣ опытовъ и разсмотрѣнія предмета со всѣхъ сторонъ, изобразивъ ясно все то, что можно сказать объ этомъ предметѣ «за и противъ») произнесетъ свой приговоръ. До тѣхъ же поръ превозносить губительное дѣйствіе этого оружія значить колебать, пугать тѣхъ, у которыхъ поднесъ тверда еще Суворовская поговорка: «Пуля—дура, штыкъ—молодецъ.» Мы случалось уже слышать, какое грустное вліяніе производитъ описаніе убійственного дѣйствія этого ружья на молодыхъ, неопытныхъ еще, голы; и это очень понятно: имъ представляется только одна лицевая сторона, а взглянувъ на изнанку, увидимъ, что битвы съ этимъ ужаснымъ оружіемъ сдѣлались несравненно менѣе кровопролитными, а по тому, вопреки безусловнымъ сторонникамъ скорострѣлокъ, и жизнь въ битвахъ подвергается меньшей опасности противъ прежнихъ битвъ съ ружьями старыхъ системъ, какъ это увидимъ далѣе.

Неоспоримо, что ружье новѣйшей системы, при оборонѣ тѣсныхъ, ущелій, деревень и другихъ строеній, опушки лѣса, словомъ, вездѣ тамъ, гдѣ обороняющійся можетъ быть болѣе или менѣе прикрытъ какимъ либо предметомъ, конечно, губительно, по тому что вооруженные имъ, будучи болѣе или менѣе прикрытыми, такъ сказать, невидимыми, начинаютъ вредить наступающему учащенно, посылая въ него пули на разстояніе, несравненно

¹ По теоріи, вооруженные штуцерами Минье, должны были истреблять противника въ нѣсколько минутъ; на практикѣ же вышло совсѣмъ другое. Адмиралъ Нахимовъ, въ продолженіе девяти мѣсяцевъ, служилъ для нихъ цѣлью, на самый вѣрный прицѣлъ, и только послѣ столь долгаго времени, когда въ него послано было, можетъ быть, нѣсколько тысячъ пуль, роковая и, къ отчаянію штуцермановъ, еще не штуцерная, а простая, пуля сложила героя. Въ другомъ мѣстѣ я говорилъ объ этомъ подробно (см. «Матеріалы для Отечественной войны 1812 г. Спб. 1867,» стр. 9).

не нашелся въ батальонѣ человекъ, на столько не хладнокровный, чтобы выстрѣлить безъ команды, а за одинъ выстрѣломъ послѣдуютъ сотни, и огонь обратится въ то, что, да и прекратить его становится почти невозможнымъ.⁶ Вообще инструкція пропитана практическими замѣчаніями, основанными на познаніи человека въ минуту очевидной опасности. Приведу еще слѣдующее (стр. 60): «Не нужно перестрѣливаться больше, чѣмъ слѣдуетъ, ⁶ но ограничиться крайне необходимымъ, такъ какъ при продолжительной перестрѣлкѣ потеря въ людяхъ и патронахъ велика, и перестрѣлка никогда не рѣшитъ дѣла, и только служить подготовленіемъ.» И послѣ залповъ отбросить въ штыки. Въ другомъ мѣстѣ: «Если непріятель не будетъ остановленъ залпами и сблизится на 50 — 80 шаговъ, то атаковать его въ штыки;» и еще (стр. 65): «Въ разговорахъ съ солдатами должно растолковать имъ, что съ тѣхъ поръ, какъ свѣтъ стоитъ, ни одна большаѣ побѣда не была выиграна боемъ на большихъ разстояніяхъ. Необходимо схватиться съ врагомъ, т. е., атаковать штыками, если набѣгъ стрѣлковъ недостаточенъ. Въ большей части случаевъ, выраженныхъ атакой, рѣшимость схватиться въ штыки, до того дѣйствуетъ на непріятеля, что онъ поворачиваетъ кругомъ до свалки.» (Стр. 66): «Если непріятель рѣшился насъ атаковать въ штыки, то, предупредивъ людей о нашемъ намѣреніи, открыть дальнюю и частую стрѣльбу, и въ послѣдній моментъ, на разстояніи отъ 20 до 60 шаговъ, броситься впередъ.»

Изъ сего видно, что Принцъ возлагаетъ въ битвахъ главную надежду на успѣхъ не на игольчатое ружье, котораго такъ безсознательно пугаются, а на Суворовскій штыкъ. Здѣсь заслуживаетъ еще вниманія, какъ это видно изъ послѣдней ссылки, что по непріятелю, предпринявшему атаку въ штыки, начинается производиться съ дальняго разстоянія учащенная стрѣльба, а онъ,

⁶ Выраженіе, ни чего не опредѣляющее: взгляды начальниковъ не одинаковы: одинъ будетъ находить, что слѣдуетъ уже прекратить перестрѣлку, другой, что слѣдуетъ еще продолжать оную и т. д.

и смотря на ужасное (предполагаемое) дѣйствіе скорострѣлокъ юссылающихъ на весьма дальнее разстояніе свои пули, подходить на 20 шаговъ!! Вѣдь теорія должна была давно уже истребить наступающаго до послѣдняго человѣка?

Дѣйствительно, повторяю, при оборонѣ закрытыхъ мѣстностей, огонь изъ такихъ ружей долженъ быть чрезвычайно губителенъ, по тому что, кромѣ учащенности своей изъ прикрытаго мѣста, ¹ огонь этотъ обладаетъ и значительною дальностію пораженія, а по тому наступающій, не будучи прикрытымъ, долженъ подвергать себя огню на несравненно большемъ противъ прежняго пространствѣ, которое, при тогдашнихъ условіяхъ, проходилосъ бѣглымъ напоромъ ² скорѣе, нежели можно это дѣлать теперь.

Въ линійныхъ же генеральныхъ сраженіяхъ, при одинаковомъ вооруженіи противниковъ (чего еще мы не видали), бой уравнивается, и тогда за штыкомъ, который и въ Инструкціи Прускаго Принца занимаетъ первую роль въ битвахъ, окажутся тѣ же самыя послѣдствія, какъ и при прежнемъ вооруженіи, съ тою только разницею, что они будутъ несравненно менѣе кровопролитны, нежели были прежніе, когда снаряды дальняго полета были еще не извѣстны.

Въ прежнихъ битвахъ процентъ потерь былъ несравненно выше настоящаго. Министръ Государственной Печати, Графъ Лельсбери, въ произнесенной имъ рѣчи, 23 Іюля, 1868 г., въ палатѣ Лордовъ, между прочимъ сказалъ: «Одинъ изъ Фран-

¹ По инструкціи Принца Карла-Фридриха Прускаго (Воен. Сборн. 1867 г., № 3, стр. 60), войско должно располагаться въ возможно закрытой позиціи, для произведенія залповъ въ наступающаго непріятеля.

² Подъ Лейпцигомъ, 6-го Октября, Наслѣдный Принцъ Шведскій, пославъ Графа Воронцова съ его отрядомъ (корпуса Барона Винцегероде), атаковать сильно укрѣпленную и упорно до того времени, съ 5-го Октября, защищавшуюся противъ арміи Блюхера деревню Шёнфельдъ, приказалъ разрядить ружья, чтобы не занимать перестрѣлкой, замедляющей приступъ. Воронцовъ съ полками Краузеовскаго и сводными гренадерами Тимашева мгновенно влетѣлъ въ укрѣпленіе, что въ настоящее время, при дальнихъ полетахъ изъ артиллерійскихъ орудій и ружей, было бы сдѣлано не такъ легко.

цузскихъ Офицеровъ, находящійся въ близкихъ отношеніяхъ съ Парижскимъ Военнымъ Министромъ, вручилъ мнѣ свѣдѣнія, изъ которыхъ оказывается, что въ продолженіе великихъ войнъ въ началѣ нынѣшняго вѣка, жизнь людей истреблялась гораздо болѣе, чѣмъ въ наши дни. Въ битвѣ подъ Фридландомъ Французы лишились 14 процентовъ, Русскіе 30, а Австрійцы 44%, или почти половины арміи. * Подъ Ваграмомъ Французы лишились 13%, а Австрійцы 14. Въ Бородинской битвѣ Французы лишились 33%, а Русскіе 44. Подъ Ватерло Французы потеряли 36, а союзники 30. Сорокъ лѣтъ спустя со времени введенія новаго оружія, Французы потеряли подъ Манѣнтою 7% своей арміи, Австрійцы тоже 7%. Подъ Сольферино Французы и Сардинцы лишились 10%, а Австрійцы только 8%. Объяснить эѣхъ данныхъ я и не берусь, но изъ нихъ оказывается, что процентное содержаніе людей, погибавшихъ во время сраженія, уменьшилось введеніемъ новаго оружія почти вдвое.

Взглянувъ съ этой точки на Австро-Прусскую войну 1866 года, оказывается, что у Австріи съ ея союзниками (исключая Италію) выставлено было въ поле противъ Пруссаконъ 360 тыс. человекъ, а всей потери (не считая плѣнныхъ), вмѣстѣ съ Кѣнигингрецомъ, было только 21,200 человекъ, что составляетъ шесть процентовъ. У Пруссаконъ въ 1 и 2, въ Эльбской и Майнцкой арміяхъ было всего дѣйствующихъ 363,109, а потери, считая тоже и Кѣнигингрецъ, было 18,469 человекъ, т. е., пять процентовъ. Изъ сего слѣдуетъ, что Кѣнигингрецкая битва, такъ многою напугавшая, далеко не была битвой упорной, каковыми были въ 1812 году, на примѣръ, Смоленская, Малоярославская и въ особенности Бородинская, гдѣ потери достигали до 50 проц., а потери составляютъ единственную оцѣнку упорства борьбы; другой оцѣнки и быть не можетъ. Въ Бородинѣ, съ каждой сто-

* Должно быть что либо выпущено въ Спб. Вѣдомостяхъ (№ 194, 1863 г.): ибо подъ Фридландомъ Австрійцевъ не было.

¹⁰ Однихъ Генералонъ въ эту послѣднюю битву убито и ранено: у насъ 23, у Французонъ 49. Здѣсь уже не можетъ быть ни какого и приблизительнаго сраженія съ пресловутой Садовой.

роны было по тысячѣ плѣнныхъ, израненныхъ, ¹¹ и такихъ же по одному Генералу, а подъ Садовой Австрійцы взяли у Прусаковъ 3023 человекъ въ плѣнъ, а Пруссаки у нихъ 21,700 человекъ и 174 орудія, конечно, несравненно большею частию не защищавшихся, а брошенныхъ. Въ Бородинѣ же съ каждой стороны потеряно 14—18 пушекъ: мы взяли ихъ въ полѣ, а Французы въ люнетахъ или редутахъ (не вполне сооруженныхъ), большею частию подбитыми. Ни съ той, ни съ другой, стороны не было потеряно ни одного знамени.

Но вотъ еще обстоятельство, заслуживающее вниманіе: изъ Прусскихъ отчетовъ видно, что въ кругломъ счетѣ израсходовано во всю кампанію на ружье по семи патроновъ; что по числу дѣйствовавшихъ войскъ, 363,109 человекъ, выпущено патроновъ 2,541,763. Изъ этихъ цифръ выходитъ, что изъ 118 ружейныхъ пуль только одна достигала своей цѣли; ибо вся потеря Австрійцевъ, какъ видѣли выше, заключается только въ 21,200 человекъ; въ Бородинской же битвѣ Французы израсходовали почти въ половину менѣе, и именно: 1,400,000 ружейныхъ зарядовъ; а изъ этого слѣдуетъ, что тогда не 118, а 25 ¹² пуля достигала предмета. Здѣсь не привожу дѣйствія изъ орудій, какъ при Садовой, такъ и при Бородинѣ, не мало содѣйствовавшихъ къ избіенію противниковъ; а принявъ въ расчетъ и ея дѣйствіе, на долю игольчатыхъ ружей достанется немного, въ особенности, когда изъ отчетовъ видно, что артиллерія 1 и 2 только арміи выпустила 37,000 зарядовъ. ¹³ Слѣдуетъ еще замѣтить, что Прус-

¹¹ Сверхъ того на нашемъ лѣвомъ флангѣ было подобрано около такого же числа умирающихъ.

¹² См.: «Кому и въ какой степени принадлежитъ честь Бородинскаго дня?» Спб. 1867, стр. 94.

¹³ Въ «Артил. журналѣ» 1866 г., стр. 661, сказано, что «въ Прусской 1-й и 2-й арміяхъ во всю войну израсходовано въ среднемъ числѣ изъ 12 фунт. пушекъ, по 13 зарядовъ, изъ 6 ф. наѣзныхъ около 40, а изъ 4 ф. наѣзныхъ же по 88 зарядовъ, что среднимъ числомъ изъ находившихся при этихъ арміяхъ 800 орудій выходитъ 37 т. Газета Время (Times, стр. 542), заключаетъ, что при Кенигсбергѣ среднимъ числомъ сдѣлано по 60 выстрѣловъ, что изъ 500 такихъ

сія и Австрія имѣли болѣе орудій въ Кёнигингрецѣ, нежели Русскіе и Французы при Бородинѣ, и при томъ у Австрійцевъ всѣ орудія были нарѣзные, слѣдовательно, несравненно дальнѣйшаго полета противъ дѣйствовавшихъ въ 1812 г. У Пруссакъ же нарѣзныхъ было только 500 орудій, а остальные 300 гладкія.¹⁴

Такимъ образомъ изъ дѣйствій 1866 года двухъ армій, такихъ громадныхъ размѣровъ (въ которыхъ и во время Наполеоновскихъ войсъ встрѣчается только одинъ разъ, но и то приблизительно, подъ Лейпцигомъ 1813 года, 6 Октября, соединенныхъ на одномъ мѣстѣ), и изъ коихъ одна была вооружена игольчатыми ружьями дальняго полета, другая ружьями старой системы, окузывается итогъ въ потеряхъ почти одинаковый. Принявъ же въ соображеніе, что послѣдняя была составлена изъ множества разнородныхъ племенъ, болѣе или менѣе враждебныхъ между собой, различныхъ языковъ и нарѣчій и трехъ Вѣроисповѣданій, между тѣмъ, какъ составъ Прусской былъ одного народа,¹⁵ языка, Вѣроисповѣданія, въ головѣ которой стоялъ самъ Король съ двумя сыновьями своими, то, при такихъ рѣзкихъ противоположностяхъ обѣихъ армій, потеря почти равная, въ 5 и 6 процентовъ, приводитъ ко многимъ размышленіямъ, которыя объяснятся только тогда, когда двѣ арміи, одинаково вооруженны, одной народности, схватятся между собой съ одинаковымъ воодушевленіемъ и при одинаковыхъ условіяхъ опытности и знанія дѣла вождей, тогда только военная наука произнесетъ свое мнѣніе, свой приговоръ. Во всякомъ, однако же, случаѣ, по моему крайнему разумѣнію, ни игольчатые ружья, ни нарѣзные

орудій и составляетъ 3,000. Слѣдовательно, остальные 7,000 зарядовъ должно отнести къ другимъ дѣйствіямъ этихъ армій. Что же до Эльбской и Майнской армій, я не встрѣтилъ данныхъ, и если судить объ ихъ численности (141,400) и по встрѣчамъ, которыя они имѣли, то и здѣсь количество выстрѣловъ должно быть значительно. По свѣдѣніямъ этой же газеты, Австрійцы сдѣлали несравненно болѣе выстрѣловъ изъ своихъ орудій, нежели Пруссакъ.

¹⁴ Артил. журн. 1866 г., № 12, стр. 624.

¹⁵ Малая часть Католиковъ Познанскихъ.

пушки, ни металлическіе патроны, ни гранаты-шрапнели, ни «mitrailleuse», которую только обѣщаютъ еще пустить въ ходъ, ¹⁶ не произведутъ кореннаго измѣненія въ военной наукѣ или, лучше сказать, нынѣшняго образа дѣйствія. Такое измѣненіе можетъ послѣдовать тогда только, когда воздухъ подчинится волѣ челоѣвка, подобно тому, какъ пары измѣнили морскую тактику. Тогда, конечно, и общія войны, если и не совершенно прекратятся, то уже, конечно, будутъ явленіемъ необыкновеннымъ, лишеннымъ всякаго здраваго смысла. До того же времени каре Румянцова, колонны Суворова, густыя цѣпи застрѣльщиковъ, «piées de tirailleurs» Бонапарта, ¹⁷ усовершенствованный батальный огонь развернутаго фронта Веллингтона, останутся неизмѣнными на полѣ битвы; а за тѣмъ уже умѣнье сосредоточивать знатную силу огня

¹⁶ Пугали же насъ въ 1827 и 1828 годахъ паровою пушкой Перкенса! Да и теперь мало ли говорить объ изобрѣтеніи истребительныхъ средствъ, хранимыхъ будто бы въ тайнѣ и т. п.? Все это шарлатанство. Во вновь устроенномъ въ Петербургской Петропавловской крѣпости арсеналѣ, можно видѣть, что многое, почитаемое нынѣ за нововозбрѣтеніе, было давно уже извѣстно, въ особенности заряденіе съ казенной части, но оно не усвоилось, и не усвоилось при томъ въ тѣ времена, когда Государи были гениальными вождями, а изъ сего слѣдуетъ, что это минно-новое изобрѣтеніе ожидаетъ еще испытанія на практикѣ, и тогда, можетъ быть, тоже поступить въ арсеналы, какъ кунштикъ для потомства.

¹⁷ Разсыпной строй получилъ рожденіе свое въ борьбѣ съ Шуанами и Вандейцами и усовершенствованъ Наполеономъ. Колонны его почти всегда были предшествованы густою цѣпью застрѣльщиковъ, производившихъ какъ бы батальный огонь, что съ 1812 года часто употреблялось и нами. У насъ основателемъ егерей (егеря, стрѣлки, штуцерные и т. п., почти одно и тоже) былъ Графъ П. И. Панинъ, видѣвшій легкую пѣхоту въ Семилѣтнюю войну. Начальствуя въ 1763 и 1764 годахъ войсками, расположенными въ Финляндіи, гдѣ мѣстоположеніе страны не позволяло, въ случаѣ надобности, употреблять легкую конницу, сформировалъ онъ особый егерскій отрядъ въ 300 челоѣкъ. Польза была признана всѣми, и число егерей у насъ постоянно увеличивалось, такъ что въ 1812 году у насъ было уже 50 егерскихъ полковъ армейскихъ и два гвардейскіе (конные егеря были основаны Княземъ Потемкинымъ въ 1788 году). Въ 1807 г., когда я началъ службу, въ егерскихъ полкахъ были штуцера или винтовки, слѣдовательно, и это не ново. Нова только коническая пуля, поражающая на болѣе дальнее разстояніе. Впрочемъ, за 200 лѣтъ предъ симъ, въ Европѣ были уже карабинеры, вооруженные винтовыми ружьями.

артиллеріи на данныя пункты; умѣнье соединять и строить ко-
пныя массы и своевременно направлять ихъ для стремительныхъ
атакъ, а штыкъ, одинъ штыкъ, будетъ всегда занимать первое
мѣсто и довершать побѣду, что ясно даетъ понимать въ своей
Инструкціи арміи передъ походомъ 1866 года и Прусскій Императоръ
Карлъ-Фридрихъ, принимавшій блистательное участіе въ этой
войнѣ.¹⁸ Нѣкоторые изъ военныхъ теоретиковъ начертываютъ
уже тактическія правила, измѣняющія прежнія, такъ какъ иголь-
чатое ружье требуетъ этого; конница не можетъ уже дѣйствовать
такъ, какъ она дѣйствовала прежде: теперь, изволите видѣть, на-
рѣзаны пушки и игольчатая ружья бьютъ издали! Но мы ви-
димъ, однако же (Воен. Сб., Австрійско-Прусская война, 1866
года), что подъ Кёнигсгрецомъ одинъ кирасирскій Полковникъ,
умнымъ распоряженіемъ своимъ, умѣлъ сберечь свой полкъ отъ
этихъ ужасающихъ снарядовъ; слѣдовательно, если одинъ умѣлъ,
то должны умѣть и другіе, если они достойно предводительству-
ютъ своими частями. Военное дѣло подъ огнемъ требуетъ про-
зорливости: тогда всякому губительному огню найдется свое
противоядіе.

Искусный и опытный военачальникъ скоро ознакомится съ
своимъ положеніемъ и прозритъ все то, чѣмъ непріятель можетъ
превосходить насъ въ своихъ дѣйствіяхъ и, конечно, найдетъ, по
примѣру предшествовавшихъ великихъ полководцевъ, возможность
противопоставить ему преграду преимуществамъ, которыя бы
имѣлъ предъ нами, и тѣмъ не только уравнять борьбу, но извлечь
еще выгоду. Это доказывается Финляндской войной 1808 года,
когда мы, по существу оной, должны были брать шагъ за ша-
гомъ крѣпкія позиціи, занятыя искусными Саволацкими, Карель-

¹⁸ Отмѣны того или другого измѣненія, замѣненія въ военномъ дѣлѣ, были и
будутъ всегда; но перемѣны эти не будутъ касаться прямо военныхъ дѣйствій,
а только административнаго управленія: снабженія арміи снарядами, продоволь-
ствіемъ, одеждой и вообще аммуниціею и т. п. Впрочемъ, и эти измѣненія
требуютъ не менѣе практической опытности. Продовольствовать и одѣвать
армію во время военныхъ дѣйствій, особенно внѣ границъ, не то, что дѣлать
это въ мирное время. Здѣсь останавливаюсь; ибо важный предметъ этотъ не-
требовалъ бы пространнаго изложенія, основывающагося на примѣрахъ.

слиши в Нюйдискири, рѣзками, вооруженными ружьями, бичами, несравненно на большее разстояние противъ машинъ. Атаки такія, позицій днемъ, влекла за собой значительныя, часто, бесполезныя, потери, и по тому, если бы не представлялось возможности, обходить, то по предварительному изученіи позицій и объясненію на мѣстѣ предпріятія лицамъ, которыя предназначались къ передовому дѣйствію, атаковавшему ночью, иногда даже до полуночи, какъ это было въ Гернефорсѣ. Такія ночныя атаки всегда утачивались должнымъ усиліемъ, и не сопровождалась тѣми потерями, которыя, ядры усиліемъ, исходъ предпріятія, бывали сильными; ибо, ночью, наступавшіе не, прелъ, ставляли, нѣз, себя, мицени, искусствомъ, Финскимъ стрѣлкамъ, 10. Однакоже и Шведы неоднократно атаковывали насъ, ночью, и, конечно, не имѣя оцасенія нашего ружейнаго огня, а артиллеріи, которая у насъ была, многочисленнѣе депріятельской.

Чтобы, вооруженныя, ружья, оказались на правый, столъ, же губительными, какъ по теоріи, такъ, очень сомнительно, признавая

Въ ту пору обходы были весьма сильное вліяніе на духъ нашихъ противниковъ, что скоро было подмѣчено нашими предводителями. Такіе обходы иногда представлялись изъ нѣсколькихъ десятковъ егерей, которые, занявъ одинъ, присутствію въ тылу неприятеля, лѣсистаго, мѣстности, не дозволяла ему, дисципліне, дѣлать, численность, а по тому онъ находилъ всегда благоразумнѣе, оставлять позицію и занимать другую.

Большая часть такія предпріятія днемъ была неудачны, не говоря уже о Нидерландскомъ дѣлѣ, 15-го Октября, гдѣ пошелъ Князь М. Я. Долгорукой, и, на, самое Аравайское дѣло, содѣйствовавшее, славу, Графу Н. М. Каменскому, и, предпріятіе, днемъ, было съ огромными потерями отбиваемо нѣсколько разъ до самаго лагеря, и только съ наступленіемъ ночи мы могли занять позицію неприятеля, который при концѣ дня получилъ повелѣніе отступить, чтобы не быть отрѣзаннымъ. Кульневъ, выставивъ передовую ночную цѣпь, услышавъ на неприятельской позиціи необычайный стукъ колесъ, донесъ Графу, и атака тотчасъ возобновилась и т. д. Вообще мы приступали къ атакамъ днемъ тогда только, когда не было возможности выждать ночи. Самая атака главной арміи Шведовъ на Орѣ назначена была по диспозиціи Графа Каменскаго на полночь; но, получивъ извѣстіе о высадкѣ въ тылъ Графа Вахтмейстера, онъ, вмѣсто этого, поспѣшавъ на лѣвый берегъ р. Умео къ Севару, гдѣ уже нельзя было ожидать ночи, а съ ранняго утра предпріяли атаку.

во вниманіе Инструкцію Принца Карла-Фридриха Прусскаго, авторъ которой, указывая на дистанцію, съ которой должно начаться дѣйствіе изъ ружей по наступающему непріятелю, говоритъ, что «стрѣльбы не должно начинать прежде, нежели непріятель приблизится на 300 шаговъ, и тогда дѣйствовать въ него залпами, и если это не остановитъ его, и онъ подойдетъ на 20 шаговъ, тогда принять его въ штыки.» Здѣсь ясно, что огонь изъ иголчатыхъ ружей не такъ смертоносенъ, какъ бы должно было предполагать изъ опытовъ въ мирное время: пройти 280 шаговъ подъ учащеннымъ огнемъ скорострѣлокъ, сохранить себя въ такомъ еще положеніи, чтобы вызвать на атаку въ штыки, не допуская возможности: наступающіе должны быть всѣ перестрѣлены прежде, нежели достигнуть 20 шаговъ, а по тому какъ изъ сего, такъ и изъ другихъ мѣстъ поманутой Инструкціи заключаю, что дѣйствіе такими ружьями, въ особенности, когда и противники будутъ также вооружены, не такъ губительно, какъ по теоріи, что ясно доказывается ничтожною потерей Австрійцевъ подъ Садовой, вооруженныхъ ружьями старой системы, да еще и нанесшихъ Пруссакамъ почти одинаковый уронъ. ¹¹

Допустимъ, наконецъ, что ружья новыхъ системъ имѣютъ большое преимущество предъ ружьями прежнихъ системъ, что очень справедливо и безспорно, и по тому преимущества эти, какъ замѣчено выше, едва ли не ограничиваются только оборотомъ тѣснины и т. п.; то, что же будетъ мѣшать начинать наступательныя дѣйствія въ ночной темнотѣ, какъ это дѣлалось въ Финляндскую войну? Надо полагать, что мысль эта уже проведена у Французовъ; ибо, мѣсяца три тому назадъ, я встрѣтилъ въ журналѣ, что Французы упражняютъ свои войска въ эволюціяхъ ночью. ¹² Мы же, Русскіе, имѣемъ для сего преимущества,

¹¹ Не то ли было и въ Крымскую войну, когда непріятель былъ вооруженъ оружіемъ системы Минье, а у насъ, исключая одного баталіона, всѣ другіе имѣли старыя ружья, между же тѣмъ во всѣхъ дѣлахъ потеря непріятеля, въ особенности Генералами и Офицерами, превышала потери съ нашей стороны, исключая дѣла на Фодюхиныхъ горахъ, которое, впрочемъ, имѣло особенный источникъ.

¹² Въ 1857 году, говоря о штуцерахъ Минье, между прочимъ замѣтилъ я (Собраніе

которые лишены всѣ другія Европейскія Государства. Мы обладаемъ пространными степями и болѣе или менѣе открытыми мѣстностями; а известно, что жители такихъ мѣстъ одарены предъ жителями горъ зоркостью глаза и особенностію, по врожденному инстинкту, отличать предметы ночью, а этихъ послѣднихъ обладаютъ и нѣкоторые изъ жителей нашего Сѣвера, болѣе лѣснаго, и усвоившіе темноту, гдѣ цѣлевая стрельба составляетъ жизненную имъ необходимость для своего существованія охотой; такой же наставникъ могущественнѣе другихъ. Изъ набора рекрутъ съ поманутыхъ пространствъ могли бы быть составлены исключительна стрѣльцовые баталіоны, которые, по предназначенію своему, или защищаютъ тѣснины, или предшествуютъ колоннамъ, прикрывая ихъ фланги и т. н., и въ такихъ случаяхъ были бы незаменимы: природная способность владѣть ружьемъ, видѣть лучше другихъ мѣстность ночью и различать предметы на такомъ разстояніи, что не для всѣхъ доступно, несомнѣнно принесли бы великую пользу, которой отъ другихъ ожидать нельзя. ¹³ А наши Казаки, и въ особенности Калмыки, обладаютъ такимъ глазомъ,

статей о 1812 годѣ, Спб. 1867, стр. 50), что Офицеръ Генеральнаго Штаба «долженъ приучиться различать мѣстность ночью почти также, какъ и днемъ» и проч., и говорилъ это на основаніи собственнаго опыта. Въ Шведскую войну 1808 г., будучи поставленъ въ необходимость такого изученія, въ началѣ казанскаго весьма труднымъ и почти не возможнымъ, но приобретаая навыкъ и пользуясь данными отъ Казаковъ, мы мало по малу привыкли къ такимъ рекогносцировкамъ, и въ послѣдствіи то, что сперва казалось не возможнымъ, выполнялось удовлетворительно. Помянутыя слова мои въ статьѣ подняли противъ меня теоретиковъ, которые обрушились на всю статью всею силой своего Профессорскаго званія: что я, де, «не образованъ;» что «берусь учить уму-разуму,» и т. д., и т. д., и, не имѣя достаточно силы опровергнуть научно, всѣхъ дегерановъ обозвали «облывившими, обезубленными, не слѣдящими за развитіемъ человѣческихъ знаній» и пр., и пр., что можно видѣть въ Военномъ Сборникѣ 1838 года, № 1, и въ нѣсколькихъ нумерахъ Русскаго Инвалида. Прошло десять лѣтъ, — и Французы признали полезнымъ то, что было мною слегка только замѣчено.

Не знаю, какъ теперь, а въ мое время изъ рекрутъ Малороссійцевъ выбирались люди преимущественно въ конницу. Но какими достаточно уважительными причинами это дѣлалось, до сихъ поръ не могу уяснить себѣ. Изъ всѣхъ Русскихъ крестьянъ Малороссійцевъ менѣе другихъ знакомъ съ лошадею; воды

который не только что днесь умахиваетъ предметъ на разумно дальнѣе разстояніи, но и нечаянно видитъ, что, чего, притомъ наблюдатель ни какъ замѣтить не можетъ. При всемъ этомъ у Казаковъ вообще столько практическихъ примѣтъ, что можно подниматься и въ минуты, гдѣ теоретическое знаніе совершенно сдѣлывается. Я видѣлъ случай, слегка коснувшись, даже въ немыслимой еще книгѣ.

И, такъ, вотъ у насъ въ конницѣ, какой ни одинъ изъ Европѣйскихъ народовъ итъ не можетъ. Благодарямъ, обладая такими элементами и примѣръ въ практической жизни, арміи, забегая впередъ мѣры, чтобы съ пользою употребить ихъ въ данный моментъ, когда для насъ русскія Драгуны, Шаспо и иныя подобныя не будутъ страшны.

Извѣстна въранціи левую сторону иголачатыхъ рушей, такъ какъ она представляется съ теоретической точки зрѣнія, а съ практической доселѣ только въ Садовой, въ Монтанъ и Абисиніи, ²⁴ противъ непріятеля, не имѣвшего оныхъ (и еще повторилъ,

составляютъ все его хозяйство. Правда, многіе изъ нашихъ легкоконныхъ полковъ формировались въ Малороссіи и носили имена городовъ; но эти дѣла составлялись преимущественно изъ Сербовъ, Молдоваляховъ и Болгаръ, поселенныхъ со временъ Петра Великаго, Елисаветы и Екатерины II, въ тѣхъ мѣстахъ. Когда попадать малая часть и Малороссійскихъ Казаковъ, которые всѣ по преимуществу были пѣшіе. Замѣчательно тутъ и то, что въ послѣдствіи Малороссовъ выбирали не въ легкоконные полки, а въ тяжелую конницу: въ кирасеры, драгуны. Я говорю это многодумомъ.

²⁴ О мишенныхъ данныхъ въ мирное время я умалчиваю; ибо замѣтилъ уже, что въ дѣйствіи противъ непріятеля они не могутъ быть одинаково оцѣниваемы.

²⁵ Но такъ достаточно удивительныя причины избирались и избираются Малороссіане въ конницу, что они—природные Казаки. Ни кто изъ 3-хъ Русскихъ народовъ такъ скоро не дѣлается ихъ наездникомъ, какъ Малороссъ, не смотря на то, что въ мирное время возится онъ по преимуществу съ волами. Стоитъ и степь—его училище въ этотъ случай. Сербъ, Болгаръ и Молдоваляхъ составляли во время Фео Филопитовскую лѣтъ въ конникъ Русской противъ Малороссіанъ, а теперь перешли дѣлать и доселѣ, не видя въ оной, драгу, развѣ, едвали. О. Б.

что въ известныхъ случаяхъ преимущество ихъ неоспоримо), для верной оцѣнки слѣдуетъ взглянуть на нихъ и съ противоположной стороны.

Принцъ Карлъ-Фридрихъ Прусскій, въ своей Инструкціи, обращаетъ особенное вниманіе на сбереженіе патроновъ, запрещая производить пальбу съ дальняго разстоянія, хотя полетъ пули и могъ бы достигать до непріятеля; приказывается отбрасывать патроны отъ убитыхъ и раненыхъ и т. д. Забота эта очень понятна: игольчатое ружье требуетъ въ этомъ отношеніи несравненно болѣе, нежели это было при употребленіи прежняго ружья, и именно вотъ по чему:

Смотрѣть за сохраненіемъ патроновъ въ линейномъ сраженіи представляется еще возможность; здѣсь, нѣкоторымъ образомъ, начальники могутъ имѣть контроль за ихъ расходомъ, въ особенности при выполненіи Инструкціи Принца, которою приказывается, при движеніи линій или колоннъ на непріятеля, идти съ незаряженными ружьями, изъ опасенія, чтобы въ баталіонѣ не пашелся какой малодушный и не выстрѣлилъ прежде команды, и что за такимъ выстрѣломъ неотмѣнно откроется безпорядочная стрѣльба, которую было бы весьма трудно остановить, а приказывается ожидать команды на зараженіе оныхъ въ моментъ, избранный для начала стрѣльбы. Одинаково и стоя на позиціи въ оборонительномъ положеніи ожидать того же приказанія, для открытія дѣйствія залпами. Въ этихъ случаяхъ можно еще наблюдать за сохраненіемъ патроновъ; количество употребленія оныхъ обуславливается числомъ залповъ. Въ батальномъ огнѣ будетъ гораздо затруднительнѣе;²³ въ разсыпномъ же строѣ, особенно въ лѣсу, при защитѣ городовъ, селеній и т. п., такой надзоръ не возможенъ. Здѣсь почти безусловно должно подчиниться произволу солдата; глазъ даже взводнаго начальника безсиленъ; въ такихъ случаяхъ каждый дѣйствуетъ по своему темпераменту.

²³ Но и здѣсь многое будетъ зависѣть отъ случайностей; такъ, на примѣръ, убитъ баталіонный командиръ—порядокъ разстроивается, пока не приметъ начальство дружина, и т. д.

Все это не ново; такъ было и прежде. Но теперь разнится въ слѣдующемъ: при прежней системѣ ружей, солдату, при безпрерывной и произвольной стрѣльбѣ, нуженъ былъ, по крайней мѣрѣ, часъ времени, чтобы израсходовать имѣвшіеся при немъ 60 патроновъ, между тѣмъ какъ игольчатое ружье можетъ израсходовать такое же число въ 5, 6 минутъ, и остаться боевъ патроновъ въ такой моментъ, гдѣ они были бы необходимо ему нужны. Снабженіе патронами въ линіи еще можетъ производиться въ время, но въ лѣсу, при оборонѣ деревень, гдѣ люди разсыпаны по разнымъ прикрывающимъ ихъ мѣстамъ, очень трудно, и въ такой перестрѣлкѣ очень часто случается, что солдаты, несущіе цѣпи въ сумѣхъ патроны, на пути бываютъ убиты, ранены, и будучи замѣченными. Удерживать же въ такихъ мѣстахъ людей отъ произвола стрѣльбы, можно только на бумагѣ: здѣсь почти никогда нѣтъ мѣста ни благоразумію, ни хладнокровію; солдатъ предается вполнѣ господству врожденныхъ ему свойствъ: одинъ будетъ выжидать, пока ему не представится удобный случай пусти пулю въ стрѣлка, пускающаго въ него свою; другой, (а такихъ не соразмѣрно болѣе первыхъ), отвѣчаетъ на каждую присвищавшую около него пулю, не замѣчая даже, не только что противника, но и мѣста, откуда она пущена. Это было такъ прежде, такъ будетъ и теперь: природный темпераментъ человѣка, повторяю, не измѣняется. Въ мирное время, на ученьяхъ, онъ обучается наставленіями, и часго убѣждается въ ихъ пользу; но ставъ лицомъ къ лицу со смертію, природное свойство беретъ верхъ: не много людей, которые въ подобныя минуты сохраняютъ присутствіе духа; словомъ, въ разсыпномъ строю, особенно въ лѣсу и при защитѣ селеній, удерживать людей отъ произвольнаго расходованія патроновъ не возможно. При прежнихъ ружьяхъ такой произвольный расходъ могъ продолжаться болѣе часа, при настоящихъ же не продолжится и десяти минутъ. Къ этому слѣдуетъ еще присоединить и то, что, какъ это бывало прежде, и нѣтъ причины полагать, чтобы не было и нынѣ, что люди выбрасывали изъ сумъ патроны, съ цѣлію быть замѣченными съжею цѣпью, что, по необходимости, конечно, и будетъ дѣлаться. А это должно будетъ дѣлаться чаще, нежели дѣлалось прежде, по тому уже одному, что, какъ утверждаютъ, стволъ скорострѣлки, послѣ двадцати выстрѣловъ, разгорячается до того, что рука

отказывается держать его, и что для охлажденія его потребно довольно времени, въ продолженіе котораго стрѣлокъ ослѣдствуетъ безъ ружья, и, чтобы избавить себя отъ такого положенія, естественно, онъ прибѣгнетъ къ освобожденію сумы отъ остающихся патроновъ, чтобы быть замѣненнымъ свѣжею цѣпью.¹⁶ Прежнія ружья разогрѣвались не такъ скоро, по тому, что между выстрѣлами проходило болѣе времени, нежели между выстрѣлами нынѣшней системы. Сверхъ того утверждаютъ, что игольчатые ружья часто портятся въ казенной части и требуютъ особеннаго вниманія стрѣлка, чтобы оградить себя отъ обратнаго движенія пули и т. д.; но это техника, которой я достаточно не понимаю, а по тому ограничиваюсь только замѣчаніемъ, которое я слышалъ отъ лицъ, болѣе съ этимъ предметомъ знакомыхъ. Съ своей же стороны замѣчу только то, что кратковременная Садовская кампанія недостаточно еще доказала прочность скорострѣлокъ, а что для сего нужно будетъ кампаній, подобныхъ прежнимъ, продолжавшихся годами и лѣто и зиму. Обращусь къ предмету.

Быстрота расходованія патроновъ изъ скорострѣлокъ доказывается, какъ свидѣтельствуемъ Артиллер. Журналъ (1866, № 12, стр. 682), тѣмъ, что послѣ сраженія при Садовой, всѣ парковые колонны, а послѣ дѣла при Пресбургѣ, нѣкоторыя колонны 4-го корпуса, должны были отходить назадъ на нѣсколько переходовъ «для пополненія себя изъ колоннъ полевого резервнаго парка, и за тѣмъ опять догонять армію.» Значитъ, два раза расходовался запасъ зарядовъ¹⁷ въ столь непродолжительную кам-

¹⁶ Графъ Кутайсовъ, предъ Бородинскимъ дѣломъ, издалъ безсмертное приказаніе по артиллеріи, на счетъ сохраненія зарядовъ до послѣдней минуты, присовокупивъ при томъ, чтобы орудія не снимались, какъ бы непріятель ни былъ близокъ отъ нихъ; что послѣдній картечный выстрѣлъ, пущенный въ него, далеко выкупаютъ потерянное орудіе и т. д. Храбрые артиллеристы свято выполняли это завѣщаніе, и потягали на своихъ орудіяхъ, что свидѣтельствуется всѣми извѣстными писателями (см.: «Кому и въ какой степени принадлежитъ честь Бородинскаго дня?» Спб. 1867 г.).

¹⁷ Здѣсь встрѣчается какъ бы недоумѣніе. Изъ общаго отчета видно, что среднимъ числомъ на каждое ружье израсходовано около шести патроновъ, а солдаты при себѣ имели почти въ десять разъ болѣе. Если же корпусныя парковые

панію и такъ мало кровопролитную, какъ это доказываютъ убійство людей отъ огня. Изъ этого какъ-то невольно заключаешь, что въ эту войну было болѣе трескотни, нежели цѣлѣвой стрѣбы, какъ изъ парѣванныхъ пушекъ, такъ и изъ игольчатыхъ ружей, блистательно отличающагося изъ смотраки съѣхъ послѣднихъ, иногда всаживающихъ въ отдаленную мишень всѣхъ выпущенныхъ заряды. Впрочемъ, относительно ружей, здѣсь ни чего намъ прибавить къ тому, что сказано о дѣйствиіи оными Г. Дранковымъ (Русск. Инвал. № 13, 1809 г.). Мнѣніе его основано на вѣрномъ практическомъ заключеніи, которое и я исполнѣ рѣдкимъ.

Нельзя не сказать здѣсь нѣсколькихъ словъ о металлическихъ патронахъ, которые, по моему разумѣнію, едва ли оправдываютъ ожиданія теоретиковъ и экзерциръ-мейстеровъ, выходящихъ заключеніе изъ опытовъ, почерпаемыхъ въ мирномъ упражненіи, или, какъ теперь принято, основывать все на Садовской кампаніи, продолжавшейся нѣсколько дней, пожалуй, въ сущности только нѣсколько часовъ. Принявъ же въ соображеніе войны продолжительныя, въ которыхъ огромныя массы войскъ находятся въ непрерывныхъ схваткахъ, какъ, на прим., безостановочно въ 1812, 1813 и 1814 годахъ, крайне сомнительно, что металлические патроны, требующіе въ приготовленіи оныхъ точности, безъ которой, по многимъ отношеніямъ, не только что не окажутъ ожидаемой пользы, но и могутъ быть пагубны, могли быть самыми лучшими. Трудно изготовлять такіе милліоны непрерывно потребныхъ патроновъ, съ соблюденіемъ той математической точности, которая для сего требуется, какъ то видно изъ описаній (Русск. Инв., №, ст. В. Чебышев).

колонны отправлялись снабжать себя за нѣсколько переходовъ палатъ палатъ пушечными снарядами, то изъ этого ясно, что количество выпущенныхъ зарядовъ было громадво и не могло не поразить значительнаго числа неприятеля: и стрѣляли же на вѣтеръ! Въ такомъ случаѣ, пораженныхъ изъ игольчатыхъ ружей приходится немного изъ показанной во всю войну потери, какъ это видно изъ. Не подлежитъ ни какому сомнѣнію, что отправлявшіеся парки въ резервъ парки снабжали себя и ружейными снарядами. Во всякомъ случаѣ задерживая такое движеніе назадъ, для пополненія себя, когда у неприятеля убійство значительна.

Нѣсколько же несчастныхъ случаевъ въ баталіонѣ, во время битвы (а такіе случаи бывають и на ученьяхъ, гдѣ есть возможность тщательно сохранять оружіе), будетъ достаточно, чтобы послать въ солдатъ недоувѣріе къ своему оружію и породить въ немъ то, чего должно всячески избѣгать; ибо ни что не роняетъ столько духа, какъ недоувѣріе вообще и въ частности. ¹¹ Здѣсь я рассуждаю не такъ, какъ специалистъ и теоретикъ, но какъ практикъ; вывожу, можетъ быть, заключеніе и очень страшное, но многиѣ убѣждены въ ономъ: въ кратковременномъ столкновеніи, при всѣхъ удобствахъ путей, не далеко отдѣляющихъ дѣйствующія войска отъ своихъ запасовъ, такіе патроны могутъ быть еще употреблены съ пользою; но въ долговременную войну, продолжающуюся нѣсколько лѣтъ въ частыхъ битвахъ, въ отдаленіи отъ своихъ арсеналовъ, думаю, что «армія съ прежними патронами получитъ неминуемую поверхность надъ той, которая будетъ продолжать дѣйствовать металлическими патронами.»

Сдѣлавъ краткій очеркъ послѣдствіямъ дѣйствій игольчатыхъ ружей и личное мое о нихъ заключеніе по тѣмъ даннымъ, которыя приводятся при начертаніи войны 1866 года, я прихожу, во первыхъ, къ тому, что такъ какъ до сихъ поръ мы не видѣли еще двухъ арій, вступившихъ въ борьбу, одинаково вооруженныхъ, то и положительнаго заключенія о губительномъ дѣйствіи игольчатыхъ ружей сдѣлать нельзя. Во вторыхъ, что и самое это заключеніе тогда только можетъ быть основательно, когда каж-

¹¹ Гдѣ-то я читалъ, что латунь, употребляемая для металлическихъ патроновъ, будучи не надлежащаго достоинства, можетъ прильнуть въ стволъ, и что, не очистивъ онаго, слѣдующій зарядъ можетъ подвергнуть оный разрыву, но что это устраняется тѣмъ, что ружье, заряжающееся съ казенной части, представляетъ всю возможность замѣтить это, такъ какъ стволъ сквозной! Изъ этого слѣдуетъ, что послѣ каждого выстрѣла солдатъ долженъ будетъ заглядывать въ стволъ. Что же онъ сдѣлаетъ, замѣтивъ засѣвшую оболочку патрона въ стволъ? Вѣдь онъ долженъ имѣть при себѣ необходимый для очищенія онаго какой-либо инструментъ? Ну, пусть его снабдятъ имъ, а время ли ему будетъ заниматься сими въ цѣли и вообще въ строю? Сознаюсь въ невѣжествѣ по части теоретической и технической, но съ точки практической не допускаю полезной возможности даже и въ употребленіи на все количество патроновъ для долговременной войны необходимаго достоинства латуни и т. д., и. т. д.

дая сторона окажетъ упорство; ибо Садовская битва, относительно разсматриваемаго предмета, ни чего не доказываетъ: обѣ арміи были въ равныхъ силахъ, съ многочисленною артиллеріею; одна изъ армій была вооружена игольчатыми ружьями и представляла болѣе единства въ своихъ частяхъ, другая же имѣла ружья прежней системы, лишенная всякаго единства, а именно тѣмъ каждая изъ оныхъ понесла почти равныя потери, несмотря на ничтожныя относительно громадныхъ политическихъ послѣдствій, а именно, убыли изъ наличнаго бывшагося числа въ 5, 6 процентовъ! Изъ сего слѣдуетъ, что между ними не было ни упорства, ни натиска: большое число пленныхъ Австрійцевъ и потерѣ ими множества орудій есть обычное явленіе въ войнахъ, что отнюдь нельзя приписывать игольчатымъ ружьямъ.

Въ третьихъ, ближайшее наблюденіе покажетъ, какой народъ способенъ болѣе или менѣе владѣть такимъ ружьемъ, которое менѣе, чѣмъ въ десять минутъ можетъ остаться безъ патрона, а на этомъ, по моему мнѣнію, основывается все: различія свойствъ въ мирныхъ упражненіяхъ всѣ почти одинаковы, но предъ наводимымъ въ него дуломъ—далеко не одинаковы.

И наконецъ, въ четвертыхъ, доказывается уже, доказано, что битвы, по окончаніи великой эпохи въ 1815 году, постепенно дѣлаются менѣе кровопролитными, не смотря на безпрерывно обрѣтаемыя усовершенствованія смертоносныхъ орудій, съ времени увеличившихъ свой полетъ вчетверо и болѣе прежнихъ, равно какъ не смотря и на дѣйствіе снарядовъ въ битвахъ, рѣшающихъ участь Государствъ потерей только пяти, шести процентовъ съ выставленной рати на защиту ихъ.²⁹ Я воздержусь опредѣлять причины тому, и отнесу ихъ къ появившемуся нынѣ выраженію: «гуманности, прогрессу человѣчества.»

И дѣйствительно, эта гуманность, этотъ прогрессъ человечества, заявляютъ себя постепенно. Такъ сначала явились забавки

²⁹ Можно предполагать, что если изобрѣтенія оружія дальняго полета пойдутъ впередъ тою же пропорціей, то столицы могутъ перестрѣливаться между собой, не сходясь на полѣ другихъ битвъ.

изъ гражданъ, составившихъ общество для промовѣданія всеобщаго мира, между тѣмъ какъ съ заводовъ своихъ снабжали всѣхъ желающихъ оружіемъ, снарядами и всѣми принадлежностями войны, и своихъ и иноземцевъ; таковы, на примѣръ, въ Англіи члены Общества Мира, съ 1821 по 1827 годъ, снабжали снарядами и т. п. въ одно время и своихъ Грековъ и Турокъ, словомъ, всѣхъ, желающихъ подрасть, и въ упомянутое время часто одинъ и тотъ же корабль, отправлявшійся изъ Англіи съ оружіемъ, заказаннымъ возставшимъ противъ Турокъ Грекамъ, сдавалъ его симъ послѣднимъ, и тутъ же продолжалъ плаваніе въ Константинополь съ частью, заказанною Турками и т. п. Мысль о возможности внушенія владыкамъ Государствъ миролюбія не удалась; начали образовываться еще болѣе смѣшныя «Конгрессы мира», на которые стекались со всѣхъ сторонъ лица, болѣе другихъ извѣстныя за ярыхъ демагоговъ и республиканцевъ, по существу своему жаждущихъ смуты, крови, чтобъ трактовать о всеобщемъ мирѣ! Послѣдствіемъ этихъ съездовъ было, съ одной стороны, разлитіе самыхъ демагогическихъ и республиканскихъ идей, а равно съ ними, забавный просятъ о неприкосновенности раненыхъ, попадающихъ въ плѣны и т. п. Къ такому размыслению могли прийти только люди, коимъ война и ея случайности кажутся лишь изъ романовъ, да и то самыхъ плохихъ. Желательно было бы видѣть, какія мѣры приняло бы Желѣзное общество о неприкосновенности раненыхъ ³⁰ противъ Наполеона, который въ Смоленскѣ и въ Москвѣ буквально выбрасывалъ, иногда даже чрезъ окна, изъ госпиталей и обывательскихъ домовъ, оставленныхъ нами тяжело раненныхъ, и такъ очистивъ мѣсто, помѣщалъ зонкъ. Впрочемъ, взглянувъ на это съ настоящей точки зрѣнія, то, независимо отъ нѣкоторыхъ жестокихъ мѣръ, безъ которыхъ можно было бы обойтись, Наполеонъ иначе и не могъ поступить: не своихъ же раненыхъ оставлять безъ крова и прирѣчія, тогда другихъ помѣщеній не было! Иное дѣло общее распоряженіе, сдѣланное имъ по занятіи Москвы, о пристрѣлѣніи цѣли-

³⁰ Къ начертанному этимъ Обществомъ проекту приступили нѣкоторыя Государства, конечно, не тому только, что дѣло благонравная, хотя и недостижимая, въ чемъ едва ли кто можетъ сомнѣваться.

иметь, безъ чего очень бы можно было обойтись. ²¹ Ни что не остановило бы Наполеона въ принятіи предложенія истребить окончательно разбитыхъ, и, конечно, истребленныхъ его зломъ нечестивыхъ разбитыхъ въ суровыхъ, укрѣпленныхъ лагеряхъ и т. п. по образцу Женовскихъ, были бы сформированы и назначены бы служить разбитыхъ Французовъ. Ни нѣтъ ни послужилъ и прежде войны 1812 года въ нѣсколькихъ, гдѣ не протѣкало Русскихъ, было достаточно помѣщеній, но и это не соблюдалось, какъ, напр., въ Фриландѣ, гдѣ не только разбитые солдаты и Офицеры были вытѣснены изъ своихъ помѣщеній, но и Генералъ Иннерсхеймъ вынужденъ былъ на улицу, гдѣ и умеръ. Не признавая Женовскаго Общества о несправедливости разбитыхъ могутъ быть несправедливостями двигатели къ состраданію; это зависитъ отъ сердца человѣка, какъ это доказалъ Императоръ Александръ I-й и Великій Князь Константинъ Павловичъ въ Вилнѣ, завовавши нечестивыми разбитыми: никто не былъ помѣщенъ, напротивъ Государь и Великій Князь посѣдили сѣмъ Гессинами, но спора не разгорѣлся тѣмъ, заботились объ оказаніи чуждымъ помѣщ., тѣмъ же также, какъ и своимъ; сами Французы говорятъ о томъ и свидѣлствуютъ, что многіе изъ нихъ, по недоразумѣнію, были еще и благодѣтельствованы. Слѣдовательно, облегченіе разбитыхъ зависѣло, и будетъ зависеть, отъ лица, управляющаго войной, и отъ ея случайностей.

Къ этому же разряду благопожеланій принадлежитъ еще и другое: «изъятіе употребленія въ битвахъ разрывныхъ пулъ.» Конечно, и эта мысль то же человѣчная и своевременное выраженіе починномъ и, конечно, искренно. Но будетъ ли она безусловно соблюдаться всѣми Державами? Я позволяю себѣ думать, что положительно нѣтъ. Развѣ только одна Россія искренно послѣдуетъ, согласно съ заключеніемъ. Другіе, если признаютъ неупотребленіе разрывныхъ снарядовъ, то не остановятся употребить ихъ золотниковъ, или нѣсколькими, ниже опредѣленнаго вѣса, что

²¹ Предметъ этотъ вполне разсмотрѣтъ въ книгѣ: «Кому и въ какой степени принадлежитъ честь Бородинскаго дѣла? Спб. 1867 г.

будетъ столь же, если не болѣе, ужаснымъ. Вѣдь, не притянуть же такого нарушителя къ Мировому Суду!

Оставивъ тридцать семь лѣтъ тому назадъ военную службу, что мнѣ, однако же, не мѣшало, по привычкѣ и пристрастію къ оной, слѣдить за всѣмъ, совершающимся на этомъ поприщѣ, я, въ вложенныхъ мною, преимущественно практическихъ, взглядахъ и сужденіяхъ о нынѣшнемъ развитіи теоретическихкихъ предположеній, могъ, конечно ошибиться, какъ и каждый. Всякая наука, и въ особенности военная, есть дѣло общее; оно можетъ вырабатываться одною только полемикой, людьми, въ своихъ мнѣніяхъ независимыми отъ вліянія тѣхъ, отъ которыхъ зависятъ ихъ настоящее и будущее. Опровергать, или даже только обсуждать, планы такихъ лицъ, какъ говорится, не приходится, а между тѣмъ въ такомъ дѣлѣ «одинъ человекъ сдѣлать всего не въ состояніи и можетъ заблуждаться; гдѣ нѣтъ критики, тамъ нѣтъ ни искусства, ни науки; въ такихъ случаяхъ похвала—злая насмѣшка,» какъ это сказалъ Полковникъ Астафьевъ въ своемъ превосходномъ сочиненіи: «О современномъ военномъ искусствѣ.»

Н. Игнранди.

1869 г. Мѣц.

ЗАПИСКА

Министра Финансовъ, Графа Е. Ф. Канкринъ, къ
Генералу-Фельдмаршалу Графу Н. Н. Дибича-Забалканскому,
въ началѣ войны съ поляками 1830 года,

Доверенный чиновникъ, прибывшій изъ обѣихъ Литовскихъ
Губерній, объясняетъ:

1. Шляхты и высшее дворянство въ дурномъ духѣ.
2. На бывшій Литовскій корпусъ нельзя полагаться: офицеры, самъ сынъ Влодека, говорятъ дурно, полки ушли на мѣстахъ разными заведеніями, и прежде дошли свѣденія, что артилерія не держала положенныхъ лошадей, что полковые командиры, неопытные, только по фронту отличившіеся офицеры, мало общаются.
3. Управление въ Вилнѣ такъ дурно, что повѣрить нельзя: слабый Корсаковъ былъ окруженъ какъ бы корою плутовъ. Духъ въ Вилнѣ очень дуренъ. Вицегубернатора Листовскаго надобно остерегаться.

О семъ будетъ представлено Его Величеству.

Прокуроръ Ботвинко не хорошъ.

Отъ препонъ сихъ людей и Комисія Скурыдина не имѣетъ успѣховъ.

4. Казаки на Голиденскомъ кордонѣ всѣ взяты въ плѣнъ.

Я долгомъ счелъ уведомить о семъ Ваше Сіятельство, присовокупляя свидѣтельство моего отличнаго почтенія.

Канкринъ.

СП. 16 Дек. 1830.

Это собственноручная записка Канкринъ, съ сохраненіемъ его права подписи. Напечатанное разрядкой подчеркнуто краснымъ карандашомъ.

П И С Ь М О

А. Н. Оленинъ къ Григорію Ивановичу Спаскому.*

Въ Москвѣ 23 Маія, 1821. Понедѣльникъ.

Премного, сердечно, благодаренъ любезному и досужему моему Григорію Ивановичу за любопытную выписку изъ Китайской Исторіи. Но этого теперь не довольно, и надобно по поговѣцѣ: «Кормилъ до бороды, корми же до усювы.» Это по нашему называется глухая исповѣдь. Наша братья, древностей копытники, любилъ во всякомъ случаѣ знать всю подноготную; а по тому прошу васъ сказать: 1-ое, что это за Китайская Исторія, въ Китаѣ ли Китайцами она писана, или здѣсь Европейцами? 2-ое Напечатана ли она, или нѣтъ, и на какомъ языкѣ? 3-е. Если напечатана, то гдѣ? когда? въ какомъ форматѣ и какою ей точно данъ титулъ? и наконецъ четвертое, на какой страницѣ сказано то, что въ выпискѣ написано? Вотъ что надобно знать преданному вамъ

Алексѣю Оленину,

Его Высокоблагородію

Григорію Ивановичу Спаскому.

Или конвертъ письма:

Отъ Оленина.

Прошу отвѣта, а если свободны, то прошу ко мнѣ обѣдать въ три часа,

* Изъ когда-да-дедаго Слѣбурскаго, (1818—1823 г.), и Азіатскаго (1825—1828) Вѣстника, Горнаго Словара (М. 1841—43), 3 тома, Книги большому чертену (по порученію Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1846 г., кою былъ Дѣйствительнымъ Членомъ), Босеора Киммерійскаго (М. 1846), Археолого-Нумизматическаго Сборника (М. 1850), и т. д.; сконч. 1864 г., Апрѣля 29, и похороненъ въ Москвитинъ Давыдовъ монастырь. О. В.

И С Ъ М О

И. И. Дмитриева къ тому же.

Милостивый Государь мой,

Григорій Ивановичъ!

Съ чувствомъ искренней благодарности, я имѣлъ удовольствіе получить послѣднюю книжку Сибирскаго, и первую Азіятскаго Вѣстника.

Нѣтъ сомнѣнія, чтобы послѣдній не имѣлъ успѣха, равнаго успѣхамъ его предшественника, даже можно обѣщать еще и большаго: съ нѣкоторыхъ лѣтъ Азія обращаетъ на себя вниманіе всей ученой Европы. Вы можете много заимствовать изъ актовъ Азіятическаго Общества, существующаго въ Парижѣ, и изъ записокъ объ Азіи Г. Клапрота, въ конѣхъ находятся двѣ довольно любопытныя статьи: 1, О границахъ Руской и Китайской, и 2, Описаніе Россіи; переводы съ Китайскаго.

Относительно сего Государства, желательно было бы, чтобы вы могли воспользоваться выписками изъ записокъ и переводовъ бывшаго Архимандрита нашего Іакинфа.

Простите меня, еслии я вмѣшался не въ свое дѣло. Одно только живѣйшее участіе во всемъ служить къ пользѣ и чести Отечества заставило меня сказать, можетъ быть больше, нежели сколько требовало приличіе.

Между тѣмъ прошу васъ принять искреннее увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и уваженіи, съ коими навсегда имѣю честь быть,

Милостивый Государь мой,
покорнѣйшимъ вашимъ слугою

Иванъ Дмитриевъ.

Москва.
1825,
Февраля 4 дня.

П И С Ь М О

**Рижскаго Епископа Филарета къ Гавріилу, Архіепископу
Рязанскому, о нуждахъ Православія.**

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Давно хотѣлось писать къ Вашему Высокопреосвященству съ изъявленіемъ душевнаго уваженія и благодарности къ любви Вашей и съ объясненіемъ нуждъ своихъ: но отъ сихъ послѣднихъ такъ тѣсно, что оставлялъ нѣсколько разъ возбуждавшееся намѣреніе. Что дѣлать? Видно, такова воля Господня о мнѣ грѣшномъ. Ваше Высокопреосвященство изволите уже частію знать обстоятельства мои, а рассказывать о нихъ обстоятельно означало бы писать толстую исторію. Да и на душѣ нѣтъ расположенія касаться горькаго предмета. Такъ онъ истомилъ душу! Благодареніе Господу и за то, что меня грѣшнаго не вывели точно также, какъ вывели предшественника; * пока держусь кое какъ милостію Божіею. Что будетъ, Господу извѣстно. Лучшаго себѣ не ожидаю; далъ бы Богъ, чтобы не было хуже. Тотъ, кто ходитъ по пожару среди пламени, счастливымъ себя считаетъ, если самъ не сгорѣлъ: точно также и я. Все дѣло въ томъ, что не хотятъ, ни за что не хотятъ, чтобы было здѣсь Православіе. Отсель чего не дѣлаютъ? Но Господь—Судія.

Какъ бы много я сталъ молить Господа за тѣхъ, кто назначалъ бы мнѣ другое мѣсто служенія! Но надежды нѣтъ, и остается молчать.

* Приарха въ 1841 году, нынѣ Архіепископа Рязанскаго на покой съ Августа 1867 въ Рязанскомъ Спаскомъ монастырѣ. О. Б.

Нѣсколько представленій препровождено мною къ Высокопреосвященѣйшему Нааанаилу, * которыя, по содержанію ихъ, должны бы быть и въ виду Вашего Высокопреосвященства. Но не знаю, достигли ли они до Васъ, или же укрылись въ смиреномъ мѣстѣ? Одно касается Раскольниковъ; въ немъ заключается нѣсколько донесеній объ открытіи новыхъ моделенъ Раскольниками и о буйствѣ ихъ; желалъ бы, чтобы возвращена была милость угнетенному здѣсь Православію—посылать со стороны духовной депутата при слѣдствіяхъ о Раскольникахъ, безъ чего здѣсь нѣтъ ни какой возможности имѣть какое либо дѣло въ Судѣ. Другимъ испрашивается разрѣшеніе: можно ли присоединять къ Православію дѣтей, когда отецъ, или мать, присоединяясь къ Православію, желаетъ присоединить ихъ? Здѣсь это рѣшительно запрещаютъ. Третіе съ предположеніемъ о прибавленіи, или назначеніи, окладовъ причтамъ. Съ своей стороны я старался о томъ только, чтобы причты не боролись съ нуждами и не казались такимъ образомъ низкими въ глазахъ Иновѣрцевъ; о достаткѣ, или избыткѣ, забылъ я думать. Положеніе дѣшнихъ причтовъ по двумъ причинамъ бѣдственно: во первыхъ, и болѣе всего, по тому, что дороговизна здѣсь на всѣ жизненные потребности необыкновенная: на нѣкоторые предметы цѣны гораздо выше даже тѣхъ, какія существуютъ въ Петербургѣ; о другихъ городахъ и говорить нечего; во вторыхъ, по тому, что въ большей части приходоу приходжанъ Православныхъ весьма мало, или же живутъ въ отдаленности. По тому-то за грѣхъ совѣсти считалъ я не предположить назначеніе увеличенія окладовъ въ томъ видѣ, въ какомъ препровождено назначеніе къ Его Высокопреосвященству. Но Высокопреосвященный, какъ слышно, уменьшаетъ, и очень уменьшаетъ, оклады. Онъ, конечно, судить по тому, какъ идутъ дѣла во Псковѣ. Но грѣшно, именно грѣшно, такъ судить. По двумъ другимъ предметамъ (по Благочинію и Правленію) доселѣ не представлено мною предположеній собственно по тому, что безъ Священниковъ, доселѣ недостающихъ въ Ригѣ, нѣтъ возможности представить, или составить, предположенія. Нужды есть, и большія, сдѣлать, или точнѣе, предположить перемѣны въ

* Архіепископу Псковскому съ 1834 года, скончавшемуся 1848. О. Б.

равленіи и завѣдываніи Благочиніемъ: людей рѣшительно нѣтъ, ономѣ уже извѣстныхъ по дѣяніямъ своимъ. Остается молчать и рпѣть. Не знаю, кого-то Господь дастъ въ Ректора, или Смотрителя Училищъ? Или кто будутъ наставники? Для меня все о не извѣстно.

Желалъ бы услышать, что дѣлается съ «Исторіею Отцевъ еркви,» * которой часть Ваше Высокопреосвященство читали? Грантуется ли она гдѣ ни будь, или лежитъ на покоѣ? Что съ ю думаютъ дѣлать? Куда ее назначаютъ? Много было трудовъ, съ намѣреніемъ принести посильную пользу. А по тому признаюсь, жалко будетъ, если придется сказать: «Oleum perdidit et bogem.» Окажите вспоможеніе, въ чемъ можно будетъ.

Изъявляя искреннее душевное уваженіе, имѣю честь быть,

Вашего Высокопреосвященства,

Милостивѣйшаго Архипастыря,

покорнѣйшій слуга

Викарій Псковскій и Епископъ Рязскій Филаретъ.

Р. S. Много скорбей ждалъ, когда ѣхалъ въ Ригу: но далеко больше увидалъ, прибывъ въ Ригу. Не оставьте въ Архипасторской молитвѣ Вашей.

ТРИ ПИСЬМА

ІОСИФА, МИТРОПОЛИТА ЛИТОВСКАГО,

къ

ГАВРИЛУ, АРХІЕПИСКОПУ РЯЗАНСКОМУ.

I.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Государы!

Почтенный Графъ Павелъ Дмитріевичъ * вручилъ мнѣ на дняхъ письмо Вашего Высопреосвященства и приложенную при немъ подлинную Грамоту. Не знаю, имѣеть ли моя фамилія какую связь съ упоминаемымъ въ Грамотѣ Иваномъ Симашкомъ: но мнѣ пріятно видѣть, что одинъ изъ моихъ однофамильцевъ удостоился вниманія Русскаго Царя за сто восемьдесятъ лѣтъ тому назадъ; ** а еще пріятнѣе, что этимъ свѣдѣніемъ обязанъ я благосклонному о мнѣ памятованію Вашего Высокопреосвященства, за которое искреннѣйше благодарю. Въ торопяхъ я забылъ спросить Графа, гдѣ онъ здѣсь остановился и когда возвращается на Бѣлорусь; и если не случится видѣться съ нимъ, то не премину Грамоту препроводить обратно къ Вашему Высопреосвященству по почтѣ.

Примите увѣреніе въ чувствахъ истиннаго почтенія и преданности, кои питаю къ вамъ съ перваго знакомства и съ кои пребуду на всегда

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Іосифъ, Епископъ Литовскій.

22 Декабря,
1836 года.

* Киселевъ? О. Б.

** Гаврилъ былъ съ 1831 по 1837 годъ на Епархіи Могилевской. О. Б.

II.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь!

Прошу Ваше Высокопреосвященство принять отъ меня девять Словъ, при семъ прилагаемыхъ, не какъ литературное произведение, но какъ добрую вѣсть о воскресшемъ и утвердившемся уже, Божіею милостію, въ Литовскомъ краѣ древнемъ Православіи. Другой экземпляръ этихъ Словъ прошу передать въ Библіотеку Рязанской Семинаріи. Я душевно желалъ бы, чтобы всѣ края Руси Православной сроднились съ ново-возстановленною Литовскою паствою, и чтобы паства сія занимала не одно только мѣсто по списку Православныхъ Епархій, но была съ цѣлою Православною Церковью въ тѣснѣйшемъ духовномъ и молитвенномъ общеніи. Вашему Высокопреосвященству въ особенности не чужда наша страна; * и надѣюсь, Вы болѣе другихъ примете къ сердцу добрыя о ней вѣсти.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ и братской любви, имѣю честь быть съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію

Вашего Высокопреосвященства

сослужитель о Господѣ,

Іосифъ, Митрополитъ Литовскій и Виленскій.

29 Апрѣля,

1852 года.

Вильна.

Его Высокопреосвященству,

Гавріилу,

Архіепископу Рязанскому.

* Сличите съ сямъ мое 6-ое примѣчаніе къ статьѣ Н. В. Сушкова: «Воспоминанія о Литовскомъ Митрополитѣ Іосифѣ», помѣщенной въ 1-ой книгѣ «Чтеній» 1869 г., отд. V, стр. 162—164. О. Б.

III.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь!

Въ знакъ добраго памятованія, примите отъ меня, Ваше Высокопреосвященство, два Слова, къ послѣднее время напечатанныя; только не осудите, если что покажется рѣзкимъ; — тридцать пять лѣтъ стою я лицомъ къ лицу противу неправдъ Запада, и естественно долженъ говорить иначе, какъ другіе.

Поручая себя памяти и молитвамъ Вашимъ, имѣю честь быть съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію

Вашего Высопреосвященства

покорнѣйшій слуга,

Іосифъ, Митрополитъ Литовскій.

13 Іюня,
1855 года.

Вильна.

Сообщ. Св. Н. Гунисевъ.

ПРИВѢТСТВІЕ

ЧЕХАМЪ ВЪ ПЯТИСОТЛѢТІЕ РОЖДЕНІЯ

І О А Н Н А Г У С А .

Чешскому Распорядительному Комитету для празднованія 500-лѣтней
памяти рожденія Іоанна Гуса 4—7-го Сентября, 1869 года.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ спѣшитъ привѣтствовать братьевъ Чеховъ съ свѣтлымъ празднествомъ 500-лѣтней годовщины рожденія своего Іоанна Гуса, безсмертнаго борца за свободу людей во всѣхъ ея законныхъ проявленіяхъ, и желаетъ всѣми силами души, да отнынѣ всѣ предначертанія, стремленія и мѣропріятія Чеховъ, направленныя къ охраненію и утвержденію народной самобытности и самодѣтельности, вѣнчаются на всѣхъ путяхъ своихъ благопоспѣшеніемъ и совершеніемъ, къ счастью, радости и славѣ необъятнаго и могучаго отечества Славянскихъ племенъ.

Августа 17-го дня,

1869 года.

Москва.

ПРИВѢТСТВІЕ
КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ,
ВЪ ДЕНЬ ПЯТИДЕСЯТИЛѢТІЯ ЕЯ ПО ПРЕОБРАЗОВАНІИ,
28-го СЕНТЯБРЯ, 1869 ГОДА,

ОТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРІИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ привѣтствуетъ Кіевскую Духовную Академію съ торжественнымъ празднованіемъ Пятидесятилѣтія ея по преобразованіи, отъ всей души желая, да, въ матери градомъ Роусьскимъ, колыбели Православія и Царства Русскаго, первоисточникъ и разсадникъ Русскаго просвѣщенія и ученія, воззванный къ жизни братскимъ согласіемъ и любовію къ своему роду, Вѣрѣ и сѣмобытію, никогда не оскудѣваетъ и непокосновенно охраняетъ сіи основы Руси и въ грядущія времена и лѣта, въ своей многополезной и примѣрной дѣятельности производя намъ новыхъ Захаріевъ, Исаевъ, Іоанникіевъ, Димитріевъ, Стефановъ, Оеофановъ, Сильвестровъ, Рафаиловъ, Георгіевъ, Самуиловъ, Іоанновъ, Пришесъ, Інокентіевъ на служеніи Церкви: Хмельницкихъ, Безбородьковъ, Заводовскихъ, Трошинскихъ на полѣ ратномъ и полѣ мирномъ; Барскихъ, Сковородъ, «измѣрившихъ стопами своими и пядію удолийъ глубину и горъ знатныхъ высоту», вѣдѣнія ради и размноженія его между братіей; Прокоповичей-Антопскихъ, Сохацкихъ, Тимковскихъ, Веланскихъ въ храмѣ научномъ; Березовскихъ, Веделей въ храмѣ славословія Божія и духовныхъ пѣснопѣній; да цвѣтетъ и процвѣтаетъ онъ,

какъ цвѣтутъ и процвѣтають вертограды Южнорусскіе; да обилуетъ и преизобилуетъ всѣмъ, яже на потребу, какъ обилуютъ и преизоби уютъ пажити окрестъ его; да висится и превозносится имя Могило-Заборовской Академіи, какъ висится и превозносятся тополи Кіевскихъ вершинъ надъ всѣми сорастущими древесами; да та, отъ коей, «аки съ преславныхъ оныхъ Аѳинъ, вся Россія источникъ премудрости почерпала, и вся своя новозаведенныя училищныя колоніи напоила и израстила,» согласно предсмертному желанію виновника своего бытія, старшаго брата въ Богоявленскомъ Братствѣ, благодѣтеля и попечителя Кіевскихъ высокихъ школъ, «вѣчно пребываетъ, ради умноженія славы Божіей и воспитанія дѣтей Православно-Русскихъ!»

Сентября 25, 1869 г.

Москва.

О П Е Ч А Т К И.

Въ 1-й кн. «Чтеній» 1869 г., отд. V.

Напечатано:

Читайте:

Стран. Строк.

154 5 снизу: 19,

18

Въ 3-й книгѣ, отд. V:

116, 6 сверху: Андрея

Андреява

126, 6 — Андрея

Андреява

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

	Страница
соединеніи подѣ общимъ управленіемъ Болгарскаго Рылскаго и Русскаго Аѳонскаго монастырей. Д. Чл. Архимандрита Леониды.....	1 — 6
времени сдачи Поляками Русскимъ Кремля въ 1612 году. Д. Члена П. С. Казанскаго.....	7 — 15

II.

МАТЕРІАЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ.

авпы бубны за горами или путешествіе мое кое- куда 1810 года. Сочиненіе Князя Ивана Михай- ловича Долгорукаго (Омоучаніе).....	171 — 356
сскія народныя пѣсни, собранныя П. В. Шейномъ. Часть 1. Пѣсни обрядныя.....	365 — 410

III.

МАТЕРІАЛЫ СЛАВЯНСКІЕ.

еркъ исторіи Чешскаго Вѣроисповѣднаго движенія. Д. Члена А. С. Клеванова. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. Введеніе.....	1 — 116
--	---------

IV.

МАТЕРІАЛЫ ИНОСТРАННЫЕ.

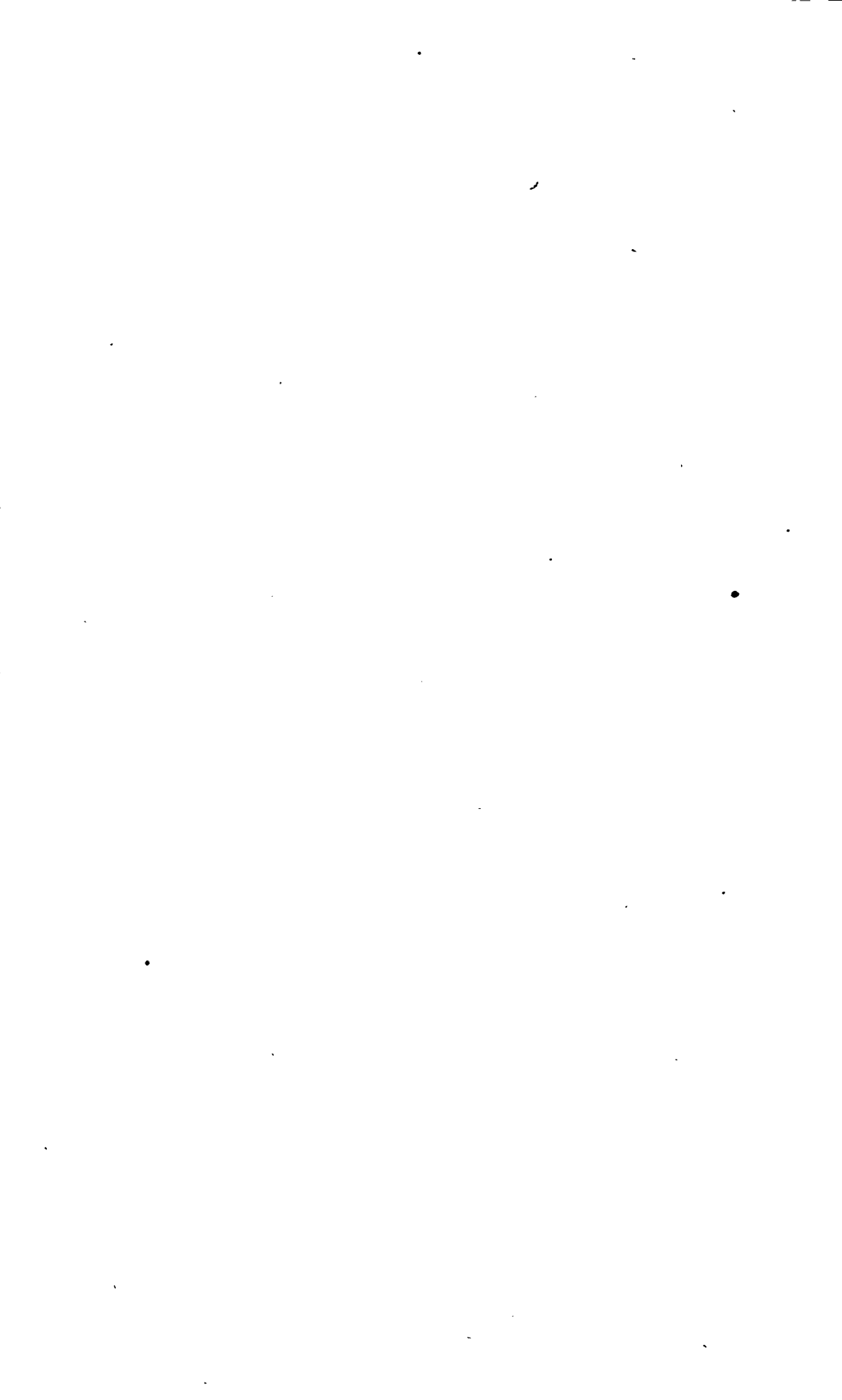
дробное описаніе путешествія Голштинскаго По- сольства въ Московію и Персію въ 1633, 1636 и 1639 годахъ, составленное Секретаремъ Посоль- ства Адамомъ Олеаріемъ. Переводъ съ Нѣмец- каго П. П. Барсова. Книга V, повѣствующая о Персидскомъ Государствѣ и его обитателяхъ.	693 — 796
--	-----------

С М Ъ С Ъ.

	Стр.
Дѣя грамоты изъ смутнаго времени Русскаго Государства.....	1—5
Знакъ отличія безпорочной службы и нѣкоторые Профессоры Московскаго Университета.....	6—12
Матеріалы для Исторіи Безпоповщинскихъ Согласій въ Москвѣ: П. Монинское Согласіе. Собранные Николаемъ Поповымъ. Съ портретомъ Гавріила Ларіонова Скачкова.....	13—18
О Запискахъ Юрьевскаго Архимандрита Фотія. Д. Члена Н. В. Сушкова.....	187—200
Нѣсколько мыслей объ игольчатыхъ ружьяхъ. Д. Члена И. П. Липранди.....	203—225
Записка Министра Финансовъ, Е. Ф. Канкринна, для Генералъ-Фельдмаршала Графа И. И. Дибича-Забалканскаго, въ началѣ войны съ Поляками 1830 года.....	230
Письмо А. Н. Оленина къ Г. И. Спасскому.....	231
Письмо И. И. Дмитріева къ тому же.....	232
Письмо Рижскаго Епископа, Филарета, къ Гавріилу, Архіепископу Рязанскому, о нуждахъ Православія.....	233—235
Три письма Іосифа, Митрополита Литовскаго, къ Гавріилу, Архіепископу Рязанскому.....	236—238
Привѣтствіе Чехамъ въ пятистлѣтіе рожденія Іоанна Гуса.....	239
Привѣтствіе Кіевской Духовной Академіи, въ день пятидесятилѣтія ея по преобразованіи.....	240—241

диф - 7

I
ИЗСЛѢДОВАНІЯ



доп. 7

I

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

I

REINHOLD

24-7

I

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

REINOLD A. B. H.

НОВГОРОДЪ САМЪ ВЪ СЕБѢ.

Новгородъ своею исторіей представляетъ сильное, живое стремленіе возмолвить благословеніе Неба на жизнь земную! Новгородецъ высоко цѣнитъ эту жизнь, дорожитъ ею! и лѣтописи его наполнены свидѣніями о постройкѣ храмовъ, объ основаніи монастырей; чувство религиозное было единственнымъ утѣшителемъ Новгородца въ минуты неотразимаго невѣстья, во время междоусобныхъ споровъ, вѣнскихъ войнъ, голода, мора, пожаровъ. Съ другой стороны жизнь его печалѣется необыкновенною дѣятельностію и мощію. Какъ вои́нъ и торговецъ, двигался онъ впередъ и впередъ по безконечности пустынь, которыя идутъ отъ нынѣшней Финляндіи къ горамъ Уральскимъ, пустынь непріятныхъ, покрытыхъ лѣсовыми, въ иныхъ мѣстахъ еще доселѣ дѣственными, лѣсами, не видавшими внутри себя человека; богатыхъ озерами, болотами, тундрами; изрѣзаныхъ впечатлительными рѣками, а въ зимнее время еще менѣе непріятныхъ, когда обшлутъ ихъ прекучіе морозы, и завоетъ вьюга, и засыплетъ глубокіе снѣга. И эти пустыни, съ ихъ полудикими народами, признають въ немъ своего хозяина, владетеля, который, не снимая оружія, бродитъ посреди этой безпріятности, собираетъ богатства, серебро и дорогіе мѣха, и уноситъ ихъ чрезъ эти пустыни къ своей родинѣ. Народы южныхъ и сѣверныхъ береговъ Чудскаго залива были знакомы съ оружіемъ Новгородца и отчасти признавали надъ собою власть его: этого требовала безопасность сообщенія Новгорода съ Западомъ. Море Балтійское съ своими бурями, берега теперешней Пруссіи и Даніи, были также знакомы Новгородцу: онъ долго

зилъ по нимъ свои богатства, въ замѣнъ которыхъ получалъ богатства новыя. Не разъ также видѣла его Сѣверо-Восточная и Южная Русь у себя въ гостяхъ, какъ воина, и, испробывая силы свои съ нимъ, признавала его воиномъ достойнымъ, смѣлымъ, отважнымъ; а какъ богатаго торговца онъ видѣли его у себя постоянно и въ палатахъ Княжескихъ, и въ палатахъ Боярскихъ, и въ хижинахъ мужицъ; продолжительной кровавой борьбой завязалъ онъ знакомство свое съ Нѣмцами, когда они отказывались отъ признанія какихъ либо правъ его на страны, прилегающія къ южному берегу Чудскаго залива... Была же мечта въ жизни Новгородца, которая влекла его въ предпріятія опасныя и отдаленныя; была же вѣра сильная, которая поддерживала его посреди кровавой борьбы; былъ же въ душѣ его живой храмъ, котораго онъ былъ мощнымъ стражемъ и за который онъ готовъ былъ положить свою голову.

Но странно: кругъ стремленій его, какъ будто бы, былъ тѣсенъ: холодно относился Новгородъ къ судьбѣ другихъ частей Руси, хотя постоянно обращался къ нимъ съ просьбою о помощи, и никогда не встрѣчалъ отказа для борьбы съ врагами внѣшними; его силы, его дѣятельность—для области Новгородской; его цѣль—въ предѣлахъ его области. Что же плѣняетъ его здѣсь? Что поддерживаетъ, живитъ, придаетъ ему силу, мощь? Къ чему стремится онъ?

Внутренняя жизнь Новгорода, религіозная съ одной стороны, съ другой тревожна, исполнена ссоры, вражды, безпокойства, расхищенія, грабительства, убійствъ, въ которыхъ играютъ главные роли то та, то другая сторона, то какіе-то концы, то улицы, наконецъ даже частныя лица, и ни начала, ни исхода всѣхъ этихъ безпорядковъ и тревогъ; гдѣ жъ тутъ мечта Новгородца? Или обольщая его, увлекая за тысячи верстъ въ опасности, лишенія, она сѣлалась надъ нимъ и раскрывала обманъ свой уже тогда, какъ онъ, совершивъ свое странствованіе, свой бѣгъ за нею, думалъ, что онъ уже владѣлецъ ея, думалъ испить чашу истиннаго счастливаго забытія изъ родины?

Противорѣчіе страшное, и мы не выйдемъ изъ него до тѣхъ поръ, пока не ознакомимся съ мѣстностію Новгорода и составными его частей.

Главнѣйшія изъ этѣхъ составныхъ частей были: сторона Софійская и сторона Торговая. Оба этѣ названія еще до сихъ поръ сохраняются въ памяти народной и, сверхъ того, мы имѣемъ въ лѣтописяхъ достаточныя данныя, чтобъ повѣрить современныя понятія о той и другой сторонѣ: первая составляла поселеніе по лѣвому берегу широкаго Волхова, другая по правому, и та и другая были защищены стѣнами, и первая еще не одной, а тремя, какъ это видно изъ древняго изображенія Новгорода, хранящагося въ Знаменскомъ соборѣ, подъ образомъ Знаменской Божіей Матери.¹ Растягиваясь по самому берегу р. Волхова, гордо смотритъ и теперь каменный высокій Дѣтинецъ Софійской стороны на сторону противоположную, почти утратившую уже свои внѣшнія ограды, существованіе которыхъ доказываетъ сказанное изображеніе. Обѣ части соединялись только мостомъ, который примыкалъ какъ съ той, такъ и съ другой, стороны къ башеннымъ воротамъ, и который иногда, во время вражды между двумя сторонами, разбирался, и сообщеніе, такимъ образомъ, пресѣкалось. Каждая сторона имѣла свое вѣчевое сборное мѣсто: Софійская около храма Софіи, а Торговая на Ярославовомъ Дворищѣ, около Никольскаго собора.² Первая изъ этѣхъ сторонъ, какъ положительно видно изъ лѣтописей, была средоточіемъ начала патріархально-военнаго или боярскаго, правительственнаго, вторая—средняго сословія, или втораго гражданскаго, которое можно было бы назвать началомъ денежнымъ. Отдѣльно отъ поселенія двухъ главныхъ частей Новгорода, лежало Городище, мѣсто котораго сохраняетъ доселѣ свое древнее наименованіе. Оно находится за малымъ Волховцемъ, на сторонѣ Торговой, по отношенію къ самому Волхову, отстоя отъ ближайшаго стараго поселенія сей сто-

¹ Г. Вельтманъ, обращая вниманіе на содержаніе изображенія, вырѣзаннаго на мѣди и представляющаго осаду Новгорода полчищами Андрея Боголюбскаго, полагалъ, что оно относится къ тому же времени, какъ и самое содержаніе его, но, безъ сомнѣнія, оно вырѣзано нѣсколько позднѣе. Самый соборъ, въ которомъ оно хранится, устроенъ въ 1354 году, т. е., 185 лѣтъ спустя послѣ осады. Нов. I, стр. 228. О Госп. Вел. Новгородѣ. А. О. Вельмана. Москва, 1834 г.

² Общія вѣча, гдѣ собирався весь Новгородъ, были около этѣхъ же храмовъ, причемъ Софійская, или Торговая, сторона переходила съ своего вѣча на вѣче стороны противоположной. См. ниже.

роны, которое обозначается древнимъ валомъ и ровомъ, съ версту или около того.

Городище, какъ это видно изъ Новгородскихъ лѣтописей, было собственно мѣстомъ пребыванія Князя и его двора и, безъ сомнѣнія, какъ это мы можемъ заключать изъ его наименованія, было укрѣплено. Такимъ образомъ, какъ двѣ главныя части раздѣлены между собою самою мѣстностію, и это раздѣленіе упрочено еще болѣе искусствомъ, такъ представляется совершенно отдѣльнымъ и укрѣпленнымъ поселеніе Княжеской дружины и самого Князя. Принимая въ соображеніе положеніе его въ отношеніи каждой изъ сторонъ въ отдѣльности, совокупно съ другими предметами, входящими въ составъ мѣстописнаго описанія древняго Новгорода, мы приходимъ къ очень важному выводу, который объясняетъ намъ главную ткань внутренней жизни Новгорода, и одно изъ самыхъ темныхъ, самыхъ важныхъ мѣстъ исторіи Новгородской.

Въ періодъ, отдаленный отъ насъ восемь столѣтіями, совершилось событіе, которое, опредѣливъ на цѣлые вѣка особенность исторіи Великаго Новгорода, судьбу частную Новгородца, скрылось само отъ наблюдателя не только въ подробностяхъ явленія, но даже до своихъ прямыхъ началъ. Сами Новгородцы, въ отношеніяхъ своихъ къ Князьямъ, ссылаются на это событіе, какъ на законъ, какъ на основу своей гражданской жизни, и этотъ голосъ вторится въ продолженіе всеріи ихъ исторіи, а начала событія все такъ чѣтъ ни въ исторіи, ни въ разсказахъ лѣтописцевъ, ни въ преданіи. Самый годъ, когда оно именно совершилось, остается не извѣстнымъ, для насъ ни одна изъ лѣтописей, ссылаясь не разъ на него, не упоминаетъ даже о томъ, чтобъ оно когда ни будь совершилось; но тѣ, въ рукахъ которыхъ сосредоточивалась дальнѣйшая судьба Новгорода, которые даже явно стремились противоборствовать основамъ быта Новгородскаго, знавъ это событіе, не безъ благоговѣнія взирали на него, и потому утверждали сами за Новгородомъ тѣ права, которыя покоились въ этомъ же событіи, въ той же общей основѣ.

Событіе это стоитъ въ рѣзкой противоположности съ событіями однородными по предмету, совершившимися въ другихъ частяхъ Руси и опредѣлившими ея современный характеръ, складъ и фор-

му гражданственности. Когда въ этихъ частяхъ идея Князя, какъ сердце, сосредоточивала вокругъ себя жизненные государственныя силы, въ Новгородѣ она, напротивъ, сопряжаясь всюду къ жизни, оставалась главнымъ покровомъ ея, сама добровольно снимала съ себя священный право власти свободной, неограниченной, какъ будто не въريا въ возможность, не желая развиться до подобнаго предѣла, согласнаго своимъ собственнымъ основамъ, основамъ чисто народнымъ для остальной Руси. Такъ поступилъ съ Новгородомъ Ярославъ Великій. Когда, въ слѣдствіе какихъ-либо соображеній, или обстоятельствъ, и какъ именно, объ этомъ молчатъ все лѣтописи. Конечно, Князь такого свѣтлаго ума не могъ не имѣть къ подобному распоряженію какихъ-либо важныхъ основаній. Что касается до самаго распоряженія Ярослава, то, каковы бы ни были подробности его, сущность остается все та же: Ярославъ низвелъ имъ въ предѣлы неограниченную, какъ жизнь, власть Княжескую, и предоставилъ Новгородцамъ право хранить свое распоряженіе, какъ святыню, какъ скрижали ихъ князя. Каждый Князь, управлявшій Новгородомъ, дѣлался уже по этому не Княземъ въ томъ значеніи, въ какомъ онъ былъ для другихъ частей Руси: вѣдая жизнь Новгородскую за предѣлы, очер-

Г. Соловьевъ сдѣлалъ вѣрный перечень всѣхъ случаевъ, гдѣ упоминается объ Ярославыхъ грамотахъ прямо, какъ и грамотахъ, которыми Князь долженъ былъ руководствоваться при управленіи Новгородомъ (Объ отношеніяхъ Нов. къ Вел. Князьямъ, стр. 32). Эти случаи относятся къ 1228, 1229, 1230 и 1239 г. Тѣ случаи, гдѣ косвенно упоминается о предоставленныхъ этими грамотами болѣе обширныхъ правахъ, мы приведемъ ниже, подъ княженіемъ Всеволода. Въ Ипатьевской лѣтописи мы имѣемъ еще болѣе раннее свидѣтельство, подтверждающее за Новгородцами эти права, которая признавала за ними Всеволоду и современно ему Князю: «Цицеть бо, глаголя, Давидъ: наказая якажи мѣ, рече, Господи, смерти не предай мене. Тако и сія люди Новогородскыя: наказавъ, и смири я дозѣла, за преступленіе крестыное и за гордость ихъ наведе на ны, милостію своею избави градъ ихъ. Не глаголемъ же: прави суть Новогородци, яко издавна суть свободени прадѣды Князь нашихъ; но злое невѣрствіе въ нихъ творещася, крестъ къ Княземъ преступати, и Князь вину и правлукы обезчестовати и соромляти, а крестъ честный къ нимъ цѣловавши дерзоступати. То докогда Господеви терпѣти надъ ними? За грѣхи навелъ и наказа, по достоянью, рукою благовѣрнаго Князя Андрея.» Такъ разсуждаетъ южный лѣтописецъ объ ужасѣ, въ который Боголюбскій поставилъ Новгородъ осадою его, и о совершенномъ наконецъ ображеніи полчищъ Андрея подъ стѣнами Новгорода. Пол. Собр. Р. Д. 2. Пр. стр. 105.

ченныя Ярославомъ, онъ дѣлался оскорбителемъ святости прѣзъ, нарушителемъ скрижалей, дарованныхъ Новгородцамъ предкомъ его. По этому-то Новгородцы, какъ хранители скрижалей своихъ, должны были быть старшими надъ Княземъ, судьями его, не позволивъ добровольно ни малѣйшаго нарушенія въ распоряженіяхъ Ярослава: Князь править Новгородомъ не иначе, какъ по Ярославовымъ грамотамъ Новгородцы требуютъ этого, готовые, во имя грамотъ Ярослава, на все. Вотъ отношенія, въ которыхъ Ярославъ поставилъ потомковъ своихъ къ Новгороду. Черезъ все это ясно проглядываетъ недоувѣренность къ той идеѣ, которой осталая Русь, и Кіевская, южная, и Владимірская, сѣверная, непреклонно, мощно стремились подчинить жизнь. Гдѣ же крылось начало этой недоувѣренности: въ самой ли душѣ Ярослава, или въ отсутствіи основныхъ условій идеи Князя, въ отсутствіи любви, вѣры и доувѣрія въ самомъ бытіи Новгородскомъ и въ глубокой прозорливости Ярослава?... Жизнь этого Князя, какъ Князя Кіевского, печатлется полною доувѣренностью къ основной гражданской идеѣ быта Русскаго: жизнь Новгорода, напротивъ, какъ увидимъ ниже, постоянно была исполнена недоувѣрія ко всѣмъ и ко всему. Она, лишенная широкаго, величаваго полета, которымъ неслась жизнь и Кіева и Владимира на Клязьмѣ, искала постоянно заключиться въ извѣстные, ограниченные предѣлы, назначенные ей еще язычествомъ и страстною привязанностію къ земному: вѣра ея не знала безпредѣльности благъ Божественныхъ, высшихъ, духовныхъ: знала одни блага земныя. По этому разстаться съ земными, ограниченными благами значило для Новгорода то же, что разстаться съ жизнью. Бѣдность ли и дикость природы не успѣла развернуть въ душѣ Новгорода думы о безконечности ея жизни, о безконечности, красотѣ и величіи жизни мірозданія, о безконечности благъ всемогущей, вѣчной, живой воли Всеблагаго, или отсутствіе въ исторіи Новгородской событій, которыя бы заставили Новгорода радостно встрепенуться душой, разорвать грани, въ которыя заключалась она съ своимъ земнымъ, и броситься съ религиознымъ восторгомъ, съ полною вѣрою, на встрѣчу знакомаго, родного ей, по ея первобытной чистотѣ и безгранности, забывши въ этомъ восторгѣ, въ своемъ глубокомъ религиозномъ убѣжденіи, земное жилище свое, кто рѣшитъ это? Но какъ бѣдна, уныла и дика природа Новгородская, такъ безцвѣтна, дика, безъ живой вѣры, безъ живыхъ порывовъ любви, исторія Новгорода. Какая же идея

безгранности могла имѣть сдѣсь прочное примѣненіе? Жизнь Новгородца закидывала ее земнымъ прахомъ, подавляла ее этѣмъ прахомъ, заглушала, и безгранное не возникало тамъ, а прозябало подъ прахомъ, подобно самой природѣ, принимая иногда даже формы болѣе, нежели грубой дикости, формы ужаса и безобразія. Настоящій трудъ нашъ представить вполнѣ достаточныя къ тому доказательства. Самое указанное нами событіе, самое распоряженіе Ярослава, говоритъ уже много въ настоящемъ отношеніи, и отмѣчаетъ исторію Новгорода недоувѣріемъ, или доувѣріемъ, снятымъ въ земной личности, въ земныхъ страстяхъ Новгородца: это двѣ крайнія точки, между которыми улегаются всѣ подобныя историческія событія этой области. Идея Князя, возродившись, пребывала въ жизни; но жизнь не сосредоточивалась въ ней окончательно: идея эта была въ Новгородѣ только плодомъ недоувѣрія въ старую идею жизни, въ идею докняжескихъ Бояръ, или древнихъ правителей области, и по тому та и другая, идея согласно самому распоряженію Ярослава, существуютъ рядомъ въ исторіи Новгородской, находятся въ совершенномъ противоположеніи другъ къ другу, и жизнь безсильна преобразиться въ новую идею, которая въ другихъ частяхъ Руси смѣняла собою всюду идею старую, находится въ внутреннемъ бореніи и, не находя исхода, непрерывно волнуется. Ни что возвышенное не выноситъ Новгородца изъ этой внутренней разладицы. При отсутствіи внутренняго мира, высокія чувства тѣмъ болѣе уже были безсильны перенести Новгородца въ жизнь, совершавшуюся внѣ, за предѣлами его области, и одни только расчеты, однѣ выгоды, могли выводить его за этѣ предѣлы; а по этому Новгородъ съ своею исторіею является какъ бы совершенно обособленнымъ отъ другихъ частей Руси: онъ какъ будто замкнутъ для остальной Руси, какъ будто остальная Русь составляетъ для него нѣчто особое, стороннее, не привлекающее его къ себѣ душой, не вызывающее на любовь, на братство, не возбуждающее въ немъ дѣятельнаго, безкорыстнаго участія. Въ дѣйствительности это было и не со всѣмъ такъ. Но говоря вообще, духъ Новгородца пребываетъ въ предѣлахъ области какъ воина, защитника: однѣ нужды, одно вещественное, могутъ вызвать его за этѣ предѣлы; а въ нихъ Новгородецъ почти полный господинъ-судья всякаго, кто нарушитъ его права, утвержденныя самимъ Ярославомъ, слѣдовательно, и всякаго движенія въ этѣхъ предѣлахъ новой Княжеской идеи. Отношенія Новгорода, по его внутреннему областному быту, къ

Князьямъ, другихъ частей Руси, не могли не быть послѣ этого, согласно тѣмъ же грамотамъ, еще болѣе самобытными.

Князь Новгородскій, по силѣ грамотамъ, не вотчинникъ Новгорода, не глава Православія и Православныхъ, не законъ, а только исполнитель самихъ грамотъ и верховный блюститель вѣсн уотановленнаго порядка, и по этому въ Новгородѣ не утверждается ни одна Княжеская вѣтъ, а, напротивъ, Князья разныхъ системъ безпрерывно смѣняются тамъ одни другими. При такомъ положеніи, конечно, уже ни одинъ изъ Новогородскихъ Князей, какъ Князь Новгородскій, не могъ найти въ Новогородцахъ постояннаго, твердаго отвѣта, опоры на поддержаніе думы его о томъ, что онъ можетъ быть отчинникомъ всей Руси, или главою Православія и Православныхъ. Физическія нужды могутъ требовать расширенія областныхъ предѣловъ, и достигнуть этого, при благоприятныхъ обстоятельствахъ, по нравственному требованію на это, при выше изложенныхъ условіяхъ быта Новогородскаго, быть не можетъ, или оно составляетъ одъ чистое исключеніе, и тѣ же нужды, привычка, областная щепотливость, честолюбія, сторожатъ цѣлостъ областного жнльа; но оторванная часть области, поработеніе ая, не тронетъ души Новогорода, не поразитъ его нравственнымъ страданіемъ, не поведетъ его на дѣла самоотверженія, нѣтъ, даже не оторветъ его отъ наслажденія его вѣщественными и бѣдными нравственными благами, потому что Новогородскіе поработенъ вѣщественными, заключилъ въ тѣсныя предѣлы душъ свой и не имѣетъ требованія вырваться изъ нихъ, обѣдетъ въ нихъ покойнымъ и довольнымъ, защищая только, подобно зѣрю, берлогу свою и, оставляя иногда дѣтей своихъ въ добычу силѣ, не тревожится потомъ жнзнію въ берлогѣ новой. Все это, какъ увидимъ ниже, не проувѣдченіе, а горькая истина. Ни внутри, ни вѣтъ, по этому, не могло быть стройности жнзни при подобномъ нравственномъ безсиліи, а, напротивъ, всюду должно было обнаруживаться отвратительное отсутствіе мира, разладица: чувство любви было безсильно въ немъ и къ собрату и къ отечеству; вѣра его пресмыкалась въ прахъ, не раскрывала въ немъ безконечныхъ благовъ въ безконечно благомъ Всемогуществѣ; не влекло его испить этъ бла на лонѣ Жидителя настоящаго, прошедшаго и будущаго всей неугаемой вѣчности, полной красотъ, величія и любви, полной жнзни.

и жизни въ безконечно разнообразныхъ формахъ. ⁴ Прахъ земли былъ для него садъ Едема. Грамоты Ярослава, по этому уже, были не плодомъ случайности, не плодомъ стремленія Ярослава къ югу, а великимъ плодомъ геніяльности Князя, объявшей быть Новгороду на цѣлыя вѣка впередъ. Подробности, переданныя лѣтописью, о событіяхъ, сопровождавшихъ княженіе Ярослава въ Новгородѣ, при приведеніи въ извѣстность топографіи этого города, ведутъ насъ къ тому же, и сами, послѣ того, выходятъ изъ мрака, въ которомъ они оставались погруженными до сихъ поръ, въ слѣдствіе неполноты разсказа стараго лѣтописца.

Какъ мы уже сказали, городище лежитъ отдѣльно и отъ Софійской и отъ Торговой сторонъ; отъ первой отдѣляется оно, однако жъ, самымъ Волховомъ, весьма широкимъ и глубокимъ, отъ второй же только рукавомъ его, имѣющимъ въ ширину не болѣе 30, или 40, сажень, и при томъ находится на Торговой сторонѣ, въ отношеніи Волхова. Вотъ топографическое отношеніе Княжескаго начала къ двумъ другимъ главнымъ частямъ, и оно обозначилось такимъ образомъ исключительно въ Новгородѣ: Княжеское начало не въ средѣ, вокругъ котораго скучиваются остальные части города; оно имѣетъ совершенно отдѣльное поселеніе, и эта отдѣльность указываетъ, что оно составляетъ собою въ Новгородѣ особое, не тѣсно связанное съ сторонами, начало; но такъ какъ, въ отношеніи Волхова, онъ лежалъ на сторонѣ Торговой, то послѣдняя, по вѣсѣмъ вѣроятіямъ, преимущественно опиралась на него: вотъ самое естественное заключеніе, которое мы можемъ сдѣлать изъ мѣстоположенія Городища въ отношеніи двухъ другихъ составныхъ частей Новгорода; по этому въ Софійской и Торговой сторонахъ противопоставлялись два совершенно особыхъ начала: начало новое, которое искало преображенія жизни въ новой идеѣ, идеѣ о Княжеской власти, и начало старое, поддерживавшее, въ лицѣ своихъ докняжескихъ Бояръ, быть патріархальной старины, отъ которой всѣ безъ исключенія составныя части древней Руси стремились оторваться во имя идеи Князя. Къ то-

⁴ Дума, которая высказывалась не разъ въ нашей Исторіи, по этому она для насъ событіе, а не мысль отвлеченная религіознаго мечтателя.

му заключенію ведутъ насъ еще слѣдующія данныя. Ярославовъ дворъ или Ярославово дворище, которое существуетъ до сихъ поръ, хотя, по рассказамъ старожилъ, несравненно въ меньшемъ размѣрѣ противъ того, какъ оно было въ прежнее время, находится посреди самой Торговой стороны, и, слѣдовательно, было окружено поселеніемъ младшихъ, тогда какъ, по общему порядку вещей, Княжескому двору было бы приличнѣе быть среди поселенія старѣйшинъ Новгородскихъ, т. е., на сторонѣ Софійской. Замѣтите, сверхъ того, что дворище Ярославово лежитъ почти на самомъ мѣстѣ соединенія Торговой стороны съ Софійскою, такъ что, примыкая къ самому берегу р. Волхова, около моста, оно смотритъ и теперь съ своей башни, какъ какой ни будь стражъ первой изъ нихъ. Мало этого: Ярославовъ дворъ служить сборнымъ мѣстомъ для Торговой стороны, а колокольня Княжескаго храма, устроеннаго посреди дворища Мстиславомъ, во имя Св. Николая Чудотворца—вѣчевой башней для той же стороны.⁵ Такимъ образомъ мы не можемъ не признать въ Ярославѣ представителя собственно одной только стороны, и, слѣдовательно Варяги, призванные имъ для защиты Новгорода, были стражами того же начала, которое прислонялись къ самому Ярославу. При этомъ взглядѣ, основанномъ на неоспоримыхъ данныхъ, становятся ясными всѣ дальнѣйшія отношенія Ярослава къ Новгороду, которыя признаюсь откровенно, были для меня до сихъ поръ совершенною загадкой. Ярославъ избиваетъ на Ракомѣ множество, какъ говоритъ лѣтописецъ, Новгородскихъ нарочитыхъ мужей, и на другой же день, по рассказу лѣтописца, Новгородцы готовы были пожертвовать своимъ имуществомъ, своею жизнію, чтобъ только доставить ему Кіевскій престолъ. Не таковы были Новгородцы: всякое нарушеніе ихъ вольности волновало ихъ и влекло за собою изгнаніе; а сдѣсь вдругъ нѣтъ слѣдовъ подобнаго; напротивъ, они преданы Ярославу всей душой: вооружаются за него противъ Святополка, идутъ съ нимъ къ землямъ Кіевскимъ и жестокою битвою успѣваютъ преодолѣть врага, и замѣтите, врага не ихъ, а единственно Ярослава. Вглядитесь же теперь ближе въ событія, и опять въ самую мѣстность Новгорода. Ракома,⁶ гдѣ были избиты Новгородцы, находится, въ отношеніи

⁵ См. ниже.

⁶ О Великомъ Новгородѣ, А. О. Вельмана (планъ окрестностей Новгорода).

Волхова, на Софійской сторонѣ, верстахъ въ 8 отъ города: въ Ракому, по показанію лѣтописца, Ярославъ удалился гнѣвный, немедленно же послѣ избіенія Варяговъ. ⁷ Имѣя при этомъ въ виду, что какъ Городище, такъ и Ярославовъ дворъ, находились на сторонѣ Торговой, мы не можемъ не предполагать, что удаленіе Ярослава на сторону Софійскую было плодомъ гнѣва его на сторону Торговую, и въ то же время было сближеніемъ его съ стороною противной, и, слѣдовательно, не можемъ не допустить, что въ избіеніи Варяжской дружины участвовала только Торговая сторона, а Боярская поддерживала послѣ того Ярослава и, быть можетъ, даже пробуждала въ немъ еще болѣе гнѣвъ противъ своихъ младшихъ, которые собственно и были представителями новаго начала. Гнѣвъ Ярослава высказался, по этому, не на сихъ послѣднихъ, а не на Боярахъ; но казнѣ многихъ изъ нихъ была ни что, въ сравненіи съ тою, которая могла бы угрожать Новгородцамъ, если бы Ярославъ отказался отъ нихъ и предоставилъ ихъ вполнѣ на произволъ Боярскій, а тѣмъ болѣе если бы, вмѣстѣ съ докняжескими Боярами, налегъ на нихъ. Слѣды подобной думы въ Ярославѣ замѣтны въ его распоряженіяхъ относительно Новгорода. Грамоты, данныя имъ Новгородцамъ, если онѣ и не дошли до насъ, по крайней мѣрѣ вездѣ, гдѣ Новгородцы ссылаются на нихъ, говорятъ намъ положительно, что Ярославъ сдѣлалъ значительныя уступки Боярамъ, утвердилъ за ними исключительно права вотчинныя или помѣстныя, судъ и расправу по всей землѣ Новгородской, оставаясь, однако жъ, главнымъ судьей между ними и подсудимыми, какъ этого конечно желала Торговая сторона, избѣгая неограниченности и произвола въ судѣ Боярскомъ. ⁸ Это-то притвореніе взаимныхъ притязаній двухъ враждебныхъ сторонъ, утвер-

Варяги бяху мнози у Ярослава въ Новѣградѣ, и насиліе творяху Новгородцемъ и женамъ ихъ. И возставше Новгородцы, и побиша Варягъ во дворѣ Парамонѣ, и разгнѣвася Ярославъ, и шедъ на Ракомъ, сѣде во дворѣ, и посла къ Новгородцемъ и рече: «Уже мнѣ ихъ не воскресити.» И призва нарочитыя мужи къ себѣ, и же бяху сѣкли Варяги, и, облыбивъ ихъ, изсѣче 1000 мужей.» Новг. III, стр. 209.

Замѣчательно, что сами иностранцы, которые вели дѣла въ Новгородѣ, въ одномъ изъ договоровъ выразили ту же мысль, требуя, въ замѣнъ суда Боярскаго, суда Княжескаго. Та же мысль выражена иностранцами въ одномъ изъ договоровъ съ Смоленскимъ Княземъ.

жденіе докняжескихъ Бояръ снова въ обширныхъ правахъ и изъясненіе готовности быть посредникомъ въ ихъ взаимныхъ неудовольствіяхъ, тяжбахъ и распряхъ, дало Ярославу возможность найтѣ между всѣми Новгородцами ревностныхъ поборниковъ своего права, заставивъ ихъ забыть казнь многихъ собратій. Софійская сторона торжествовала надъ Торговою; и изъ чувства благодарности, даже изъ прямого расчета, могла быть готовою поддерживать права Ярослава на Княжескій престолъ; ибо если бѣ Ярославъ не достигъ сего престола, не сдѣлался старшимъ Княземъ и не утвердилъ за своимъ родомъ Кіева, его грамоты, данныя Новгородцамъ, не имѣли бы въ послѣдствіи ни какого значенія; между тѣмъ сторона Торговой, вѣчно ревнивая къ сторонѣ Боярской, избавившись, сверхъ того, отъ вліянія Варяжскаго начала, не могла не поревновать въ семъ случаѣ, дабы заставить Ярослава забыть ея своевольство и склонить его дѣйствовать въ ея выгодахъ. Слѣдовательно, въ этомъ живомъ содѣйствіи Новгородцевъ Ярославу нѣтъ теперь для насъ ни чего удивительнаго. Новгородцы остаются и въ этомъ явленіи тѣми же Новгородцами. Они готовы были положить за Ярослава животъ свой, подобно тому, какъ хотѣли положить свои головы за Мстислава Мстиславича, освободившаго ихъ изъ подъ тягостной опеки Всеволодовой и на котораго они единственно рассчитывали въ борьбѣ своей съ Владимірскимъ Княземъ и съ его сыномъ: «Мстиславъ началъ звать Новгородцевъ къ Кіеву противъ Всеволода Чермнаго... Куда, Князь, поведешь ты очима своими, тамъ положимъ головы свои,» былъ отвѣтъ ихъ Мстиславу; и они выступили ополченіемъ по его призыву; правда, колебаніе, которое обозначаетъ всю внутреннюю исторію Новгорода, не могло не высказаться и здѣсь: они пошли, а изъ вѣдъ Смоленска чуть, чуть не вернулись домой; за всѣмъ тѣмъ слова Посадника возвратили ихъ къ обѣту положить головы свои за Князя и великій подвигъ, къ которому призвалъ ихъ Мстиславъ, былъ имъ совершенъ: вмѣстѣ съ Смолянами и дружинами внуковъ Ростислава. Новгородцы повоевали земли Князей Черниговскихъ, взяли нѣсколько Черниговскихъ городовъ на щитъ, взяли и Вышгородъ, принудивъ, наконецъ, Всеволода Святославича оставить престолъ Кіевскій для Мстислава Мстиславича. * Такъ лили Новгородцы кровь за Князей

* Нов. I, стр. 32. И доидоша Смольнска, и бысть распря Новгородцевъ съ

и въ XIII столѣтіи, когда духъ колебанія и безвластія рѣзко запечатлѣлъ уже ихъ исторію. По этому живое содѣйствіе Новгородцевъ въ тяжбѣ Ярослава за Кіевъ само по себѣ, послѣ всего изложеннаго, говорить не много и ни сколько не можетъ придать другой окраски Новгородскому характеру, который ясно и опредѣлительно высказался въ послѣдствіи. Но велика должна была быть благодарность Новгородцевъ, съ одной стороны, и ревность съ другой, когда Ярославъ единственно только въ Новгородѣ черпаетъ всѣ средства противъ враговъ своихъ для достиженія и удержанія за собою Кіевскаго престола. Разбитый Святополкомъ, или Болеславомъ, онъ во второй разъ, совершенно безъ всякихъ собственныхъ средствъ, собираетъ въ Новгородѣ побѣдоносныя полчища противъ врага своего, и наконецъ, въ третій разъ, при содѣйствіи же Новгородцевъ, получаетъ войско, чтобъ противодѣйствовать Мстиславу Тмутараканскому, и, разбитый имъ, снова бѣжитъ въ Новгородъ и поддерживается Новгородцами. Замѣчательное событіе въ исторіи Новгорода подобной преданности, и значеніе его другое, нежели какое можно было бы дать ему съ перваго взгляда: Ярославъ купилъ у нихъ эту преданность, и заплатилъ за нее дорого.¹⁰ Что жъ касается до внутренней борьбы между Софійской и Торговой сторонами, между докняжескими Боярами и вторымъ гражданскимъ началомъ, борьбы, которую мы допустили, для объясненія отношеній Ярослава къ Новгороду, основываясь лишь на топографическомъ положеніи составныхъ частей Новгорода, то, для доказательства въ дѣйствительномъ существо-

Смолняны, и убиша Новгородци Смолнянина, а по Князи не поидоша... Князь же чѣловавъ всѣхъ, поклонивъся, поиде. Новгородьци же, створивъше вѣче о собѣ, почаша гадати; и рече Твѣрдиславъ Посадникъ: «Яко, братье, страдали дѣды наши и отци за Русьскую землю, тако, братье, и мы поидемъ по своему Князю;» и тако поидоша изъ Смольнска, и постигыше Князя, и начаша воевати по Дѣбрю городѣ Черниговскѣѣ, и взяша Рѣчицѣ на щитъ и иные городѣ мнози Черниговскыя, и поидоша подъ Вышегородъ, и начашася бити, и одолѣ Мстиславъ съ братьею и съ Новгородьци... а Всеволодъ изъ Кіева выбѣжа за Дѣбрю... и въземше дары, придоша Новугороду вси здрави....

¹⁰ Не отрицаемъ, что желаніе имѣть сильнаго покровителя обширной торговли съ Кіевомъ могло имѣть значительное вліяніе на участіе Новгорода въ дѣлахъ Ярослава за Кіевскій престолъ.

ваніи этой борьбы, мы имѣемъ множество данныхъ, которыя будутъ изложены ниже, въ своемъ мѣстѣ.

Таковъ нашъ взглядъ на отношенія Ярослава къ Новгороду: онъ образуется естественнымъ образомъ, при соображеніи всѣхъ историческихъ данныхъ, мирить ихъ между собою, и объясняетъ одно изъ самыхъ темныхъ мѣстъ исторіи Новгородской, необъяснимыхъ до сихъ поръ и рѣзко противорѣчащихъ всѣмъ другимъ даннымъ исторіи Новгорода.

Въ исторіи Ярослава по настоящему событію мы замѣчаемъ два главнѣйшихъ мгновенія: первое, когда онъ является представителемъ новаго Новгородскаго начала, въ несогласіи сего послѣдняго съ началомъ старобоярскимъ; второе, когда Новгородцы, представители того же новаго начала, показали Ярославу полную невозможность твердо опереться на сіе начало. Первое изъ этихъ мгновеній было для Ярослава не чѣмъ инымъ, какъ наслѣдіемъ старины: Городище, это мѣстопробываніе Князей и собственныхъ Княжескихъ силъ, ¹¹ конечно, древнѣе ¹² Ярослава, и на

¹¹ Нов. I, стр. 36: И бысть на зиму побѣже Матея Душельцевиць, связавъ Матсея бирницъ ябетницъ. Новгородци же, уговнившє, и яша и ведоша и на Городище, и въиде лжа въ городъ, выдалъ Твѣрдиславъ Князю Матєя. Тамъ же стр. 38: Приде Князь Всеволодъ изъ Смоленска... въ Новгородъ, и възвади весь городъ, хотя убити Твѣрдислава, а Твѣрдиславъ бѣше больнъ, и новє Князь Всеволодъ съ Городища съ всѣмъ дворомъ своимъ, искрутєся въ брѣнѣ (бронѣ) яки на рать, и прїѣха на Ярославъ дворъ. Тамъ же 37: Александръ Невскій прїѣхалъ въ Новгородъ съ Татарскими послами, чтобъ, безъ кровопролитїа, согласить Новгородцевъ платить Татарамъ поголовную дань, но это прошезло въ низшемъ слоѣ сильное движеніе, и Александръ рѣшился было съ Татарскими послами оставить Новгородъ. Это рѣшеніе заставило чернь замолчать и согласиться на требованіе Татаръ: и бысть завтра съѣха Князь съ Городища, и окаяни Татары съ нимъ. Ипатьев. стр. 97 подъ 1169 годомъ: Томъ же лѣтъ началъ Новгородци вѣче дѣяти въ тайнѣ по дворомъ на Князя своего на Святослава на Ростиславича. И прїѣхавше на Городище прїятєли его началъ повѣдати: «Княже, дѣють людє вѣче ночь, а хотять тя яти, а промышлєи о собѣ.» Подъ 1384 годомъ въ IV Новгородской: Той зимы прїѣхаша отъ Князя Дмитрія съ Москвы Бояре его чернѣи боръ брати по Новгородцкимъ волостемъ: Ѳедоръ Савблю и иные Бояре, и тогда ѣздиша Бояре Новгородцкиа на Городище тягати съ Княжими Бояры о обѣдахъ, и побѣгоша съ Городища на Москву Савблєва чадъ...

него опиралась, какъ мы выше объяснили изъ самаго мѣстоположенія, Торговой сторона; Ярославъ хотѣлъ, кажется, сдѣлать шагъ даже и думалъ слить въ едино Княжеское начало съ началомъ, которое выразила тогда Новгородская жизнь въ Торговой сторонѣ, а по тому передвинулъ было мѣстопребываніе Княжескаго начала внутрь самаго Новгорода, утвердивъ его посреди Торговой стороны, на грани съ стороною Софійскою (Ярославово дворще); ¹³ но

Въ договорной грамотѣ 1471 г. съ Іоаномъ III (Пол. Соб. Г. г. и д. т. I, № 20, 2). Повелѣхомъ судъ дати на Городищѣ: отъ Великихъ Князей Бояринъ судьей, а отъ Великаго Новгорода Бояринъ; судити имъ Князей Великихъ чело-вѣка съ Новгородцомъ... А оже ся сопрутъ о каковѣ дѣлѣ, а не возмогутъ управити; и коли будетъ Князь Великій въ Новгородѣ, или Великаго Князя сынъ, или Великаго Князя братъ, и тому дѣлу тогда учинитъ на Городищѣ съ Посадникомъ конецъ. Подъ 1476 годомъ во II Новгородской лѣтописи: Прииде Князь Велики Иванъ Васильевичъ въ Новгородъ, и стоялъ на Городищи на миру 9 недѣль. Иванъ IV, пріѣхавъ въ Новгородъ для того, чтобъ окончательно осудить его, остановился тоже на Городищѣ. Нов. II, стр. 256. Пріѣхалъ въ Великой Новгородъ Государь Царь и Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ всея Русіи, а съ нимъ сынъ его, Іоаннъ Іоанновичъ, и Князей, и Бояръ, и Дѣтей Боярскихъ многіе полки, и прочихъ воинскихъ людей множество, да съ нимъ же Государемъ тысячъ пятсотъ стрельцовъ Московскихъ; и пріѣхавъ, сталъ со-вѣщими силами на Торговой сторонѣ, на Городищи, отъ града отъ посаду два поприща.

¹⁴ Объ основаніи Городища лѣтописи не сохранили свѣдѣній, чего, кажется, не могло бы случиться, если бы оно было основано уже во времена чисто историческія. Въ первый разъ объ немъ упоминается подъ 1103 годомъ. Нов. I, стр. 3. Мы считаемъ его древнѣйшимъ мѣстопребываніемъ Князя и Княжеской дружины. Самыя укрѣпленія его, на которыя указываетъ наименованіе «Городище», говорятъ о другіхъ отношеніяхъ между началомъ Княжескимъ и Новгородцами, а не о тѣхъ, въ которыя поставилъ Ярославъ Князей къ Новгороду и которыя дали Новгородцамъ право обезсилить Княжеское военное начало до того, что оно лишено было всякой возможности на открытую борьбу противъ Новгорода, дали право, воспользовавшись которымъ, Новгородцы сгладили, уничтожили и всѣ древнія укрѣпленія Городища, такъ что въ настоящее время нѣтъ ни малѣйшихъ признаковъ, чтобъ когда ни будь они и существовали.

¹⁵ О Ярославовомъ дворщѣ въ первый разъ упоминается подъ 1029 годомъ. Того же лѣта Ярославъ иде въ Новгородъ, и посади въ Новгородѣ сына своего, Владимира 14 лѣтъ; и жилъ Великій Князь, Ярославъ, на Торговой странѣ, близъ рѣки Волхова, гдѣ нынѣ церковь каменная Николая Чюдотворца, яже и до нынѣ сло-

избіеніе Новгородцами-торговцами его Варяжской дружины показало невозможность подобнаго сліянiя. Замѣтивъ подобную кичливость и самихъ представителей новаго начала, и отыскивая опоры въ этотъ колебаніи жизни, Ярославъ легко нашелъ ее въ докняжескихъ Боярахъ, когда своимъ именемъ, именемъ Князя, снова ввелъ ихъ и многія утраченныя ими права, относительно всей земли Новгородской, а въ томъ числѣ и въ отношеніи Новгородскихъ представителей новаго начала, т. е., въ отношеніи Торговой стороны. Старина повторилась во имя самаго Князя. Пусть кичливость новаго начала, обнаружившаяся въ избіеніи Варяжской дружины, тогда же бы смолкла, но вредъ, нанесенный ею, пагъ уже тяжелымъ недугомъ на Новгородъ, исцѣленіе котораго требовало новыхъ усилій, новой борьбы, особыхъ условій, обстановки, не возможныхъ для того времени: Бояре докняжескіе опирались уже теперь въ своихъ притязаніяхъ не на одну старину, а на имя Ярослава, на имя самаго Князя, на распоряженіе главы самаго новаго начала. Уступка Ярослава, въ слѣдствіе недостаточнаго сознанія новой жизни Торговой стороною, или введеніе имъ Бояръ въ старинныя, утраченныя ими права, совершенно разрушило равновѣсіе въ Государственной жизни Новгорода, отбросило ее назадъ на цѣлыя столѣтія и грозило даже гибелью. Идея Княжеской власти, въ слѣдствіе этого распоряженія, этой уступки, должна была все болѣе и болѣе терять свои опорныя точки. То, отъ чего спасалъ Новгородцевъ покровъ Княжескій, должно было снова разить ихъ свободно: Князья не могли уже рѣшительно дѣйствовать противъ докняжескихъ Бояръ, по тому что Бояре господствовали по прежнему въ Новгородскихъ земляхъ уже не по старинѣ, а отъ имени предка сихъ Князей, отъ имени самой власти Княжеской. Два совершенно противоположныхъ стремленія, одно къ новой жизни, другое къ жизни старины, не находили теперь мирителя себѣ, не смотря на то, что та и другая по формѣ опирались на одно и то же начало, на идею Княжеской власти: жизнь должна была сильно всколебаться; должна была, при этомъ условіи, заговорить открыта вражда, открытая борьба, борьба безысходная, по тому что новое начало, начало Государственное, которое должно было повести Нов-

ветъ Ярославе Дворище. Нов. III, стр. 210. Не забудемъ, что Ярославово Дворище было мѣстомъ вѣчевыхъ сходокъ для Торговой стороны.

городъ по тому же пути, на которомъ мы видимъ другія области древней Руси, оказалось въ Новгородѣ слабо развитымъ, недостаточно сознаннымъ, а потомъ юридически обезсиленнымъ, въ слѣдствіе распоряженія Ярослава; а старое начало, отрицаемое уже самою жизнію и обремененное теперь для господства тѣмъ же распоряженіемъ въ форму законную, не могло, между тѣмъ, не искать удержаться въ своемъ положеніи, и даже не дать себѣ еще большой просторъ, просторъ незаконный въ жизни Новгородской. Да, открытая и безысходная борьба должна была заговорить между двумя жизнями, старою и новою, а въ этой борьбѣ разрушиться всѣ законныя формы новой жизни, преобразуясь въ формы совершеннаго произвола, и этотъ произволъ долженъ былъ вести Новгородъ къ окончательной гибели; ибо продолжительная открытая борьба не могла не развить въ Новгородцахъ духа непокорности, не сдѣлать этой непокорности общою чертою ихъ свойствъ, не могла не переносить этѣхъ свойствъ уже свободно отъ старины на всю жизнь, и, слѣдовательно, на всю жизнь новую, не проявлять его въ большей и большей кичливости противъ самой Княжеской власти, и, такимъ образомъ, идея Князя не могла не ослабѣвать все болѣе и болѣе въ этой борьбѣ противоположныхъ началъ, и жизнь Государственная гаснуть все больше и больше, съ большимъ проявленіемъ стариннаго общиннаго начала, съ постепеннымъ развитіемъ произвола. Къ несчастію, еще, какъ это мы увидимъ ниже, распаденіе Новгорода было болѣе обширно, представители начала новаго, по своей сущности, еще менѣе способны для новой жизни, нежели представители начала стараго, и по тому водвореніе мира въ жизни должно было дѣлаться еще болѣе затруднительнымъ, даже почти невозможнымъ, безъ особеннаго и сильнаго вѣшняго вліянія.

Нѣтъ мгновенія въ исторіи Новгородской, гдѣ бѣ идея Князя достигала въ сознаніи народномъ до такого развитія, что составляла бы полную, внутреннюю потребность къ осуществленію и утвержденію себя въ жизни дѣйствительной; по этому Новгородцы не удержали у себя ни одной изъ Княжескихъ вѣтвей, какъ это сдѣлали остальные части Государства. ⁴ Напротивъ, жизнь Новгорода, какъ

⁴ Объясненіе, что Князья, пріимавые болѣе роскошными странами, лучшими областями, не хотѣли сами быть постоянными властителями Новгорода, ошибочно

увидимъ ниже, никогда не настаивала на этомъ, и, отрицая старое правительственное начало, не стремилась сосредоточиваться въ идѣ Князя, сопоставляя лишь жизни старой жизнь новую. Были мгновѣнія, благопріятнѣйшія для подобнаго сосредоточенія, Новгородъ пугался ихъ еще болѣе, нежели старины. Самое распоряженіе Ярослава могло ли бы состояться, если бы жизнь Новгорода благоговѣла предъ идеею Князя? Сила его основывалась единственно

исторически; столь же ошибочно и предположеніе, что самыя распри между Князьями за Новгородъ были другою главнѣйшею причиною, что ни одна изъ Княжескихъ вѣтвей не утвердилась въ Новгородѣ. Новгородская область, дикая по природѣ, была богатѣйшею областью, и отъ-то богатства Новгородскія возбуждали ссоры Князей между собою изъ за Новгорода; слѣдовательно, область эта была лестною для Князей, и она была бы не прочь получить ее въ наслѣдственное достояніе своей вѣтви, въ особенности когда Княжескія вѣтви не избѣгали утверждать наслѣдственно за собою даже области бѣднѣйшія и столь же дикія по своей природѣ, какъ, на прим., Бѣлозерскую, или Устюжскую. Нѣтъ сомнѣнія, что та или другая Княжеская вѣтвь не могла утвердиться въ Новгородѣ безъ борьбы съ другими вѣтвями; но сильная борьба Князей противъ Ростиславичей, какъ мы видѣли уже, не помѣшала имъ послѣднимъ утвердиться прочно и наслѣдственно въ земляхъ Галицкихъ: Галичане напрягали свои силы, отражали своею грудью всѣ покушенія Кіева отнять отъ нихъ Ростиславичей; то же напряженіе во всѣхъ другихъ частяхъ древней Руси — отстаивать свою Княжескую вѣтвь, и ни чего подобнаго въ области Новгородской. Новгородцы не сливаются между собою, подобно Владимірцамъ на Клязьмѣ, и думѣ: добудемъ такую-то Княжескую вѣтвь себѣ, или голову свою сложимъ за нее, не выступаютъ, подобно тѣмъ же Владимірцамъ, грознымъ ополченіемъ противъ всѣхъ враговъ той завѣтной думы, съ полною готовностію за утвержденіе у нихъ желанной ими вѣтви, за уничтоженіе стараго порядка вещей и утвержденіе власти Княжеской, сложить свои головы; они не борются, подобно Полоцкой области, до послѣдняго, противъ громадныхъ ополченій, бывшихъ въ распоряженіи Кіева и которыя громили не разъ и страшно Полоцкія земли, уничтожали благосостояніе ихъ, разрушали ихъ военныя силы, уводили Князей ихъ въ плѣнъ, заточали ихъ въ Кіевъ и Константинополь, но не могли только поколебать Полочанъ въ любви ихъ къ своей Княжеской вѣтви, къ своимъ Князьямъ, разбитымъ, поруганнымъ, заточеннымъ, поколебать ихъ въ новой готовности стоять грудью, лить кровь, за этихъ Князей, бѣжавшихъ изъ плѣна и заточенія. Говорить ли уже послѣ этого, что Новгородцы не были готовы для удержанія за собою той или другой Княжеской вѣтви, принять на себя удары страшно кровавой войны, какую выдержали Кіевляне послѣ смерти Всеволода Ольговича, для того, чтобы отстоять за собою собственную Княжескую вѣтвь въ лицѣ Изяслава, сына покойнаго ихъ Князя, Мстислава Великаго?

на томъ же безсиліи Новгорода преобразиться въ идеи новой жизни, какъ мы ясно замѣтимъ это въ послѣдующей исторіи, на его отрицаніи и жизни новой и жизни старой, на его стремленіи къ произволу. Новгородъ, какъ увидимъ ниже, не могъ быть другимъ. Ни какого нравственнаго движенія ни къ какой Государственной формѣ въ немъ не замѣчаете. Всѣ формы для него не нравственная потребность, а только орудіе для частныхъ цѣлей. Старая форма существуетъ въ немъ по тому, что существовала прежде на силѣ, и не разрушается по тому, что существуетъ сила; по тому что Новгородъ не ищетъ новой формы, не способенъ выразиться въ ней. Онъ не Государство, онъ община, которая ищетъ только довольства, и еще община нестройная, не сдерживаемая ни чѣмъ, гдѣ борьба между составными частями лишаетъ сочленовъ единомыслія и порождаетъ личный произволъ.

И до Ярослава и при немъ Новгородцы были тѣми же самыми Новгородцами, которыхъ представляетъ намъ дальнѣйшая исторія, котя, безъ сомнѣнія, сила сдерживала ихъ. Распоряженіе Ярослава и раздоры между Князьями дали только Новгородцамъ большій просторъ и узаконили за ними тѣ неправильныя отношенія къ Княжеской власти, какія мы замѣчаемъ во всей ихъ исторіи до Ивана III, и даже послѣ того, иначе: дали Новгороду областную самобытность совершенно на особыхъ условіяхъ, гдѣ отживающая старина, не встрѣчая въ противоположной сторонѣ достаточныхъ силъ для новой формы, сохранила права свои, облеклась въ законную форму и противодѣйствовала власти Княжеской, по волѣ самаго же родоначальника тѣхъ Князей, которые владѣли Новгородомъ или Новгородскимъ престоломъ.

Уже при внукѣ Рюрика Новгородцы говорили, что, если Кіевскій Князь, Святославъ, не дастъ имъ на княженіе котораго либо изъ сыновей, то они найдутъ себѣ Князя и внѣ дома Рюрика ¹⁵ (970).

¹⁵ Придоша людѣ Новгородскіе, просяще Князя собѣ: «Аще не поидете къ намъ, то нагѣземъ (найдемъ, добудемъ) Князя собѣ». — П. С. Р. Л. Лавр., стр. 49. Замѣчательнѣе отвѣтъ Новгородцамъ Святослава: «Абы пошелъ кто къ вамъ»; и еще замѣчательнѣе, что двое изъ сыновей Святослава отказались отъ управленія Нов-

При правнукѣ перваго нашего Князя, Владимирѣ Великомѣ, они вооружали сына противъ отца, Князя своего противъ Князя Великаго, и отказались отъ той дани, которую они обязались платить Князю Великимъ ¹⁶ (1014). По смерти Владимира Великаго они произвели движеніе, посреди котораго погибла Княжеская наемная дружина ¹⁷ (1015). Отношенія ихъ къ Святополку Михаилу (1102) были проникуты дерзкой строптивостію противъ распоряженій Великаго Князя и ряда его съ Владимиромъ Мономахомъ, строптивостію, тѣни которой мы не встрѣчаемъ въ другихъ частяхъ Государства: «Если двѣ головы у твоего сына, то посылай его къ намъ княжить,» говорили послы отъ лица всего Новгорода Святополку, когда, согласно ряду своему съ Владимиромъ, Святополкъ назначалъ въ Князя Новгородскіе своего сына. ¹⁸ При Владимирѣ Мономахѣ, въ 1118 году, т. е., 64 года спустя послѣ смерти Ярослава (въ это время власть Кіевскихъ Князей была въ полной силѣ), замѣтно было броженіе между докняжескими Новгородскими Боярами: Мономахъ вытребовалъ всѣхъ ихъ къ себѣ въ Кіевъ, взялъ съ нихъ вновь вѣрность, и отпустилъ послѣ того большую часть въ Новгородъ, заточивъ остальныхъ въ Кіевъ, виновныхъ въ томъ, какъ сказано въ лѣтописи, что грабили Даньслава и Ноздрю; въ чемъ именно винилъ Мономахъ другихъ, кои отпущены были въ Новгородъ, или въ чемъ именно заставлялъ ихъ присягать вновь, это не извѣстно, но, за всѣмъ тѣмъ, необходимость въ этой присягѣ говорить положительно, что Новгородскіе докняжескіе Бояре выходили уже тогда изъ законнаго порядка, нарушали дѣйствія воли Княжеской. ¹⁹ Съ смертью сына

городомъ: «и отпрѣся Ярополкъ и Олегъ». Домъ Рюрика заключался въ это время въ семьѣ Святослава.

¹⁶ Ярославу же сющу Новѣгородѣ, и урокомъ дающу Кыеву двѣ тысячѣ гривнъ отъ года до года... а тако даюху вси Посадници Новѣгородьстѣи, а Ярославъ сего не дающе отцю своему. Тамъ же стр. 56.

¹⁷ Тамъ же, стр. 61.

¹⁸ Тамъ же, стр. 128.

¹⁹ Новг. I, стр. 4: Приведе Володимеръ съ Мьстисловомъ вся Бояры Новгородьскыи Кыеву, и заводи я къ чьстному кресту, и пусти я домовъ, а нивы у себе остави; и разгнѣвася на ты, оже то грабили Даньслава и Ноздрю, и на Сочскаго на Ставра, и затоци я вся.

Мономахова, Мстислава, ²⁰ немедленно же обнаружилось въ Новгородѣ сильное движеніе. Лѣтописецъ замѣтилъ его слѣдующими словами: «Ходилъ въ это лѣто Всеволодъ (изъ Новгорода), согласно повелѣнію Ярополка (Великаго Князя) на княженіе въ Переяславль, цѣловавъ между тѣмъ крестъ къ Новгородцамъ, что хочетъ быть у нихъ Княземъ до смерти, ²¹ но Георгій и Андрей (дяди Всеволода), подозрѣвая, что Ярополкъ думаетъ послѣ своей смерти отдать Всеволоду и Кіевъ, выгнали сего послѣдняго изъ Переяславля. Тогда Всеволодъ снова пришелъ въ Новгородъ, и было сильное открытое волненіе между Новгородцами; тогда же пришли Псковичи и Ладжане въ Новгородъ, и Князь Всеволодъ былъ изгнанъ изъ Новгорода; но вскорѣ потомъ Новгородцы одумались и возвратили Всеволода съ пути. ²² Это было въ 1132 году. Черезъ четыре года послѣ этого открылось новое, и еще болѣе сильное, движеніе противъ Всеволода же: приведены были дружины Псковскія и Ладожскія, и Всеволодъ былъ задержанъ, впредъ до прибытія Святослава Ольговича, посланнаго къ нимъ Княземъ Черниговскимъ. Въ слѣдующемъ 1137 году открылось опять смятеніе въ Новгородѣ, и опять за того же Князя, Всеволода. Его уже не было въ Новгородѣ, а нѣкоторые изъ Бояръ, даже самъ Посадникъ, держали его сторону и желали видѣть его на Новгородскомъ престолѣ. Псковъ стоялъ за него даже цѣлымъ городомъ; между тѣмъ сторона, противная Всеволоду, была по прежнему сильна. Борьба этѣхъ сторонъ не могла окончиться миромъ. Тогда Посадникъ, Константинъ, и нѣкоторые изъ добрыхъ мужей бѣжали изъ Новгорода къ Всеволоду, а другіе изъ Новгородцевъ, приверженные къ нему, вмѣстѣ съ Псковитянами, тайно послали звать Всеволода на Новгородскій престолъ, увѣряя, что это—общее желаніе Новгорода. Когда, въ слѣдствіе этого, Всеволодъ пріѣхалъ въ Псковъ, какъ Князь Новгородскій, въ Новгородѣ откры-

²⁰ Княженіе Мстислава относится также къ той порѣ, когда власть Великихъ Князей не была ослаблена междоусобіями.

²¹ Подобныя оговорки, косвенно снимающія вину съ Новгородцевъ, допускаются Новгородскими лѣтописцами часто, и вводятъ ихъ, какъ и въ настоящемъ случаѣ, при описаніи отношеній Новгорода къ Всеволоду, въ страшныя противорѣчія и съ ходомъ событій и съ самими собою.

²² Новгор. I, стр. 6.

лась разлада: одни обнаружили явное, открытое нерасположеніе къ нему, другіе оставили Новгородъ и бѣжали къ Всеволоду въ Псковъ, подобно самому Посаднику, Константину, и другимъ добрымъ мужамъ, о которыхъ мы сказали выше. Между оставшимися даже въ самомъ Новгородѣ были приверженцы Всеволода. И взяты были тогда на разграбленіе дома Константиновъ (Посадникъ), Нѣжати (положительно Боярскій) и иныхъ многихъ, да еще кто изъ Бояръ (конечно, оставшіеся внутри Новгорода) былъ на сторонѣ Всеволода, съ тѣхъ взыскали болѣе полуторы тысячи гривенъ и отдали этѣ деньги купцамъ на вооруженіе къ войнѣ противъ Пскова, при чемъ нѣкоторые подверглись пенѣ и невинно. Псковъ, эта составная часть Новгородскихъ владѣній, между тѣмъ не хотѣлъ слушать воли главной или сильнѣйшей стороны Новгородцевъ, относительно Всеволода: онъ признавалъ въ послѣднемъ по прежнему Князя Новгородскаго, и былъ готовъ на открытую борьбу за него противъ Новгорода; даже по смерти Всеволода призналъ своимъ Княземъ брата его, Святослава, не обращаясь уже къ Новгороду за совѣтомъ, и не признавая, конечно, въ избранномъ сильнѣйшею стороною Князѣ влстителя Новгородскаго.²³

Изъ какихъ именно стихій образовывалась противная Всеволоду сторона, это оставлено лѣтописцемъ безъ прямого объясненія; но указаніе, что пенныя деньги съ Бояръ, приверженныхъ Всеволоду, были отданы купцамъ, какъ средство на вооруженіе къ для войны противъ Всеволода же, за всѣмъ тѣмъ ясно говорить, что главнѣйствующая сторона, распоряжавшаяся дѣлами противъ Всеволода, была не Торговая сторона, не купцы, по тому что, въ противномъ случаѣ, лѣтописецъ не могъ бы сказать: «люде отдали деньги купцамъ на вооруженіе», а сказалъ бы, что купцы употребили этѣ деньги на вооруженіе. И такъ ясно, что сторона, противная Всеволоду, состояла изъ самихъ же докняжескихъ Бояръ: раздоръ шелъ между ними, и въ немъ скрывалась, изъ него исходила

²³ Нов. I, стр. 7 и 8.—Ипатьев., стр. 14. Лѣтописецъ Южной Руси говорить, что Всеволода вызвали Псковитяне, слѣдовательно, сторона слабѣйшая въ самомъ Новгородѣ, державшаяся Всеволода, прислонялась въ своемъ дѣлѣ къ Пскову, и терялась въ личности сего послѣдняго.

въ настоящемъ случаѣ несостоятельность Княжеской власти. Торговая сторона могла играть только страдательную роль, подобную той, какую играли Псковитяне за годъ передъ тѣмъ въ дѣйствіяхъ Новгорода противъ того же Всеволода, и это предположеніе подтверждается тѣмъ, что мысль удалить Всеволода силою изъ предѣловъ области Новгородской, т. е., силою заставить Псковитянъ отказаться отъ Всеволода, не нашла живаго отвѣта между Новгородцами: вспомоществуемые Половцами и дружинами, вызванными Княземъ Святославомъ изъ области Курской, Новгородцы выступили въ походъ противъ Пскова, но съ дороги безъ всякаго боя вернулись опять въ Новгородъ. На другой годъ Новгородцы изгнали и Святослава, а жену его заставили скрыться въ монастырь Св. Варвары. Въ 1139 году Святославъ былъ снова призванъ въ Новгородъ, и чрезъ два года того года обнаружилось въ отношеніи его то же раздвоеніе, одна вѣсть о которомъ заставила его тайно бѣжать. ²⁴ Посадникъ Якунъ, какъ сказано въ лѣтописи, и иные держали сторону Святослава, а всѣ остальные были противъ него; трое же изъ Бояръ, изъ коихъ два были явно искателями Посадничества, находились до такой степени въ дурныхъ отношеніяхъ къ Князю и Посаднику, что еще до бѣгства Святослава сами скрылись изъ Новгорода, и возвратились только съ удаленіемъ Святослава; ²⁵ остальная же часть противной стороны Святославу, не извѣстно, изъ кого именно состояла, но была столь сильна, что безъ всякаго сопротивленія дала жестоко распорядилась судьбой Посадника, его брата, и остальныхъ. ²⁶ Сверхъ того, должно замѣтить, что въ продолженіи же кня-

Нов. I, стр. 9: Онъ же, убоявша Новгородъ, чѣ прельстивше мя имуть, и бѣжа оташъ въ нощь. Ипат. стр. 17: И съпрѣя ему кумъ Тысячкой его: «Княже! хотѣть ты яти»; онъ же, убоявша, и бѣжа, и съ женою и съ дружиною своею, на Полтескъ, Смоленску.

Судило, Нѣжата: оба они были въ послѣдствіи Посадниками, и первый назначенъ былъ въ эту важную должность немедленно же по возвращеніи своемъ въ Новгородъ, послѣдовавшемъ въ слѣдъ за удаленіемъ Святослава. Нов. I, стр. 9. Призваху изъ Суждаля Судилу, Нѣжату, Страшка, оже блху бѣжали изъ Новгорода, Святослава дѣла и Якупа.

Нов. I, стр. 9: И Якупа (Посадника) яша на Плисѣ, и приведше и сѣмо съ

женія Всеволода и Святослава совершились три такихъ дѣла, которыя свѣдѣтельствуютъ о дикомъ произволѣ суда Новгородскаго: подъ 1134 годомъ мы читаемъ въ лѣтописи, что Новгородцы, толку на вѣщѣ о войнѣ противъ Суздальскаго Князя, вооружились вдругъ противъ нѣкоторыхъ своихъ собратьевъ (мужи), убили ихъ и свергли съ моста въ Волховъ; въ самомъ началѣ княженія Святослава Новгородцы также убили какого-то Георгія Жирославича,²⁷ и бросили тѣло его съ моста въ Волховъ. Тогда же раненъ былъ одинъ изъ дружинниковъ изгнаннаго уже Всеволода. Подъ 1156 годомъ лѣтописецъ передаетъ намъ важное свѣдѣтельство о совершенномъ отсутствіи единства нравственныхъ убѣжденій Новгородцевъ въ дѣлѣ Государственномъ, или о распаденіи Новгорода въ двухъ основныхъ Государственныхъ началахъ, распаденіи на сторону докняжескихъ Бояръ и сторону небоярскую: обѣ онѣ стояли во враждебномъ положеніи. и Княжеская власть не только не могла водворить мира между двумя сторонами, но, потерявъ всякую возможность на посредничествѣ, она, сама при этомъ общемъ волненіи, требовала физической опоры себѣ въ сторонѣ небоярской противъ стороны боярской, которая открыто дѣйствовала противъ Князя (Мстислава): «Бысть которая изъ въ людѣхъ, и возста на Князя Мстислава на Гюргевица, и вачаша изгонити изъ Новгорода; тѣргови же полъ сташа въ оружіи во немъ,» мостъ, раздѣлявшій двѣ враждующія стороны, былъ разобранъ: по концамъ моста стояли караулы, такъ что все готово было къ новой борьбѣ и кровопролитію; въ это время между тѣмъ вошли въ Новгородъ двое Князей Ростиславичей, Святославъ и Давидъ, наперекъ высланные Ростиславомъ Смоленскимъ, который, безъ сомнѣнія, въ просьбѣ Новгородцевъ, готовъ былъ взять Новгородъ подъ свое управленіе, т. е., безмолвно согласился на изгнаніе Мстислава. Князь Мстиславъ бѣжалъ послѣ того, а чрезъ три дня, посреди Новгорода

братомъ его Прокопьею, мало не до смерти убиша, и обнаживше, яко мати родила, и съвергоша и съ моста; но Богъ избави, прибрѣде къ берегу, и бѣгъ ея не биша, и възяша у него 1000 гривенъ, а у брата его 100 гривенъ, такъ же и у нихъ имаша; и затопиша Якуна въ Чюдѣ съ братомъ, оковавше руцѣ къ шнѣ.

²⁷ Не сынъ ли Посадника Жирослава?

цезъ явился самъ Ростиславъ (отецъ Святослава и Давида), Князь Смоленскій; и только съ приходомъ его враждебное положеніе двухъ сторонъ прекратилось. Событіе замѣчательное, вполне обозначающее бытъ Новгорода: одна часть его требуетъ одного, другая другого; не совѣщаніемъ, а силой рѣшится споръ; такъ во всемъ; такъ и въ отношеніи къ власти: ни что не имѣетъ въ немъ нравственной опоры, все колеблется, подобно тому, какъ колеблется въ немъ и вѣра о Княжеской власти. Убѣжденіе Новгородцевъ говорить, что нѣтъ мира въ жизни безъ сосредоточенія власти въ помыслѣ о Князѣ; по чему двѣ враждующія за Мстислава стороны, до явленія новаго Князя, Ростислава, не мирятся и стоятъ другъ противъ друга съ оружіемъ въ рукахъ, и съ явленіемъ Ростислава представляютъ собою опять единое, какъ будто бы лицо Князя облечено было общимъ довѣріемъ къ себѣ и могло водворить между ними миръ; а въ то же время сами же разрушаютъ это убѣжденіе: святотатствуютъ, поругаются надъ властію, позорно преслѣдуя ее теперь въ лицѣ Мстислава, а въ 1132 г. въ лицѣ Всеволода.

Но если стремленіе докняжескихъ Бояръ сохранить свои старинныя права, пользоваться ими безъ стѣсненій, стремленіе къ поддержанію своего доисторическаго значенія, освященнаго самимъ Ярославомъ, понятно, то непонятною остается для насъ разладица въ самой Боярской сторонѣ, безъ соображенія другихъ данныхъ, которыя будутъ изложены ниже и уяснятъ обширный смыслъ этой разладицы; непонятно также для насъ, Русскихъ, какъ слабо было развито понятіе о Княжеской власти въ остальной толпѣ, представляющей которой являлась въ Новгородѣ торговая сторона. Вотъ она вооружается за Князя Мстислава Георгіевича, подобно тому, какъ Владимирцы на Клязми вооружались за Князей Михаила и Всеволода противъ докняжескихъ Ростово-Суздальскихъ Бояръ, стремившихся и сдѣсь къ поддержанію своего древняго значенія, къ ущербу власти Княжеской; но не вступаетъ, однако, подобно имъ, въ кровавую, мощную борьбу за Мстислава, а остается покойною и довольною, получивъ, вмѣсто Мстислава, другого Князя. Ячевидно, что она противоборствовала докняжескимъ Боярамъ лишь настолько, чтобъ не быть, какъ прежде, подъ властію ихъ однихъ, чтобъ для нея судъ былъ выше Боярскаго, былъ правитель выше Боярина, чтобъ былъ Князь, а будетъ тотъ или другой

Князь, это было для нея безразлично; однимъ словомъ, эта слабость дѣйствій, въ поддержаніи Мстислава Георгіевича, говоритъ, что даже въ пору, близкую къ Ярославу, между Князьями и новыми Княжескимъ началомъ не было въ Новгородѣ того святаго союза, который связывались Владимирцы съ своими Князьями: «Вы отцы наши, нашихъ семей; мы желаемъ вамъ всякаго добра; и чтобы видѣть васъ, дѣтей вашихъ, своими Князьями, готовы положить за васъ свои головы нѣтъ мира между нами и старыми докняжескими, господствовавшими доселѣ началами; вѣра наша въ него насъ клеветала; въ господствѣ его погибнемъ мы, жены и дѣти наши, погибнетъ жизнь: вы только можете спасти насъ; мы вѣруемъ въ васъ, мы любимъ васъ, какъ любимъ жизнь свою, какъ любимъ своихъ женъ, дѣтей, и мы бьемся за васъ противъ всѣхъ враговъ, какъ за вѣру нашу въ жизнь нашу, за свои родные семьи, какъ за отцевъ спасителей нашихъ. Любите же вы насъ, какъ мы преданы вамъ, какъ мы вѣруемъ въ васъ, и не миритесь съ врагами жизни нашей; преслѣдуйте ихъ строго и неизмѣнно, какъ неизмѣнно преслѣдуетъ отецъ враговъ семьи своей; будьте отцами намъ, дѣтямъ нашимъ!» Слѣдовъ подобнаго вѣчнаго святаго союза Владимирцевъ съ своими Князьями мы не замѣчаемъ въ Исторіи Новгородской даже въ пору, близкую Ярославу: Новгородцы чувствуютъ только нужду въ посредничествѣ Князя, а святаго союза между ними и ихъ Князьями нѣтъ.

Вотъ по чему говоримъ мы, ни одна изъ Княжескихъ вѣтвей и не могла утвердиться въ Новгородѣ. Это подтверждаютъ и всѣ выше приведенныя явленія, въ особенности изгнаніе и захватъ Всеволода и бѣгство Святослава. Не та ли же безжизненность и шаткость въ нравственныхъ убѣжденіяхъ Новгородцевъ относительно всего, въ томъ числѣ и власти Княжеской, и необходимо истекавшая отсюда шаткость самой жизни, были причиною удаленія изъ Новгорода Олега, и не преданность ли Кіевлянамъ къ своимъ влассителямъ съ самыхъ раннихъ временъ приковала первыхъ Князей нашихъ къ Кіеву? Да, если даже не подъ этѣмъ, а подъ особымъ, вліяніемъ Олегъ удаленъ изъ Новгорода на Югъ, то за всѣмъ тѣмъ колебаніе Новгородской жизни и свойство личности Новгородцевъ относительно Князей отталкивали отъ нихъ другихъ потомковъ Рюрика.

Святославъ Ольговичъ, замѣтивъ движеніе противъ себя на вѣ-
 чахъ, и готовясь тайно скрыться изъ Новгорода, послалъ сказать
 брату своему Всеволоду, Великому Кіевскому Князю: «Тяготи, брате,
 въ людѣхъ сихъ; а не хочу въ нихъ быти; а кого тобѣ любо, того
 я послалъ въ оны (Новгородъ)».¹⁷ Подобныхъ словъ изъ устъ самого
 Князя не раздавалось во всей нашей древней Исторіи ни объ од-
 ной изъ составныхъ частей тогдашней Руси, за исключеніемъ Нов-
 города. Таково было сдѣсь положеніе Князей чрезъ восемь лѣтъ
 послѣ смерти Мстислава Великаго, принадлежавшаго къ цвѣтущей
 порѣ власти Великокняжеской, и спустя восемьдесятъ семь лѣтъ
 послѣ смерти Ярослава I-го. Уже строптивость Новгородцевъ вы-
 сказалась въ это время не только противъ Святослава Ольговича,
 но и противъ самого Великаго Князя: призваны лучшіе мужи изъ
 нихъ, принявъ отъ Великаго Князя къ себѣ на княженіе сына его,
 Святослава, и отправившись уже съ нимъ въ Новгородъ, вдругъ
 на дорогѣ передумали, и явились снова къ Великому Князю съ
 словами, что Новгородъ не хочетъ имѣть у себя Княземъ его сына,
 а хочетъ Святополка Мстиславича; и Новгородцы были столь на-
 стойчивы въ своемъ требованіи, что таки не приняли Святослава
 Всеволодовича, и до назначенія желаемого ими Князя, котораго они
 потомъ также назвали злобнымъ, приняли къ себѣ на княженіе
 сына Суздальскаго Князя, Ростислава Георгіевича,¹⁸ поступивъ съ

¹⁷ Ипат. 17.

¹⁸ И прислаша Новгородци Епископа съ мужи своими къ Всеволоду, рекуче: «Дай намъ сынъ твой, а Святослава, брата твоего, не хотимъ!» И посла къ нимъ сынъ свой, Святославъ. И бывши ему въ Черниговѣ, Новгородци сдумавше, рекоша Всеволоду: «Не хотимъ сына твоего, ни брата, ни племени вашего, но хотимъ племени Володимиря». Всеволодъ же се слышавъ, посла по нихъ, вѣроти Епископа съ ними и удержалъ со Епископомъ, рекоша бо тако: «Дай ны шюрина своего, Мстиславича!» Всеволодъ же, не хотя перепустити Новгорода Володимерю племени, призва шюрина своя, да има Берестій, река: «Новгорода не березѣта, ать сѣдять сами о своей силѣ, кдѣ Князя не налѣзутъ!» (замѣчательное выраженіе!); а Новгородци же держа у себе зиму же и лѣто, и съ Епископомъ.... Слышавше Новгородци, оже пріялъ Всеволодъ братью ихъ, и не стерпяче безъ Князя сѣдѣти, и ни жито къ нимъ не ядѣше ни отколѣ же, и послаша Гюргевъ мужи своя, и посла Ростислава Гюргевича, и посадиша Новгородѣ съ великою честию Новѣгородѣ на столѣ своего ему отца. Ипатьев. стр. 17.—И сѣдѣша Новгородци безъ Князя 9 мѣсяць.... Епископъ, и купецъ Новгородскыи, и

нимъ, при назначеніи Всеволодомъ желаннаго ими Святополка, точно такимъ же образомъ, какъ поступили они и съ Всеволодомъ Мстиславичемъ, т. е., захватили его до прибытія Святополка. Помощіе новаго начала замѣчательно также и сдѣсь. Если нѣтъ положительныхъ данныхъ, которыя бы доказывали, что само новое начало принимало какое ни будь участіе въ захватѣ Ростислава, во крайній мѣръ оно явилось столь безцѣльнымъ, столь безжизненнымъ, что даже не обнаружило ни малѣйшаго движенія противъ докнажескихъ Бояръ въ пользу Ростислава. Столь же безцѣльнымъ, столь же безжизненнымъ, явилось новое начало въ 1160 году, когда въ глазахъ его Князь Святославъ Ростиславичъ, сынъ Великаго Князя, насильно былъ высланъ въ Ладогу, когда жена этого Князя друнуждена была искать покровъ въ монастырѣ Св. Варвары, а дружина Княжеская заточена.³⁰ Въ слѣдующій за тѣмъ годъ Святославъ Ростиславичъ снова введенъ былъ въ Новгородъ на княженіе, но чрезъ шесть лѣтъ онъ увидалъ полную невозможность безъ постороннихъ силъ имѣть сдѣсь твердую себѣ опору, и по тому, думая застрашать Новгородцевъ и заставить ихъ открыть въ средѣ своей болѣе сильную, хотя временную, опору для власти Княжеской, удалился въ Луки, и оттуда прислалъ сказать имъ, что не хочетъ у нихъ болѣе княжить; но эта тактика, вмѣсто желаннаго, произвела совершенно обратное дѣйствіе. Новогородцы сами послѣ того не только не хотѣли видѣть Святослава своимъ Княземъ, но, вооружившись, выгнали его силою и изъ Лукъ, и въ то же время отрядили посольство въ Кіевъ просить къ себѣ на княженіе сына Кіевского Великаго Князя, Романа Мстиславича: союзъ Ростиславичей, Святослава и Романа, съ Княземъ Ростово-Суздальскимъ, Андреемъ Боголюбскимъ, и съ Князьями Полоцкими, опустошеніе пограничныхъ частей Новгородской области, занятіе пути Новогородскимъ посламъ къ Кіеву на всемъ пространствѣ, начиная отъ Полоцка до Москвы и Ростова, не измѣнили свойства первоначальнаго движенія, а напротивъ еще пробудили въ Новогородцахъ неа-

слы не пушаху изъ Руси, и они не хотаху много Князя, развѣ Святонька; и вѣда имъ Святонька изъ своею руку. Нов. I, стр. 9.

³⁰ Нов. I, стр. 13.

висть противъ Посадника Захаря и двухъ другихъ лицъ, именно Неревина и Нѣзды, изъ коихъ первый, т. е., Неревинъ, какъ и самъ Посадникъ принадлежалъ къ Боярамъ,—³¹ ненависть, которая развернулась дикимъ произволомъ и повлекла за собою гибель всѣхъ этихъ трехъ лицъ,³² которые или замодозрѣны были въ готовности дѣйствовать за Святослава, или действительно дѣйствовали въ пользу его.³³ Такъ Новгородъ былъ ревнивъ къ силѣ, которую Князь могъ найти себѣ посредникомъ, и такъ было безжизненно, безжизненно въ Новгородѣ новое начало. Романъ Ростиславичъ явился на княженіе тоже для того лишь, чтобы видѣть одно колебаніе жизни Новгородской и невозможность оторваться отъ этого колебанія прочными оковами для закана и порядка: онъ былъ главою Новгорода въ то время, когда Андрей Боголюбскій устремилъ противъ того города огромное ополченіе, чтобы силой стѣснить дикость Новгородцевъ и совершенно подчинить ихъ своей волѣ. Князь Романъ кончилъ эту борьбу въ пользу Новгорода, и Новгородцы, въ благодарность за это, въ слѣдующій же слѣдующій годъ, указали ему путь изъ Новгорода и послали къ Андрею миромъ; и потомъ послѣ двухъ лѣтняго княженія въ немъ Рюриковича, смѣнившаго Романа, просили опять у Андрея же Боголюбскаго на княженіе сына его.

Это обращеніе къ Боголюбскому, при непомощи знакомствъ въ Исторію Новгорода, не можетъ не поражать насъ, какъ, при знакомствѣ съ нею, открываетъ съ перваго же взгляда истинное состояніе внутренней Новгородской жизни и отношеній Новгорода къ Князьямъ. Романъ, противоборствовавшій покушенію Андрея, изгнанъ для старины Новгородской, изгнанъ Новгородцами; мало

Кто былъ Нѣзда—положительно не извѣстно. Легко быть можетъ, что онъ былъ родоначальникъ богатѣйшей Боярской фамиліи — отецъ Посадника Мирошки Нѣздинича и дѣдъ Посадника Дмитрія Мирошинича.

Всѣ они были убиты. Тамъ же, стр. 14.

Въ годъ вторичнаго приглашенія Святослава на княженіе въ Новгородъ былъ Посадникомъ Нѣмата, коего тогда же уволили отъ должности и вмѣсто него назначили Захаря. Тамъ же стр. 13.

того, Новгородцы сами же обращаются къ пораженному врагу съ предложеніемъ о мирѣ, и сынъ Боголюбскаго, врагъ Новгорода, жить въ немъ, по просьбѣ самихъ же Новгородцевъ. Что изъ этого выйдетъ въ дѣйствительности подобный оборотъ дѣла? Объ имени Романа Мстиславича мы уже не говоримъ: оно прямо указываетъ, какъ и другія выше приведенныя нами проищества, на ту же безжизненность новаго начала; но отношенія къ Боголюбскому, послѣ его пораженія, объясняютъ весь внѣшній бытъ Новгорода, и мы остановимся на нихъ съ болѣею вниманіемъ.

По всѣмъ даннымъ въ основаніи ихъ лежитъ денежная нужда, и не болѣе. Мы увидимъ скоро, на какую низкую ступень изъ зависимость отъ вещественныхъ выгодъ, въ стремленіе къ сжиганію ихъ, къ ихъ сохраненію, низведутъ всѣ думы о законности, порядкѣ и власти. Это-то стремленіе къ поддержанію вещественныхъ выгодъ заставляетъ и теперь Новгородцевъ обратиться къ Андрею съ просьбою о дарованіи имъ Князя, въ лицѣ его сына, и принять отъ Владимірскаго Князя въ Посадники Жирослава, котораго Рюрикъ лишилъ посадинчества и изгналъ изъ Новгорода.

И трудно было не соблазниться холодному Новгороду вещественными выгодами. Этѣ выгоды были велики. Кто не будетъ стараться приблизить къ себѣ прекрасные, чудные дары, которыми Богъ исполняетъ міръ нашъ? Новгородцы тѣмъ болѣе. Его собственная природа была бѣдна, его богатства были и въ далеко отъ его страны. Земля самого Новгорода не изобилуетъ ни чѣмъ, развѣ только рыбой, и до такой степени были новгородны, что області Новгородская всегда нуждалась въ продовольствіи. Лѣтописи ея часто говорятъ о недостаткѣ въ продовольственныхъ произведеніяхъ, о высокой цѣнѣ на нихъ, наконецъ о голодѣ и морѣ. Этотъ недостатокъ въ продовольствіи рѣзко выдается, когда мы сравнимъ сказанія Новгородскихъ лѣтописцевъ съ сказаніями лѣтописцевъ другихъ частей Руси. Въ семъ отношеніи Новгородъ имѣлъ большое сходство съ Англіей, и въ этомъ отношеніи былъ въ сильной зависимости отъ другихъ частей нашего Государства. Безъ торговли Новгородская область была одна изъ бѣднѣйшихъ областей, и единича бы въ въ нищетѣ, какъ значительная часть ея жителей выселилась бы въ другія области. Между

тихъ торговля приближила къ ней богатства Западной Европы, отдаленныхъ лесныхъ пустынь нѣмѣйшей сѣверной Россіи, еще болѣе отдаленныхъ богатыхъ Государствъ средней Азіи и наконецъ Римской Восточной Имперіи. Золото, серебро, многообразныя украшенія изъ нихъ: браслеты, серги, ожерелья, пуговицы, бусы, бляшки для платья, бляшки для оружія, самое оружіе, дорогія сѣдла, вѣнцы разнаго рода изъ мѣди, вещи изъ разноцвѣтнаго стекла, драгоценныя каменья, алтарь, нагѣлія изъ слоновей кости, дорогіе мѣха: чернобурныя лисицы, песцы, горностаи, бобры, и мѣха не столь цѣнныя, какъ, на прим., бѣлѣхъ, разныя лакомства: флишки, орѣхи и. т. п., вина, парчи, шелковыя бумажныя матеріи, пергаментъ, а въ послѣдствіи и многіе другіе товары. Еще теперь подобныя богатства потревожатъ болѣе или менѣе каждаго, а тогда, во время полнаго нашего невѣжества въ дѣлѣ искусства и ремесла, во время бѣдности нашей въ богатствахъ природы, во время малаго знакомства нашего съ роскошью жизни..... «Дайте хоть частичку этѣхъ богатствъ, говорили одни, и добивались!»³⁴ другіе только и мечтали объ этѣхъ богатствахъ. А Новгородъ пользовался ими еще рано, въ IX, X столѣтіяхъ, богатыя потому еще болѣе этотъ Новгородъ, посреди бѣдной и немощной природы, окруженный болотами и болотами. Онъ, бѣднакъ—богаты! Одинъ только Кіевъ могъ превосходить, и конечно превосходилъ, его своими богатствами. Положеніе Новгорода въ торговомъ отношеніи было самое выгодное. Онъ опять, подобно Англіи, успѣлъ рано двинуть свои поселенія къ сѣверу и сѣверо-востоку, успѣлъ рано завладѣть до береговъ Бѣлаго моря и Ледовитаго океана и до горъ Уральскихъ, въ томъ числѣ землями Печоры, Югры,³⁵ и вмѣстѣ съ этѣмъ признать себѣ главнѣйшій родникъ нашихъ древнихъ богатствъ.

³⁴ Припоминаемъ, какъ въ X столѣтіи дружина Великаго Князя хвалилась, что она ѣстъ за столомъ Княжескимъ не деревянными ложками, а серебряными; припомнимъ договоръ XII столѣтія Риги съ Смоленскомъ, гдѣ особой статьей говорится у купцовъ заграничныхъ Княгинѣ кусокъ полотна, а Тіуу — перчатки (рукавицы съ перстами).

³⁵ Обозначимъ и землями Даниской области — въ X столѣтіи; Емью и Корелой — въ XI, Пермью — то же не позже XI столѣтія; Печорой — то же; Югрой — не позже XII столѣтія.

Поелъ этого огромнаго прибрѣтенія пушной товаръ, который расходился по высокимъ цѣнамъ между самыми отдаленными странами Азіи, продавался въ значительномъ количествѣ въ Византійской Имперіи, отправлялся въ Западную Европу, даже уносилъ собой богатые наряды владѣтелей Испаніи и переходилъ оттуда, тоже какъ предметъ роскоши, въ самую Африку. Ни города, передававшіе наши товары въ Среднюю Азію, ни города, имѣвшіе торговые сношенія съ Византійской Имперіей, наконецъ ни города, имѣвшіе сношенія съ Западомъ, не могли снабжать ихъ пушнымъ товаромъ безъ Новгорода: они, безъ магійскаго соотнѣнія, получали его главною частью изъ Новгорода, въ особенности самыя дорогіе мѣха. ³⁶ Полоцкъ, Смоленскъ и Псковъ, чрезъ которые также шелъ торговый путь изъ Азіи и Восточной Имперіи въ Западную Европу, не могли представить ни какихъ равноцѣнныхъ съ пушнымъ товаромъ богатствъ своихъ въ обмѣнъ чужестранныхъ, переходившихъ чрезъ наше Отечество и останавливавшихся въ нихъ для нуждъ мѣстныхъ. Кромѣ того, съ сказаннымъ прибрѣтеніемъ Новгородъ прибрѣлъ источники серебра, которыхъ не имѣла ни одна изъ составныхъ частей тогдашней Руси.

Нашъ Новгородъ богатъ, и, какъ богатъ, онъ спесивъ, онъ кичливъ: общая черта наша, размягченная, сглаженная слезами и кровію въ другихъ частяхъ Россіи въ продолженіи долгихъ невзгодъ, и развившаяся во всей силѣ, со всей рѣзкостію, въ Новгородѣ. Въ спеси и кичливости теряется чувство семейное и религіозное. Вся цѣль жизни: стяжаніе богатства, стать выше другихъ по внѣшней обстановкѣ. Это направленіе воспитывало и ставило дѣтей въ подобное же ложное положеніе къ семьѣ и къ обществу: теряя изъ виду ихъ душевное истинное счастье, отцы только удовлетворяли тщеславію, хлопотали, чтобы только поставить ихъ новиднѣе въ обществѣ. Боярство гордилось передъ низшими; ³⁷

³⁶ До подчиненія Новгороду, конечно, Югра могла имѣть прямые торговые сношенія съ Азіатскими торговцами, о чемъ сохранились темныя сказанія у Арвантинъ.

³⁷ Этотъ характеръ Боярскій ниже будетъ очерченъ подробно, на основаніи довольно богатыхъ историческихъ данныхъ.

не руководя ихъ ни въ семейномъ, ни въ религіозно-гражданскомъ чувствахъ; болѣе низшій слой, въ своемъ глубокомъ невѣжествѣ, тупѣлъ въ этѣхъ чувствахъ, терялъ сознаніе въ нихъ и, сосредоточиваясь на думахъ старшихъ, искалъ самъ только стяжаній и внѣшней, болѣе видной, обстановки; каждый честный и благородный гражданинъ, при этѣхъ условіяхъ, долженъ былъ пугаться общей насмѣшки, общаго пренебреженія, въ случаѣ своей бѣдности, или измѣнить честности и благородству, жертвуя ими для стяжанія богатствъ, или же, раздражаясь уклоненіемъ жизни отъ истиннаго пути, возставать противъ ея ложности, являться одинокимъ борцомъ истины, и сдѣлаться, наконецъ, при общемъ ложномъ убѣжденіи, Новгородскимъ Донкихотомъ, юродивымъ, примѣръ чего и представляетъ намъ Новгородская Исторія.³⁸ Той же спесью и кичливостію Новгородецъ долженъ былъ выражаться и въ отношеніи къ другимъ частямъ Руси: отсюда холодность его къ судьбамъ сихъ частей. Въ этой спеси и кичливости, какъ въ глубокомъ корнѣ страшныхъ золъ, крылась и неправильность отношеній къ власти: власть должна была питать только эту спесь, поддерживать внѣшнюю обстановку жизни, раскрывать большій просторъ къ стяжаніямъ, какъ къ первому условію для этой обстановки, и по этому жертвовать истинными, здравыми, требованіями жизни семейной и религіозной, жертвовать порядкомъ общественнымъ, дающимъ просторъ и свѣтъ симъ двумъ основнымъ чувствамъ для жизни всякаго общества, Государства. Кичливость помогала этому внутреннему разстройству.

Но Провидѣніе, давъ Новгороду обширное поле для торговыхъ предпріятій, давъ возможность стяжать несмѣтныя, по тогдашнему времени, богатства, положило предѣлъ гибельнымъ чувствамъ, исподлавшимъ Новгородъ, и нашъ богачъ и гордецъ, не хотѣвшій знати никого, могъ умереть иногда съ голоду безъ подвоза продовольственныхъ припасовъ изъ земель сосѣднихъ.

Были случаи, когда онъ съ униженіемъ, какъ милостыни, долженъ былъ просить кусокъ хлѣба. Недостатокъ въ продовольствіи

³⁸ См: ниже Жизнь Угодниковъ Новгородскихъ, Николы и Феодора.

проглядываетъ чрезъ всѣ сказанія Новгородскихъ лѣтописцевъ. Не разъ голодъ, съ своимъ непремѣннымъ спутникомъ, повальной болѣзнью, пустошилъ его съ его областями страшнымъ образомъ, когда мертвыхъ не успѣвали хоронить, когда псы терзали человѣческіе трупы на улицахъ и площадяхъ. Постигали Новгородъ и такіе несчастія, что родители отдавали Богъ знаетъ въ чьи руки дѣтей своихъ, отказывались отъ нихъ, разставались съ ними на вѣки, чтобъ только спасти ихъ отъ голода. Постигало и то страшное несчастіе, когда человѣкъ, томимый голодомъ, терялъ разсудокъ и поѣдалъ своихъ собратій живыхъ и мертвыхъ. Страшно подумать!...

Въ этомъ отношеніи Новгородъ былъ въ сильной зависимости отъ богатствъ Владимиро-Ростовскаго Княжества. Торговля по другимъ предметамъ связывала его еще тѣснѣе съ этими землями: онъ не могъ оторваться отъ нихъ. Но онъ долженъ былъ ладить и со всѣми другими частями Руси, желая сохранить тѣ же торговые выгоды. Его торговые дѣльцы, его богатства, были разбросаны повсюду: ссора съ властителями другихъ частей Руси, какъ ссора съ Княземъ Владимиро-Ростовскимъ, могла остановить за разъ всѣ огромные торговые обороты его, завладѣть давгавшимися всюду его товарами, захватить самихъ дѣльцовъ и купцовъ, и поразить, такимъ образомъ, всѣ жизненные силы его: онъ богатъ и силенъ только этими обширными, почти повсемѣстными, торговыми оборотами своими. Его политическое положеніе въ отношеніи другихъ частей Руси было по этому опять подобно настоящему положенію Англіи, которой всѣ богатства и силы тѣсно, неразрывно, связаны почти съ судьбою цѣлаго міра. Но со второй половины XII столѣтія его зависимость отъ Владимиро-Ростовскаго Князя сдѣлалась болѣе рѣшительною. Три главныхъ пути шла его обширная торговля: однимъ чрезъ Кіевъ, съ Византійскою Имперіею, другимъ чрезъ земли Владимиро-Ростовскія, съ Азіатскими народами, и третьимъ чрезъ Чудскій заливъ и Балтійское море, съ Западомъ. Съ паденіемъ Тмутараканскаго Княжества Азіатская торговля должна была сосредоточиться на пути чрезъ Владимиро-Ростовское Княжество. Сверхъ того, мы должны припомнить, что Князья Владимиро-Ростовскіе, начиная съ Георгія, Андреева отца, и до самаго нашествія Татаръ, имѣли по временамъ обширное вліяніе на всѣ южныя системы нашего Государ-

ства, оставаясь постоянно внѣ всякой зависимости отъ Великихъ Кіевскихъ Князей, и замѣтить, что во второй половинѣ XII столѣтія торговля Кіева съ Византійской Имперіею и съ землями, входящими нынѣ въ составъ Восточной части Австрійскихъ владѣній, должна была много пострадать отъ усиленія Половцовъ въ степяхъ нынѣшней Южной Россіи: суда и караваны съ товаромъ не могли свободно подходить къ Кіеву, безъ содѣйствія значительныхъ военныхъ силъ.³⁹ Самое паденіе вліянія Кіева на Князей Полоцкихъ, Черниговскихъ, Владимиро-Волынскихъ и на земли Галиціи, равно какъ непрерывныя смуты на Югѣ и отдаленность Кіева, для содѣйствія Новгороду военными силами, все это заставляло Новгородцевъ еще болѣе заискивать и по возможности поддерживать добрыя отношенія къ Князьямъ Владимиро-Ростовскимъ.

Новгородъ, подобно Англіи, долженъ былъ высматривать всюду выгоды свои, и онъ поддерживалъ ихъ, жертвуя, подобно же Англіи, для этого выгодами другихъ областей на столько, чтобъ не наваливать на себя опаснаго врага. Да, нашъ Новгородъ была наша Англія. Вещественныя, а не нравственныя, выгоды опредѣляли его внѣшнія отношенія: нравственнаго начала въ внѣшнихъ дѣлахъ не существовало для Новгорода. Самая религія была, подобно какъ въ Англіи, орудіемъ вещественныхъ выгодъ, и по тому лѣтописи всѣхъ частей Руси, даже лѣтописи самаго Новгорода, относятся о Новгородцахъ, какъ объ людяхъ, для которыхъ клятва — игрушка: они постоянные клятвопреступники; клянутся, по тому что этого

³⁹ Ипатьев. стр. 93, подъ 1167 годомъ: Се же увѣдавши Половци, оже Князи не въ любви живутъ, шедше въ пороги (Днѣпровскіе), начаша пакостити Гречникомъ; и посла Ростиславъ Володислава Ляха съ вой, и възведоша Гречники (суда изъ Греціи съ товаромъ). Тамъ же, стр. 94, подъ 1168: Посла Ростиславъ къ братьи своей и къ сыномъ своимъ, веля имъ всемъ съѣзкупитися у себе съ всеми полки своими, и приде (такой и такой-то Князь, всего 11 Князей и Галичане)... и стояша у Капева долго время, дондеже взыде Гречникъ и Залозникъ, и отголъ възвратишася въ свояси. Тамъ же, стр. 98, подъ 1170: И нача молвити Мыстиславъ братьи своей: «Се, братъе, Половцемъ есме много зла створили, вѣжѣ ихъ поимали есмы, дѣти ихъ поимали есмы, и стада и скоть, а тѣмъ всяко пакостити Гречнику нашему и Залознику; а быхомъ вышши противу Гречнику.» И любя бысть рѣчь всеѣ братьѣ, и рекоша ему братья: «Тако буди!...»

рые совершенно ни чего не значили въ семъ отношеніи, не сѣдѣлъ на престолѣ Новгородскомъ. Князья Полоцкіе также не приглашались никогда править Новгородомъ, по тому что Полоцкъ былъ соперникомъ Новгорода по торговлѣ съ Западомъ; и Князья Полоцкіе, сѣвъ на престолѣ Новгородскомъ и покровительствуя торговцамъ Новгорода, измѣнили бы родной области: Новгородъ не могъ отъ него ожидать ни чего подобнаго; кромѣ того, Князья Полоцкіе не имѣли власти, которая сколько ни будь отражалась бы въ другихъ частяхъ Руси и которая могла бы покровительствовать ихъ торговлѣ, выгодамъ Новгородскимъ. Расчетъ Новгорода въ настоящемъ отношеніи былъ вѣренъ. Безполезно было ему призывать къ себѣ на престолъ Князей Полоцкой системы и Рязанской области. Тотъ же расчетъ указывалъ Новгородцамъ на Князя Кіевскаго; когда подъ рукой его, въ его волѣ, ходили Князья остальныхъ частей Руси: отъ него Новгородъ принималъ себѣ Правителя, даже Посадниковъ. Заискавши въ Князѣ Кіевскомъ, ставши подъ его руку, Новгородъ свободно могъ вести торговлю во всѣхъ областяхъ Русскихъ: Князя Кіевского слушаютъ всѣ области, и послушниковъ онъ имѣетъ силу смирить. Князь Кіевскій, сверхъ того, даетъ вспомогательныя дружины и для подчиненія Причудскихъ народцевъ, которые тревожили и на сухомъ пути и на морѣ торговцевъ Новгорода, и обезопасываетъ такимъ образомъ путь этотъ, по которому стремились богатства къ Новгороду и изъ Новгорода. И Правители, назначаемые Новгороду Кіевомъ, остаются тамъ на долго: имъ не указываютъ пути, пока Кіевъ силенъ своимъ Княземъ. Такъ Владимиръ Великій оставался въ Новгородѣ до тѣхъ поръ, пока смерть отца не призвала его на Югъ; Ярославъ тоже, и обоимъ еще Новгородъ даетъ силу, для завладѣнія Кіевскимъ престоломъ, слѣдовательно, болѣе или менѣе еще обязываетъ ихъ, рассчитывая, конечно, на болѣе вѣрное покровительство своей торговлѣ во всей тогдашней Руси съ ихъ стороны; Владимиръ, сынъ Ярослава, правилъ Новгородомъ въ продолженіи многихъ лѣтъ, до самой своей смерти, безсмысленно. Безсиліе Великаго Князя надъ Князьями другихъ частей Руси, его отношенія къ нимъ, отражаются и въ отношеніяхъ къ нему Новгорода: онъ слабъ, онъ не господствуетъ надъ Князьями, есть другой Князь, хотя и не Великій, но который въ дѣйствительности имѣетъ большое вліяніе на другихъ, имѣетъ вліяніе нравственное, или опирающееся на его личныя достоинства и

требуетъ необходимость, но въ душѣ таятъ другое, и при первыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ нарушаютъ эту клятву. ⁴⁰ Всѣ обломки отъ жизни, всѣ порождавшіе тревогу и опасеніе въ другихъ частяхъ Руси, находили пріютъ въ Новгородѣ, если только пребываніемъ этѣхъ лицъ онъ могъ грозить за свои выгоды тревогой остальной Руси; въ противномъ же случаѣ онъ преслѣдовалъ и гналъ безъ изъятія, даже людей благороднѣйшихъ и дѣтей, даже казнилъ собственныхъ своихъ собратій, совершенно невинныхъ въ нравственномъ отношеніи: «Въ немъ выгоды наши гибнутъ!» вотъ и все объясненіе для казни. Конечно, его политика не могла быть такъ изворотлива, такъ тонка, какъ Англійская, но и Новгородцы умѣли искусно замаскировать себя личиною великодушія, безкорыстія, высокой образованной благонамѣренности, глубочайшаго себялюбія; отсюда, въ основаніи жизни Новгорода лежали тѣ же вещественныя выгоды, какъ и въ политикѣ Англіи, и правило одного изъ первыхъ мыслителей Англіи, ⁴¹ что отношенія должны быть опредѣляемы степенью выгодъ, и ни чѣмъ другимъ, т. е., ни чувствомъ любви, ни чувствомъ религіознымъ, ни чувствомъ благородства и самоудовольствія, было весьма знакомо и въ Новгородѣ.

Съ этой точки зрѣнія объясняются совершенно достаточно отношенія Новгорода къ Князьямъ. Напрасно Новгородъ говоритъ Святославу: «Не дашь намъ своего сына на княженіе, такъ мы съѣдемъ Князя въ другихъ земляхъ;» напрасно Новгородцы показывали видъ, что не очень дорожатъ назначеніемъ къ нимъ Князя-правителя тѣмъ или другимъ изъ Князей нашихъ; напрасно они показывали видъ, что, въ случаѣ несогласія относительно условій управленія, они имѣютъ еще передъ собою множество другихъ Князей, которые согласятся править ими на условіяхъ, ими предложенныхъ; ихъ Князь-правитель долженъ былъ принести съ собою для Новгорода право торговли въ другихъ частяхъ Руси: это было одно изъ первыхъ условій прочности его власти въ Новгородѣ. По этому ни одинъ изъ Князей Рязанскихъ, кото-

⁴⁰ См. ниже. Голосъ этотъ вторился по всей Руси.

⁴¹ Блэкстонъ.

ые совершенно ни чего не значили въ семъ отношеніи, не сидѣлъ на престолѣ Новгородскомъ. Князья Полоцкіе также не приглашались никогда править Новгородомъ, по тому что Полоцкъ былъ соперникомъ Новгорода по торговлѣ съ Западомъ; и Князья Полоцкіе, сѣвъ на престолѣ Новгородскомъ и покровительствуя торговцамъ Новгорода, измѣнили бы родной области: Новгородъ не могъ отъ него ожидать ни чего подобнаго; кромѣ того, Князья Полоцкіе не имѣли власти, которая сколько ни будь отражалась бы въ другихъ частяхъ Руси и которая могла бы покровительствовать ихъ торговлѣ, выгодамъ Новгородскимъ. Расчетъ Новгорода въ настоящемъ отношеніи былъ вѣренъ. Безполезно было ему призывать къ себѣ на престолъ Князей Полоцкой системы и Рязанской области. Тотъ же расчетъ указывалъ Новгородцамъ на Князя Кіевскаго, когда подъ рукой его, въ его волѣ, ходили Князья остальныхъ частей Руси: отъ него Новгородъ принималъ себѣ Правителя, даже Посадниковъ. Заискавши въ Князѣ Кіевскомъ, ставши подъ его руку, Новгородъ свободно могъ вести торговлю во всѣхъ областяхъ Русскихъ: Князя Кіевского слушаютъ всѣ области, и ослушниковъ онъ имѣетъ силу смирить. Князь Кіевскій, сверхъ того, даетъ вспомогательныя дружины и для подчиненія Причудскихъ народцевъ, которые тревожили и на сухомъ пути и на морѣ торговцевъ Новгорода, и обезопасываетъ такимъ образомъ путь этотъ, по которому стремились богатства къ Новгороду и изъ Новгорода. И Правители, назначаемые Новгороду Кіевомъ, остаются тамъ на долго: имъ не указываютъ пути, пока Кіевъ силенъ своимъ Княземъ. Такъ Владимиръ Великій оставался въ Новгородѣ до тѣхъ поръ, пока смерть отца не призвала его на Югъ; Ярославъ тоже, и обоимъ еще Новгородъ даетъ силу, для завладѣнія Кіевскимъ престоломъ, слѣдовательно, болѣе или менѣе еще обязываетъ ихъ, считывая, конечно, на болѣе вѣрное покровительство своей торговлѣ во всей тогдашней Руси съ ихъ стороны; Владимиръ, сынъ Ярослава, правилъ Новгородомъ въ продолженіи многихъ лѣтъ, до самой своей смерти, безсмысленно. Безсиліе Великаго Князя надъ Князьями другихъ частей Руси, его отношенія къ нимъ, отражаются и въ отношеніяхъ къ нему Новгорода: онъ слабъ, онъ не господствуетъ надъ Князьями, есть другой Князь, хотя и не Великій, но который въ дѣйствительности имѣетъ большое вліяніе на другихъ, имѣетъ вліяніе нравственное, или опирающееся на его личныя достоинства и

уже колеблется мѣнѣе, и изгоняетъ Всеволода, принявъ къ себѣ Князя правителя изъ рукъ Всеволода Ольговича. ⁴⁶ Но вотъ этотъ Всеволодъ, послѣ смерти Ярополка, дѣлается самъ Великимъ Княземъ, и Новгородъ знаетъ, что, съ достиженіемъ Великокняжескаго престола, онъ утратилъ совершенно свое вліяніе на дѣла Юга; знаетъ, что онъ не въ ладахъ съ Князьями Черниговскими; знаетъ, что онъ обожался кругомъ Мономаховичами; что сіи послѣдніе и удаленные отъ Великокняжескаго престола составляютъ кормчихъ Юга, имѣютъ даже съ Сѣверовосточными областями связи; следовательно, также могутъ покровительствовать ихъ торговымъ дѣламъ: предвидя, что родъ Всеволода не можетъ утвердить за собою Великокняжескаго престола; что этотъ престолъ принадлежитъ по областному праву Мономаховичамъ, которымъ, въ лицѣ Ярополка, они измѣнили уже; предвидя, что Мономаховичи снова займутъ его, удерживая за собою до того времени одно нравственное вліяніе; знаютъ все это, и дерзко, съ пренебреженіемъ, минуя владыку корабля, предъ которымъ только что кланялись, дружатъ съ кормчими, заискиваютъ въ нихъ! И напрасно Великій Князь захватываетъ всѣхъ ихъ пословъ, ихъ Епископа, ихъ гостей, чтобы заставить ихъ почтить свое назначеніе: онъ самъ долженъ уступить по тому что былъ въ рукахъ кормчихъ, и, просидѣвши 9 мѣсяцевъ безъ Князя, Новгородцы, минуя Великаго Князя, получаютъ въ правители роднаго кормчихъ (Ростислава Георгіевича), а потомъ и самъ Великій Князь согласился дать имъ въ правителя Князя, котораго они желали и который, чрезъ значеніе своего рода, могъ легче покровительствовать ихъ торговлѣ на Югѣ и на Сѣверѣ (Святополкъ, одинъ изъ Мономаховичей). Таковы отношенія между Новгородомъ и Великимъ Княземъ. Новгородъ не благоговѣетъ передъ главою Руси; поклоняется передъ Великимъ Княземъ, пока онъ имѣетъ силы и можетъ покровительствовать обширной торговлѣ Новгорода по всему Государству, или можетъ грозить ему; но едва вліяніе его поколебалось, Новгородъ тотчасъ, замѣчая это, измѣняетъ ему и дѣйствуетъ противъ него дерзко и смѣло. Новгородъ не можетъ дать опоры для развитія средоточной власти, которую создала и дѣлала древняя Русь, осуществляя въ ней идею нашего Самодержавія, въ

⁴⁶ Святославъ Ольговичъ, братъ Всеволода.

которую, какъ мы видѣли, полагались предки, какъ на твердыню, о которую сокрушится спесь старыхъ докняжескихъ Бояръ, попиравшая благосостояніе общественное, и объ которую сокрушились внутреннія крамолы, междоусобія, подъ вліяніемъ которой зрѣло семейное чувство до чувства любви Государственной, которая сосредоточила въ себѣ силы народа и сокрушила силы сильныхъ враговъ нашихъ, которая олицетворила въ себѣ высоко нравственное значеніе власти и дала великій образъ самому народу Русскому. Новгородъ самъ полонъ этой спеси, и поддерживаетъ ее всѣми силами; полонъ себялюбія, которое поражаетъ самыя семьи и поселяетъ между членами семьи раздоръ. Новгородъ противникъ новой жизни, и признаетъ ее на столько, сколько указываетъ нужда, для того, чтобъ покровительствовать чувству общественнаго себялюбія, выгодамъ вещественнымъ, обширной торговлѣ, связывавшей его со всѣми остальными частями Государства. Ставши подъ руку Великаго Князя, онъ не думалъ быть вѣренъ ему: поколеблѣть обстоятельства силу Великаго Князя,—и Новгородъ измѣнитъ ему: правитель, назначенный Великимъ Княземъ, не будетъ его правителемъ. Неопредѣленность или колебаніе въ исходѣ борьбы Великаго Князя съ противниками, заставляетъ также дѣйствовать неопредѣленно и выжидать, на которой сторонѣ будетъ побѣда.⁴⁷ Положительное колебаніе власти, вліянія Великаго Князя, какъ мы уже выше объясняли, даетъ теперь Новгородцамъ рѣшимость дерзко дѣйствовать противъ воли Великаго Князя, въ назначеніи правителя для Новгорода. Идея жизни, общая для цѣлаго Государства, идея патріотизма, національности, однимъ словомъ, жизнь духа порабощается въ Новгородѣ думою о выгодахъ вещественныхъ. Матеріальный расчетъ опредѣляетъ въ Новгородѣ тѣ или другія отношенія его къ Великому Князю, къ власти, будущей жизни, цѣль, порядокъ и стройность жизни.

⁴⁷ Не зная, чѣмъ кончился возобновившаяся въ 1139 году война между Великими Князьями, Ярополкомъ и Всеволодомъ, Новгородъ отказался отъ брата Всеволодова, Святослава, но и не просилъ къ себѣ правителя отъ Великаго Князя, «ждуще», какъ сказано въ лѣтописи, «оправы Ярополку съ Всеволодомъ»; до рѣшенія же спора ими править правитель отъ Князя Суздальскаго; но когда Всеволодъ незаконнымъ образомъ завладѣлъ Кіевскимъ престоломъ, Новгородъ немедленно же признаетъ въ удаленномъ, можно сказать, за чужь правителѣ своемъ, опять своего правителя.

Вотъ по чему Новгородъ, поразивъ полчища Андрея, самъ же первый ищетъ въ немъ, самъ же первый хлопочетъ стать подъ его руку: гордыня склонялась предъ выгодами вещественными! Между тѣмъ Новгородъ отлично хорошо понимаетъ сокрушительное для себя значеніе Великихъ Князей Сѣверо-Восточной Руси; онъ видѣлъ, какъ и на чемъ возсоздавалась сила и могущество этихъ Князей; онъ зналъ, что въ основаніяхъ этой силы, этого могущества, лежитъ помыслъ преобладанія духа надъ жизнію матеріальною, помыслъ правды, порядка, лежитъ духъ, мощно сокрушающій и внутренней жизни преграды, опиравшіяся на матеріализмъ, на матеріальную силу и богатства, на духъ язычества, отяжелѣвшій надъ жизнію, на себялюбіе, на преданность земному; духъ, сокрушающій грубую, холодную спесь, не знавшую благородныхъ, высокихъ движеній духа, поработившую любовь собрата къ собрату, помыслъ правды, исполненную однихъ черныхъ козней и кичащуюся величіемъ праха надъ жизнію любви, правды, надъ жизнію вѣчной духа. Предъ глазами Новгорода совершилась эта борьба въ Сѣверо-Восточной Руси, предъ глазами же его помыслъ любви и правды восторжествоуетъ разомъ надъ матеріализмомъ и воздвигнетъ силу и могущество этой Руси. Онъ слышалъ отъ перваго самобытнаго сдѣсь Князя рѣче властительную къ себѣ; сынъ этого Князя еще рѣзче выразился къ Новгороду: ни тотъ, ни другой не могли помирить въ духъ своего благородныя, высокія требованія, которыми напитывала ихъ новая жизнь и давала имъ силу, крушила сопротивленія съ кичливостію Новгорода. Боголюбскій объявилъ Новгородцамъ, что онъ, во что бы то ни стало, поставитъ ихъ подъ свою волю: это требованіе было требованіемъ новой жизни, имѣвшимъ мощную и громадную опору во внутренней борьбѣ области Андрея. Одна мощь новой жизни въ этой части Руси пугала Новгородъ и заставляла искать мѣръ спастись отъ вліянія ея. Два рода этихъ мѣръ представлялись Новгороду: одними противодѣйствовать, выставивъ въ противодѣйствіе областное несогласіе между Князьями, выставивъ Князей другихъ частей Государства противъ властительства Князей Сѣверовосточной Руси; другими заискивать въ сихъ послѣднихъ стараясь по возможности почтять требованія, желанія, уклоняясь однако жъ, отъ ихъ непосредственнаго вліянія на внутреннюю Новгородскую жизнь. Тѣ и другія мѣры, при приведеніи ихъ въ исполненіе, были до чрезвычайности сложны и затруднительны. Новг-

годъ долженъ былъ весьма искусно рѣять. Удовлетворяя требованіямъ и желаніямъ Князей одной системы, онъ могъ возбудить противъ себя недовольство другихъ; а его Богъ, его душа, выгоды вещественныя, требуютъ мира и согласія со всѣми; ⁴⁸ нужно было, при неизбежномъ недовольствѣ съ той или другой стороны, водворить миръ со стороны болѣе выгодной въ матеріальномъ отношеніи, и сдѣсь Новгородъ, съ постепеннымъ ослабленіемъ вліянія Кіева и съ возрожденіемъ Владимиро-Ростовскаго Княжества, становится опять лицомъ къ лицу съ новой изиною: выгоды вещественныя заставляли заискивать миръ преимущественно со стороны Князей Сѣверо-Восточной Руси. И такъ нужно было враждовать всѣми силами противъ требованій той Руси, и нужно, въ то же время, всѣми силами заискивать въ ней, чтобъ осуществить главнѣйшую цѣль своего существованія. А та Русь, съ своей стороны, стремилась, при управленіи Новгородомъ, къ осуществленію въ немъ своихъ основъ. Сдѣсь завязывалось у Новгорода дѣло не о 2 тысячахъ гривенъ, которыя онъ платилъ Киеву мира дѣля, или за покровительство.

Небосклонъ всей политики и отношеній между Князьями различныхъ системъ былъ открытъ предъ Новгородомъ. Всѣ измѣненія въ этой политикѣ и отношеніяхъ, имѣвшія вліянія на Новгородекія выходы, отражались ясно въ политикѣ и отношеніяхъ Новгорода къ другимъ Князьямъ. Раздвоеніе выгодъ Новгорода на двѣ главнѣйшія вѣтви, на вѣтвь торговли съ Югомъ и на вѣтвь торговли Восточной, и соперничество между Князьями Южной Россіи и Владимировскимъ за первенство въ распоряженіи судьбами Руси и самаго Новгорода, выражалось въ Новгородѣ тѣмъ же раздвоеніемъ между Новогородцами: одни въ этомъ соперничествѣ ясно держались за, другіе Сѣверо-Востока, сохраняя главную цѣль Новгородской

По сему мы находимъ даже примѣры, что Новгородцы вмѣшивались въ ссоры Князей, и старались о прекращеніи войны между ними: такъ они посылали главную почетную депутацію для прекращенія войны между Ярополкомъ и Всеволодомъ Черниговскимъ. Война эта, конечно, страшно вредила торговымъ предпріятіямъ Новгорода. Кіевъ игралъ тогда важную роль для Новгорода въ этихъ предпріятіяхъ, передавалъ послѣднему товары Восточной Имперіи и принимая отъ него сырые товары Сѣвера и товары Западной Европы.

политики — пользоваться покровительствомъ власти, правившей жизнью Руси, и удержать за собою разрушительную старину. Раздвоение это выразилось смѣною Посадниковъ, бѣгствомъ и изгнаніемъ, наконецъ казнями и убійствами. Обращая вниманіе на равнодушіе, съ которымъ Новгородцы смотрѣли, править ли ими тотъ или другой Князь, мы, кажется, съ достовѣрностію можемъ сказать, что стороны Юга держались Юга по тому, что имѣли свои главнѣйшія торговыя выгоды на Югѣ, а стороны Владимиро-Ростовскія въ земляхъ Владимиро-Ростовскихъ. Впрочемъ, на раздвоеніе въ семъ отношеніи Боярѣ могли имѣть также вліяніе, какъ увидимъ ниже, и личные враждебныя отношенія, и духъ соперничества между Боярскими родами.

Послѣ этого очерка положенія Новгорода въ отношеніи различныхъ частей Государства становятся ясными и странныя съ перваго взгляда отношенія его къ Андрею Боголюбскому: Владимиро-Ростовскій Князь могъ однимъ своимъ словомъ разстроить ихъ Азіатскую торговлю и торговлю съ собственными своими землями; могъ и не пропустить къ Новгороду жизненныхъ припасовъ. Къ этому мы должны прибавить еще два важныя обстоятельства, ставившія Новгородъ еще въ большую зависимость отъ Князей Владимиро-Ростовскихъ. Отряды, посылаемые изъ Новгорода, для собранія дани съ разныхъ областей теперешней Сѣверо-Восточной Руси, не были столь сильны, чтобъ въ состояніи были выдерживать сколько ни будь значительную битву: Князь Владимірскій могъ задерживать, или перехватывать, ихъ. Сверхъ того, какъ сосѣдъ Новгородскихъ владѣній, онъ могъ дѣлать вторженія въ ближайшія пограничныя части этихъ владѣній, въ случаѣ недовольства своего на Новгородъ, и защита этихъ областей отъ подобныхъ вторженій была почти всегда для Новгорода невозможною, по причинѣ значительной растаятости его владѣній и отдаленности средоточія военныхъ силъ отъ границъ.⁴⁹ Между тѣмъ духъ Сѣверо-Восточной Руси, разрушавшей

⁴⁹ Въ 1273 году изъ этихъ мѣръ были приведены въ исполненіе противъ Новгорода за разъ три: Василій выжегъ Торжекъ, и посадилъ тамъ своего Тіуна. А братъ его, Святославъ, «съ Тферичи пачаша воевати полость Новгородскую, Волокъ, Бѣжичи, Вологду, а въ Новгородѣ хлѣбъ бысть дорогъ, а у гостившихъ по Низовьской земли товаръ отымаша.» Нов. I, стр. 63.

мощно старину, былъ неполненъ вражды противъ быта Новгородскаго, и этимъ духомъ могли свободно пользоваться Князья Владимиро-Ростовскіе: обстоятельство важное, которое, конечно, также обращало на себя вниманіе политиковъ Новгородскихъ.

Андрей не могъ не знать всѣхъ сихъ средствъ, которыя были въ его власти противъ Новгорода. Уже подъ 1141 годомъ южный лѣтописецъ замѣтилъ, что Новгородъ не можетъ обойтись безъ подвоза хлѣба изъ другихъ областей, а въ 1179 году отецъ Андрея, Георгій, желая стѣснить Новгородцевъ, употребилъ противъ нихъ еще другое изъ сказанныхъ средствъ. Въ 1169 году самъ Андрей высылалъ дружину для задержанія Новгородскихъ данниковъ.⁵⁰ Послѣ неудачнаго своего похода на Новгородъ, онъ, кажется, прибѣгнувъ къ другому способу заставить Новгородцевъ поклониться себѣ, именно не пускалъ, сколько можно догадываться, къ нимъ хлѣба, а, съ тѣмъ вмѣстѣ, быть можетъ, стѣснилъ вообще всю ихъ торговлю въ своихъ владѣніяхъ. По крайней мѣрѣ, изъ лѣтописи видно, что въ слѣдующемъ же году, послѣ претерпѣннаго войскомъ Андрея пораженія, обнаружилась въ Новгородѣ дороговизна на жизненные припасы: «была дороговизна въ Новгородѣ: покупали кады ржи по 4 гривны, а хлѣбъ по 2 ногаты, а медъ по 10 кунъ за пудъ;» слѣдовательно, можно предполагать, что торговля съ владѣніями Андрея не была возстановлена съ

⁵⁰ Нов. I, стр. 14. Иде Даньславъ Лазутиницъ за Волокъ даньшикомъ съ дружиною, и присла Андрей пѣлъкъ свой на нь, и бишася съ ними; и бѣше Новгородьць 400, а Суждальць 7000, и пособи Богъ Новгородцемъ, и паде ихъ 300 и 1000, а Новгородьць 15 мужъ; и отступиша Новгородьци, и оная воротитишеся взяши всю дань. Подъ 1149 годомъ въ Новгородской Лѣтописи отмѣчено: Идоша даньницы Новгородьстѣи въ мѣгѣ, и учовъ Гюргѣ, оже въ мѣгѣ шли, и посла Кнзя Берладьскаго съ вон, и бивъшеся мало пѣгдѣ, сташа Новгородьци на островѣ, а они противу ставше, начаша городъ чинити; въ лодьяхъ подоша Новгородьци къ нимъ на третій день, и бишася; и много леже обовхъ, пѣ Суждальць безъ числа. П. С. Р. Л., стр. 11. При семъ не можемъ не сказать, что самохвальство составляетъ одну отличительную черту Новгородскихъ лѣтописей. Подъ 1141 годомъ въ Ипатьевской Лѣтописи: и не стерпяче безъ Кнзя сѣдяти, и ни жито къ нимъ не идяше ни отколя же, и посла Гюргевѣ (отецъ Андрея) мужи своя, и поаша Ростислава Гюргевича, и посадиша Новгородьци съ великою честью Новѣгородѣ на столѣ своего ему отца. П. С. Р. Л. стр. 17.

окончаніемъ военныхъ дѣйствій. Нельзя не замѣтить также, что, въ слѣдъ за рассказомъ о дороговизнѣ, летописецъ дѣлаетъ немедленно же слѣдующій переходъ: «и вздумали Новгородцы, показали путь Князю Роману, а къ Князю Андрею послали за миромъ на всей волѣ своей.»

Такова была связь между враждою Новгорода къ Андрею и поклономъ его предъ тѣмъ же Княземъ. Ключъ отъ воротъ, чрезъ которыя шла обширная торговля Новгорода съ Сѣверо-Восточною Русью и Азіей, и чрезъ которыя Новгородъ получалъ жизненные припасы, былъ въ рукахъ Боголюбскаго: сей послѣдній могъ затворить и, кажется, затворилъ этѣ ворота, по крайней мѣрѣ, для подвоза въ Новгородъ жизненныхъ припасовъ, и поставилъ тѣмъ Новгородъ въ затруднительное положеніе.⁵¹ Это обстоятельство по-

⁵¹ Въ самыхъ договорныхъ грамотахъ, относительно свободнаго вывоза хлѣба и другихъ произведеній изъ Восточной Руси въ Новгородъ, мы встрѣчаемъ выраженіе «затворить, или отворить ворота.» Такъ, въ договорной грамотѣ 1318 года: «А гости всякому гостити безъ рубажи, а ворота ти отворити, и хлѣбъ ти пустити, и всякой ти гость пустити въ Новгородъ.» № 14. Въ договорной грамотѣ 1426 года (№ 18) встрѣчаемъ то же самое выраженіе. Въ грамотѣ 1317 года: «А какъ возьмешь Князь и дѣстѣ, тако ему пустиши хлѣба и всякой гость.» Въ 1215 году недовольство Сѣверо-Восточной Руси и остановка чрезъ то подвоза жизненныхъ припасовъ повлекли за собою страшныя послѣдствія—голодъ и моръ: «Тон же осени много зла ся сотвори, поби мразъ обилье по волости, а на Тържку все чѣло бысть. И зая Князь вършь на Тържну, не пусти въ городъ ни воза; и послаша по Князя (Ярослава, который удался изъ Новгорода, недовольный на него, и который теперь дѣйствовалъ въ отношеніи Новгорода, какъ врагъ, и не пускалъ туда ни воза хлѣба).... и кого послаша, и Князь прія. А Новѣгородъ зло бысть велимъ: кады ржи купляхуть по десяти гривень, а овса по три гривни, а рѣиѣ возъ по 2 гривни; а дѣху мѣди сосновую кору, и листь липовъ, и мохъ. О горе тогда, братье, бѣше! дѣти свои дахуть одрени. И поставиша скудельницу, и наметаша полную. О горе бѣше! По търгу трупи, по улицамъ трупи, по полю трупи, не можаху пси изѣдати челоуѣкъ; а Вожаке помроша, а останкъъ разъидеся. И тако, по грѣхомъ нашимъ, разъидеся власть наша и градъ нашъ.... И бысть Новѣгородъ печаль и въоль.» Пол. Соб. Р. Л., т. III, стр. 33. Ниже мы приведемъ еще нѣсколько данныхъ, которыя показываютъ, что Новгородъ не могъ обойтись безъ хлѣба Восточной Руси. Между другими товарами, получаемыми Новгородомъ для себя и заграничной торговли изъ Владимиро-Ростовскихъ земель, были: медъ, воскъ, ленъ и хмель.

рождало страшное противорѣчіе въ самихъ Новгородцахъ: они хотѣли высвободить свои выгоды изъ подъ вліянія Великаго Князя, а между тѣмъ ихъ важный интересъ былъ совершенно въ волѣ сего Князя, и они видятъ невозможность полнаго высвобожденія, — и кланяются Князю. Вотъ отношенія ихъ къ Боголюбскому, когда они обратились къ нему съ просьбою о назначеніи имъ Князя. Мощно и всѣми силами они борются противъ Владимиро-Ростовскаго Князя, когда Боголюбскій стремится силою подчинить Новгородцевъ волѣ своей, стремится заставить ихъ признать въ себѣ главу свою, и одерживаютъ надъ Андреемъ верхъ; но, поставивъ себя въ положеніе независимое отъ Князя Владимірскаго въ этомъ отношеніи, доказавъ ему на дѣлѣ, что не страшатся силъ его и могутъ бороться съ нимъ успѣшно; однимъ словомъ, лишивъ Андрея надежды подчинить ихъ силою, они приносятъ все остальное на жертву: сами же первые обращаются къ Князю Владимірскому съ предложеніемъ о мирѣ; принимаютъ изъ рукъ его въ Князя-правители сначала Рюрика, потомъ сына его, Георгія, а въ Посадники, своего бѣглеца, Боярина Жирослава.⁵² Роля новаго начала замѣчательна во всѣхъ этихъ отношеніяхъ Новгорода къ Боголюбскому. Нѣтъ сомнѣнія, что,

⁵² Первый поклонъ Новгорода (1170 г.) не могъ удовлетворить Андрея. По Софійской Лѣтописи, условіемъ мира Новгородцы предложили Андрею—назначить имъ Князя, который бы правилъ Новгородомъ, по волѣ самого Новгорода: подобнаго условія духъ новой жизни, съ которымъ такъ согласовался природный мощный характеръ Андрея, не могъ вынести, и Новгородцы видимо ошиблись въ своемъ расчетѣ: Андрей отказался отъ Новгорода въ пользу Рюрика, который, не пробывъ въ Новгородѣ и двухъ годовъ, тайно оставилъ его. * Посылая вторичный поклонъ (1172 г.) Владимиро-Ростовскому Князю, Новгородцы уже видимо дѣлаютъ уступку, отказываются отъ права на назначеніе Посадника, соглашаясь, вопреки своему желанію, приять въ Посадники Боярина, назначеннаго Андреемъ, вмѣсто бывшаго у нихъ тогда, Ивана Захаревича: Присла (Андрей) Жирослава посадникать съ мужи своими. Послѣ того только Андрей далъ имъ въ правители сына своего, Георгія, и Новгородцы, успокоивъ такимъ образомъ Андрея, чтобъ примириться вполне съ нимъ и имѣть Посадникомъ желаннаго ими, отправляютъ для переговоровъ самаго Архіепископа Ілію Ходя Архіепископъ... къ Андрею на всю правду. Тогда же и даша опять посадничество Иваньковн Захаріицу.

* Соф. I, стр. 164, и Лавр. 155: выбѣже Рюрикъ изъ Новгорода. Новгор. I: иде Рюрикъ изъ Новгорода. Ипатьев: выйде Рюрикъ изъ Новгорода.

имѣя представителемъ своимъ въ Новгородѣ сторону Торговлю, онъ въ самомъ началѣ войны съ Андреемъ долженъ былъ ясно видѣть, что война сія повлечетъ разстройство въ торговлѣ Новгородской, въ торговлѣ его собственной, но, не смотря на то, онъ явился въ этой войнѣ совершенно слѣпымъ съ началомъ старымъ, вмѣстѣ съ нимъ мощно борется противъ полчищъ Андрея. Ясно, что дума о Княжеской власти, отъ которой онъ не могъ оторваться, не достигала того развитія, чтобъ онъ призналъ въ этой власти волю полную, независимую, и уничтожилъ бы въ этой воли древній порядокъ, подчинилъ бы ей докняжескихъ Бояръ, чего онъ, по видимому, такъ добивался, какъ добивался и достигали этого другія части Государства.

Да, подобнаго развитія, до котораго достигали другія наши области, не было въ Новгородѣ; въ противномъ случаѣ минута войны Боголюбскаго была бы благопріятнѣйшею для новаго начала: недовольство на старшій порядокъ вещей должно бы было соединяться тогда съ виданіемъ на утвержденіе порядка новаго, находившаго могучую опору себѣ въ силахъ Князя Владимиро-Ростовскаго; ибо онъ походомъ своимъ желалъ только установить въ Новгородѣ такой же порядокъ въ помыслѣ о Князѣ, какой утверждался въ Сѣверо-Восточной Руси, желалъ подчинить жизнь высшему началу, а съ тѣмъ вмѣстѣ граничить докняжескихъ Бояръ въ ихъ произволѣ, и, ограничивъ эготъ произволъ, давъ силу новому помыслу, онъ, конечно, далъ бы просторъ новому началу и въ его торговыхъ предпріятіяхъ. Новое начало въ Новгородѣ ни сколько не походитъ на новое начало развившееся въ Сѣверо-Восточной Руси, въ лицѣ Володимирцевъ, а потомъ въ лицѣ Москвитянъ; онъ не стремится сдѣсь подъ покровъ

⁵³ Замѣчательно, что образъ Знаменской Божіей Матери, которому Новгородцы приписали все торжество побѣды своей надъ дружинами Андрея, составляетъ святыню торговой стороны, гдѣ и устроенъ, въ память побѣды, Знаменскій храмъ (въ настоящее время великолѣпный соборъ), въ которомъ и нынѣ этотъ образъ находится. Пол. Соб. Рус. Лѣт. т. III, стр. 228: Поставлены быша въ церкви каменныхъ: Знаменіе Пресвѣтѣй Богородицы, на Ильинѣ улицѣ, величїемъ Владыки Моисея и всего Новгородскаго соимѣща людей, послѣ чуда спуща 183 лѣтъ и тогда, молитвами Пресвѣтѣй Богородицы, веде чудо сотворися въ Великомъ Новѣградѣ, что Новгородскіе людѣ рыбу руками выловили у брега, сколько кому надобно...

Князя, а, напротивъ, встрѣчаетъ полчища Андрея съ чувствомъ страшно враждебнымъ. И по чему? По чему онъ забываетъ при этомъ и недовольство свое противъ стараго порядка, и временныя выгоды торговли своей съ землями Владимиро-Ростовскими? И чего жъ онъ искалъ? Онъ искалъ, по видимому, новаго порядка, и теперь не только не поддерживаетъ этотъ порядокъ, а самъ мощно противо-
дѣйствуетъ утвержденію его: онъ кичливъ и въ отношеніи новаго порядка, какъ кичливъ въ отношеніи порядка стараго; онъ ищетъ не покрова жизни, а вождя, который утвердилъ бы его въ исклю-
чительныхъ торговыхъ выгодахъ, и для этого готовъ жертвовать какъ старымъ, такъ и новымъ, порядкомъ; ему нуженъ не порядокъ, а исключительныя выгоды, и въ Князьяхъ своихъ онъ хочетъ видѣть не болѣе, какъ вождей къ достиженію этой-то исключительности. Утвердивъ власть свою надъ Новгородомъ, Андрей не могъ бы допустить этой исключительности, какъ совершенно несогласной съ народнымъ помысломъ о Княжеской власти, и въ выгоды Новгородскихъ торговцевъ вошли бы другіе подданные Князя Владимирскаго. Сего-
то всего больше страшится Торговая Сторона. Чтобъ избѣжать это-
го столкновенія областныхъ выгодъ, вообще дорогихъ и для дру-
гихъ частей древней Руси, Новгородъ имѣлъ другой путь за-
мкнуться отъ прямого вліянія срединной Княжеской власти утвер-
жденіемъ на престолѣ своемъ одной Княжеской вѣтви: это былъ
общій путь древней Руси; но и этотъ путь требовалъ жертвъ, а
Новгородъ, увлекаясь выгодами, не хотѣлъ ни чѣмъ жертвовать.
Въ этомъ направленіи своемъ, въ періодъ Татарскій, онъ высказался
яснѣе; тогда онъ ревнуетъ къ своимъ выгодамъ не только поддан-
ныхъ Великаго Князя, но и самаго Великаго Князя: обязываетъ его
особой договорной статьей не имѣть, для продажи собственныхъ
лавокъ въ Новгородскомъ Нѣмецкомъ гостинномъ дворѣ, а весь то-
варъ, привозимый отъ него для заграничнаго сбыта и складываемый
въ этомъ дворѣ, продавать посредствомъ ихъ же, Новгородскихъ
торговцевъ; ⁵⁴ далѣе не имѣть при этомъ дворѣ своихъ собствен-
ныхъ полицейскихъ чиновниковъ (приставовъ), не вмѣшиваться въ

⁵⁴ А въ Нѣмецкомъ дворѣ тебѣ, Княже, торговати нашею братьею.—Въ первый
разъ это условіе появляется въ договорной грамотѣ 1270 г., и потомъ постоян-
но повторялось въ грамотахъ до самаго паденія Новгорода. Пол. соб. гр. и
дог. т. I, №№ 3, 6, 7, 8, 15, 20.

назначеніе времени, въ которое можетъ, и въ которое не можетъ, производиться въ ономъ торговля, т. е., поставить наблюдение за порядкомъ въ этомъ дворѣ за самими же Новгородцами. ⁵⁵ Въ этихъ видахъ Торговая Сторона выговариваетъ у Князя также другое условіе, именно, чтобъ пошлины, которыя онъ получалъ съ земли Заволоцкой натурой, были отвозимы не прямо въ Великое Княжество, а чрезъ Новгородъ, т. е., продавались не кому другому, такъ ей же, или, по крайней мѣрѣ, чтобъ Князь не могъ свободно распродавать продажею пошлинныхъ произведеній и, продавая ихъ въ другомъ городѣ, гдѣ могло бы быть болѣе соперничества при покупкѣ, возвышать этимъ соперничествомъ цѣны на произведенія; наконецъ, даже прямо выговариваетъ за собою право на исключительную покупку этихъ произведеній. ⁵⁶ Мало этого: пользуясь владычествомъ Монголовъ, Сторона эта успѣла ограничить власть Великихъ Князей по торговлѣ своей не только въ Новгородѣ, но и въ самомъ Великомъ Княжествѣ: свобода и выгода ея торговли опредѣлена была здѣсь Ханскою грамотою, которую Новгородскіе торговцы исходатайствовали себѣ у враговъ нашей родины. ⁵⁷ Вотъ чего страшится

⁵⁵ А двора (Нѣмечкаго) ти не затворяти, и Приставовъ не приставлявати.—Тамъ же. Въ договорной съ Иваномъ III, 1471 года, это условіе уже выражено ограниченіемъ, и первая половина его: «а дворъ ти не затворяти», выпущена.

⁵⁶ А за Волокъ ти слати своего мужа изъ Новгорода въ дву насаду по пошлинѣ, а опять ѣхать туды же на Новгородъ, и съ пизу ти не слати, такоже и въ Бѣжицѣ. Тамъ же №№ 6, 7, 8 (съ Мих. Яросл. 1305 г.). Въ слѣдующей за тѣмъ (№ 9), заключенной съ Михаиломъ же Ярославичемъ въ томъ же 1305 г.: А за Волокъ ти своего мужа не слати, слати Новгородецъ; а тебѣ серебро съати. Въ договорѣ съ тѣмъ же Княземъ 1307 г.: А за Волокъ ти, Княже, своего мужа не слати, продавати дань своя Новгородцю (№ 10). Въ 1317 г. это условіе замѣнено слѣдующимъ: А за Волокъ ѣздити судыи, како пошло, по Новгородской пошлинѣ (Тамъ же, съ Мих. Яросл.).

⁵⁷ А гости нашему гостити по Суждальской землѣ безъ рубежа, по Царевѣ грамотѣ (тамъ же №№ 6, 7, 8, 15). Въ 1375 уже иначе: А гости гостити съ обѣ половинѣ безъ рубежа. Еще прежде того, въ 1327 году, прибавлено: А Суждальскому гости гостити въ Новгородѣ безъ рубежа, безъ пакости. Уже смиренный предъ Иваномъ III, Новгородъ все еще напоминаетъ ему о Ханской грамотѣ. Въ договорѣ съ нимъ, 1471 года, говоритъ: А гостемъ гостити безъ рубежа по Царевой грамотѣ. См. П. собр. грам. и дог. т. IV, стр. 107 и 108.

и вотъ чего добивается Торговая Сторона, эта представительница въ Новгородѣ новаго начала. Вещественныя выгоды—ея жизнь, цѣль жизни, цѣль всѣхъ желаній, всей дѣятельности, ея Богъ. Она противоѣствуетъ старому порядку по тому, что, какъ будто бы, надѣется на возстановленіе новаго; между тѣмъ противоѣствуетъ и новому порядку, какъ противоѣствуетъ порядку старому: она кичлива, она дѣйствуетъ беззаконно, она разрушаетъ всякій порядокъ въ стремленіи своемъ къ стяжаніямъ, къ вещественнымъ выгодамъ: и порядокъ старый, продолженіе существованія котораго утверждено было самимъ Ярославомъ, и порядокъ новый, который долженъ бы былъ водвориться въ Новгородѣ въ помыслѣ о Князѣ, двигавшемъ событіями во всѣхъ остальныхъ частяхъ тогдашней Руси.

По этому, старое докняжеское начало, казалось, по основнымъ своимъ стремленіямъ, находилось въ враждебныхъ отношеніяхъ къ началу новому, между тѣмъ въ дѣйствительности почти совершенно сдвигалось съ нимъ въ отношеніи Княжеской власти: новое начало, въ лицѣ Торговой Стороны, видимо стремилось придать помыслу о Князѣ только такое значеніе, чтобъ подъ покровомъ его хранить однѣ вещественныя выгоды отъ стѣсненій со стороны докняжескихъ Бояръ. То и другое начало, та и другая сторона, добиваются, хлопочутъ, напрягаются, чтобъ поддержать исключительное свое господство, одна въ торговлѣ, другая въ управленіи, и только тогда, какъ выгоды ихъ сталкиваются, онѣ становятся въ враждебныя отношенія между собою; во всемъ остальномъ онѣ остаются безразличными другъ къ другу, и каждое начало идетъ, въ этомъ отношеніи, свободно къ осуществленію своихъ цѣлей: По этому новое начало, ревнуя страшно всѣхъ въ стремленіи овладѣть сколько ни будь его вещественными выгодами, не думаетъ обнаруживать ни малѣйшей ревности къ докняжескимъ Боярамъ, тогда сіи послѣдніе, какъ живой еще обломокъ отъ древняго патриархальнаго военнаго быта, всюду преобразовывавшагося въ помыслѣ о Княжеской власти, стремятся поддержать древнее свое значеніе, незаконное за нимъ самимъ Ярославомъ, и уничтожаютъ слѣды новой жизни въ Новгородѣ, которая искала ихъ внѣ вновь подчинить ихъ помыслу о Княжеской власти. По этому, рядомъ съ упомянутыми статьями, коими Торговая Сторона обезпечивала за собою исключительность торговли, мы читаемъ въ договорахъ Новгород-

цевъ съ Великими Князьями статьи, конми утверждалось исключительное господство докняжескихъ Бояръ по пользованію выгодами, сопряженными съ господствомъ надъ всею Новгородскою областью, исключительное господство, которое ревнуетъ Князей въ этихъ выгодахъ, подобно торговцамъ, до самого ничтожнаго. Согласно этимъ статьямъ, ни Князь Великій, ни Княгиня, ни Бояре и Дворяне Великаго Князя, не имѣли права приобрѣтать въ Новгородской области селъ, какимъ бы то ни было образомъ, даже не имѣли права удерживать ихъ за собою, если бъ получили ихъ въ даръ: этимъ правомъ собственно пользуются одни Бояре Новгородскіе, а Князь не можетъ имѣть даже Дворянской собственности посреди земель Новгородскихъ: Бояре исключаютъ его въ селъ случаѣ со всеми его Великокняжескими Боярами и Дворянами.⁵⁸ Князь пользуется лишь опредѣленными дарами, судебными пошлинами; онъ не имѣетъ даже права свободно охотиться въ земляхъ Новгородскихъ, или разѣзжать по онымъ;⁵⁹ самое мѣсто для стѣнокосовъ ему опредѣлено⁶⁰ и проч. Уступая требованіямъ новой жизни, старое начало столь же мало раскрылось для воспріятія помысла о Князѣ въ другихъ отношеніяхъ: правда, не спорило съ Княземъ, не могло спорить о верховности Княжескаго Суда, но, стремясь сохранить свое древнее значеніе въ землѣ Новгородской, оно явилось подлѣ Князя-Судіи, въ лицѣ избраннаго своего старшаго Боярина, подлѣ именемъ Посадника, и Князь безъ этого Посадника не могъ

⁵⁸ Основная форма этого исключенія выразилась въ договорныхъ грамотахъ слѣдующимъ образомъ: А въ Бѣжичахъ тебѣ, Княже, ни твоей Княгини, ни твоимъ Боярамъ, ни твоимъ слугамъ, селъ не держати, ни купити, ни даромъ приимати, и по всей волости Новгородской. Пол. соб. гр. и догов. томъ 1. Новгород. догов. 1265, 1270 и 1305 гг. По особымъ случаямъ эта форма измѣнялась, но сущность ея оставалась та же: Князья отказывались за Княгиню и за всѣхъ своихъ подданныхъ и отъ земель уже приобрѣтенныхъ въ области Новгородской. Тамъ же №№ 6, 7, 8, 9, 12 и др.

⁵⁹ А въ Русу ти, Княже, ѣздити на третью зиму, по грамотѣ дѣда твоего, Ярослава; а лѣтъ на озвядъ звѣрій гонити. А въ Ладогу ти, Княже, слати остраникъ и медовара, по грамотѣ дѣда своего, Ярослава, а въ Ладогу, Княже, ѣздити на третье лѣто. Пол. соб. грам. и дог. томъ 1, №№ 1, 2, 3, 6, 7, 8 и др. Это условіе встрѣчается даже въ договорныхъ грамотахъ съ Иваномъ III, 1471 года.

⁶⁰ Соб. госуд. гр. и дог. т. 1, №№ 1, 2 и 3, 1265 и 1270 гг.

дать рѣшенія ни по какому дѣлу. Новое начало не ревновало докняжескихъ Боярѣ и въ этомъ, допустивъ вносить его торжественно въ договоръ съ Великими Князьями. Оно свободно допускало также докняжескихъ Боярѣ устранять волю Князей въ назначеніи для разныхъ частей Новгородской области правителейъ изъ лицъ, не принадлежащихъ къ числу Новгородцевъ, когда, въ видахъ вліянія своего вообще на назначеніе этѣхъ правителей даже изъ Новгородцевъ, старое начало сопротивлялось и сдѣсь воля Князя своего Боярина Посадника, который могъ дать и не дать согласіе на таковое назначеніе. Вотъ начала, которыми опредѣлялись отношенія Новгорода къ Андрею Боголюбскому и вообще къ Великокняжеской власти.

Вселоводъ, братъ Андрея, заступившій его мѣсто и престолъ на Сѣверѣ, какъ мы уже замѣтили, гениально пользуется своимъ выгоднымъ положеніемъ. Онъ не думаетъ назначать походовъ противъ Новгорода: это значило бы сосредоточить ихъ вокругъ ихъ языческаго божества, заставить ихъ дать клятву умереть за это божество; нѣтъ, онъ только показавъ Новгородцамъ, что ихъ божество въ его рукахъ, что онъ не позволить имъ поклоняться этому божеству, пожать богатыя даянія его прежде, чѣмъ не поклонятся ему самому и, въ лицѣ его, самой новой жизни; дѣйствовалъ въ исполненіи этого плана искусно, мощно, — и Новгородцы кланялись ему, склоняли главу свою предъ новою жизнію, чтобъ имѣть только счастье узрѣть языческое божество свое и приблизить къ себѣ его высокія даянія.

Подобной искусной политики Новгородъ, очевидно, не ожидалъ, по чему долго не хотѣлъ вѣрить ей: не было кругомъ ни какой вещественной силы, которая стѣсняла бы его: онъ былъ господиномъ самаго себя у себя дома, и Всеволодъ утверждалъ за нимъ это право правительственно. Стоя въ подобномъ положеніи, какъ Русскій необразованный человѣкъ, какъ Русскій мужичекъ, Новгородъ думалъ вѣнчаться по прежнему, торговаться съ Великимъ Княземъ.

Принявъ отъ Всеволода Князя Ярослава Владимировича, Новгородцы, какъ хозяева, какъ хранители грамотъ, дарованныхъ имъ предкомъ нашихъ Князей, удалили его на слѣдующій же годъ въ Волокъ Ламскій, и призвали къ себѣ на престолъ врага и соперника

Великаго Князя по Великокняжескому престолу, а послѣ смерти его, послѣдовавшей не далѣе какъ черезъ годъ, признали своимъ Княземъ его брата, Ярополка, тоже врага Великаго Князя. Они, конечно, ждали, что Всеволодъ, изъ духа соперничества въ назначеніи для Новгорода Князей, также какъ изъ опасенія видѣть на Новгородскомъ престолѣ врага своего, будетъ искать въ Новгородцахъ, и сдѣлаетъ имъ уступки въ тяжелыхъ для нихъ требованіяхъ новой жизни, если не откажется отъ этѣхъ требованій почти совершенно. Попытка, однако жъ, не удалась. Всеволодъ не предъявлялъ своихъ притязаній на назначеніе въ Новгородъ Князя, не вошелъ даже въ сношенія съ Новымъ Городомъ, а захватилъ торговцевъ, бывшихъ по своимъ дѣламъ, въ Великомъ Княженіи, и въ то же время двинулъ силы для занятія Торжка, этого ключа Новгородской торговли съ Восточными областями Россіи.

Одна первая мѣра заставила уже Новгородцевъ сдѣлать въ торгу съ Великимъ Княземъ немедленно же уступку: прежде, чѣмъ Торжокъ былъ взятъ, врага Великаго Князя не было уже на Новгородскомъ престолѣ: Новгородцы указали ему путь, остановившись, однако жъ на мысли, что одно соперничество, по назначенію въ Новгородъ Князей правителей, дастъ имъ возможность удержать Всеволода въ своей волѣ; и по этому ожидаютъ подобнаго прельщенія со стороны Всеволода, сами не шлютъ къ нему пословъ о назначеніи имъ правителя Князя, а призываютъ къ себѣ, сначала Романа Смоленскаго, потомъ Мстислава, изъ земель Кіевскихъ, на конецъ сына Князя Черниговскаго, Владимира. Въ семъ послѣднемъ призваніи видимо мелькаетъ у Новгородцевъ снова мысль застрашать Всеволода связью своей съ Княземъ Черниговскимъ, его сильнымъ врагомъ. Въ этѣхъ же, конечно, надеждахъ и видахъ, они снова приняли къ себѣ въ Торжковскіе правители помянутаго Ярополка, врага Великаго Князя; въ этѣхъ же надеждахъ и видахъ они высылали помощь Князю Черниговскому, когда онъ пошелъ войною противъ Великаго Князя. Но Всеволодъ выдержалъ себя и сдѣлалъ, какъ нельзя лучше: не входилъ въ сношенія съ Новгородцами, не притязалъ на назначеніе отъ себя Князя въ Новгородъ; уклонился отъ рѣшенія ссоры своей съ Княземъ Черниговскимъ битвою: сохранилъ силы свои, свое значеніе, какъ сосѣда сильнаго въ отношеніи Новгорода, и потомъ, когда Князь Черниговскій, за разли-

тѣмъ рѣкъ, долженъ былъ удалиться, Всеволодъ началъ сосредоточивать свои силы, и въ слѣдующій за тѣмъ годъ осадилъ Торжокъ, и, послѣ пятинедѣльной осады, взявъ его приступомъ, сжегъ, и Князя Ярополка и Торжковскихъ обывателей увелъ съ собою въ плѣнъ. Вторая попытка — торговаться съ Великимъ Княземъ также, не удалась, и Новгородцы, указавъ отъ себя путь сыну Князя Черниговскаго, просили уже Всеволода о назначеніи къ нимъ Князя; изъ того, приняли ⁶¹ отъ него на Княженіе того же самого Ярослава, котораго далъ имъ Всеволодъ въ 1176 году и котораго они не хотѣли держать у себя въ Новгородѣ, отославъ его въ слѣдующій же за тѣмъ годъ въ Волокъ Ламскій. Теперь Новгородцы полно торговаться съ Великимъ Княземъ: они послушны волѣ его; теперь ни, не довольные снова Ярославомъ, не смѣютъ указать ему путь, дѣйствуютъ чрезъ самаго Великаго Князя: самъ Всеволодъ выводить его изъ Новгорода; но эта уступчивость, со стороны Всеволода, основанная, какъ видно изъ всего, на томъ глубокомъ соображеніи, что Новгородцы не могутъ выйти изъ подъ руки его, и ихъ стремленіе къ вещественнымъ выгодамъ возвратитъ ихъ снова и добровольно подъ его руку, эта уступчивость перетолкована была, какъ это очевидно, не настойчивостію Всеволода удерживать Новгородъ въ зависимости отъ себя, въ случаѣ, если Новгородцы будутъ наружно высказываться къ нему покорностію и уваженіемъ; и по тому съ выводомъ Ярополка, не просятъ у Всеволода назначить имъ новаго Князя, а призываютъ Мстислава, сына юленскаго Князя, Давида. ⁶² Какъ дѣйствовалъ при этомъ случаѣ Всеволодъ, лѣтописцы не оставили ни какихъ свѣдѣній; но что онъ въ кругу своего Княжества дѣйствовалъ, и дѣйствовалъ сильно, провъ ихъ вещественныхъ выгодъ, въ томъ нѣтъ ни какого сомнѣнія: это было бы не согласно съ свойствами сего Князя, съ его взглядомъ на отношенія къ Новгороду; и спустя четыре года послѣ

182 года.

¹ 1184. Нов. I, стр. 18: Выпече Всеволодъ, приславъ, своякъ свои пѣзъ Новгорода Ярослава Володимиря; негодонахутъ бо ему Новгородци, запе много воряту наkostenности Новогородстѣи; и съ думавъше Новогородьци, послашася молььску къ Давидови, просяще сына у него; и вѣда имъ Мстислава, и приедоша ѿ Новугороду, и посадиша ѿ на столѣ.

того Новгородцы указали путь Мстиславу Давидовичу, и снова поклонились Всеволоду, съ просьбою о назначеніи къ нимъ Князя; но что замѣчательнѣе, снова приняли изъ рукъ его того же Ярослава Владимировича, два уже раза оставлявшаго ихъ; въ продолженіи десяти лѣтъ держали его на престолѣ, и только въ 1195 году искали смѣны его; однако жъ не смѣли указать ему путь изъ Новгорода, боясь, конечно, Всеволода, которого уклончивость поняли теперь, убѣдившись, что эта уклончивость только есть орудіе политики твердой и неуклончивой. Ходатайствуя чрезъ особое посольство о смѣнѣ Ярослава, они уже не думали теперь искать себѣ Князя мимо Всеволода: чрезъ то же посольство они просятъ Великаго Князя дать имъ на княженіе сына. Нужно еще при этомъ замѣтить, что Новгородцы дѣйствовали столь смиренно въ то время, когда шла вражда между Великимъ Княземъ и Князьями Черниговской системы, т. е., что Новгородцы имѣли возможность, однимъ призваніемъ на свой престолъ котораго ни будь изъ Князей Черниговской системы, противопоставить этѣхъ Князей Князю Великому и по собственнымъ своимъ выгодамъ, соединить силы свои съ силами Князей Черниговскихъ противъ Всеволода. Новгородцы испытали уже подобное средство для освобожденія себя изъ подъ вліянія Всеволода, и знали, что оно безусловно: по этому-то они не только не думаютъ воспользоваться теперь враждою Черниговскихъ Князей къ Князю Великому, но даже, по требованію Всеволода, выводятъ силы свои, для поддержанія выгодъ Великаго Князя противъ Князя Черниговскаго. Такъ хитро умѣлъ Всеволодъ опутать Новгородцевъ ихъ же собственной политикой, устремленной къ вещественнымъ выгодамъ и жертвующей всѣмъ для этѣхъ выгодъ: онъ зналъ, что этѣ выгоды — душа Новгорода въ его рукахъ, и маня ими Новгородцевъ, заставлялъ ихъ исполнять свою волю, смиряться предъ ней. Самое удержаніе пословъ Новгородскихъ, ходатайствовавшихъ у Великаго Князя о выводѣ изъ Новгорода Ярослава и о присылкѣ на княженіе одного изъ сыновей Великокняжескихъ, Новгородцы перенесли, по видимому, съ полнымъ смиреніемъ. Ярославъ оставался у нихъ попрежнему Княземъ; новое посольство ихъ не тревожило уже Великаго Князя просьбою о смѣнѣ Ярослава, а ходатайствовало только объ освобожденіи первыхъ пословъ своихъ; мало того, въ это же время они не смѣли отказать Великому Князю въ высылкѣ дружины сво-

ятъ, для поддержанія его въ войнѣ противъ Князей Черниговской системы; ⁶³ только послѣ того, какъ Всеволодъ, возвратившись изъ Черниговскаго похода, не удовлетворилъ и въ послѣдней ихъ просьбѣ, давъ лишь свободу одному изъ бывшихъ въ первомъ посольствѣ, а другихъ, въ томъ числѣ Посадника, по прежнему удерживая у себя, только тогда Новгородцы рѣшаются дѣйствовать въ отношеніи назначеннаго Всеволодомъ Князя, какъ они дѣйствовали въ отношеніи другихъ Князей, и указали ему путь; но и это было однимъ невыдержаннымъ порывомъ затаенныхъ настоящихъ отношеній Новгорода къ Великому Князю: они увидали послѣдствія, и преклонились снова предъ волею Всеволода, безъ борьбы противъ нихъ со стороны сего послѣдняго. Великій и на этотъ разъ не выводитъ дружинъ своихъ противъ самого Новгорода, для возстановленія пріобрѣтеннаго имъ на самомъ дѣлѣ права: онъ закрылъ только Новгородцамъ входъ въ ихъ языческій храмъ, и этого было достаточно вполнѣ для того, чтобъ Новгородцы явились предъ нимъ съ смиреніемъ. ⁶⁴ Пресидѣвъ нѣсколько мѣсяцевъ безъ Князя, они хотя и обращались съ просьбою къ Князю Черниговскому о назначеніи къ нимъ сына Ярополка, но едва только успѣлъ прибыть къ нимъ Ярополкъ, какъ они указали ему путь, и сами же просили Всеволода о назначеніи къ нимъ того же Ярослава, отъ котораго они не разъ старались избавиться. Сдѣсь мы не можемъ не замѣтить, что хитрая по наружности политика Всеволода имѣла въ сущности другой характеръ, сливаясь совершенно съ покойнымъ, величавымъ, полнымъ сознанія, державствомъ Русскаго властителя, и была ни чѣмъ инымъ, какъ необходимымъ плодомъ полной увѣренности въ неизбѣжности величій власти державно-княжеской. ⁶⁵ Всеволодъ не удовлетворился

⁶³ А Новгородцемъ повелѣ (Всеволодъ) ити на Луки. Идоша съ Ярославомъ, и сѣдѣюще на Лукахъ, воротилися домы. Нов. I, стр. 23.

⁶⁴ Иде Князь Ярославъ (послѣ изгнанія своего изъ Новгорода) на Новый Торгъ, и пріѣхаша ѿ Новоторжцы съ поклономъ... княжаше на Тържюку въ своей волости, и дана поима по всему Вѣрху, и Мьстѣ и за Волокомъ възьма дань, а Новгородѣ измавъ Всеволодъ за Волокомъ и по всей земли своей, держаше у себе, не пуща ихъ Новгороду.

⁶⁵ Мы видѣли въ своемъ жѣстѣ, что жизнь Восточной Руси невольно налагала на Всеволода этотъ величавый характеръ.

однимъ посольствомъ, назначеннымъ для испрошенія на престолъ Ярослава, и не послалъ Ярослава въ Новгородъ, а, напротивъ, вызвалъ его изъ самаго Торжка, и, какъ видно изъ Лѣтописи, потребовалъ, или ждалъ, посольства болѣе торжественнаго. Это посольство, состоя изъ первыхъ Новгородскихъ Вельможъ, и прибыло вскорѣ за первымъ во Владимірѣ, для того, чтобъ торжественно принять изъ рукъ Великаго себѣ Князя въ Новгородъ. Съ той же торжественностію, согласно волѣ Всеволода, Новгородъ долженъ былъ, въ 1199 году, принять къ себѣ на княженіе малолѣтняго сына его, Святослава. " Всеволодъ дѣйствуетъ покойно, величаво, не выходя изъ оверей роли; его власть священна и истинна; онъ не увлекается радостію при первой возможности распространить эту власть; не принимаетъ покорности, просто изъявленной, и требуетъ, ожидаетъ, чтобъ признаніе его воли, его власти, было изъявлено со всею торжественностію, чтобъ покорность предъ нимъ была покорностію предъ властію истинною и священною; не прихоть, не гордость, требуетъ этого торжественнаго изъявленія покорности, а самая власть, которую новая жизнь земель Ростово-Владимирскихъ стремится окружить величіемъ, торжественностію; здѣсь говоритъ сознаніе, вѣра новой жизни, о незыблемости, святости Княжеской власти: пріятія незнакомыя, чуждыя жизни Новгородской, которая стремится обратить всякую власть въ орудіе своихъ вещественныхъ выгодъ, составляющихъ божество для Новгорода. И Новгородъ, удовлетворяя Всеволода торжественнымъ признаніемъ его надъ собою власти, противорѣчитъ самому себѣ, дѣйствуетъ противъ начала своей жизни, вводится насильно въ начало новой жизни. Его призываніе къ себѣ на престолъ Князя уже не честь теперь для самого Князя; напротивъ, дарованіе Новгороду Князя составляетъ теперь милость, особую честь самому Новгороду, оказываемую со стороны Великаго Князя, милость и честь, которыя снискиваются Новгородомъ торжественною покорностію предъ волею Великаго Князя. Уступая времени, Всеволодъ во всѣхъ своихъ отношеніяхъ къ Нов-

⁶⁶ За Святославомъ, согласно волѣ Великаго Князя, были посланы самъ Архіепископъ и Новгородскій Посадникъ, съ лучшими Новгородскими мужами. Нов. I, стр. 24: Приславъ Всеволодъ, выведе Ярослава изъ Новгорода, и веде я къ себѣ; и изъ Новгорода позва Владыку и Посадника Мирошку и вѣщшіхъ мужи по сыну...

городу является въ полномъ смыслѣ властителемъ новой жизни, Княземъ съ неограниченною властію; и покорность Новгорода предъ нимъ была покорностію предъ новою жизнію, хотя и исходила совершенно изъ другого начала, нежели изъ какого развивалась она въ остальныхъ частяхъ Руси. Князь Новгородскій былъ теперь не болѣе, какъ Намѣстникъ Великаго Князя, который могъ смѣнить его во всякое время, по собственному своему желанію, не спрашиваясь Новгородскаго вѣча, и Новгородъ безмолвно покоряется въ этомъ отношеніи предъ Всеволодомъ. Назначивъ въ 1197 году въ Новгородъ Ярослава, Всеволодъ чрезъ два года вызвалъ Ярослава, и на его мѣсто назначилъ малолѣтняго своего сына, Святослава; въ 1205 году, на мѣсто Святослава, послалъ въ Новгородъ старшаго своего сына, Константина; въ 1208 году онъ далъ Новгороду правителемъ опять Святослава. При такомъ положеніи дѣлъ воля Всеволода не могла не быть закономъ Новгороду и въ другихъ отношеніяхъ: она дѣйствительно была такова. Это положительно подтверждаютъ слѣдующія данныя. Въ 1208 году, тамъ, гдѣ раздавались шумныя вѣча, разрѣшавшіяся часто, въ думахъ своихъ, дикостію, кичливостію противъ порядка и всякой власти, тамъ Новгородцы, покорные волѣ Великаго Князя, казнятъ одного изъ своихъ собратьевъ, по ихъ понятіямъ невиннаго, и виновнаго, по понятіямъ только новой жизни. " Изъ разсказа лѣтописца подъ 1209 годомъ видно также, что Всеволодъ облагалъ Новгородцевъ даже данями и повинностями по своей волѣ. " Участіе Новгородцевъ въ походахъ Великаго Князя противъ враговъ его говоритъ совершенно согласно съ двумя приведенными событіями, именно о томъ, что Всеволодъ сдѣлалъ волю свою закономъ для Новгорода. "

Приде Лазорь, Всеволожь мужъ, изъ Володимира, и Борисе Мирошкиниць: по-
векъ убити Ольгу Сбыславниці на Ярославѣ дворѣ, и убиша ѳ безъ вины, въ
суботу, Марта въ 17, на Святого Аляксѣя, а завтра плака Св. Богородица у Св.
Якова, въ Неревскѣмъ концѣ. Нов. I, стр. 30.

См. ниже.

Кромѣ двухъ походовъ, о которыхъ мы упоминали выше, Новгородцы, испол-
няя волю Великаго Князя, участвовали въ походѣ противъ Рязанскихъ Кидашей.

Опутанный своими вещественными выгодами, Новгородъ ~~мо~~клонилъ тогда главу свою предъ Великимъ Княземъ; но бѣдая съ самимъ собою, онъ то утопалъ въ горѣ, то скрежеталъ зубами и терзалъ въ какомъ-то отчаяніи самого себя: стремленіе къ вѣщественнымъ выгодамъ, подавленное Всеволодомъ, смиряясь предъ Княземъ Великимъ, искало простора, а новая жизнь для Новгорода была только извнѣ, чуждая, тягостная ему, подчиняющая страсти, коими исполнена была душа Новгородца, какому-то высшему покойному и строгому началу; жизнь, подавляющая ихъ. Разсказъ о казни Алексѣя Сбыславича, совершенной Новгородцами, какъ мы выше замѣтили, въ исполненіе воли Великаго Князя, казни несправедливой, по понятіямъ, свойственнымъ началамъ жизни Новгородской, лѣтописецъ выразилъ тревогу души Новгородской, пробужденную этимъ событіемъ, слѣдующими словами: «а заутра плака Святая Богородица у Святого Якова, въ Неревьскѣмъ концѣ.»⁷⁰ Вотъ какъ глубоко трогательно было тогда положеніе Новгородцевъ, по разсказу ихъ лѣтописца, что самое небо изрыло слезу надъ ними! Въ 1209 году эта внутренняя тревога Новгорода высказалась движеніемъ, въ которомъ не виднѣлось уже слѣдовъ религіознаго созерцанія и чаянія, а напротивъ слѣды одной неведѣльной, дикой страсти, столь разрушительно колебавшей постоянно жизнь Новгорода. Сдѣсь Новгородъ является опять самимъ собою, и подавленная Всеволодомъ страсть исходитъ дико и бурно на просторъ. Не смѣя коснуться прямо стѣснительной для нея власти Всеволода, она разразилась страшною, всеразрушающею грозю надъ Посадникомъ, надъ его дѣтьми и братьями-приверженцами, или друзьями. Она буйно кричала на вѣчѣ, что не самъ Всеволодъ виноватъ въ томъ, что стѣсняетъ ихъ въ вѣщественныхъ выгодахъ, облагаетъ ихъ податами и повинностями, а виноваты Посадникъ и его братья-приверженцы, обуяла собой всѣхъ Новгородцевъ, бросилась съ вѣча къ жилищу этѣхъ виновныхъ, разграбила дома приверженцевъ Посадника, испепелила его отцовскій домъ, испепелила

⁷⁰ Въ лѣтописи разсказъ о казни отдѣленъ отъ сего послѣдняго разсказа точкою; но первое слово послѣдняго разсказа начинается не большою буквою, слѣдственно, точка сдѣсь поставлена вмѣсто точки съ запятой, какъ и въ другихъ мѣстахъ; сѣмый противоположный союзъ: «а», соединяющій оба разсказа, указываетъ на внутреннюю связь ихъ.

его собственный домъ; отчудила отъ его отца, отъ него самаго недвижимыя имѣнія, самую челядь; захватила всюду принадлежащія имъ неслѣтныя движимыя имущества, раздѣливъ оныя между Новгородцами; конфисковала все богатства ихъ, состоящія въ долгахъ, представивъ оныя своему Князю, сыну Всеволода; готова была броситься на мертвое тѣло Посадника, привезенное въ родную сторону изъ Владимира,⁷¹ для того, чтобъ свергнуть его въ волны Волхова, но была удержана отъ этого Архіепископомъ; далѣе, 'патнала изъ Новгорода дѣтой и двухъ друзей, или родственниковъ, Посадника, заточивъ ихъ, чрезъ своего Князя, въ землѣ Великокняжеской; наказала другихъ приверженцевъ Дмитрія неслѣтнымъ количествомъ денегъ. Буйце гуляла тогда црость Новгородская, долге задерживаемая въ самой себѣ. Она разразилась надъ семьей Посадника и близкими ему, но въ сущности направлена была прогнѣвъ распоряжений, которыя выносили сокровища изъ языческаго храма Новгорода, принося ихъ въ жертву новѣй жизни Христіанской.⁷² Власть Всеволода надъ Новгородомъ явно держалась извне; и не могла найти мѣста въ жизни Новгородской, гдѣ бы она прочно бросила корень свой: двѣ жизни, исходившія совершенно изъ противоположныхъ началъ, начала языческаго и начала Христіанскаго, ни сколько не мирились между собою, а, напротивъ, при видимомъ нрзужномъ единствѣ, стояли другъ къ другу въ страшнѣ враждебныхъ отношеніяхъ. Явленіе Мстислава Мстиславина въ земляхъ Ново-

⁷¹ Посадникъ Дмитрій Мирошкинскій умеръ во Владимирѣ на Клязьмѣ, отъ раны, полученной во время похода съ Новгородцами противъ Рязанскихъ Князей.

⁷² Нов. I, стр. 30. Новгородцы же, пришедше Новугороду (изъ Рязанскаго похода), створиша вѣче на Посадника Дмитра и на братью его: яко ти повелѣша на Новгородцкихъ серебро имати, а по волости куны брати, по купецемъ виру дикую и поворы возити, и вре злю. Идоша на дворѣ ихъ грабежати; а Мирошкинъ дворъ и Дмитровъ зажыгоша, а житіе ихъ поммаша, а седа ихъ распро- даша и челядь, а скровища ихъ изыскаша и поммаша безъ числа, а избытокъ раздѣлиша по зубу, по 3 гривнѣ по всему городу и на щитъ; аще кто потан похватилъ, а того единъ Богъ вѣдаетъ, и отъ того мнози разбогатѣша; а что на дыщкахъ, а то Князю оставиша. Того же лѣта привезоша Дмитра Мирож- кинца мртьвого изъ Володимира, и погребоша ѧ у Св. Георгія въ монастырѣ, подыль отця; а Новгородцы хотяху съ мѣста съверещи, цѣ възбранѣ имъ Архі- епископъ Митрофанъ.

городскихъ вполне подтверждаетъ это. Пусть Мстиславъ не былъ тайно призванъ самими Новгородцами, пусть самъ онъ вызванъ на борьбу противъ Всеволода, это совершенно все равно: съ его явленіемъ вся многолѣтняя покорность Новгородцевъ предъ Всеволодомъ исчезла, какъ сонъ. Новгородъ явно ждалъ Князя-визы, который бы далъ просторъ ихъ страстямъ, избавилъ бы отъ стѣснительныхъ, для страстей, началъ новой жизни, избавилъ бы ихъ отъ власти Всеволода. Мстиславъ только воспользовался этимъ настроеніемъ. По этому-то прежде, нежели сѣлъ на Новгородскій престолъ, прежде даже, нежели явился въ Новгородъ, онъ могъ такъ легко задержать въ Торжкѣ дружину Святослава.⁷³ Вотъ по чему, когда онъ изъ Торжка послалъ сказать Новгородцамъ: «Клянуся Свѣтой Софіей и гробу отца моего и всѣмъ Новгородцамъ: пришелъ я къ вамъ за тѣмъ, что слышалъ о насиліи вамъ, и этотъ слухъ пробудилъ ко мнѣ сожалѣніе,» Новгородцы немедленно же отрядили почетное за нимъ посольство съ словами: «Пойде, княже, на столъ!» по этому же они немедленно послѣ того задержали самого Святослава въ домѣ Архіепископа на все время, какъ сказано въ летописи, «пока будетъ продолжаться управа съ отцемъ его, т. е., Всеволодомъ; по этому же весь Новгородъ обрадовался прибытію Мстислава, сѣлись вокругъ него, составили мгновенно острое опомченіе противъ Великаго Владимірскаго Князя;»⁷⁴ вотъ по чему опять до самой смерти Всеволода Мстиславъ такъ легко устранялъ всякое вліяніе Великаго Князя на Новгородъ. Напрасно, по этому же, думаютъ, что какой-то небывалый духъ южной Руси отразился, въ лицѣ Мстислава, въ этой борьбѣ: она вся двигалась въ духѣ самого Новгорода, а Мстиславъ дѣйствовалъ сдѣсь въ томъ же духѣ, какъ дѣйствовали все тогдашніе Князья, въ томъ числѣ и самъ Всеволодъ, т. е., въ духѣ областномъ, который, развиваясь, преобразовалъ другія части Руси, готовя ихъ свободнѣе войти въ составъ Государства самодержавнаго. Если бы это было иначе, то не только самостоятельность Новгородской области, но и всѣхъ

⁷³ Сынъ Великаго Князя, правившаго въ это время Новгородомъ.

⁷⁴ Приде Мстиславъ въ Новгородъ, и посадиша ѣ на столѣ отца; и ради сѣли Новгородцы; и поиде Мстиславъ съ всѣмъ пылкомъ на Всеволода.... Новгород. I, стр. 31.

безъ исключенія областей, на которыя распадалась тогдашняя Русь, даже самостоятельность Великокняжескихъ Владимиро-Ростовскихъ земель, должна бы была считаться незаконною; но законность ея для всѣхъ областей признавалъ неразвитый еще духъ всея тогдашней Руси, и Всеволодъ приводилъ не въ повиновеніе отшатнувшихся Новгородцевъ, а, пользуясь выгодными обстоятельствами, только мало по малу покорялъ ихъ, и по этому нигдѣ и никогда онъ самъ не намѣкалъ на то, что они обязаны повиноваться ему вполне, какъ своему настоящему законному Государю-властителю, а, напротивъ, не разъ показывалъ имъ, что они, подобно другимъ областямъ, пользуются своею самостоятельностью. По этому-то онъ, когда Новгородцы, въ 1184 году, просили его о выводѣ изъ Новгорода назначеннаго имъ Князя, онъ вывелъ его, оставивъ имъ свободу просить себя властителя у другихъ областныхъ Князей; точно также онъ призналъ эту самостоятельность Новгородской области при заключеніи, въ 1197 году, мира съ Черниговскимъ Княземъ; ни сколько не присвоивъ себѣ правъ властителя надъ Новгородскою областію, а, напротивъ, утверждая за нею право на призваніе къ себѣ Князей изъ той или другой области, по ея собственному желанію; ¹⁵ въ 1209 году, послѣ участія Новгородцевъ въ его походѣ на Князей Рязанской системы, Всеволодъ высказался къ нимъ точно такимъ же образомъ, одаривъ ихъ за участіе въ походѣ безъ числа: онъ далъ имъ волю всю и уставы старыхъ Князей, такъ что предоставилъ имъ управляться самими собою, задержавъ въ то же время у себя, во Владимірѣ, какъ будто бы уже ненужнаго для Новгородской воли; ¹⁶ по этому же, когда въ 1210 году Новгородцы воспользовались этою областною самостоятельностью и, вмѣсто власти Всеволода, признали надъ собою власть Мстислава, Всеволодъ не думалъ поддерживать обшир-

Нов. I, стр. 23... Новгородъ выдохнѣша вси Князи въ свободу, кдѣ имъ людо, ту же собѣ Князя понимаютъ.

Нов. I, стр. 30. А Новгородьци пусти съ Коломна Новугороду, одаривъ безъ числа, и вѣда имъ волю всю и уставы старыхъ Князь, его же хотѣху Новгородьци, и рече имъ: «Кто вы добръ, того любите, а злыхъ казните!» а со собою волъ сына своего, Костянтина, и Посадника Дѣмитра, стрѣлена подъ Провѣскомъ а вѣтышихъ 7.

ныя права свои, вынужденны имѣть у Новгородцевъ къ тому времени, или права на исключительную покорность Новгорода Князю Владимиро-Ростовскимъ; а, ясно видя необходимость враждебнаго столкновѣнія двухъ областныхъ самостоятельности въ случаѣ подобныхъ настояній, искалъ лишь, чтобы временное, добровольное отреченіе, сдѣланное было Новгородцами отъ этой самостоятельности, въ слѣдствіе его искусной политики, не потревожило самостоятельности его собственной области; по чему, высвободивъ своего сына, задержаннаго въ Новгородѣ, онъ безъ малѣйшей борьбы оставилъ Новгородъ за Мстиславомъ и захваченнымъ торговцамъ Новгородцамъ предоставилъ свободу.⁷⁷ Кроме того, какъ Мстиславъ, такъ и другіе Князья, при тогдашнихъ, неразвитыхъ, еще Государственныхъ порядкахъ, не могли смотрѣть⁷⁸ на неправильное движеніе Новгорода въ исключительности, какъ на движеніе противугосударственное и незаконное, когда самъ же предокъ ихъ, Ярославъ, даровалъ Новгороду особые права и преимущества, которые и поддерживали это движеніе. Да, въ настоящемъ дѣйствіи Мстислава мы не можемъ видѣть ни чего особеннаго: оно исходило изъ общаго начала, было въ полномъ смыслѣ своевременно, а по тому закону, какъ своевременно и законно было признаніе его своимъ Княземъ со стороны Новгорода. Но куда шелъ Новгородъ, пользуясь въ настоящемъ случаѣ своими правами и опираясь на военный талантъ Мстислава, это другое дѣло, другой вопросъ, который мы и постараемся разрѣшить далѣе, въ настоящетъ же трудѣ; а теперь повторимъ только, что Новгородъ шелъ туда подъ полнымъ вліяніемъ собственныхъ своихъ началъ, а не подъ вліяніемъ Мстислава, не подъ вліяніемъ ободреній Мстислава противъ жизни новой, которая зародилась и поддерживалась для всего Государства, для всѣхъ областей, долго и долго въ думахъ и жизни Южной Руси, которую

⁷⁷ И повѣде Мстиславъ съ воишъ пѣйкомъ на Всеволода, и быша на Пясѣхѣ, и присла къ нему Всеволодъ: «Ты ми еси сынъ, а азъ твоѣ отецъ: пусти Святослава съ мужи и все, еже заздналъ, исправи, азъ гость (гостей, кушечъ) пускою и товаръ;» и пусти Мстиславъ Святослава и мужи его, а Всеволодъ пусти гость съ товары, хрестъ чѣловаста и миръ възаста. И приде Мстиславъ въ Новгородъ. Новгород. I, стр. 31.

⁷⁸ См. ниже.

винить современныхъ изслѣдователей въ развитіи ложнаго направленія въ думѣхъ Мстислава.

Такъ Всеволодъ не произвелъ внутренняго преобразованія въ жизни Новгорода, а политикою своею умѣлъ заставить Новгородцевъ невольно подчиниться началамъ новой жизни и въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ признавать эти начала законными для Новгорода. Дѣйствовалъ онъ такимъ образомъ не во имя Великаго Князя, а единственно какъ сильный сосѣдъ и какъ властитель тѣхъ земель, чрезъ которыя скоплялись въ Новгородѣ огромныя богатства и связь съ которыми была Новгороду необходима даже для устрaненія голода въ своей области. Одно и то же начало скрывалось какъ въ самой покорности Новгородцевъ предъ Всеволодомъ, такъ и въ движеніи ихъ противъ него, съ прибытіемъ въ Торжокъ, а потомъ въ самый Новгородъ, Мстислава Мстиславича—начало вещественныхъ выгодъ. Новгородцы уступали Всеволоду, по тому что они не имѣли у себя Мстислава, и по тому, что неудовлетвореніе ими Всеволода, ссора съ нимъ, повлекли бы за собой совершенное разстройство торговли ихъ съ землями Владимиро-Ростовскими и разъ эти земли; получивъ же теперь возможность пользоваться теми выгодами сей торговли, безъ всякихъ уступокъ, они немедленно воспользовались этимъ, отказавшись не только отъ дальнѣйшихъ уступокъ въ пользу новой жизни, но даже отъ сдѣланныхъ же ими. Вещественныхъ выгоды теперь—единственный живой двигатель ихъ жизни, ихъ властитель, ихъ богъ. Торговая Сторона, которая сначала, по видимому, была представительницею новой жизни въ Новгородѣ, развившись въ своемъ финансовомъ началѣ, страстно стоитъ теперь около стяжанныхъ ею сокровищъ, трепетно смотритъ вдаль на сокровища, которыя она можетъ сдѣлать своими, и, въ напряженной думѣ о сокровищахъ, гаснутъ въ ней думы о новой жизни; она врагъ новой жизни, если новая жизнь успѣваетъ прикоснуться къ ея сокровищамъ, хотя сдерживаетъ себя въ порывахъ вражды, если эта вражда можетъ нанести еще болѣе сильный ударъ ея любимой думѣ, страстно любимому ея дѣтищу. Въ движеніи противъ Посадника, его родныхъ и близкихъ, въ дви-

нии противъ Всеволода, вы не различаете ни сколько Торговой Стороны отъ стороны Софійской: новое начало и начало старое совершенно сливаются сдѣсь и дѣйствуютъ, какъ при Андрей, чрезвычайно страстно противъ новой жизни, одушевляемые душою и сокровищами. Такъ положительно было въ минуты критическія; но въ минуты болѣе покойныя слѣдъ думы о новой жизни, однако жъ, обозначается еще въ жизни Торговой Стороны, даже въ Князѣ Всеволода. Въ 1195 году, когда Всеволодъ потребовалъ, чтобъ Новгородцы выступили походомъ на помощь къ нему противъ Князя Черниговскихъ, это требованіе нашло отвѣтъ въ Торговой Сторонѣ: докняжескіе Бояре не ополчились, по этому требованію, а одна только Торговая Сторона, вмѣстѣ съ гридьбою и огнищанами. " Правда, и эта видимая покорность предъ волей Всеволода, по соображенію всѣхъ данныхъ, могла исходить не изъ сочувствія къ новой жизни, а изъ страха, въ которомъ держалъ Всеволодъ весь Новгородъ, и который могъ сильнѣе дѣйствовать на корыстолюбивыхъ торговцевъ, нежели на докняжескихъ Бояръ; за всѣмъ тѣмъ движеніе противъ Ярослава въ 1196 году и указаніе ему пути изъ Новгорода, по сказанію лѣтописца, не для всѣхъ Новгородцевъ было радостнымъ событіемъ; напротивъ, одни только злые радовались этому, а люди добрые изъявляли сожалѣніе. " Не забудемъ, я думаю, что это былъ тотъ Ярославъ, о которомъ, подъ 1184 годомъ, лѣтописецъ говоритъ, что на него негодовали Новгородцы, за то (по тому что) много пакости творяху области Новгородской; который оставлялъ уже Новгородъ и возвратился въ него единственно по волѣ Всеволода: удаленіе этого-то Князя, явно дѣйствовавшее несогласно съ старыми началами Новгородской жизни, поддерживаемаго только политикою Всеволода, пробуждаетъ сожалѣніе некую извѣстную частію Новгородцевъ, которую лѣтописецъ отличаетъ отъ другой племенемъ добрыхъ: это событіе замѣчательное въ исторіи Новгородской, кто бы ни входилъ въ составъ этихъ добрыхъ

⁸⁰ Позва Всеволодъ Новгородцы на Черняговъ... и не отпѣршася ему, даде съ Княземъ Ярославымъ, огнищане и гридьба, и купци...

⁸¹ И съдумаше Новгородцы, и показаша путь изъ Новгорода, и выгнаша и на Гюргевъ день, осень, Ярослава Князя; иде Г-язь Ярославъ... и желану имъ немъ въ Новгородъ добримъ, а злимъ радовахуся. Тамъ же.

людей, т. е., лица или Софійской, или лица Торговой, Стороны, или и другіе вмѣстѣ, и вотъ настоящее значеніе его. Одни не любили Ярослава, но не за то, что онъ отбоялъ добро въ области Новгородской; нѣтъ, люди добрые жалѣютъ объ его удаленіи: онъ не давалъ простора злу старины, и злые настояли на изгнаніи его; такъ показываетъ самъ лѣтописецъ. Теперь мы понимаемъ, въ какомъ родѣ надѣлалъ много зла Ярославъ и въ 1184 году, когда не отъли его видѣть правителемъ Новгородскимъ. Ясно изъ этого обнаруживается, что въ Княженіи Всеволода требованія новой жизни находятъ еще себѣ отвѣтъ между извѣстною частію Новгорода, или, по выраженію лѣтописца, между людьми добрыми. Не будемъ, по этому, отвергать, что этѣ-то люди добрые имѣли вліяніе; а то, что Новгородъ долгое время уступалъ волю Всеволода; однако жъ вліяніе ихъ вообще должно было быть слабо: они не предпринимали ни чего, не противодействовали злымъ, не высказывались противъ злыхъ мощно въ минуты рѣшительныя: въ этѣ минуты господствовала дума однихъ злыхъ. Мѣра, принятая Всеволодомъ, въ слѣдъ за изгнаніемъ Ярослава въ 1196 году, для того, чтобы юва возвести его на Новгородскій прѣстолъ и удержатъ тайнымъ образомъ Новгородцевъ въ своей волѣ, была его общему мѣроу и называется, что Торговая Сторона, если не вся, то значительнѣйшую частію входила въ части злыхъ или готова была уже войти: въ захватилъ Новгородцевъ въ земли своей, которые не за чѣмъ угнѣтъ находились тамъ, какъ по дѣламъ торговымъ, и, слѣдовательно, принадлежали къ Торговой Сторонѣ. Дѣйствовать же такимъ образомъ Всеволодъ не могъ, если бы Торговая Сторона была за вую жизнь, состояла бы изъ однихъ добрыхъ, которые сожалѣли въ изгнаніи Ярослава и о нарушеніи чрезъ это воли самого Всеволода. И такъ есть полное основаніе предполагать, что этѣ люди добрые, о которыхъ упоминаетъ лѣтописецъ, составляли собой особую отъ самой Торговой стороны, по чему мы и смотримъ на исполненіе Торговою Стороною воли Всеволода, вызвавшей ихъ на подѣ противъ Черниговскихъ Князей, какъ на плодъ страха, а не на стремленіе къ поддержанію новой жизни.

Напряженіе, въ которомъ держалъ выгоды Новгородцевъ Всеволодъ, или лучше духъ и политика срединной Россіи въ княженіи Всеволода, а потомъ сына его, Георгія, какъ это мы объ-

яснымъ ниже, было, однако жъ, не по силамъ Новгороду, хотя Новгородъ и выходилъ изъ борьбы побѣдителемъ. Оно-то, по нашей мнѣнію, играло одну изъ важныхъ ролей въ странномъ, уродливомъ, раздвоеніи Новгорода въ 1215 году. Ярославъ, братъ Георгія, княжа тогда въ Новѣгородѣ, дѣйствовалъ въ духѣ отца своего, и арду, по желанію, или только при содѣйствіи брата своего, Георгія, заставлялъ Новгородцевъ силою подчиниться требованіямъ новой жизни. Въ это время на его сторонѣ мы видимъ многихъ Новгородцевъ, которые, вмѣстѣ съ дружинами Ярослава и брата его, Георгія, ополчились противъ своихъ же братьевъ, Новгородцевъ. Что же заставляетъ ихъ дѣйствовать такимъ образомъ? Были ли это добрые, которые, наконецъ, подобно Владимирцамъ, восстали и стали подъ знамена новой жизни, развернуться Ярославомъ и Георгіемъ, давши обѣтъ утвердить власть Княжескую въ Новѣгородѣ, или положить за нее свои головы, лѣтописецъ умалчиваетъ объ этомъ. Пораженный страшною картиною враждебнаго стремленія Новгородцевъ противъ Новгородцевъ же, враждебнаго стремленія, выступившаго за предѣлы вѣроятности даже для воображенія пріобыкшаго къ враждѣ Новгородскихъ началъ, лѣтописецъ и оправдываетъ ни ту, ни другую сторону, останавливаясь вѣстиманіемъ на самой картинѣ: «Страшное и дивное чудо совершается тогда, о братія! Сынъ идетъ на отца, братъ на брата, рабъ на господина, господинъ на раба!»⁴² Что было причиною такого страшнаго внутренняго раздора, какія желанія и думы оживляли обѣ враждующія стороны, объ этомъ лѣтописецъ не говоритъ ни слова. Подробности же этого поразительнаго явленія заключались въ следующемъ:

⁴² Новгород. I, стр. 34. Ярославъ же поиде съ Торжку, поймавъ старѣйшіе чины съ собою Новгородскіи и молодыхъ изборомъ, а Новотържцы вси, и мѣстѣ Переславлю, и скопи волость свою всю, а Гюргіи свою, Володимиръ также, а Святославъ также, и выиде изъ Переславля съ пѣхы, и съ Новотържцы. Оже страшно чюдо и дивно, братъе! Поиде сынове на отца, братъ на брата, рабъ на господина, господинъ на раба... Мъстиславъ же... узрѣша дѣла столица, и послаша Юри Софьскаго къ Гюргію... посласта къ Ярославу, глаголюще: «Пусти нуми Новгородци и Новотържцы!»

Ярославъ, братъ Георгія, какъ видно изъ всего, не мирился душой съ жизнью Новгорода; и не мудрено: онъ выросъ въ другой обстановкѣ, напитался въ этой духомъ новой жизни. Дальнѣйшія отношенія его къ Новгороду положительно говорятъ, что онъ стремился стѣснить докняжескихъ Бояръ въ правѣ суда, и дать въ этомъ дѣлѣ просторъ новой жизни; но держался ли онъ вообще Стороны Торговой, противобоярской, или принялъ свои мѣры противъ Бояръ уже въ послѣдствіи, когда занимающій насъ раздоръ оконченъ былъ битвою, этого рѣшить не возможно, хотя первое предположеніе намъ кажется болѣе вѣроятнымъ, судя по дурнымъ отношеніямъ его къ Боярамъ. Въ самомъ началѣ перваго вступленія его на Новгородскій престолъ, онъ былъ пораженъ нѣкоторыми явленіями, вызвавшими его къ строгимъ мѣрамъ; онъ задержалъ какого-то Якуна Зуболомца и Новоторжковского Посадника, Оому, заковалъ ихъ и сослалъ въ Тверь; тогда же онъ собиралъ вѣче на Ярославовомъ дворѣ противъ Тысяцкаго Якуна, и въ слѣдствіе сего вѣча былъ разграбленъ домъ сего чиновника и задержана его жена; явленіе на другой день къ Князю самаго Тысяцкаго повлекло за собою еще новое задержаніе, именно и самаго Тысяцкаго. Въ слѣдъ за тѣмъ обыватели извѣстной части города, входившей въ составъ Софійской Стороны, убили какого-то Овстріата, сына его, Луготу, бросивъ трупы ихъ въ греблю, извѣстіе о чемъ Князь принялъ съ прискорбіемъ, и былъ, какъ будто бы, не въ состояніи даже выносить этой душой, вѣчно напряженной, враждующей среды: онъ оставилъ Новгородъ и удалился въ Торжокъ, съ твердымъ намѣреніемъ, во что бы то ни стало, утвердить отсюда господство новой жизни надъ дикою и необузданною жизнью Новгорода. При отъѣздѣ онъ взялъ съ собою многихъ Бояръ; въ Торжкѣ онъ обласкалъ, одарилъ ихъ, и потомъ отпустилъ въ Новгородъ.⁸³ Три посольства къ нему Новгородцевъ, съ призваніемъ въ Новгородъ, не только остались безуспѣшными, но всѣ, участвовавшіе въ сихъ посольствахъ, были задержаны Ярославомъ, въ томъ числѣ и Новгородскій Посадникъ, Георгій Ивановичъ; съ братомъ своимъ, Георгіемъ,

⁸³ Не сомнѣваемся, что дѣйствуя такимъ образомъ, Ярославъ надѣялся на разладъ, въ которой жили между собою Новгородскіе Бояре, и расчетъ его, какъ увидимъ ниже, былъ не совершенно ошибоченъ.

онъ готовилъ Новгороду рѣшительную борьбу. Чѣмъ разрѣшилась бы эта тяжба двухъ противоположныхъ жизней, безъ явленія снова поередѣ Новгородцевъ Мстислава, мы не будемъ догадываться; но съ явленіемъ Мстислава жизнь старая мгновенно стала подъ его знамя. Тогда Намѣстникъ и дружина Ярослава, оставшіеся въ Новгородѣ, были схвачены и закованы. Въ то же время самимъ Ярославомъ была принята крутая мѣра противъ Новгородскихъ торговцевъ, которыхъ онъ, вмѣстѣ съ другими, захваченными или въ Торжкѣ, оковавъ и разославъ по городамъ земли Владимиро-Ростовской, а товары ихъ, вмѣстѣ съ конями, велѣлъ раздать. Въ это же самое время братъ измѣняетъ тайно брату, сынъ отцу, отецъ сыну, господинъ слугѣ и слуга господину. Противорѣчіе жизни видимо ищетъ благопріятнѣйшаго исхода, и возможность этого народа находить единственно въ открытой, кровавой борьбѣ. Между тѣмъ, можно сказать, за минуту до сей борьбы Новгородцы какъ будто полны единомыслія. Сторона злыхъ сильнѣе въ этотъ стороны добрыхъ, и послѣдніе безмолвствуютъ, опасаясь, и весьма основательно, безъ совѣщаній и суда быть казненными за свои вѣнія, когда въ то же время сами были полны недовольства и готовы были на открытую борьбу противъ злыхъ. Споръ Новгорода долженъ былъ рѣшиться подъ вліяніемъ сторонней силы, и стойкость Георгія и Ярослава даетъ Новгородцамъ, готовымъ скорѣе подчиниться требованіямъ новой жизни, мощь, и, безсильные въ Новгородѣ, они, опираясь на силы внѣшнія, становятся въ открытой полѣ лицомъ къ лицу противъ своихъ собратьевъ, державшихся старины, рѣшая мечемъ тайную тяжбу свою съ ними. Одна сила, не убѣжденіе, можетъ дѣйствовать въ Новгородѣ, и это положеніе вещей дѣлаетъ изъ Новгородцевъ, стоявшихъ въ открытой полѣ друзьями новой жизни, нравственно гнусныхъ рабовъ внутри Новгорода. Они сдѣсь обманъ и лицемеріе: даже дѣти обманываютъ отцовъ и отцы дѣтей, братья братьевъ; всѣ полны согласія съ общимъ движеніемъ Новгорода, а между тѣмъ стараются возмутить это согласіе; "они торжественно клянутся даже именемъ Божиимъ въ единомысліи, въ дружбѣ къ тѣмъ лицамъ, противъ которыхъ и"

¹⁴ Сто Новгородцевъ отправлялись отъ Ярослава въ Новгородъ, для того, чтобы тайно дѣйствовать противъ Мстислава и указать ему путь изъ Новгорода.

ать гибель въ душѣ. ⁶⁶ И это свободные Новгородцы! И это свободный Новгородъ, гдѣ убѣжденіе или дума прячется, какъ тать, лицемѣритъ, обманывается, клятвопреступничаетъ. Нѣтъ! Послѣ этого мы положительно можемъ сказать, что этѣ Новгородцы, скопившіеся подъ знамя новой жизни, не могли быть истинными сынами ея. Но не рѣшаемъ теперь, раздѣляли ли они внутренно ея требованія, состояли ли они изъ однихъ добрыхъ: для насъ и безъ точнаго разрѣшенія этого важнаго вопроса, которымъ мы займемся въ своемъ мѣстѣ, настоящее событіе имѣетъ обширнѣйшее значеніе. Новгородъ напрягаетъ теперь всѣ свои силы, всю мощь, для поддержанія старины, которую новая жизнь, извѣтъ старается смять, уничтожить: старина для него дорога, старина для него жизнь; и въ то же время самъ же Новгородъ, по видимому, до такой степени тяготится плодами этой старины, или до такой степени враждуетъ противъ нея, или измѣняетъ ей, что разрываетъ религиозно-святые узы, клянется быть за старину, и—подымаетъ мечъ противъ нея, разрушаетъ семейную и гражданскую связь: братъ идетъ противъ брата, сынъ противъ отца, слуга противъ господина. Внутреннее недовольство противъ старины, или измѣна ей, достигаетъ въ настоящемъ событіи, можно сказать, ужасающаго размѣра. Въ это же время, обращая вниманіе на государственную форму, вы замѣчаете, что помыслъ о Князѣ высится надъ всѣмъ этѣмъ раздоромъ, и онъ-то одинъ роднитъ между собою противорѣчащіе начала Новгорода: обѣ стороны—и враждующая противъ новой жизни, противъ идеи о господствѣ Княжеской власти, и возстающая противъ старины, обѣ онѣ примкнули къ помыслу о новой жизни, и та и другая имѣютъ во главѣ своей Князя—одна Мстислава, другая Георгія; безъ Князя та и другая, враждующія другъ противъ друга, готовы на страшную, безпримѣрную борьбу, остаются въ видимомъ покоѣ, не предпринимаютъ другъ противъ друга ни чего: мгновенно

⁶⁶ Лѣтописецъ упоминаетъ о четырехъ Болрахъ, которые дали клятву стоять за старину, и тайно бѣжали въ станъ Георгія и Ярослава. «Побѣдоша къ Ярославу преступницы кресту, чѣловали бо блху хрестъ честный къ Мстиславу съ всѣмъ Новгородьци, яко всѣмъ одинаковымъ быти: Володиславъ Завидаць, Гаврила Игоревичъ, Гюрыи Ольксиничъ, Гаврильць Милитиничъ, и съ женами и съ дѣтьми.» По имени и отчеству называются въ лѣтописяхъ этого времени одни Болре; въ XIV столѣтіи уже встрѣчаются исключенія, и то рѣдко.

вѣнѣ открытой вражды совпадаетъ непосредственно съ мгновеніемъ, когда та и другая примкнули къ помыслу о Княжеской власти, когда та и другая отдали споръ свой на рѣшеніе Князя. ⁸⁶ Только при непосредственномъ содѣйствіи помысла о Князѣ, только при воспріятіи формы новой жизни, Новгородъ признаетъ въ настоящій мѣновейскъ возможность исхода страшной внутренней борьбы. Такъ онъ дѣствуетъ вездѣ безъ исключенія: безъ помысла о Князѣ жизнь не можетъ найти въ немъ исхода; безъ помысла о Князѣ Новгородъ безъ воли, мертвъ; но въ то же время какъ сдѣсь, такъ и вездѣ и всегда обнаруживается въ немъ недостаточность нравственныхъ силъ для полнаго сознанія и утвержденія помысла новой жизни: онъ самъ чувствуетъ, что одинъ только Князь можетъ водворить миръ въ его жизни, по чему, теряя одного Князя, онъ шлетъ съ призывомъ къ другому; но въ то же время не вѣритъ Князю, слѣдитъ за каждымъ шагомъ его, и этимъ недоверіемъ возбуждаетъ полное недовольство въ самихъ Князьяхъ, заставляя ихъ пренебрегать бытомъ Новгорода и самимъ Новгородскимъ престоломъ, такъ что пребываніе въ Новгородѣ, посреди душевной нравственной среды, дѣлалось для Князей невыносимымъ, и они бѣжали изъ нея, а одинъ, раздраженный недовольствомъ Новгорода на его распоряженія, даже далъ клятву бросить Новгородъ на произволъ его собственныхъ страстей, такъ что Новгородцы должны были просить, чтобъ онъ не отказывался отъ правъ своей Княжеской власти. ⁸⁷ Не завоеваній искала новая

⁸⁶ Между державшимися старины не обнаруживалось слѣдовъ борьбы противъ новой жизни до тѣхъ поръ, пока не появился между ними Мстиславъ; напротивъ, до того времени они старались показать полную готовность къ миру (три посольства къ Ярославу); между тѣмъ какъ съ явленіемъ Мстислава они дерзко и немедленно же возстали противъ новой жизни; точно тотъ же покой обнаруживала сторона противная до тѣхъ поръ, пока Ярослав и братья его, Георгій, не возстали съ своими силами за новую жизнь.

⁸⁷ Такъ сдѣлалъ Ярославъ Всеволодовичъ въ 1228 году. Трудно рѣшить, Семейская, или Торговая, Сторона, или обѣ вмѣстѣ, были недовольны судомъ Ярослава; но Ярославъ не вынесъ этого недовольства, и далъ себѣ клятву предостановить Новгородцевъ ихъ же собственному суду и отказался рѣшить дѣло ихъ чрезъ своихъ судей, что, въ свою очередь, истребовало Новгородцевъ и заставило ихъ просить, чтобъ Ярославъ снялъ съ себя эту клятву; ибо, въ противномъ случаѣ, онъ не можетъ быть ихъ Княземъ. Нов. I, стр. 44. Въ 1222 году Всеволодъ

жизнь въ борьбѣ съ Новгородомъ: она нравственно страдала въ бытїи его, и невольно вооружалась противъ него мечемъ. Новгородъ былъ родильница, которая мучилась и не могла разрѣшиться отъ бремени: ребенокъ могъ быть спасенъ помощью изянїя, съ пожертвованїемъ жизни матери,—и его спасала новая жизнь, увѣренная въ то, что, не пожертвовавъ матерью, она погубитъ и ребенка. Провидѣнію, однако жъ, угодно было дать родильницѣ силы еще долго и долго бороться съ этѣми страданїями и надѣяться на спасенїе.

Исходъ настоящей борьбы извѣстенъ: старина взяла верхъ; Георгій и Ярославъ были разбиты на голову, и Новгородъ далъ при этомъ возможность восторжествовать еще старому началу даже въ

Георгіевичъ, котораго Новгородцы старались удержать своимъ Княземъ, тайно бѣжалъ отъ нихъ: «Князь Всеволодъ побѣже въ ночь, утаивъся, изъ Новгорода... Новгородцы же печальни быша о томъ.» Тамъ же, стр. 38. Въ слѣдующій за тѣмъ годъ отказался отъ управленія Новгородомъ Ярославъ Всеволодовичъ, не смотря на просьбы Новгородцевъ, чтобъ онъ продолжалъ править ими: «Пойде Князь Ярославъ, съ Княгинею и съ дѣтьми, Перемыслию; Новгородцы же кланяхуться ему: «Не ходи, Княже!» онъ же поиде по своей воли.» Въновь прибывшій послѣ того Князь, упомянутый Всеволодъ Георгіевичъ, въ слѣдующій же годъ снова тайно бѣжалъ отъ нихъ: «Пойде Князь Всеволодъ другое изъ Новгорода, въ ночь, утаивъся»... Михаилъ Всеволодовичъ, занявшій послѣ того престолъ Новгородскій, не пробылъ на немъ и года, объявивъ Новгородцамъ торжественно на вѣчѣ, что онъ не хочетъ у нихъ княжить: «Не хочу у васъ княжити... мду Църингову... Новгородцы же много умиаша ѣ, молячєся, и не могоша его умолати.» Нов. I, стр. 39 и 41. Припомнимъ при этомъ впечатлѣніе, которое испытывалъ Князь Святославъ Ольговичъ, правя Новгородомъ: «Тягота, брате, въ людѣхъ сихъ; а кого хочешь, того и посылай править ими,» и слова Всеволода Ольговича къ Святославу: «Новгорода не удержать тебѣ; пусть управляютъ своею силой, или ищутъ себѣ Князя, гдѣ хотять;» припомнимъ отвѣтъ внука Рюрика, когда Новгородцы просили у него дать имъ въ Князя котораго ни будь изъ сыновей его: «А развѣ кто можетъ согласиться княжить у васъ?»... припомнимъ и отношенія Новгородцевъ къ Ярославу Великому, когда онъ княжилъ у нихъ. Сдѣсь мы снова замѣтимъ, что, послѣ всего сказаннаго, легко можно понять, по чему Олегъ и потомки Рюрика утвердили постоянное мѣстопробываніе внѣ Новгорода, и оттуда уже правили имъ: почва Новгорода для новой жизни была неплодородная; такъ за чѣмъ же было и сѣять на ней, когда для новой жизни предлагались поля богатѣйшія и въ племенномъ смыслѣ роскошнѣя?

самомъ Великомъ Княжествѣ. Ростовскіе Бояре, докняжескіе старинные правители значительной части земель, вошедшихъ въ составъ Московской Руси, вспооществуя Новгородцы въ ихъ дѣлѣ, нашли себѣ и въ нихъ отвѣтъ по дѣлу собственному, и, при помощи ихъ, возведя своего Князя, Константина, представителя, подобно Мстиславу, старины, на Великокняжескій престолъ, сдѣлались по прежнему господами земель Владимиро-Ростовскихъ. Старина торжествовала теперь въ Новгородѣ, молилась и преклонялась предъ промысломъ Божиимъ, которому и приписала свое торжество.⁸⁸ Теперь она свободнѣй могла ити въ своемъ развитіи, успѣвъ уже въ третій разъ открыто противоборствовать жизни новой, стремившейся на нее изъ Сѣверо-Восточной Руси. Нравственно-могущія силы новой жизни въ земляхъ Владимиро-Ростовскихъ быстро уничтожили успѣхъ старой жизни среди Великаго Княжества, и снова, въ лицѣ того же Георгія, сына Всеволодова, ввели нападеніе на старую жизнь самого Новгорода; но Новгороду, какъ будто суждено было испытать, для примѣра цѣлой Руси, горькую чашу старины до самого дна. Прежде нежели новая жизнь успѣла одержать какой ни будь рѣшительный верхъ надъ Новгородомъ, Великій Князь, Георгій, палъ въ неравной битвѣ съ врагами новыми, невѣданными, и думы и силы Великихъ Владимірскихъ Князей должны были надолго послѣ того сосредоточиться не на утвержденіи новой жизни въ Новгородѣ, а на поддержаніи самостоятельности земель Русскихъ, которымъ грозила бѣда со всѣхъ сторонъ: и со стороны Монголовъ, и со стороны Нѣмцевъ, и со стороны Литвы.

Еще въ самомъ началѣ владычества Монголовъ, съ величіемъ и торжественностью раскрылась предъ Новгородцами жизнь новая, въ лицѣ Ярослава Всеволодовича и сына его, Александра Невского: жизнь эта могла воспользоваться гибельнымъ положеніемъ, въ ко-

⁸⁸ По показанію Новгородскаго лѣтописца, не Новгородцы, а сила Божественная поразила, ружкою Новгородцевъ, Ярослава и Георгія. По этому же, говоря о такой потерѣ со стороны Новгородцевъ и о множествѣ павшихъ со стороны Ярослава и Георгія, этотъ же лѣтописецъ восклицаетъ: «О великъ, брате, промыслъ Божій!» Нов. I, стр. 35.

торое поставили Новгородъ Нѣмцы, завладѣвшіе уже всѣми Новгородскими землями, лежавшими по ту сторону Чудскаго озера, сѣмью Псковомъ, Изборскомъ, Водскою землею, Лугою, Тесовымъ и передовыми отрядами достигавшими уже самаго Новгорода; однако жъ она не думала воспользоваться этимъ опаснымъ мгновеніемъ, а, напротивъ, устремила собственныя свои дружины, подъ предводительствомъ Александра, на спасеніе самобытности земель Новгородскихъ, одушевила эти дружины силою и бодростію, и спасла самобытность Новгороду и Пскову. Но не великодушіе, не нравственное сознаніе, а преимущественно физическая необходимость склоняла Новгородъ предъ новою жизнью: это благородное и мощное движеніе новой жизни не нашло сколько ни будь живаго отъѣта въ душѣ Новгородца, не оторвало его думъ отъ его идола — выгодъ вещественныхъ, какъ это мы увидимъ ниже въ отношеніяхъ Новгорода къ Невскому, не пробудило въ немъ чувства благоговѣнія предъ свѣтлымъ, благороднымъ движеніемъ Владимірской области. Напротивъ, строптивость младшихъ Новгородцевъ должна къ сему времени до того, что предъ новою жизнію охотнѣй предпочли теперь докняжескіе Бояре, нежели Сторона Торговая, нежели чернь.

Характеръ недовѣрія ни къ кому и ни къ чему, какое-то разложеніе жизни въ отсутствіи всякаго нравственнаго начала, печатлется теперь въ Сторонѣ Торговой рядомъ явленій. Ни Василій, сынъ Невскаго, княжившій въ это время въ Новгородѣ, ни Вояричъ, ни Посадникъ, ни высокая личность самаго Невскаго, спасителя Новгородской Руси, ни какая власть не могутъ дать покоя волнующейся страстями Сторонѣ. Не вѣримъ ни кому, не вѣримъ и себѣ: нѣтъ ея дѣйствительное теперь положеніе. Въ этомъ недовѣріи разрѣшаются узы семьи и религіи, исчезаетъ всякое нравственное единство. Не опережаемъ, однако жъ, событія.

Первый предметъ, на который пало недовѣріе, былъ самъ Князь Василій: личность Невскаго не сдержала въ этомъ отношеніи Новгородцевъ Торговой Стороны. Они даже не обратились къ Невскому въ этомъ дѣлѣ; не довѣрили и ему посредническаго рѣшенія между то сыномъ и ими; устранили даже Бояръ въ этомъ рѣшеніи и изнали Василя. Мало того, Невскій не только не могъ остановить на

себѣ довѣрія мятущихся, но даже самъ заподозрѣнъ былъ ими, какъ лицо, ищущее гибели Новгородцамъ: онъ врагъ ихъ. Противъ Невскаго они выставляютъ брата его, Ярослава, развивая такимъ образомъ семейную ссору послѣдняго до вражды гражданской и дѣлаютъ его главой своей. " Когда же Невскій рѣшился силою обуздать ихъ страсти и двинулся къ Новгороду съ войскомъ, Новгородцы сами вооружились, стали около города полками, и въ то же время на вѣчь Торговой Стороны раздались клятвы, стоять до смерти на своемъ, не выдавать Князю никого изъ главныхъ супротивниковъ. Въ этихъ клятвахъ, въ этомъ рѣшеніи, младшіе являются совершенно отдѣльными отъ старшихъ: и это рѣшеніе, и эти клятвы, принадлежатъ единственно имъ, а Бояре, напротивъ, держатъ сторону Невскаго, хотя, въ ожиданіи Невскаго, наружно сохраняютъ согласіе съ младшими и, вмѣстѣ съ ними, становятся тоже подъ оружіе, какъ будто бы желая поддерживать ихъ рѣшеніе. Младшіе не объясняются этою наружностію и знаютъ, что въ старшихъ былъ советъ золъ, «яко побити меньшіи, а Князя ввести на своей волѣ.» Еще дали отъ Новгорода встрѣтилъ Александра переувѣтчикъ Новгородецъ, который, объяснивъ, что Ярославъ бѣжалъ изъ Новгорода, и что Новгородцы остаются безъ Князя, понуждалъ его наступать на Новгородъ быстрее. При приближеніи Невскаго къ городу, одинъ изъ Бояръ сдѣлалъ движеніе въ его пользу. Младшіе замѣтили это тотчасъ, пришли въ ярость и готовы были мгновенно стереть съ лица земли этого Боярина и расхищать имущество его: эта дума и рѣшеніе ихъ вызываютъ благороднѣйшую самотверженность со стороны бывшего въ то время Посадника Ананія: «Братъ, ахъ

⁹⁹ Во время ссоры съ Великимъ Княземъ, Новгородъ постоянно останавливаетъ вниманіе на Князѣ, находящемся съ Великимъ Княземъ, какъ и сдѣсь, при Невскомъ, въ разладѣ. Странно, что ни Карамзинъ, ни специально занимающійся опредѣленіемъ отношеній между Князьями Рюрикава Дома, Г. Соловьевъ, и замѣтили этой разладицы, въ которой былъ Ярославъ съ своими братьями. Въ 1-й Новгор. лѣтописи, подъ 1253 годомъ, мы встрѣчаемъ положительное свидѣніе объ этой разладѣ: «Того же лѣта, на зиму, выбѣже Князь Ярославъ Ярославичъ изъ Низовскоѣ земли (Владимиро-Ростовской области), и посадиша его въ Пльсковѣ.» Въ этой же лѣтописи, подъ 1255 годомъ: «Выведоша Новгородами изъ Пльскова Ярослава Ярославича, и посадиша его на столѣ, а Василья игнѣша вонъ.» Стр. 55.

того (Михалка Твердиславича) убіете, убійте мене переже!» возразилъ имъ Посадникъ Ананія. Такимъ образомъ младшіе, раздражаясь въ своемъ кипеніи сопротивленіями, переходили за предѣлы, въ которыхъ они могли сохранить при себѣ послѣдняго вождя-правителя. Твердая рѣчь Посадника яснѣй обозначала предъ ними ихъ совершенное одиночество и заставила отказаться отъ исполненія рѣшенія или, лучше сказать, отсрочить его, какъ это мы объяснимъ вскорѣ.

При этомъ внутреннемъ разъединеніи, при этомъ одиноествѣ, порывъ страсти младшихъ началъ стихать и въ отношеніи Невскаго, въ особенности, когда Невскій умѣрилъ свое требованіе. Но въ то время, когда стихалъ порывъ, когда Новгородцы отказывались отъ открытой битвы съ Невскимъ, смирялись передъ нимъ, ихъ вѣявша стоять до смерти и не выдавать Князю главныхъ противниковъ, сдѣлалась игрушкою, и они, не обнаживъ меча, отказались отъ дальнѣйшей защиты Ананія, когда Невскій, не согласившись на ихъ просьбу—отдать гнѣвъ Ананія, потребовалъ удаленія его съ Посадническаго мѣста: Ананія былъ удаленъ, Ананія, который за нѣсколько, можно сказать, минутъ предъ симъ такъ благородно и твердо высказался предъ ними и слова котораго послушали они даже въ минутѣ страстнаго своего кипенія. За отсутствіемъ нравственнаго начала, страсти и страхъ распаляютъ жизнь Новгородцевъ Торговой Стороны въ отношеніи къ власти: порывъ остылъ, страхъ взялъ верхъ, и Ананія—не глава ихъ: они отказались отъ него. При подобномъ состояніи ни какая власть Княжеская, или не Княжеская, не могла устояться въ Новгородѣ. Опора, которую предлагала теперь власти Софійская Сторона, какъ мы увидимъ ниже, не могла имѣть, и не имѣла, достаточнаго нравственнаго развитія. Даже открытое движеніе въ пользу Невскаго должно быть заклемено, согласно съ сказаніемъ лѣтописца, именемъ измѣны къ Новгороду, по тому что въ основѣ его лежала не любовь къ порядку, къ стройности, а нелюбовь къ Князю. Но какъ значителенъ, какъ чувствителенъ сталъ перевѣсъ младшихъ въ Новгородѣ, какъ дика, необузданна сдѣлалась ихъ строптивость, этому могутъ служить доказательствомъ еще слѣдующія данныя. Михаилъ Твердиславичъ, о которомъ мы сейчасъ говорили и который рѣшительнѣе другихъ дѣйствовалъ въ пользу Невскаго, по утвержденію снова власти сего Князя въ Новгородѣ, немедленно же былъ назначенъ Посадникомъ, и младшіе, кото-

рые готовы были во время борьбы съ Невскимъ, погубить его, заѣтъ измѣнника, теперь исполняютъ его волю, преклоняются предъ нимъ. Что жъ они довѣряютъ теперь Невскому, довѣряютъ Михаилу Твердиславичу? Ни мало! Въ нихъ нѣтъ довѣрія ни къ кому, и Михаилъ Твердиславичъ, спустя два года послѣ своего назначенія, погибъ таки насильственной смертію, во время движенія младшихъ. Не эти ли же младшіе до такой степени вооружили юнаго Князя, Василия, что онъ въ томъ же году, какъ убитъ былъ Твердиславичъ, бѣжалъ предъ отцомъ своимъ? Чего боялся сей юноша Князь, когда шелъ къ Новгороду Александръ съ благою цѣлю удалить угрожающее Новгородской области опустошеніе со стороны Монголовъ, шелъ обложить Новгородцевъ мирнымъ образомъ поголовною данію въ пользу властителей родины? Этому юношѣ Князю, кажется, нечего было бояться, но онъ бѣжалъ въ Псковъ. Какія же причины могли побудить его къ этому? Противъ обложенія поголовною данью они-но вставали младшіе въ Новгородѣ, волновались, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ отказывались отъ послушанія въ этомъ отношеніи волѣ Александра, заставляли его два раза пріѣзжать въ Новгородъ съ послами Монгольскими, для окончанія этого дѣла мирнымъ образомъ, вооружались, готовы были на бой, а въ 1259 году поставили даже въ такое опасеніе самихъ пословъ, что Боярскія Дѣти, сколько ихъ ни было въ Новгородѣ, подъ начальствомъ сына Посадника, должны были, согласно просьбѣ этихъ пословъ, охранять ихъ; но страхъ и невозможность борьбы съ Монголами взяли, наконецъ, верхъ, и они согласились на дань. Обращая на это вниманіе и имѣя въ виду, что Василій бѣжалъ предъ отцомъ, въ первый, по настоящему дѣлу, пріѣздъ его въ Новгородъ, кажется, не остается сомнѣній, что эти младшіе настроили думы юнаго Василия на свою сторону, представивъ предъ нимъ волю его отца волею насилія и тиранства, и что Василій, вооруженный этимъ противъ отца, не смѣлъ прямо, открыто, дѣйствовать противъ Невского, а избралъ средній путь — удалился, чтобъ не быть, вмѣстѣ съ младшими Новгородцами, судьей того, предъ которымъ онъ долженъ былъ благоговѣть, по естественному порядку вещей, или чтобъ, вмѣстѣ съ отцомъ, тираномъ не судить несчастныхъ Новгородцевъ. Такъ попирались святыя семейныя отношенія въ страстной привязанности Новгородцевъ къ земному. Какую же власть, какой порядокъ, какую святыню, младшіе Новгородцы не принесли бы послѣ

этого въ жертву своимъ страстямъ, если они готовы были чернить отца въ глазахъ сына, брата вызывать на брата, изъ клятвы дѣлать игрушку?.. Въ дальнѣйшемъ разсмотрѣніи исторіи Новгородской мы положительно убѣдимся и въ этомъ безсиліи семейнаго чувства, и въ томъ, что клятва была для Новгородцевъ игрушка, т. е., въ религіозно-нравственномъ безсиліи Новгородцевъ.

Въ дополненіе отношеній Новгорода къ Невскому, мы передадимъ еще одно ничтожное, по видимому, но весьма многознаменательное, въ настоящемъ нашемъ изслѣдованіи, событіе. Князь, спаситель Новгорода и подмастнаго ему Пскова отъ порабощенія Нѣмцами, занявъ было въ Новгородѣ сѣнокосы, которыми не пользовались прежніе Князья: Новгородцы оставили за нимъ пользованіе этими сѣнокосами; но это занятіе они называли потомъ насильнымъ закладничествомъ, и въ договорныхъ грамотахъ съ наследниками Невского говорили, чтобъ эти сѣнокосы были отданы обратно въ пользу Новгорода...⁹⁰ Какую страшную противоположность представляетъ во всемъ этомъ жизнь новая и жизнь старая! Новгородъ, истинный представитель старой жизни, дрожитъ за малѣйшее пожертвованіе своихъ выгодъ, и въ этомъ чувствѣ ревнуетъ даже Князя-спасителя до бездѣяцы, не довѣряетъ ему, считаетъ его врагомъ своимъ, когда онъ думаетъ мѣрами мирными предупредить опустошенія земли Новгородской; не довѣряетъ ему, когда онъ думаетъ наказать виновныхъ въ изгнаніи сына его, высказываетъ явную недобровѣ къ ему самымъ этимъ изгнаніемъ и призваніемъ къ себѣ на Княженіе рата его, Ярослава, отпадшаго въ то время отъ семьи и, слѣдовательно, бывшаго въ непріязненныхъ отношеніяхъ къ Александру. Другой совершенно голосъ слышится со стороны новой жизни; она не говоритъ Новгороду языкомъ Новгорода: область Владимиро-Ростовская сама по себѣ; ей нѣтъ дѣла до твоего опаснаго положенія, въ отношеніи Нѣмцевъ нѣтъ основанія, нѣтъ ни малѣйшей выгоды, дѣлать громныя пожертвованія для твоего спасенія, тѣмъ болѣе, что она сама пала подъ гнетъ Монголовъ; нѣтъ, языкъ новой жизни другой, и дѣла другія: она исполнила Ярослава и Невскаго любовь, кото-

рая не могла уиѣститься въ тѣсныхъ рамкахъ областныхъ цѣлъ, переплывалась чрезъ этѣ грани и дѣлала изъ Новгородцевъ и Псковитянъ для Владимиро-Ростовскихъ земель братьевъ по языку и Вѣрѣ, подвигла Великаго Князя на спасеніе Новгорода и Пскова, исполнила силы и мужества самого Невскаго при спасеніи имъ этого чуждаго роднаго, исполнила дружины великаго Княжества полною преданностію, полною довѣренностію, къ волѣ своихъ властителей, понесла ихъ бодро въ сѣдѣ за Невскимъ на кровавую битву, на смерть, и, жертвуя любимыми сынами своими, при совершеніи сего долга, спасая Новгородъ и Псковъ отъ порабощенія, не требовала возмездія, не кичилась, а благовѣрно преклонилась предъ исполнителями великаго, и въ этомъ чувствѣ благовѣрія, призвавъ самаго Невскаго къ лику Святыхъ. Сдѣсь, при разсмотрѣніи событій, относящихся до Александра, мы стоимъ уже на той высотѣ, съ которой будущность Новгорода и отношенія его къ Великому Владимиро-Ростовскому Княжеству довольно ясно обозначаются сами собою. Монголы, задержавъ физически развязку этѣхъ отношеній сначала, разовьютъ потомъ въ Сѣверо-Восточной Руси огромныя нравственныя силы для уничтоженія даже самыхъ сѣдѣвъ жизни старой: рѣшительное столкновение ея съ Новгородомъ неизбежно. Уже отвѣтъ, который Новгородцы нашли въ земляхъ Владимиро-Ростовскихъ, при совершенномъ стѣсненіи Нѣмцами, отвѣтъ живой, братскій, безкорыстный, благородный, опредѣлялъ взглядъ Князей этой части Россіи на земли Новгородскія, показывалъ, что, не смотря на стремленіе Новгородской области къ областному разрыву съ областію Владимиро-Ростовскою, сія послѣдняя единитъ ее съ собою и нравственно уничтожаетъ этотъ разрывъ. При усиленіи Владимиро-Ростовской области, Князья ея не могли не привести этой нравственной живой думы въ дѣйствительное исполненіе. Дума объ этомъ единствѣ живетъ въ Восточной Руси, и въ дальнѣйшей исторіи печатѣетъ себя въ отношеніи Новгорода дѣйствіями, подобными тѣмъ, которыми высказался къ Новгороду Александръ. Блѣстательное дѣло этой думы совершенно было сыномъ Невскаго, Дмитріемъ, въ обстоятельствахъ, схожихъ съ обстоятельствами, въ которыхъ находился Новгородъ, къ своимъ новымъ сосѣдямъ, Нѣмцамъ, при самомъ Александрѣ, и точно такимъ же образомъ: живое содѣйствіе Сѣверо-Восточной Руси въ продолженіе спора Новгородцевъ и Псковитянъ съ Нѣмцами доказало послѣднимъ всю трудность

въ послѣдствіи покушеній ихъ на самобытность Северо-Западныхъ нашихъ областей, даже на борьбу съ ними: Новгородъ между тѣмъ въ это же время ни сколько не измѣняетъ основаній своей политики въ отношеніи Владимиро-Ростовскихъ земель. Вещественная выгода, какъ мы выше замѣтили, тѣсно связываетъ его съ этими землями: Князья этихъ земель—Князья Новгорода. Слѣдя за духомъ его дѣйствій, мы ни сколько не сомнѣваемся, что онъ готовъ былъ по прежнему призывать къ себѣ на княженіе Князей и изъ другихъ частей Россіи: изъ Кіева, Смоленска, Владимира Волынскаго, или Галича; но все эти Князья были теперь безсильны оказать помощь Новгороду, въ случаѣ, если бы онъ вызвалъ къ открытой ссорѣ Великихъ Князей области Владимиро-Ростовской, а эта открытая ссора была бы неизбежна, при одномъ призваніи Новгородцами къ себѣ Князя изъ другой части Россіи. Быть можетъ, даже они готовы бы были еще, въ семъ отношеніи, ити на подобную ссору, если бы выгоды еще болѣе важныя не приковывали ихъ къ Князьямъ Великимъ—это помощъ, которую они получили отъ Владимиро-Ростовскихъ земель въ борьбѣ съ сосѣдями; поставившей, или прозвизавшей неставить, ихъ не разъ въ крайне затруднительное положеніе; подобной помощи, во время владычества Монголовъ, они изътуда не могли получить, кромѣ великаго Княжества. Вотъ по чему Князья Владимиро-Ростовскихъ земель теперь ихъ Князья Не смотря, однако жъ, на эту зависимость отъ Князей Владимиро-Ростовскихъ, Новгородъ по прежнему стремится всѣми силами не допустить ихъ до своихъ областныхъ выгодъ. Сообщенное нами глаго о занятіяхъ Александромъ Невскимъ сѣнокосахъ достаточно опредѣляетъ положеніе Князей къ Новгороду въ этомъ отношеніи. Поддерживая свои выгоды противъ Князей, Новгородцы, согласно съ тѣмъ, дѣйствуютъ иногда и при Ханахъ, противопоставляютъ этихъ Князей одинъ другому, пробуждаютъ между ними ревность. Теперь-то они достигаютъ той исключительности въ отношеніи Князей, черты которой мы представили при объясненіи сихъ отношеній въ княженіе Боголюбскаго. Теперь, въ живомъ стремленіи къ этой исключительности, Новгородцы думаютъ поставить самое Духовенство свое въ отношеніи къ центральной Духовной власти въ ту же, или еще большую, независимость, въ которой стояла уже Софійская и Торговая Стороны къ Князьямъ, и по этому, признавая эту средоточную власть главою своего Духовенства, не хотятъ,

однако же, чтобы эта власть не переходила въ судъ къ собственному Архиепископу, желаютъ, стараются, оставить его въ своемъ отношеніи въ власти Митрополита, и только послѣ открытой борьбы отказываются отъ этихъ нахреній, приведенныхъ тамъ было съ исполненіемъ съ торжественнымъ составленіемъ для сего особой грамоты и съ вѣткою стоять за это дѣло.²¹ Когда же Северо-Восточная Русь обнаруживаетъ твердыя Государственныя начала новой жизни, въ которыхъ ни какая подобная исключительность не можетъ быть допущаема, и войдетъ рѣшительно и неуклонно къ утвержденію началъ своихъ во всехъ областяхъ, которыя она нравственно единила съ собою, къ утверженію этихъ началъ въ самомъ Новгородѣ, тогда тщетно ищетъ Новгородъ противопоставить кого ни будь своему открытому движенію Северо-Восточной Руси: Князья удѣльные, которые выручали Новгородъ въ подобныхъ обстоятельствахъ, негати совершенно съ силами своими въ Думѣ Государственной Москвы. Тогда-то стремленіе къ исключительности поставить Новгородъ въ послѣднее отчаянное противорѣчіе съ самимъ собою, съ тѣми думами, которыя удегались, почти безъ его вѣдома, въ основаніе его жизни, съ которыми онъ несознательно цѣлыми столѣтіями смирался, и которыя теперь, когда исключительности Новгородская, для поддержанія своего существованія, посягнула и на нихъ, не могли не встрѣснуться, не возмутить душъ бѣдѣ благородныхъ Новгородцевъ, не оставитъ ихъ въ такое положеніе, въ которомъ бы они сознали нравственную смерть въ собственномъ своемъ исключительномъ началѣ. Но подробное описаніе окончательной борьбы Новгорода съ Северо-Восточною Русью мы отлагаемъ въ свое время. Теперь же обозримъ подробно, что дѣлается въ самомъ Новгородѣ, при этомъ отреченіи его къ исключительности; посмотримъ, какъ онъ пользуется владами ея и въ какихъ отношеніяхъ, подъ ея вліяніемъ, онъ становится къ своимъ областнымъ частямъ; но прежде всего мы необходимо должны сдѣлать дополнительное описаніе составныхъ частей, изъ которыхъ состоялъ самъ Новгородъ.

Раздѣляясь на три главныя части: на Софійскую и Торговую Стороны и Городище, Новгородъ подраздѣлялся еще на, такъ на-

²¹ См. ниже.

званные; ионы. По тому значенію, которое даетъ иногда этому слову Новгородскими лѣтописцами, могло быть въ Новгородѣ, какъ во всякомъ другомъ городѣ, неопредѣленное число концовъ: это были части города, простиравшіяся отъ Дѣвницы или срединной крѣпости къ границамъ городскимъ въ различныхъ направленіяхъ, а также тѣ части, которыя простирались отъ сихъ концовъ, когда они вошли въ составъ города или въ городское укрѣпленіе, даже, но не всѣ, а вѣроятно тѣ лишь, которыя были болѣе обстроены. Въ семъ обширнѣйшемъ значеніи словомъ конецъ Новгородцы называли какии-то три части города также концами: Загороднишъ, Никольскій и Гончаровъ; это по свидѣніямъ, случайно сохраннымъ нами Новгородскими лѣтописцами;⁹² въ дѣйствительности же, можетъ быть, и многія части носили то же наименованіе. Отъ этихъ концовъ, въ обширнѣйшемъ значеніи, отличались концы, которые насъ занимаютъ. Наименованіе свое они получили, конечно, по тому же, что составляли цѣлое обывательскихъ построекъ, тянувшееся въ различныхъ направленіяхъ отъ крѣпости; но, при этомъ физическомъ раздѣленіи своемъ, они отдѣлились другъ отъ друга граждански, составляя собою въ Новгородѣ какия-то *status in statu*. Ихъ было пять: три на Софійской Сторонѣ, а два на Сторонѣ Торговой.⁹³ Одинъ изъ первыхъ назывался Перевскимъ,⁹⁴ и лежалъ по правую

⁹² Нов. I, II и III, стр. 87, 145, 234 и 241.

⁹³ Г. Соловьевъ упоминаетъ о Онополовицкомъ концѣ, и заставляетъ его играть даже роль въ исторіи Новгорода. Перечитавъ всѣ Новгородскія лѣтописи, мы не нашли нигдѣ ни малѣйшаго намёка на существованіе въ Новгородѣ подобнаго конца, не только о какой ни будь роли его въ исторіи Новгорода. Нѣтъ сомнѣнія, что Г. Соловьевъ принялъ здѣсь нарицательное наименованіе Софійской, или Торговой, Стороны, за имя собственное, и при своемъ общемъ обычаѣ, поступать съ историческими данными произвольно, придалъ этому нарицательному наименованію одной изъ Сторонъ наименованіе конца; ибо дѣйствительно выраженіе: Онополовицы встрѣчается не разъ въ Новгородскихъ лѣтописяхъ, какъ встрѣчается и при описаніи того событія, гдѣ является у Г. Соловьева Онополовицкой конецъ, но всегда въ значеніи обыватели оной (другой) половины, живущіе на иной половинѣ, т. е., принадлежащіе къ Софійской, или Торговой, Сторонѣ, и безъ прибавленія слова конецъ.

⁹⁴ Наименованіе, до сихъ поръ сохраняющееся.

сторонѣ, мыѣннаго шоссе изъ Москвы въ С.-Петербургъ въ Выхову, захватывши, быть можетъ, небольшое пространство и по лѣвую сторону шоссе; другой Андцимъ, который обнималъ противоположную часть крѣпости; и третій Прускою улицемъ; " населеніе сего послѣдняго конца занимало узкую полосу между двумя первыми концами и выходило на старую дорогу въ Русь. Концы Торговой Сторены: Словѣтскій и Плотиницкій. " Каждый изъ этихъ концовъ составлялъ собою цѣлое, дѣйствовалъ при внутреннихъ перемѣнахъ совокупно, " и имѣлъ свое управленіе, свою власть и своихъ представителей даже въ дипломатическихъ сношеніяхъ, даже свою печать, которая прикладывалась къ Государственнымъ договорнымъ актамъ. " Какъ ни занимательно бы было знать, на чемъ основывалась явная самобытность Новгородскихъ концовъ, но все заключеніе по этому предмету, за совершеннымъ отсутствіемъ прямыхъ положительныхъ

¹⁵ Наименованіе до сихъ поръ сохраняющееся. О томъ, что Пруская улица, а не Загородній конецъ, играла роль *status in statu*, считаю излишнимъ распространяться.

¹⁶ Не существуетъ уже въ современномъ Новгородѣ наименованія: «Словѣтскій конецъ», наименованія столь громкаго когда-то; но наименованіе: «Славянский» чуждое для простаго народа другихъ частей Россіи, знакомо простолюдину Новгородцу, и тайнымъ значеніемъ составляетъ въ его понятіяхъ какую-то особенность: одинъ изъ питейныхъ домовъ, устроенныхъ на Торговой Сторонѣ, противу городища, отличался, во время моего пребыванія въ Новгородѣ, надписью: «Славянский.» Невольно вспомнишь стихъ Пушкина:

Пѣвецъ любви, пѣвецъ боговъ!
Скажи мнѣ, что такое слава?
Могильный гулъ, хвалобный гласъ,
Изъ рода въ роды звукъ бѣгущій,
Или полъ стѣною дымящей куна
Цыганъ дикаго разсказъ?

¹⁷ Цѣлѣвость и самобытность концовъ во время внутреннихъ движеній Новгорода будутъ ниже изложены подробно.

¹⁸ Депутаты отъ концовъ участвовали только въ случаѣ важныхъ переговоровъ, на пр., въ 1363 г., для заключенія мира съ Нѣмцами, въ 1386 г., для переговоровъ съ Донскими, объ условіяхъ примиренія съ ними и для заключенія

ника дѣланы. должны остаться не чѣмъ инымъ, какъ предположеніи. По этому мы не вошли бы въ соображеніе объ основаніяхъ, которыми дѣлали обыватели каждаго конца цѣлымъ особымъ, съ гражданскою значимостию, если бы нѣкоторыя изъ предположеній, по сему предмету, не помучили у насъ довѣрія, и если бы самыя соображенія наши не служили необходимымъ дополненіемъ къ очерку Новгородской исторіи и не разъясняли бы историческій бытъ Новгорода въ дружныхъ отношеніяхъ.

Въ началѣ настоящаго труда мы сказали, что Новгородцы отличались религіозностію: все, сказанное нами, послѣ того, по нашему, стоитъ въ страшномъ противорѣчій съ этѣмъ показаніемъ; въ дѣйствительномъ разсказѣ мы представимъ Новгородцевъ еще болѣе въ невыгодномъ видѣ въ этомъ отношеніи, т. е., въ отношеніи страстной привязанности ихъ къ земному; но, во всемъ тѣмъ, наше показаніе о религіозности Новгородцевъ оправдливо.

Въ томъ смыслѣ, въ какомъ, подъ вліяніемъ чувства любви, нераздѣльнаго съ религіозностію истиннаго Христіанина, мы считаемъ человека истинно религіознымъ, конечно, вы не можете найти религіозности въ Новгородѣ: онъ былъ религіозенъ по своему, сообразно съ общимъ духомъ своей жизни. Чтобъ яснѣе цнать нашу мысль, мы бы просили читателя представить себѣ изъ исторіи болѣе близкой къ намъ человека, обаяннаго сребролюбіемъ: его

самаго мира. Сколько можно заключить изъ концевыхъ печатей, приложенныхъ къ договорной грамотѣ съ Мстиславомъ Ярославичемъ (1317 г.), каждый конецъ Соединенной стороны имѣлъ во главѣ своей особаго Посадника (по печатамъ 4 Посадника одинъ общій и три концевыхъ), а каждый конецъ Торговой своего особаго Тысяцкаго (три одинъ общій, а два концевыхъ). Пол. соб. Руск. Лѣт. т. III, стр. 93 и т. V, стр. 229. Соб. Гос. грамотъ и договоровъ т. I, стр. 16, № 13. К. О. Малковскій опредѣляетъ значеніе Новгородскаго конца слѣдующимъ образомъ: «Каждый конецъ составлялъ въ извѣстномъ смыслѣ одно политическое цѣлое; оный управлялъ своими дѣлами, имѣлъ вліяніе на дѣла одной изъ Новгородскихъ пятинъ, словомъ въ Государственномъ отношеніи конецъ имѣлъ точно такое же значеніе, какъ имѣлъ каждый Губернскій городъ, но съ болѣе обширною властію.» Критическія изслѣдованія о происхожденіи Великаго Новгорода, въ XII № Временника изд. Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ.

сопровища:—стѣжаніе неправды, пота, слезъ и страданій. Слѣдѣн-
 для этихъ стѣжаний онъ превращалъ всѣхъ въ орудіе своей сир-
 ости, дѣлалъ изъ нихъ машины, съ утра и до вечера жали ихъ
 огнемъ страсти, чтобы получить отъ нихъ только то, что было имъ
 цѣнно для него, т. е., цѣнно не въ золотѣ, пересторженіи и златѣ,
 онъ бросалъ, какъ никуда негодныя, и замѣнялъ ихъ новыми маши-
 нами; и скажите, если вамъ случалось встрѣчать подобныхъ людей,
 пусть ихъ страсть была и другого рода; не замѣтили ли вы, до ка-
 кой степени нѣкоторые изъ нихъ проникнуты страхомъ къ Госпо-
 ду: онъ пожиралъ благосостояніе людское, чтобы удовлетворить
 своей страсти, и, счастливый въ этомъ удовлетвореніи, онъ думалъ,
 что это самъ Богъ содѣйствовалъ ему въ этомъ дѣлѣ, и онъ моли-
 ся, благодарилъ Господа; изъ стѣжаній страсти дѣлалъ пожертвова-
 нія въ пользу храма, воздвигалъ самые храмы; грозилъ ли ударъ его
 стѣжаніямъ, онъ надѣлся на Господа, дѣлалъ обѣты, подобные сво-
 имъ жертвоваціямъ, въ полной надеждѣ на безконечныя мил-
 «Всевышняго, въ полною вѣру, что Господь Богъ можетъ покрова-
 тельствовать его злому дѣлу. Такова, а не другая, должна была
 быть и религіозность Новгородца, говоря вообще; исключеній не
 могло не быть, и исключеній, можетъ быть, довольно рѣзкихъ. Ново-
 городцы наперерывъ другъ передъ другомъ основываютъ первыя
 церкви въ Новгородѣ было множество. Страхомъ и трепетомъ
 проникалась душа Новгородца къ Господу, когда какая ни будь си-
 ла безъ образа, не одѣянная видимымъ, когда какая ни будь покая-
 ная болѣзнь разверзала обширныя могилы и наполняла ихъ трупа-
 ми Новгородцевъ: это-то чувство страха заставляло ихъ тогда
 бросать ежедневныя свои занятія, бѣжать въ лѣса, валу, тамъ
 деревья, готовить ихъ для постройки новаго храма; и, при дру-
 жномъ успѣхѣ, однимъ днемъ воздвигать его. Такихъ одновременно
 устроенныхъ храмовъ было не мало въ Новгородѣ. » Какъ ни таинбо-

«Той же осени бысть моръ силенъ великъ въ Новгородѣ... Великое множество Хри-
 стианъ умре по всемъ уликамъ.... и въ то время поставиша церковь древяну Святыхъ
 Святителей Афанасія и Кирилла во единъ день, и бревна возниа изъ лѣсу того же
 дни, и срубиша и освятиша единаго дне, и служиша (1390 г.). Нов. I стр. 93.
 и Нов. III стр. 233. Подъ 1417: «За всякъ день умираху тако, яко не успѣваху
 погребати ихъ.... Владыка, Симеонъ, съ всею сединою соборать и съ Хри-

но, да и ни малѣе было религіозное настроеніе Новгорода, но подобное одушевленіе, живое движеніе Новгородца подъ покровъ Господа, не могло не быть не умиленнымъ и не трогательнымъ. Сами истинный, высокій Христіанинъ, невольно задумался бы предъ ними. Въ минуты гражданскихъ ссоръ, когда Новгородцы, движимые страстями, съ вооруженною рукою шли другъ противъ друга, когда весь городъ былъ въ странномъ смятеніи, и принимались въ жертву благобостаніе, всякая кровь человѣческая; въ эти минуты общаго смятенія и раздора, торжественное явленіе Архіепископа съ соборомъ духовенства посреди враждующихъ, его воззваніе къ нимъ о миръ, водворяло миръ, между ними. Готовились ли Новгородцы предпринять войну, они шли къ своему Архіепископу, и испрашивали его благословенія; получивъ благословеніе, осполчались, и когда выступали, уже готовые на битвы, шли снова принять благословеніе Архіепископа, на успѣшное окончаніе войны. Миръ, сколько можно догадываться, Новгородцы заключали не иначе, какъ съ благословенія Архіепископа, или, по крайней мѣрѣ, положительно можно сказать, что Архіепископъ принималъ дѣятельное участіе въ заключеніи мира и въ окончаніи внутреннихъ ссоръ и несогласій.¹⁰⁹ Кончалась ли

стѣны, съ престы, обходя около всего города, молился Богу и Пречастія его Матери о престѣхъ и въ Божіа. А Христіане она на конѣхъ, она шѣли, въ лѣсъ брѣвна привозили, поставивша церкви Св. Анастасіа, въ память ея, а сѣдѣна ю Архіепископъ Симеонъ, того же дня и свѣти ю и литургію съверши; а въ остаточныхъ брѣвѣхъ поставивша церковь Св. Илію колецъ Пруской улицы, а Новгороджане также единѣхъ утромъ Св. Аонасія, и литургію съвершиша.» Нов. I, стр. 107. Подъ 1332: «Архіепископъ Серапѣонъ, повелѣніемъ Царя Гусудѣра и Великаго Князя Юанна Васильевича всея Росіи, помолвися вкушъ со всѣмъ посвященнымъ соборомъ и съ вельможи грады и со всѣмъ Христіанскимъ народомъ, и поставивша: двѣ церкви единого дни древляныхъ. Св. Преподобнаго Кирилла, Бѣловеренаго Чудотворца, и Св. мученика Христофора.» Нов. III, стр. 251.

Въ 1359 году четыре донца отояли подъ оружіемъ, готовясь на бой. Другъ противъ друга; «и приде Владыка Моисей изъ монастыря, а Олександръ, помя съ собою и Архимадрита и Игумена, и благослови ихъ, рекъ имъ: «Дѣти! не до-сидѣте себѣ брани, а поглядѣте похвалы, а свѣтымъ церквамъ и мѣсту сему нустоты; не ступайтѣся на бою—и приша слово его и разоидомася.» Въ 1342 году, когда весь Новгородъ, раздѣлившись на двѣ враждебныя части, стоялъ подъ оружіемъ; «и Владыка Василей, съ Мамѣстникомъ Борисомъ, до-

сопровища,—стѣжаніе неправды, пота, слезъ и страданій; а для этихъ стѣжаній онъ превращалъ все въ орудіе своей страсти, дѣлалъ изъ нихъ машины, съ утра и до вечера палилъ ихъ огнемъ страсти, чтобы получить отъ нихъ только то, что было цѣнно для него, т. е., цѣнно на вѣсь золота; перагорѣвши машины онъ бросалъ, какъ никуда негодныя, и замѣнялъ ихъ новыми машинами; и скажите, если вамъ случалось встрѣчать подобныхъ людей, пусть ихъ страсть была и другого рода; не замѣтили ли вы, до какой степени нѣкоторые изъ нихъ проникнуты страхомъ къ Господу: онъ пожиралъ благосостояніе людокозъ, чтобы удовлетворить своей страсти, и, счастливый въ этомъ удовлетвореніи, онъ думалъ, что это самъ Богъ содѣйствовалъ ему въ зломъ дѣлѣ, и онъ помнясь, благодарилъ Господа; изъ стѣжаній страсти дѣлалъ пожертвованія въ пользу храма, созидалъ самые храмы; грозилъ ли ударъ его стѣжаніямъ, онъ надѣялся на Господа, дѣлалъ обѣты; подобныя своимъ пожертвованіямъ, въ полной надеждѣ на безконечныя силы Всевышняго, въ полной вѣрѣ, что Господь Богъ можетъ покровительствовать его злomu дѣлу. Такова, а не другая, должна была быть и религіозность Новгорода, говоря вообще; исключеній не могло не быть, и исключеній, можетъ быть, довольно рѣзкихъ. Новгородцы наперерывъ другъ передъ другомъ основывали церкви: церковей въ Новгородѣ было множество. Страхомъ и трепетомъ проникалась душа Новгородца къ Господу, когда какая ни будь сила безъ образа, не одѣянная видимымъ, когда какая ни будь повальная болѣзнь разверзала обширныя могилы и наполняла ихъ трупами Новгородцевъ: это-то чувство страха заставляло ихъ тогда бросать ежедневныя свои занятія, бѣжать въ лѣса, вадить тамъ деревья, готовить ихъ для постройки новаго храма, и, при дружномъ усилии, однимъ днемъ воздвигать его. Такихъ одновременно устроенныхъ храмовъ было не мало въ Новгородѣ.⁹⁹ Какъ ни ошибоч-

⁹⁹ «Той же осени бысть моръ силенъ велики въ Новгородѣ... Великое множество Иерстіахъ умре по всимъ удѣламъ,.... и въ то время поставиша церковь древяну Святителей Аѳанасія и Кирилла во единый день, и бревна возиша изъ лѣсу нѣко дни, и срубивша и освятиша единого дне, и служивша (1390 г.). Нов. I стр. 95, и Нов. III стр. 233. Подъ 1417: «За всякъ день умираху тако, яко не успѣху погребати ихъ.... Владыка, Симеонъ, съ всею седмицею соборомъ, и съ Иер-

въ память и въ благодарность Господу храмъ.¹⁰¹ Ихъ вѣча, сословныя, какъ мы уже замѣтили, около храма Св. Софїи и Св. Николая Чудотворца. Самъ Великій Новгородъ съ своею областію былъ не что иное, какъ отчина и городъ Св. Софїи, по выраженію самцхъ

ложскую, на Двинѣ вси погости на щить». Такъ въ 1406 году, пришедши на помощь Псковитянамъ, Новгородцы отказались отъ похода на Литву, говоря: «Намъ Великій Новгородъ не указалъ, ни Владыка благословилъ на Литву, идемъ съ вами на Нѣмци.» Впрочемъ, подъ 1398 годомъ, лѣтописецъ подробно объясняетъ поводъ, почему не принималось благословеніе Архіепископа на войну противъ Великаго Князя, Василія Дмитріевича: «До Велицъ днѣ, на весѣхъ, Новгородци ркоша своему господину Владыцѣ, отцу Іоанну: «Не можемъ, Господине отче, сего насилія трѣпѣти отъ своего Князя Великого, Василія Дмитреевича, что у насъ отнялъ, у Святѣи Софїи и у Великого Новгорода пригороды и волости, нашу отчину и дѣдину, но хотимъ поискати Св. Софїи пригородовъ и волостей, своей отчины и дѣдины,» и цѣловаша крестъ за единъ братъ, како имъ Святѣи Софїи и Великого Новгорода пригородовъ и волостей поискати, и быша челомъ Посадникъ Тимоѣей Юрьевичъ, Посадникъ Юрѣй Дмитреевичъ, Василій Борисовичъ, и Болре, и дѣти Болрьскіа, и житиѣи люди, и купецкіа дѣти, и вси ихъ вои: «Благослові, Господине отчѣ Владыко, поискати Святѣи Софїи пригородовъ и волостей; или пакы изнайдемъ свою отчину Святѣи Софїи и въ Великому Новгороду, пакы ли свои головы положимъ за Святую Софїю и за своего Господина, за Великій Новгородъ,» и Владыка Іоаннъ благослови своихъ дѣтей, и Воеводъ Новгородскихъ, и всѣхъ вои; а Новгородци отпустивши свою брѣтѣю, а рекъ имъ тамо: «Пойдѣте, Святѣи Софїи пригородовъ и волостей поискати, а своей отчины.» Новгородъ I, стр. 88.

¹⁰¹ Тамъ, въ память побѣды надъ Андреемъ Боголюбскимъ, побѣды, которую Новгородцы приписали чудному заступничеству Знаменской Божіей Матери, устроены были, въ 1336 году, храмъ: «поставлены были двѣ церкви каменныхъ въ имя Святаго Знаменія Пресвятѣи Богородицы, на Ильинѣ улицѣ, повелѣніемъ Владиміа Мономаха и всѣхъ Новгородскаго сонмища людей, послѣ чудеси съущаго 1336 гѣтъ.» Новгородъ III, стр. 228. Въ 1412 году, въ память и въ благодарность Господу, за удачный походъ противъ Швецовъ, другой храмъ: «Того ради Архіепископъ Іоаннъ Великаго Новгорода и Пскова, съ Воеводами Новгородскими: а съ нѣхъ воинствомъ, како быша у Выбора, пометомъ Христіанскимъ, поставилиа церковь каменну Своборъ Св. Архангела Гавріила.» Тамъ же, стр. 236. О случаяхъ, по которымъ устроены эти храмы, изъ 4-хъ сохранившихся Новгородскихъ лѣтописей, упоминаетъ только одна; по этому, можетъ быть, были устраиваемы въ Новгородѣ и другіе храмы, по подобнымъ же случаямъ, но лѣтописцы, упоминая о постройкѣ ихъ, умолчали о случаяхъ, подавшихъ поводъ къ постройкѣ.

При небуѣствованіи въ Новгородѣ Государственной думы, общественное единство его должно было обуславливаться одною внѣшностію, не внутреннимъ, духовнымъ единствомъ; а по этому единства сего въ строгомъ смыслѣ не могло быть въ немъ, такъ какъ этому единству недоставало единства нравственнаго. Болѣе всего могло составить цѣлую общину, но только въ отношеніи Торговой Стороны, и выразило это единство общимъ вѣчаніемъ около храма Св. Софіи; Торговая Сторона представляла изъ себя единое тоже въ отношеніи лишь Софійской, и цѣлостъ свою въ этомъ отношеніи высказала подобнымъ общимъ вѣчаніемъ своимъ около храма Св. Николая Чудотворца: сдѣсь отдѣльныя выгоды одной Стороны противъ другой удерживаютъ каждую Сторону, въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, въ цѣлости; каждая Сторона представляетъ единство при внѣшнемъ противоположномъ вліяніи одной на другую. Отнимите, теперь у насъ это взаимное противоположеніе, и каждая изъ Сторонъ въ отдѣльности потеряетъ связь, не будетъ имѣть условия, которое бы соединило ее въ цѣлое: каждая Сторона, преслѣдуя свои вещественныя выгоды, жертвуя для этихъ выгодъ всѣмъ, не можетъ въ этомъ общемъ своемъ стремленіи къ вещественнымъ выгодамъ, въ этомъ чисто внѣшнемъ условіи жизни, имѣть начала внутренняго единства, внутренней цѣлости; напротивъ, подобное стремленіе, въ каждомъ изъ сочленовъ Стороны, ставитъ его, въ отношеніи къ другимъ, въ положеніе ревности, соперничества, противоборства; каждый изъ сочленовъ, при стремленіи своемъ единственно къ вещественнымъ выгодамъ, посреди котораго забывается совершенно голосъ нравственнаго начала, голосъ любви къ храму, къ согражданамъ, къ роднѣ, а значитъ въ своемъ сочленѣ только врага своимъ выгодамъ, соперника своему стремленію. Къ такому положенію, дѣйствительно, какъ мы увидимъ ниже, приходила жизнь Новгорода, хотя тяготѣніе между Сторонами не позволяло ей дойти до совершеннаго распада. Но безъ нравственнаго начала ни какое общество, однако жъ, не можетъ существовать, и оно, какъ мы замѣтили сейчасъ, было въ Новгородѣ, выразившись страннымъ образомъ—общностію храма, религіознымъ единствомъ и общимъ совѣ-

отѣятыя Великимъ Княземъ, то достояніемъ Св. Софіи, то достояніемъ Св. Софіи и Великаго Новгорода.

щаніемъ, вокругъ этого храма, когда въ то же время, раздвоеніе основной религіозно-государственной думы отразилось тѣмъ же раздвоеніемъ и въ храмѣ и въ общемъ совѣщаніи, такъ, что Софійскій храмъ, видимо, первенствующій въ Новгородѣ,¹⁰³ долженъ былъ уступать даренотво, даѣе храму Св. Николая Чудотворца, главному вѣчовому храму младшихъ, и общія совѣщанія, вмѣсто того, чтобы происходить единственно около храма Св. Софіи, за которую и старшіе и младшіе, какъ они сами говорили, готовы были положить свои головы, должны были, по духу, ревности и неуваженія младшихъ къ старшимъ, происходить почти единственно около храма младшихъ.¹⁰⁴ Но, за всѣмъ тѣмъ явнымъ раздвоеніемъ храма, ре-

¹⁰³ Изъ сказаннаго нами выше о первенствѣ Софійскаго храма или о главнотѣ покровѣ Новгорода въ Св. Софіи, мы просимъ читателя остановить особенное вниманіе на событіи 1269 года, когда младшіе, которые имѣли своей собственной вѣчовой храмъ, вокругъ котораго они заставляли собираться большинствомъ и общія вѣча, теперь, будучи въ затруднительномъ положеніи и готовые умереть, чтобы только не платить поголовной дани Монголамъ, эти младшіе, не смотря на явную нелюбовь ихъ въ то время къ старшимъ, не смотря на то, что старшіе были противъ ихъ, эти младшіе забыли тогда храмъ своихъ вѣчъ и отделились душой къ храму Св. Софіи: «Уирихъ же Св. Софіи» «Перейдохъ на ту сторону (Софійскую или Боярскую), и дождоуши главы свои около Св. Софіи».

¹⁰⁴ Гдѣ лѣтописецъ положительно указываетъ мѣсто совѣщаній, мы вездѣ видимъ вѣча Боярскія около храма Св. Софіи, а младшихъ Новотородцевъ—около храма Св. Николая Чудотворца. Такъ подъ 1384 годомъ лѣтописецъ говоритъ, что трѣмъ жонѣмъ Боярской стороны собирались для совѣщанія: «оуки Св. Софіи, а оуки 1388 г. мы видимъ Боярское совѣщаніе тоже около храма Св. Софіи. Вѣча младшихъ мы видимъ около храма Николая Чудотворца въ 1218, 1220, 1235, 1384 и 1417 годахъ. Общія вѣча всего Новгорода, Софійской и Торговой Сторонъ, около того же храма въ 1214, 1215, 1225, 1345, 1359. Изъ повѣствованія лѣтописца подъ 1345 годомъ ясно видно, что предварительныя общія совѣщанія, «Софійская Сторона имѣла частныя совѣщанія, нѣтъ которыхъ бы и общимъ именемъ, подъ предводительствомъ Посадника, переходила на совѣщаніе общее, бывшее около храма Николая Чудотворца. Подъ 1289 годомъ лѣтописецъ замѣтилъ, даже описываетъ, когда еще двѣ Стороны не сходились на общее совѣщаніе, а только что открыты были по одному и тому же предмету ихъ частныя совѣщанія, одно около храма Святой Софіи, другое около храма Николая Чудотворца. Такимъ образомъ нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что Софійская Сторона имѣла свои собственные совѣщанія по общему дѣлу.

религіозное начало соединяетъ распадающіеся части. Задумывать кто силой посягнуть противъ общихъ выгодъ Новгорода. Новгородцы тотчасъ же ополчались противъ этого врага, не во имя выгоды, а съ благословенія своего Духовнаго Главы, и, какъ будто, не за выгоды. «За храмъ Св. Софіи!» кричали они единодушно, и кидаясь вѣча раздоромъ за выгоды, но все таки вокругъ храма, и явленіе того же Главы смирало раздоръ.

Такъ, когда выгоды стремятся противодѣйствовать воимъ нравственнымъ началамъ, грозятъ Новгороду совершеннымъ распаденіемъ, религіозное начало сосредоточиваетъ Новгородцевъ вокругъ храма, вокругъ Главы Духовенства, и задерживаетъ это распаденіе. Между этими противоположными началами вращается вся жизнь Новгорода, живится ими подеративно и находится въ безпрерывномъ странномъ противорѣчіи сама съ собою, губя самое

сходился для совѣщанія съ младшими около храма младшихъ. Замѣчательно также, что всѣ совѣщанія, бывшіе ли они среди младшихъ, или младшихъ и старшихъ, это все равно, но гдѣ присутствовала сама Книга, въ этихъ совѣщаніяхъ, бывъ около храма младшихъ. (Нов. I, стр. 32, 33, 38, 41, подл. д. д. 1214, 1215, 1220, 1225). Это событіе, вмѣстѣ съ свидѣніемъ о переходѣ старшихъ для общаго совѣщанія, на Сторону младшихъ, отлично хорошо очерчиваетъ отношеніе трехъ началъ—Княжескаго, Боярскаго и Городскаго, между собою, и вполне подтверждаетъ наше предположеніе, высказанное въ началѣ настоящаго труда, о томъ, что къ Княжескому началу прислонялась Торговая Сторона, и что если Бояре и вѣдѣли вѣдѣли въ Новгородѣ, то дѣла власть опредѣлялась за ними на вѣчахъ младшихъ, обсуждалась младшими, или иначе, что младшіе, опираясь на Княжескую власть, дѣлались, какъ бы не участниками совѣщаній старшихъ, а болѣе судьями ихъ, заставляя ихъ вторично объяснить свои мнѣнія, высказанные уже на Боярскихъ вѣчахъ около храма Св. Софіи; передъ вѣчомъ собственнымъ, около главнаго храма святой Стороны, храма Св. Николая. Общія вѣча около Софійскаго храма были безвластны тамъ, гдѣ собирались Новгородцы не для того, чтобъ судить о дѣлахъ, а чтобъ только слышать судъ самого Бога, предварительно сдѣлавъ рѣшеніе, объ обращеніи къ суу Божию на общемъ вѣчѣ около храма Николая Чудотворца (1415—1420); эти общія Софійскія вѣча касались выбора Архиварханта и преемства вѣдѣли, положенныхъ на престолѣ храма Св. Софіи; соинице ссидало только рѣшенія, или преемствъ будетъ угоденъ Господу.

себя. При началъ разрушающемся, Новгородъ долженъ былъ разсѣдаться физически на составныя свои части, и при этомъ распаденіи каждая изъ сторонъ представить изъ себя общины, по купамъ поселенія, такъ что каждая купа могла быть самостоятельна, представлять изъ себя цѣлость, подобно тому, какъ отдельность каждой деревни, входящей въ составъ известной волости, даетъ особенность и цѣлость обывателямъ ея, въ отношеніи обывателей другихъ деревень той же волости: «Это мы, это вы, наши и ваши,» непрестанно и постоянно будетъ высказываться между обывателями разныхъ деревень, хотя бы они все принадлежали къ одной волости. Сдѣсь случайность свела людей въ купы, и каждая купа уже послѣ того отдѣляетъ себя отъ другихъ купъ. Особность, при богатствѣ деревни, выразится у насъ непрестанно устройствомъ ея обывателями своего собственнаго храма, во имя известнаго, изображеннаго общими глѣбамъ въ покровителя того, или другого, Святаго, и тогда «наше и ваше» облечется въ религиозную покровъ, а деревня представить изъ себя еще большую особенность и большее единство въ религиозномъ началѣ. Свѣча не понесется теперь мужикомъ этой деревни въ храмъ другой деревни, онъ не приноситъ жертвожанія въ другой храмъ, какъ только по особому случаю: онъ, въ отношеніи другихъ обыкновенныхъ храмовъ, не пользующихся особымъ почитаніемъ народа, всегда отличительно чтитъ свой собственной храмъ. Такъ всякая, случайно образовавшаяся, купа Русскихъ всегда выразитъ свою дѣятельную особенность, хотя бы не было ни малѣйшаго семейнаго родства въ ней, и выразитъ: «наше и ваше» отдѣлить ее отъ другихъ купъ, а при продолжительности существованія ея и при достаточныхъ средствахъ, эта особенность выразится и храмомъ. Въ этомъ отношеніи каждый нашъ полкъ, — вѣрный образчикъ Русской жизни: какъ цѣлое, имѣетъ свой полковой храмъ, а какъ раздѣляющийся на ротныя купы, — онъ имѣетъ столько образовъ, замыкающихъ въ себѣ случаи храмовъ, сколько ротъ: свѣча солдата преимущественно ставится къ образу его роты, и рота съ своимъ образомъ составляетъ въ этомъ отношеніи уже отдельную нравственную купу, а не дупу, случайно сложившуюся, согласно раздѣленію полка. Въ Новгородѣ деревня, ротъ соответствовала: улица, и религиозное, святое, ничто не соединяло улицу въ храмъ. По этому-то народный разсказъ и самыя Новгородскія лѣтописи говорятъ намъ, что были въ Новго-

родъ храмы уличные, т. е., устроенные общими средствами обывателей той и другой улицы, и что въ немъ были храмовыя общины. Такъ, подъ 1392 г. мы читаемъ въ Новгородской лѣтописи, что Поездникъ, Богданъ Авакумовичъ, съ своею братіею и съ уличанами, устроилъ каменную церковь Св. Симеона, на Чюдинцевъ улицѣ; ¹⁰³ подъ 1402, что обыватели той же Чюдинцевой улицы устроили церковь во имя усѣкновенія Главы Иоанна Предтечи; ¹⁰⁴ подъ 1377, что Вояринъ Василій Даниловичъ съ обывателями Ильинской улицы на свой счетъ расписали церковь во имя Спаса. ¹⁰⁵ Выраженіе встрѣчаемое въ Новгородскомъ народномъ разсказѣ, о которомъ мы будемъ говорить со всею подробностію ниже: «Никольская братчина» несомненно свидѣтельствуесть о раздѣленіи Новгорода на купы по храмамъ, такъ что каждый извѣстный храмъ сосредоточивалъ вокругъ себя извѣстную купу, которая составляла храмовую братчину; братчина сія, по тому же разсказу, имѣла, отдѣльно отъ другихъ Новгородцевъ, свой потѣхъ, совершавшіяся, вѣроятно-вокругъ сихъ же храмовъ, лицомъ, не принадлежащимъ къ братчинѣ; можно было сдѣлаться участниками этихъ потѣхъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Церковнаго Старосты (который, безъ сомнѣнія, избирался изъ среды же братчины), которая, кажется, опредѣлялась самимъ Старостою. ¹⁰⁶ Переходимъ теперь къ значенію концовъ.

Между этими небольшими купами по храмамъ и громадными купами по Сторонамъ, не могли не быть купы болѣе обширныя, нежели первыя, и менѣе обширныя, нежели вторыя, сложившіяся на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ тѣ и другія, т. е., по поселеніямъ и вокругъ храма: эти-то среднія купы, по нашему мнѣнію, были концы. Отдѣльность каждаго конца, по поселенію,

¹⁰³ Пол. Собр. Рус. Лѣт. т. IV, ст. 99, и т. III, стр. 96.

¹⁰⁴ Тамъ же т. III, стр. 102.

¹⁰⁵ Тамъ же, стр. 231.

¹⁰⁶ Въ собраніи Русск. писемъ, изд. Сахарова, т. VI: «Былиши Русскаго народа», стр. 64 и 65.

неоспорима; каждый изъ нихъ занимаетъ, какъ мы замѣтили, отдельное пространство; эта отдельность ихъ въ физическомъ отношеніи была въ древнія времена, можетъ быть, еще болѣе значительна; сдѣсь: «наше и ваше» могло выразиться между ними столь же легко, какъ между удѣцами, а къ этому присоединялось религиозное связующее начало, — общій храмъ, которыхъ въ болѣе отдаленное время было въ Новгородѣ, безъ сомнѣнія, несравненно менѣе, нежели въ послѣдствіи, такъ что каждый конецъ могъ имѣть тогда не болѣе одного храма, и единство конца было полное; конецъ представлялъ тогда подобіе особаго полка, подобіе общества обывателей одной деревни. Игрища и сходки вокругъ общаго храма сближали конецъ въ одну братчину: «наше и ваше» отдавало его отъ другихъ концовъ, и, при увеличеніи храмовъ, при распаденіи Новгорода на меньшія братчины, держало его въ единствѣ противъ другихъ концовъ. Единство въ самомъ себѣ и эта относительная, отдельность, вмѣстѣ съ силою массы по народонаселенію, дали концу гражданскую значимость, выразились, въ слѣдствіе отсутствія болѣе живаго Государственнаго начала, единствомъ и относительною отдѣльностью въ жизни гражданской. Что концы дѣйствительно имѣли свой общій храмъ, и что сей храмъ былъ сборнымъ мѣстомъ для конца въ подтвержденіе этого мы имѣемъ положительное свидѣтельство, случайно переданное намъ Новгородскимъ лѣтописцемъ, при описаніи одного внутренняго раздора, подъ 1218 годомъ. По сему свидѣтельству мы узнаемъ, что общимъ храмомъ для Неревскаго конца былъ храмъ Сорока Мучениковъ; и мало того: что этотъ храмъ былъ вѣчевымъ храмомъ сего конца, подобно тому, какъ храмъ Св. Софіи и храмъ Св. Николая Чудотворца были вѣчевыми храмами для Софійской и Торговой Сторонъ.¹⁰⁹ Однимъ словомъ, по нашему мнѣнію, конецъ былъ та же Никольская братчина въ обширѣйшемъ размѣрѣ, и, по значительности своего населенія, могъ дѣйствовать самобытно, согласно рѣшенію братчины, опираясь на свою физическую силу, что совершенно согласно съ вѣчевымъ бытомъ Новгорода. Голосъ конца, предварительно выраженію себя на общемъ

¹⁰⁹ И вѣчовища у Святого Николы Ошнеловичи перешъ ночь; а Неревскій коньчъ у Святыхъ Сорока, тако же копяче люди на Тырдыслава. Пол. соб. Руск. лѣт. т. III, стр. 36.

вѣтъ, выражался въ вѣтъ частномъ, и какъ голосъ братчины, долженъ былъ носить на себѣ печать единства, цѣлости на общемъ вѣтъ, и это же единство выражаться въ самихъ дѣйствіяхъ конца въ отношеніи другихъ концовъ. Дальнѣйшимъ же развитіемъ сего устройства Новгорода было приобрѣтеніе каждымъ концомъ голоса въ дѣлахъ дипломатическихъ. Не только концы, но даже улицы, въ слѣдствіе уличной братчины, могли получить въ глазахъ Новгородцевъ видъ какого-то гражданскаго единства, какой-то цѣлости: это вполне подтверждается, во первыхъ, тѣмъ, что Прусской конецъ былъ не что иное, какъ улица; во вторыхъ, въ слѣдствіе уличнаго братства, которое летописецъ замѣтилъ намъ, по крайней мѣрѣ, при разсказѣ о постройкѣ церквей.

По этому же, хотя нѣтъ слѣдовъ, что улицы, подобно концамъ, имѣли на вѣчахъ одинъ голосъ, и отдѣлялись имъ отъ другихъ улицъ того же конца, но все таки въ этомъ, кажется, нельзя сомнѣваться, хотя улицы и принуждены бывали уступать большинству голосовъ старшей братчины, выражая, однако жъ, особое свое мнѣніе при случаѣ на дѣлѣ.

Мнѣніе Г. Соловьева, ¹¹⁰ что единство и значеніе концовъ было темнымъ отдаленнымъ выраженіемъ родства между обывателями каждого изъ нихъ въ отдѣльности, выраженіемъ общаго происхожденія отъ одного родоначальника, мнѣніе, которое приобрьло вѣру, до такой степени поразительно своею несообразностію, что мы должны отвергнуть его, какъ чистую теорію, рѣзко противорѣчащую всей Новгородской исторіи, всѣмъ основамъ Новгородскаго быта. Ни къ одному изъ областныхъ городовъ древней Руси мнѣніе Г. Соловьева не можетъ имѣть меньшаго примѣненія, какъ къ Новгороду; ибо ни въ одномъ изъ нихъ семейное начало не имѣло болѣе жалкаго развитія, нигдѣ оно не было такъ забыто, подавлено, какъ въ Новгородѣ. Сдѣсь семья не только не достигла до понятія о родѣ, но даже, какъ мы видѣли уже, и какъ мы увидимъ ниже, не имѣла достаточныхъ силъ, чтобъ скрѣпиться единствомъ самой

¹¹⁰ Въ сочиненіи: «Объ отношеніяхъ Новгорода къ Великимъ Князьямъ.» М. 1843.

въ себя; но если бы даже мы не имѣли подобныхъ важныхъ свидѣтельствъ, то одни уже событія, по которымъ Новгородцы въ движеніи своемъ, дѣйствуя противъ виновнаго въ ихъ глазахъ, дѣйствовали, съ тѣмъ вѣстѣ, противъ членовъ одной семьи виновнаго, включая сюда и братьевъ его, но никогда противъ цѣлаго рода, одни уже эти событія говорятъ намъ о тѣхъ ограниченныхъ пределахъ, въ которыхъ развивалось семейное начало въ Новгороде, какъ же огромная масса народонаселенія Новгородскаго могла связаться въ одно цѣлое семейнымъ началомъ и представить единство чрезъ единство родоначальника? Самъ Г. Соловьевъ высказываетъ мнѣніе свое, на которомъ строить огромное зданіе, и которое совершенно какъ предположеніе, не подкрѣпляя его ни какими доказательствами, которыхъ онъ, конечно, и не могъ отыскать въ Новгородской исторіи. При томъ, если мы и примемъ мнѣніе Г. Соловьева, что каждый конецъ въ древности представлялъ собою особый родъ, то, при условіи, которое Г. Соловьевъ считалъ необходимымъ прибавить въ дополненіе своего мнѣнія, это мнѣніе представляется уничтоженнымъ въ самомъ себѣ, безъ силы, значенія, приложенія къ дальнѣйшему развитію Новгорода, когда концы являются живыми, дѣйствующими. Г. Соловьевъ, не отыскавъ въ историческомъ бытѣ Новгорода родового начала, самъ говоритъ, что воспоминанія о родопомѣ единствѣ, объ единствѣ происхожденія, какъ начало живое, погасло въ концахъ въ пору доисторическую; но, выразившись уже разъ въ единствѣ каждаго изъ нихъ, оно удерживалось дѣлѣ въ своемъ существованіи самимъ единствомъ каждаго конца. "Что жъ это такое? На чѣмъ же поддерживалось единство конца, когда погасло въ немъ начало, породившее это единство? Отлетаетъ душа, и если тѣло наше сохраняется въ прежней формѣ, то не долго, и дѣйствовать, тѣмъ болѣе, какъ подвижное одной живой особой волей, не можетъ: концы же дѣйствуютъ и представляютъ изъ себя живое цѣлое. Что же теперь даетъ имъ цѣлость? Привычка? Но привычка не родство; ибо привыкнуть другъ къ другу могутъ люди и не связанные собой ни какимъ родствомъ, когда въ то же время связанные

¹¹¹ Подлинныя слова Г. Соловьева: «Съ теченіемъ времени родовыя отношенія здѣсь исчезли; но пять концовъ съ своими старостами напоминали о пяти родахъ, изъ которыхъ составилось первоначальное народонаселеніе.»

ствомъ могутъ враждовать между собою, какъ это было въ Новгородѣ. И такъ единство и цѣлость концовъ во времена историческаго у самого Г. Соловьева держатся уже не на родовомъ началѣ, не въ воспоминаніи объ единствѣ происхожденія, а на привычкѣ; слѣд., признавая живымъ началомъ единства концовъ уже не родовое начало, а привычку, намъ кажется, Г. Соловьевъ совершенно безспорно утверждаетъ, что въ доисторическія времена живымъ началомъ единства концовъ было родовое начало, а не привычка, тѣмъ болѣе, что онъ не имѣетъ для этого ни какихъ доказательствъ; ибо доказательства, что если было единство и цѣлость конца, въ слѣдствіе привычки, то въ прежнее время оно было въ слѣдствіе родового начала, конечно не доказательство: въ такомъ случаѣ каждая изъ племенъ нашихъ, каждая рота, каждый полкъ, въ отдѣльности, уже будутъ состоять изъ однихъ только родственниковъ. Однимъ словомъ, разбирая мнѣніе Г. Соловьева по настоящему предмету, мы невольно приходимъ къ мысли, что это мнѣніе, въ сущности, не мнѣніе, а какой-то странный оборотъ мысли, который можно выразить точнѣе слѣдующимъ образомъ: «каждый Новгородскій конецъ представлялъ изъ себя единое и цѣлое по тому, что былъ одинъ и цѣлъ;» и на вопросъ: по чему концы сопоставляются одинъ другому? Г. Соловьевъ отвѣчаетъ, что это происходитъ отъ того, что въ древности конецъ составлялъ родъ, состоялъ изъ однихъ родственниковъ, и по тому имѣетъ свое отдѣльное существованіе; когда же вопросъ измѣняется, и вы спрашиваете: а по чему онъ думаетъ, что въ древности каждый конецъ составлялъ особый родъ? На это Г. Соловьевъ дастъ вамъ одинъ отвѣтъ, что такъ какъ были въ Новгородѣ концы и имѣли отдѣльное существованіе, то, слѣд., каждый изъ нихъ представлялъ собою особый родъ. Вотъ оно что и какъ!!

И такъ, было ли первоначальное значеніе концовъ съ ихъ самобытностію и цѣлостію, родовое, или не родовое, для разрѣшенія этого вопроса въ пользу родоваго быта нѣтъ данныхъ; но во времена историческія эта самобытность, цѣлость ихъ, уже держалась на другомъ началѣ. Принимая же въ соображеніе чрезвычайную способность Новгорода дробиться на братчины, подобно храмовымъ, уличнымъ и другимъ, о коихъ будетъ сказано ниже, мы считаемъ самый Новгородскій конецъ не чѣмъ инымъ, какъ братчиною, соединенною въ самой себѣ и отдѣленною отъ братчинъ другихъ концовъ особымъ

поселеніемъ и особымъ храмомъ, общимъ для цѣлаго конца. Такимъ образомъ Новгородъ, въ основахъ своей жизни, не представляетъ собою ни чего особаго отъ другихъ частей Россіи, выражаетъ собою общій народный духъ, общій народный Русскій складъ: основы этѣ тѣ же, какъ всюду у насъ, и различіе не въ нихъ, а въ ихъ силѣ, въ силѣ вліянія ихъ другъ на друга.

Новгородъ страдалъ безсиліемъ начала семейнаго; самъ сознавалъ болѣзнь свою, мучился и съ жалобами высказывался о своихъ страданіяхъ, объ этомъ отсутствіи любви въ жизни его, объ этомъ себялюбіи, сребролюбіи, зависти, объ этомъ братоненавидѣніи, которыя наполняли собой жизнь его. Жалобы этѣ проходятъ чрезъ всю Новгородскую исторію и придаютъ ей какой-то пустынный, могильный отпечатокъ. Вотъ образчики этѣхъ жалобъ: Подъ 1230 годомъ, послѣ описанія открытой борьбы между частями въ самомъ Новгородѣ и предъ разсказомъ о страшномъ голодѣ и морѣ, мы читаемъ въ 1-й Новгородской лѣтописи: «и Богъ, видя наше беззаконіе и братоненавидѣніе, и строптивость (непокореніе) другъ передъ другомъ, и зависть, и обращеніе крестной клятвы въ орудіе лжи, навелъ на насъ поганыхъ и обратилъ въ пустыню землю нашу.» Подъ 1268 годомъ, послѣ описанія кровавой Раковорской битвы, лѣтописецъ обращается къ своимъ братьямъ Новгородцамъ съ слѣдующими, весьма замѣчательными, въ настоящемъ отношеніи, словами: «Мы, видѣвши весь этотъ ужасъ, кажется, должны бы были покаяться въ грѣхахъ своихъ, но мы еще на большое зло воздвигаемся: братъ брату завидуетъ, и изъ зависти готовы другъ друга съѣсть: даемъ мы крестную клятву, и снова преступаемъ ее.» Съ подобными же словами онъ обращается къ нимъ и по описаніи зари побѣды нашей надъ Монголами, въ 1383 году: «Въ лицѣ иноплемениковъ, которые вооружаются на насъ, вооружаются грѣхи наши, да отступимъ отъ неправдъ, отъ братоненавидѣнія, и отъ сребролюбія, и отъ насилія»... Гласъ вопіющаго въ безмолвной, мертвой пустыни! Нѣтъ отклика ему; жизнь, терявшая печать жизни, не сдерживается имъ, волнуемая страстями, несется своимъ токомъ; сребролюбіе и строптивость стираютъ слѣды любви къ собрату, будятъ зависть, ведутъ къ насилію, клятвопреступленіямъ, и братоненавидѣніе царить въ жизни Нов-

города. Семейное чувство любви, очевидно, не выводитъ Новгородца изъ его тѣснаго семейнаго круга въ жизнь гражданскую, не согревало, не развивало ее въ себѣ до чувства народности и отечестволюбія. Выступая за предѣлы семейнаго круга, Новгородецъ являлся себялюбомъ, сребролюбцемъ, или, какъ Бояринъ, надменнымъ. Этѣмъ-то отсутствіемъ живаго проявленія семейнаго чувства въ жизни гражданской объясняются дикіе жестокіи преслѣдованія Новгородцами и братчинами, также какъ частными лицами, своихъ согражданъ, преслѣдованія безъ всякихъ формальныхъ изслѣдованій, по прояскамъ, по одному подозрѣнію, справедливому, или несправедливому, преслѣдованія явныя и тайныя. Примѣровъ подобнаго жестокаго преслѣдованія Новгородская исторія представляетъ множество. Мы уже видѣли, какъ жестоко преслѣдовали Новгородцы своего Посадника Дмитрія, съ его двумя братьями и съ дѣтьми, и все это было безъ формальнаго суда, по прояскамъ съ одной стороны, и въ мѣсть съ другой, за то, что Посадникъ, поставленный Новгородомъ подъ два удара, или со стороны сильнаго Князя, или со стороны Новгородцевъ, сопротивоставленный наконецъ Князю, не пошелъ подъ ударъ Князя и не воспротивился волѣ его, когда онъ облагалъ Новгородцевъ, въ пользу Владимиро-Ростовской области, податями и повинностями, на которыя Новгородцы, изъ страха къ Великому Князю, сами же согласились, имѣя полную возможность, какъ отдѣльная область, не состоящая въ прямомъ подданствѣ къ Князю Владимиро-Ростовскому, отказаться, по вѣчному рѣшенію, отъ исполненія этой воли. Они согласились при этой возможности отказаться, а Посадникъ, лишенный ихъ же согласіемъ всякихъ средствъ для противодѣйствія и лежащій теперь на смертномъ одрѣ отъ ранъ, полученныхъ имъ во время Рязанскаго похода, виноваты, что они согласились, виноваты двое его братій приверженцевъ, виноваты дѣти его, и всѣ они лишены огромнаго своего достоянія, даже самому праху Посадника, тѣмъ двумъ приверженцамъ и дѣтямъ его, нѣтъ мѣста въ Новгородѣ. Безъ суда, безъ формальнаго изслѣдованія, убить былъ, въ княженіе Андрея, другой Посадникъ, Захарій; при Невскомъ третій (Михаилъ Степановичъ); въ 1220 году такая же участь грозила Посаднику Твердиславу, но онъ имѣлъ много приверженцевъ на своей сторонѣ, которые силой спасли его отъ смерти. Такъ жестоко поступали Новгородцы съ лучшими своими согражданами: какъ же они

дѣйствовали въ отношеніи лицъ мѣтѣ значительныхъ? Многіе притры говорятъ, что жизнь гражданина Новгородскаго не имѣла ни малѣйшей законной обезпеченности противъ произвола страстей. Убить своего согражданина для Новгорода значило не много; а разграбить открытымъ, какъ будто бы какимъ ни будь законнымъ, нападеніемъ, домъ и имущество согражданина, это была вещь обыкновенная. Нашъ исторіографъ задумывается надъ введеніемъ смертной казни въ XIV ст. и вообще надъ жестокостію наказаній, появившихся тогда въ Москвѣ, и приписываетъ это вредному вліянію Монголовъ на наши нравы, одичавшія и острастившіяся, въ слѣдствіе ига Монголовъ: до какой степени справедливо сіе предположеніе, мы выскажемъ объ этомъ свое мнѣніе въ исторіи Москвы; но эта натуральная одичалость, эта звѣрская страсть, наполняетъ, въ настоящемъ отношеніи, всю исторію Новгорода, начиная съ первыхъ временъ до XVI столѣтія включительно, составляя собой общую черту ея. Самое избіеніе Варяжской дружины Ярослава, и избіеніе тогда же самимъ Ярославомъ многихъ Новгородцевъ, не дѣти ли этой одичалости и страсти, какъ и дѣло грабежа, совершеннаго Новгородцами Боярами около 1118 году? Чувство семейное, говоримъ мы, было такъ слабо въ Новгородѣ, что не выступало почти за предѣлы семьи. Не братскія объятія простиралъ Новгородецъ своему согражданину, не брата видѣлъ въ немъ: они были чужды между собою, и встрѣча ихъ была холодна, полна недовѣрчивости; отношенія политически расчетливы; ибо каждый Новгородецъ безъ участія смотрѣлъ на гибель своего согражданина, хладнокровно готовилъ ему самъ эту гибель. Это еще поразительнѣй подтверждается измѣнами Новгородцевъ въ отношеніи къ Новгороду, ихъ посягательствамъ, изъ личныхъ своихъ видовъ, на благосостояніе родины, и самими подозрѣніями въ подобнаго рода измѣнахъ Новгорода въ отношеніи Новгорода даже цѣлаго Новгорода. По подозрѣнію въ измѣнѣ, въ 1167 году, погибъ Посадникъ Захарій съ двумя другими Новгородцами. Въ 1193 году выступилъ изъ Новгорода небольшой отрядъ подъ начальствомъ Ядрея, въ землю Югорскую, для собранія дани. Югра встрѣтила его съ оружіемъ въ рукахъ; однако жъ, не смѣя дѣйствовать наступательно, заключалась въ городахъ и искала хитростію изгубить дружину Новгородскую. Уже одинъ изъ городовъ ея взявъ Ядремъ, другой осажденъ; осажденные не сдаются, но общаются

въ дань серебро, соболи и другія дорогія вещи, увѣряя, что они покорны, но что не могутъ заплатить дани, по тому что ея нѣтъ въ сборѣ; просятъ отсрочки, и Ядрей медлитъ приступомъ; довѣряется имъ до того, что, по приглашенію ихъ, отравился даже въ осажденный городъ съ двѣнадцатью челоуѣками своей дружины и съ Священникомъ... Ядрей со всеми вопиющими погибъ подъ мечами осажденныхъ. Между тѣмъ дружина Новгородская не знаетъ о гибели своего вождя, и 80 челоуѣкъ изъ нихъ вдаются въ тотъ же обманъ, какъ и самый вождь: заманивъ въ городъ, Югра всѣхъ почти ихъ избилъ, и только нѣкоторымъ готовила плѣнъ, или требовала отъ нихъ выкупа. Какая же сцена раскрывается между свидѣтелями гибели своихъ собратьевъ! Ищите подобной между событіями другихъ частей Россіи, и вы не найдете; самое воображеніе ваше не можетъ представить подобнаго: «послѣ сего,» говоритъ лѣтописецъ, т. е., послѣ избіенія коварнымъ образомъ многихъ Новгородцевъ, «Савка (одинъ изъ дружинниковъ Новгородскихъ) сказалъ Князю Югорскому: «Если ты, Князь, не убьешь Якова Прокшинича (боевой сотоварищъ Савки); и отпустишь его въ Новгородъ живымъ, то онъ опять приведетъ сюда дружины, для опустошеній земли твоей;» и Князь Югорскій далъ приказаніе умертвить Якова, при чемъ сей послѣдній, обратившись къ Савкѣ, сказалъ: «Братъ, да судитъ тебя Богъ въ твоей злой измѣнѣ своимъ братьямъ, Новгородцамъ, и станешь предъ лицомъ Божиимъ и дашь отвѣтъ за кровь нашу!» сказавъ это, онъ немедленно, въ слѣдъ за тѣмъ, былъ умерщвленъ. Сей Савка прежде того тайнымъ образомъ сносился съ Княземъ Югорскимъ противъ братьевъ своихъ, Новгородцевъ.¹¹² Вотъ образчикъ внутренняго распадѣнія Новгорода! Можно ли послѣ сего имѣть къ кому либо довѣренность, когда, измѣняя своей родинѣ, предательски выдавая дружину Новгородскую, соединяясь съ врагами, губителями роднаго, самъ же Новгородецъ остритъ вражескій мечъ на сотоварища своей боевой жизни и остается непокойнымъ до тѣхъ поръ, пока тотъ не палъ подъ ударами меча и не забрызжалъ его кровію своею?

¹¹² Нов. I, стр. 21.

И духъ недоверія исполняетъ дѣйствительно остатки этой большой дружины Новгородской: она не объемлетъ ужасовъ, не проникается чувствомъ негодованія при слухѣ о подобномъ предательствѣ; для нея, какъ будто бы, это вещь обычная, и каждый дѣлается только осторожнѣе, ожидая подобнаго же предательства со стороны другихъ своихъ товарищей; и вотъ на самомъ дѣлѣ находятъ новыхъ предателей, мнимыхъ, или дѣйствительныхъ. «Въ то время возвращаясь остатки дружины изъ Югры, убивъ тогда же Сбышку Володосовича, Давида Нѣгоцевича и Моислава Поповича, а остальнымъ изъ обвиняемыхъ дозволивъ откупиться отъ наказания деньгами: на тѣхъ и другихъ товарищи имѣли подозрѣніе въ измѣнѣ и въ тайныхъ сношеніяхъ съ Княземъ Югорскимъ; но сармативно ли было это подозрѣніе — одинъ Богъ знаетъ.»¹¹³ Въ 1219 году посланные за данью въ сѣверовосточныя части Новгородскихъ владѣній держали путь свой чрезъ Владимиро-Ростовскія земли; но тамошніе Князья не пропустили ихъ чрезъ свои владѣнія и они принуждены были возвратиться въ Новгородъ безъ дани: эта неудача въ исполненіи ими порученія произошла отъ взятыхъ Посадника и Тысяцкаго. Сѣмъ послѣдніе, Твердиславъ и Якутъ, напѣтали Новгороду и нарочно посылали къ Великому Владимірскому Князю съ просьбою, чтобъ онъ не пропускалъ данинниковъ Новгородскихъ чрезъ свои земли; весь Новгородъ вѣрить этому, сильные сторонники Посадника, защищавшіе его постоянно, безмолствуютъ теперь, и Посадникъ и Тысяцкій смѣнены за свою измѣну,¹¹⁴ которой никогда не было, не могло быть; ибо задерживать данинниковъ Новгородскихъ на пути было столь же обыкновеннымъ орудіемъ Владимірекихъ Князей противъ Новгорода, во время невольства ихъ на него, какъ и взятіе подъ охрану въ это время всѣхъ Новгородскихъ торговцевъ въ предѣлахъ Великаго Княжества: да и сами Новгородцы въ тотъ же годъ явнѣ признали свое по-

¹¹³ Тамъ же.

¹¹⁴ И не пусти ихъ Гюрги, ни Ярославъ, сквозь свою землю, и придоша Новгороду въ лодяхъ. И ста по полю шатры на зло. И замыслиша Твърдиславъ и Якутъ Тысяцскій, заслаша къ Гюргу не пустити ихъ туда, и възвѣдша городъ. Тогда отъяша посадничество у Твърдислава и даша Семену Борисовичу, а тысяцское у Якуна, и даша Семьюну Емину. Нов. I, стр. 37.

изрѣніе неосновательнымъ, выразивъ это признаніе введеніемъ,
 скорѣ за тѣмъ, и Твердислава и Якуна въ должности, потерян-
 ные ими. Въ 1233 году бѣглецы Новгородскіе, составлявшіе
 простую дружину Новгородскаго изгнанника, Боярина Бориса
 Нгоцевича, скрывшагося, вмѣстѣ съ другими Боярами, въ землѣ
 Чудской, соединились съ Нѣмцами и, вмѣстѣ съ ними, устремились
 на одинъ изъ городовъ Новгородскихъ владѣній (Изборскъ), думая
 овладѣть имъ при внезапномъ нападеніи. Въ 1240 году Нѣмцы
 овладѣли Псковомъ, и начали тамъ господствовать: не завладѣніе
 предъ тѣмъ передовою крѣпостію, Изборскомъ, не гибель дружинъ
 самого Пскова, стремившихся вырвать эту крѣпость изъ рукъ Нѣм-
 цевъ, ввели Нѣмцевъ во владѣніе Пскова, а измѣна Твердила Ива-
 новича и другихъ Псковитянъ, которые имѣли тайныя сношенія
 противъ роднаго своего города, для того, чтобъ тамъ господство-
 вать, вмѣстѣ съ Нѣмцами. Такъ говорятъ всѣ Новгородскія лѣтопи-
 си; такъ говоритъ, быть можетъ, подъ вліяніемъ Новгородскихъ,
 одна изъ лѣтописей Псковскихъ; но вѣрить ли этому? Изборскъ
 былъ взятъ не измѣною, а силою; не измѣна, а сила, поразила
 Псковитянъ подъ Изборскомъ; не измѣна, а сила, уничтожила по-
 садъ Пскова, и если Твердило считалъ послѣ того необходимымъ
 склониться отъ дальнѣйшей борьбы съ Нѣмцами, явно высказывалъ
 по этому предмету, даже согласно съ этѣмъ убѣжденіемъ и
 дѣйствовалъ, то была ли тутъ съ его стороны какая ни будь из-
 мѣна? Въ чемъ же заключалась его измѣна? не въ томъ ли же,
 съ чемъ заключалась измѣна Новгородскаго Посадника, Дмитрія?
 говорятъ, что онъ измѣнилъ Пскову для того, чтобъ, вмѣстѣ съ
 Нѣмцами, господствовать въ немъ; но если онъ не былъ правите-
 лемъ Пскова, то переговоры съ Нѣмцами велъ не онъ, и, слѣдова-
 тельно, сдача города сдѣлана была не имъ; а если онъ былъ правите-
 лемъ, то господство Нѣмцевъ на столько же стѣснило его, на сколько
 стѣснило оно самихъ Псковитянъ, по чему ему не было ни малѣй-
 шей выгоды въ семъ случаѣ согласиться, безъ крайней надобно-
 сти, на сдачу города. И такъ городъ сданъ былъ Нѣмцамъ по не-
 обходимости, и въ этой сдачѣ не могло быть измѣны со стороны
 Твердила Ивановича; а если Твердило, при этой вынужденной
 сдачѣ, успѣлъ достигнуть того, что Нѣмцы подѣлились съ нимъ
 властію надъ Псковомъ, то подобное вниманіе къ нему Нѣмцевъ
 не можетъ служить сколько ни будь достаточнымъ основаніемъ къ

подозрѣнію, что Твердило воспользовался этѣмъ видимымъ вниманіемъ въ слѣдствіе услугъ, оказанныхъ имъ до того времени Нѣмцамъ противъ родины: между побѣдителями и непобѣжденными долженъ былъ быть посредникъ, и имъ могъ быть и не Твердисл, а другой кто либо изъ представительныхъ Псковитянъ. Тѣ же лѣтописи, говоря объ освобожденіи Пскова Невскимъ, рассказываютъ только о Нѣмцахъ и Чюди, которые застѣли уже къ тому времени въ Поковѣ, рассказываютъ о заточеніи ихъ Александромъ, и не говорятъ ни слова, какую при этомъ имѣлъ участь Твердило Названіемъ съ своими соумышленниками; но, конечно, ни Александръ, ни Новгородцы, ни сами Псковитяне не пощадили бы ихъ, если бы дѣйствительно была съ ихъ стороны какая либо измѣна, и о подобной гибели не умолчали бы лѣтописцы. Самый духъ исторіи Пскова, какъ увидимъ ниже, заставляетъ считать это подозрѣніе въ измѣнѣ Твердила неосновательнымъ, какъ неосновательно было подозрѣніе Новгородцевъ въ измѣнѣ будто бы Новгороду со стороны Твердислава въ 1219 году. Молчаніе другого Псковскаго лѣтописца относительно этой измѣны со стороны Твердила еще болѣе подтверждаетъ неосновательность сего подозрѣнія. Тѣмъ сильнаго подозрѣнія въ измѣнѣ, брошенная Новгородскимъ лѣтописцемъ на Псковитянъ подъ 1348 годомъ, была, какъ увидимъ ниже, то же одною лишь тѣнью настроенія самаго Новгорода видѣть всюду измѣны, или лучше тѣнью давней и продолжительной измѣны самаго Новгорода въ отношеніи Пскова, а не тѣнью дѣйствительной измѣны со стороны Псковитянъ.. Въ 1270 году Новгородскій Тысяцкій, Ратиборъ, явно измѣнилъ Новгороду и, дѣйствуя за Князя Ярослава Ярославича, успѣлъ было вооружить полчища Мстиславичей на свою родину и двинуть ихъ противъ нея.¹¹⁵ Самое быстрое, въ 1137 году, Посадника Константина и другихъ Новгородцевъ къ Князю Всеволоду, котораго не хотѣли видѣть у себя Новгородцы, въ сущности было не что иное, какъ та же измѣна Ратибора. Также измѣнилъ Новгороду Посадникъ Якунъ, бѣжавшій съ

¹¹⁵ Уже бо бѣше Царь отпустилъ рать на Новѣгородъ, по Ратиборову лѣтовому слову; рече бо Ратиборъ Царю: «Новгородци тебе не слушаютъ; мы даннѣ прѣшали тобѣ, и они насъ выгнали, а нѣхъ избили, а домы наши разграбили, а Ярослава безчествовали.» Новг. I, стр. 62.

Святославомъ, вооружившимъ уже противъ себя Новгородцевъ. Что значить и бѣгство, въ 1216 году, четырехъ Бояръ къ Ярославу, когда они дали уже клятву Новгороду стоять за одно съ нимъ противъ Ярослава? Всѣ эти явленія—дѣти одной и той же шаткости Новгородца въ отношеніи своей полной шаткости родины, и иначе быть не могло при этомъ противорѣчіи началъ, въ коихъ думала успокоиться жизнь Новгородская, при этой привязанности къ вещественному, при этихъ страстяхъ, которыя обращали всякое нравственное начало въ орудіе собственное. Да не будемъ обманываться долѣе: не ясная, отчетливая привязанность всѣхъ этихъ Новгородцевъ къ новой жизни влекла ихъ за Князьями противъ родины, а духъ сторонъ, ихъ личныя выгоды, стѣснительное положеніе въ Новгородѣ: они инстинктуально чувствовали необходимость въ превозобладаніи новаго начала, но это начало было для нихъ не болѣе какъ орудіемъ къ простору страстей, подавляемыхъ страстями другихъ. Да и въ явленіяхъ послѣдняго рода мы видимъ не нравственную борьбу Новгородской жизни въ самой себѣ, не нравственную привязанность этихъ бѣглецовъ Новгородцевъ къ новой жизни, а также дѣйствительную измѣну ихъ своей области. Подозрительность въ измѣнѣ, самую измѣну, Новгородъ носилъ въ нѣдрахъ своихъ: въ своемъ своекорыстномъ направленіи, въ отсутствіи любви къ родинѣ, въ духѣ партій и подозрѣнія въ измѣнѣ въ дѣлахъ черныхъ, какъ самая измѣна, возникали въ немъ безпрерывно, какъ на почвѣ родной имъ. Ни одна изъ частей Россіи въ себѣ отношеніи не представляетъ своею исторіею такого страшнаго разъединенія между гражданами, такого поразительнаго отсутствія нравственныхъ началъ, какъ исторія Новгорода. Отсюда-то истекало недовѣріе вообще, равно какъ и недовѣріе въ помыслъ новой жизни, отсюда и несостоятельность Новгорода, его гибель. Это зло проникало всюду и отравляло всю жизнь. Въ 1316 году Новгородцы убили своего собрата, и трупъ его свергли съ Волховскаго моста: они обвиняли этого собрата въ измѣнѣ. ¹¹⁶ Тогда же одинъ

¹¹⁶ Князь Михаилъ идетъ съ войскомъ противъ Новгорода: Еще не дошедшу Князю Михаилу до города, яша (Новгородцы) Игната Бѣска, я биша ѱ на вѣчи, и свергоша ѱ съ моста въ Волховъ; творяхуть бо его перевѣтъ державша къ Михаилу, а Богъ то вѣсть. Нов. I, стр. 71.

холопъ убилъ въ полѣ своего господина, и оправдывался предъ Новгородомъ тѣмъ, что его господинъ былъ измѣнникъ Новгороду. сносился чрезъ него, холопа, съ врагомъ Новгорода, Михаиломъ, Княземъ Тверскимъ. ¹¹⁷ Въ 1342 году Бояринъ Лука Вареоломѣичъ отправился изъ Новгорода громить землю Заволоцкую. Онъ усилъ поставить тамъ городокъ Орлецъ, забрать на щитъ всѣ Подвинскіе погосты, и вдругъ въ одной схваткѣ съ Заволочанами былъ убитъ. Но Заволочане ли, однако жъ, во время битвы убили его? Лѣтописецъ говоритъ—да; чернъ же Новгородская, самъ сынъ Луки, Онцифоръ, бывший Посадникъ Матвѣй и другіе Бояре, что происки Посадника, своя же братья, избили Луку. ¹¹⁸ При этѣхъ измѣнахъ, при этѣхъ проискахъ, при этомъ общемъ себялюбіи, Новгородецъ долженъ былъ потерять сочувствіе къ благородному, потерять вѣру въ людей; самый достойный могъ являться уже въ глазахъ его себялюбомъ недостойнѣйшимъ; и онъ рано уже началъ страдать этою болѣзнію подозрительности и недовѣрія къ благородству людей. Разсказъ лѣтописца подъ 1156 годомъ заслуживаетъ въ этомъ отношеніи особаго вниманія. Новгородцы, по этому разсказу, винили тогда главу своего Духовенства, Архіепископа Ни-

¹¹⁷ Данилко Писцевъ убитъ бысть, на рли, отъ своего холопа; обидѣлъ бо его быше къ горожаномъ, тако река: «Посылаѣ мя съ грамотами къ Михаилу Князю.» Тамъ же.

¹¹⁸ И взя всю землю Заволоцкую по Двинѣ и вси погосты на щитъ. Въ то же время сынъ его Онцифоръ отходилъ на Вагу, Лука же въ двѣ сту выѣха воевать, и убиша его Заволочане; а приде вѣсть въ Новгородъ: «Лука убитъ бысть,» и вѣсташа чръныи люди на Ондръшка, на Феодора, на Посадника на Данилова, а тако ркущи: яко тѣ заслаша на Луку убити, и пограбиша нѣхъ дѣмы и села; а Феодоръ и Ондрюшко побѣгоша въ Копорью городокъ, и тамо сѣдѣша зиму всю и до великаго говѣнья. И въ то время приде Онцифоръ, и би челомъ Новугороду на Феодора и на Ондръшка: «Тѣ заслаша моего отъа убити;» и Владыка и Новгородъ послаша Архимандрита Есипа съ Бояри въ Копорью по Феодора и по Ондръшка, и они приѣхаша и ркоша: «Не думамъ есмы на брата своего, на Луку, что его убити, ни засылали на него;» и Онцифоръ съ Матеѣмъ възвони вѣче на Ярославѣ дворѣ; и посла Онцифоръ съ Матеѣмъ Владыку на вѣче, и не дождавши Владыки съ того вѣча, и ударши на Ярославѣ дворъ, и яша ту Матеа Коску и сына его, Игната, водивша въ церковь, а Онцифоръ убѣже съ своими пособники. То же бысть въ утрѣ, а во обѣдѣ доспѣша весь градъ, съ стороны собѣ, а она собѣ.

фонта, въ томъ, что онъ, будто бы, воспользовался богатствами Софійскаго храма, обобралъ этотъ храмъ, и съ богатствами, такимъ образомъ добытыми, удалился изъ Новгорода; между тѣмъ, по свидѣтельству лѣтописца, подтвержденному событіями, только одна подозрительность клеветала сдѣсь на Святителя заботливаго о нуждахъ своей паствы, на Святителя истиннаго въ дѣлахъ своихъ, бывшихъ уже предъ лицомъ самихъ же Новгородцевъ, на Святителя,¹¹⁹ котораго, по выраженію того же лѣтописца, Новгородцы не достойны были имѣть.

Это-то неразвитіе семейнаго начала, эта холодность и жестокость отношеній, это себялюбіе и, непремѣнный плодъ ихъ, недовѣрчивость, рано поразили Новгородъ даже въ самомъ главномъ жизненномъ его мѣстѣ, раздвоивъ два начала, необходимыхъ для жизни Государственной и сдѣлавъ изъ нихъ начала враждебныя между собою. Мы говоримъ о распаденіи Новгорода на Софійскую и Торговую Стороны.

Начальный раздоръ между этѣми Сторонами относится ко временамъ доисторическимъ. Народный разсказъ сохранилъ, однако жъ, преданіе объ немъ. Пусть лица этого разсказа и вымышлены, за всѣмъ тѣмъ содержаніе, нѣтъ ни какого сомнѣнія, взято изъ древней жизни Новгорода, принадлежитъ ей, и до такой степени было народно, что, переживая столѣтія, видоизмѣнялся вѣстѣ съ измѣненіями Новгородскаго быта, дополнялся, и съ однимъ изъ своихъ пѣмѣненій и дополненіемъ дошелъ до нашихъ временъ. Первая черта, которою означается въ этомъ разсказѣ древній Новогородекій Бояринъ, это—отсутствіе всякаго нравственнаго начала, кромѣ перваго начала семейной жизни—послушанія воли родительской и при

¹¹⁹ Тотъ же веснѣ преставился Архенископъ Нифонтъ, Априля въ 21. Шлъ бѣше Кыеву противу Митрополита, нинъ же мнози глаголаху, яко полупивъ Св. Софію, пошлъ Царюграду; и много глаголаху на нь, въ собѣ на грѣхъ. О семъ бы разумѣти комуждо насть: который Епископъ тако украси Св. Софію? Притворы испьса, кивотъ створи и всю извъну украси, а Пльсковъ Св. Спаса церковь създа камяну, другую въ Ладозѣ Св. Климента. Мнью бо, яко не хотя Богъ, по грѣхомъ нашимъ, дати намъ на утѣху гроба его, отвѣде ѥ Кыеву, и тамо преставися. Нов. I, стр. 12.

томъ не всегда; погруженіе жизни въ самыхъ грубѣйшихъ матеріальныхъ наслажденіяхъ, страшный запасъ матеріальныхъ силъ и стремленіе этихъ силъ къ простору; второю чертою Новгородскаго Боярина разсказъ представляетъ надменность или пренебреженіе къ низшимъ, которые обезразличиваются предъ нимъ всѣ въ лица мужика; третью чертою Новгородскаго Боярина является стремленіе господствовать. Эти же мужики, въ свою очередь, являются уклончивыми, хитрыми, но въ то же время готовыми на открытый бой, на кровопролитіе, готовыми жить своимъ умомъ. Между Боярами и этими мужиками находятся особые лица, особаго рода богатыри. Вотъ основы, изъ которыхъ развивается разсказъ. Подробности его заключаются въ слѣдующемъ: Василій Буслаевичъ, сынъ одного изъ правителей Новгородскихъ, потерявъ отца, живетъ и воспитывается у своей матери, матерой вдовы Амелфы Тимофѣевны; но, почувствовавъ силу, онъ, какъ звѣрь, начинаетъ выходить на самобытный промыслъ, и общество довоспитываетъ уже его совершенно. Это окончательное воспитаніе состоитъ въ томъ, что онъ пьетъ и гуляетъ съ молодцами, удалцами Новгородскими, и вмѣстѣ съ ними потѣшается надъ младшими братьями, мужиками: колотить ихъ на игрищахъ по улицамъ, ломаетъ имъ руки и ноги, забиваетъ до смерти. Мужики Новгородскіе все люди Посадскіе, богатые, соединяются противъ нашего удалца Боярина: но что имъ дѣлать? Между удалымъ Бояриномъ и ими нѣтъ ириителя, кромѣ матери вдовы, Амелфы Тимофѣевны: и вотъ они несутъ жалобу на молодого Боярина къ матерой вдовѣ, которая и увѣщаетъ сына не пить вина до пьяна, не шутить шутокъ до смерти съ мужиками Новгородскими; что если онъ и побьетъ ихъ тысячу, а за тысячью имъ смѣты нѣтъ; но сынъ не страшится бѣды со стороны мужиковъ-то Новгородскихъ: ему страшнѣе слово материнское, и онъ, кланяясь ей до сырой земли, даетъ ей слово не ходить для потѣхъ на улицу на Рогатицу, ¹²⁰ не сводить тамъ дружбы со удалыми молодцами, и перестать шутить шутокъ богатырскія; но, въ свою очередь, замѣчаетъ, однако жъ, что не таланъ же ему сидѣть дома, не таланъ истратить силы, не испробовавъ ихъ; что придетъ время, и возьметъ онъ въ руки мужи-

¹²⁰ На Торговой сторонѣ, въ Плотницкомъ Концѣ.

ковъ Новгородскихъ, и придуть они къ нему съ покореніемъ; и въ то же время просить у матери позволенія потѣшиться съ мужиками Новгородскими дома, а для этого, да прикажетъ она родимая; своимъ словомъ, накурить зелена вина, наварить меду пьянаго. И вотъ Василій Буслаевичъ готовитъ потѣху мужикамъ Новгородскимъ у себя дома; для чего сейчасъ же, послѣ объясненія съ матерью, онъ отправляется во высокъ теремъ и пишетъ ярлыки зазывные словами мудрыми, и разсылаетъ ихъ съ бирючими по городу. Уже у него предъ домомъ чаны съ медомъ пьянымъ, съ зеленымъ виномъ, уже на зазывныя его грамотки, коими онъ приглашалъ къ себѣ на пиръ всю удалъ молодецкую, идуть къ нему, что ни лучшіе, что ни могучіе богатыри Новгородскіе, пьютъ однимъ духомъ огромныя чары зелена вина не спрашиваючи, а молодой нашъ хозяинъ, согласно обѣщанію, испробывая въ слѣдъ за тѣмъ ихъ богатырскую силу ясеновою палочкою, налитю свинцомъ, всего въ двѣнадцать пудъ, на ихъ богатырскомъ тѣлѣ, не нарадуется и не натѣшится ихъ могучей силѣ, принимаетъ ихъ какъ дорогихъ гостей, величаетъ ихъ названными братцами, прибавляя, что они лучше для него братцевъ родимыхъ; носить съ ними платье съ одного плеча, пьетъ, гуляетъ съ ними отъ утра до вечера, отъ ранней утренней зари до свѣту бѣлаго; между ними—лица разнаго рода, есть и мужики, есть и дѣти Боярскіе. Наши Посадскіе мужики все люди богатые, между тѣмъ догадываются, къ чему клонятся потѣхи молодого Боярина, опасаются удалыхъ намѣреній и думаютъ узнать ихъ положительно посредствомъ одной хитрости. Объясненіе ихъ между собою, по сему предмету, заслуживаетъ особеннаго вниманія. Оно было сдѣлано на сходкѣ или вечѣ, гдѣ господствовалъ голосъ одного старика, съ мнѣніемъ котораго они всѣ согласились. Одинъ старецъ говорилъ про Буслаевича: «Прежде шутилъ онъ шутки великія: сиротилъ людей, смѣты нѣтъ; а теперь задумалъ дѣло злое: прибираетъ насъ подъ свои руки крѣпкія, владѣть нами на своей волѣ. Не дѣтишу ругатися надъ мужиками Посадскими; поживемъ мы, люди посацкіе, своимъ умомъ. Созовемъ пиръ на цѣлый міръ для Василя Буслаевича. Будетъ онъ на пиру, ударимъ ему отъ всей поземщины, поднесемъ ему братину вина заморскаго. Будетъ станетъ пить, во хмѣлю промолвится; будетъ пить не станетъ, онъ зло на насъ мыслить. Будетъ не кормилецъ нашъ, сорвемъ ему буйну голову со могучихъ плечъ. Насъ бѣлый

свѣтъ не охулить, не положить намъ остуды. Не одинъ онъ въ Новгородѣ: промыслимъ добраго молодца по сердцу.» Чрезвычайно какъ живо, въ этихъ немногихъ словахъ, обрисованъ бытъ Новгородскій, даже историческій; но онъ еще живѣй въ развязкѣ нечетнаго пира, который былъ сдѣланъ для нашего молодого Боярина. Мать, умная, предупредила сына, чтобъ онъ на пиру не пилъ много, не величался бы похвальбами предъ мужиками Новгородскими и держалъ себя скромно. Сынъ долго выдерживалъ этотъ характеръ, но, принужденный наконецъ выпить братину зелена вина, въ сѣмствіе общаго воззванія: «Кто хочетъ дружить Новгороду, тотъ пей зеленое вино до суха!» нашъ Бояринъ невольно высказалъ предъ мужиками свою думу тайную, завѣтную. «Заиграла въ немъ хитлинушка, закипѣла кровь молодецкая, и сталъ Васька похваляться: «Глупые вы, неразумные мужики Посадскіе! Возметъ Василій Буслаевичъ Новгородъ за себя; править онъ будетъ мужиками Посадскими по своей волѣ; брать будетъ пошлины даточныя со всей земли: съ лову заячьего и гоголинаго, съ заѣзжихъ купцевъ пошлины мытныя, а мужикамъ Посадскимъ лежать у ногъ моихъ.» Не понравилась нашимъ мужикамъ рѣчь эта, и закричали они всѣ во едино слово: «Младъ еще ты, дѣтище: незрѣлъ твой умъ; не бывать за тобой Новгороду; потерять тебѣ буйну голову! Не честь тебѣ съ нами жить; нѣтъ про тебя съ нами земли!» Разгорается при этихъ словахъ сердце молодецкое пуще прежняго, распаляется голова буйная: «Не честь мнѣ съ вами жить,» говоритъ тогда Буслаевичъ мужикамъ Новгородскимъ: «Иду съ вами перевѣдаться.» Встаетъ онъ изъ за стола дубоваго, встаетъ—не кланяется, да только и видѣли его. Дѣло должно было рѣшиться открытымъ боемъ. Мужики Посадскіе положили между собою: «битися, драться со всею дружиною» (т. е., всѣми силами). Мольбы матери, испуганной за сына, не тронули ихъ; они отринули самые дары, принесенные ею, и хотѣли одной только гибели ея сына: «Намъ не надобно золота и серебра и камня самоцѣтныя: дорога похвальба Буслайченкова; намъ надобна его буйная голова!» говорили они въ отвѣтъ на ея моленія и дары, и собирались ратью сильною противъ Буслаева. Тогда мать, чуя бѣду, возвратившись домой, догадалась, схватила Ваську въ беремеище, кидала въ погребъ бѣго-каменные, задвигала двери засовами желѣзными, засыпала песками сыпучими. Бой долженъ былъ завязаться съ удалыми добрыми мо-

одами, которыхъ поилъ и кормилъ Василій Буслаевичъ, т. е., съ го названными братцами, хотя и не всѣ они могли участвовать дѣлѣ, по тому что нѣкоторые въ это время были совершенно яны. Посадскіе мужики, разломавши ворота дома Буслаевыхъ, ыли, однако жъ, оттѣснены въ улицу, гдѣ, послѣ долгаго боя и отупленія, наконецъ начали брать верхъ надъ строной Василія; но, зная о положеніи дѣла и, вѣроятно, проспавшись, Василій однимъ огатырскимъ напоромъ сокрушаетъ погреба бѣлокаменные, въ оторые заключила его мать, и своимъ явленіемъ вдохновляетъ своихъ молодецъ, ломить силу Посадскихъ мужиковъ, устиляетъ имъ яцы. Мужики Посадскіе тогда кинулись съ богатыми дарами, къ атери, чтобъ она остановила свое милое дѣтище, да не побьетъ ихъ всѣхъ, а оставитъ хоть на сѣмена; но мать, въ свою очередь, не хочетъ ни принять отъ нихъ даровъ, ни слушать молей и отсылаетъ ихъ съ нечестіемъ. Бой между тѣмъ продолжается, и мужики Посадскіе пишутъ крѣпки записи: «Быть Новгороду а Васью Буслаевичемъ.» Насыпаютъ чашу чистаго серебра, а ругую чашу краснаго золота съ камнями самоцѣтными, идутъ въ матерой вдовѣ, къ честной женѣ, Амелѣ Тимофеевѣ. Пришли ни къ терему высокому, бьютъ челомъ, поклоняются. «О сударыня атушка! прими ты дороги подарочки, и уйми свое чадо милое, моода Василія со дружиною? А и ради мы платить на всякъ годъ о три тысячи, на всякъ годъ будемъ носить съ хлѣбниковъ по лѣбнику, съ калачниковъ по калачику, съ молодежи по вѣнечное, въ дѣвицъ повалешное, со всѣхъ людей съ ремесленныхъ; опричь юповъ и Дьяконовъ.» И на томъ ставили рѣчь свою мужики Посадскіе; на томъ окончился споръ между ними и Буслаевичемъ: мать ловомъ своимъ и посланнымъ извѣстіемъ къ сыну о покорности ужиковъ, прекратила бой, а Василій принялъ условія и началъ править Великимъ Новгородомъ.¹¹¹ Здѣсь духъ произвола Бояр-

¹¹¹ Советуемъ Г. Соловьеву обратить вниманіе на этотъ народный рассказъ, чтобъ точнѣе выразумѣть свою думу о родовомъ бытѣ въ Новгородѣ, о родовомъ бытѣ, изъ котораго онъ хочетъ развить Новгородскую исторію. Наврасно мы въ памятникахъ ищемъ слѣдовъ родоваго быта въ Новгородѣ; ихъ нѣтъ, а въ замѣтъ ихъ всюду слѣды распада нѣ болѣе нежели до семьи. Еще въ 1848 году мнѣ рассказывали въ Новгородѣ о существованіи тамъ двухъ церквей, рядомъ стѣна объ стѣну, основанныхъ во имя одного и того же Святаго; церкви

скаго, стремленіе къ господству не находятъ, какъ мы уже заметили, ни какой преграды, какъ только въ чувствѣ семейности, въ волѣ матери; а гдѣ эта воля не является посредникомъ, тамъ ее опредѣляетъ сила физическая: перевѣсъ ея на сторонѣ Боярина.

Водвореніе власти Княжеской стѣснило этотъ раздоръ между Сторонами, обвозжавъ докняжескихъ Бояръ въ ихъ произволъ и лишивъ ихъ прежняго вліянія на область; но движеніе Торговой Стороны противъ новой жизни лишило область раскинушагося надъ нею Княжескаго покрова, и заставило Ярослава ввести докняжескихъ Бояръ въ ихъ прежнія права, съ тѣмъ лишь исключеніемъ, что Князь оставался главнымъ судьей и правителемъ въ области. Усиліе нѣкоторыхъ Князей, потомковъ Ярослава, поставило

этѣ недавно разрушились, а были основаны, по разсказу, двумя частными лицами, принадлежавшими къ Неревскому Концу и не хотѣвшими бытъ въ церкви одинъ другого, хотя этѣ церкви и не были ихъ домашнія. Присланнымъ изображеніемъ, что въ разсказѣ о Буслаевичѣ имѣтъ помину о вѣнчанности дѣла Буслаевича какой либо Правительственной или Княжеской власти, мы относимъ все главное содержаніе этого разсказа къ временамъ древнѣйшимъ, замѣчая въ то время слѣды быта новаго въ упоминаніи о Попахъ и Давыдахъ, въ самомъ имени богатыря разсказа, равно какъ и въ грамотности его, а также въ постройкѣ каменныхъ зданій (блокаменны погребя), мы считаемъ настоящимъ разсказъ однимъ изъ видоизмѣненій разсказа древнѣйшаго. Выбѣтъ съ этѣмъ мы не можемъ не замѣтить слѣсь, что выраженія Нестора: «Возсташа родъ и родъ, быша въ нихъ усобицы, и пачаша воевати между собою,» имѣютъ, кажется, простѣйшій смыслъ, нежели какой думаютъ отыскать въ немъ изслѣдователи: разсказъ о Буслаевичѣ есть вѣрный, хотя не полный, верный образъ быта Новгородскаго, даже историческаго. Въ Боярствѣ Буслаевича мы не можемъ сомнѣваться: во первыхъ, онъ стремится быть правителемъ въ Новгородѣ, и подъ конецъ успѣваетъ въ этомъ, а правителемъ (Посадникомъ) избирается въ Новгородѣ изъ однихъ только Бояръ; во вторыхъ, его отецъ былъ самъ главнымъ правителемъ въ Новгородѣ; въ третьихъ, личность его противоположна всему сомнѣнію людей Посадскихъ, т. е., Торговой Сторонѣ, точно также какъ противопоставлялся этой Сторонѣ Бояре; въ четвертыхъ, народный разсказъ позднѣйшаго времени, видоизмѣняя по рожденію Буслаевича, причисляетъ его къ высшему сословію—къ Дворянству, въ составъ котораго, съ присоединеніемъ Новгорода къ Москвѣ, вошли и Новогородскіе Бояре; слѣдовательно, въ самомъ народномъ сознаніи даже позднѣйшаго времени онъ представлялся лицомъ высшаго сословія. Былины Руск. народа, въ Собр. пѣсень Руск. народа, т. V, стр. 59, 73, 77, 424, 483, 434, 435, 437, 438, 443, и 456.

полную отъ себя зависимость старое княжеское начало, итно, но оно, по выше изложеннымъ причинамъ, осталось безданнымъ: грамоты, данныя Ярославомъ, торжествовали надъ этимъ ниемъ, и, при ослабленіи въ Государствѣ сосредоточной Велико-жеской власти, при явныхъ движеніяхъ Новгорода противъ новой зни, при движеніи его къ исключительности, власть Княжеская находила уже себѣ опоры въ Новгородѣ и, слѣдовательно, не ставась внѣ состоянія поддерживать равновѣсіе правды между двумя жающими Сторонами, а тѣмъ болѣе поставалась въ это по-еніе Посадникъ, игравшій только вторую судебно-правительствен-о роль въ Новгородѣ. Каждая сторона, при этомъ положеніи дѣлъ, жа была открыто сопротивляться другой. Такъ дѣйстви-ьно и было; и какъ управление, судъ и расправа сосредоточены и во власти Князя и Посадника, то и раздоръ между Сторонами могъ не выразиться около этихъ точекъ. Мы видѣли уже, какъ въ 1157 годѣ Стороны стояли открыто въ враждебномъ по-еніи нѣсколько дней, готовые другъ противъ друга на бой, за-иза Михаила Георгіевича, при чемъ Торговая поддерживала иза, а Софійская была противъ него. Между 1257 и 1259 годами-дшіе изъ Новгородцевъ сильно волновались, не хотѣя платить оловной дани Татарамъ, а въ то же время обвиняя Бояръ ово-, что они, сглашаясь на эту дань, думаютъ только избыть тя-ть ея на младшихъ, и въ продолженіи этого времени убиты-адникъ, Михаилъ Степановичъ, и какой-то Миша. Пусть лѣто-ецъ молчитъ о виновныхъ въ совершеніи убійства и о томъ, что-ство совершилось открыто при самомъ волненіи младшихъ, но-я въ виду открытое тогда волненіе младшихъ противъ распоря-ія Невского, готовность ихъ на насилія и на бой, сдерживае-только страхомъ, и принимая въ соображеніе, что Михаилъ вы-ывался въ пользу Невского, мы не можемъ сомнѣваться, что По-никъ погибъ въ слѣдствіе тайнаго, или открытаго, движенія млад-, съ, какъ стоявшій во главѣ Софійской Стороны и принадлежав-къ одной изъ самыхъ значительныхъ фамилій ея. Въ 1333-обѣ Стороны, вооружившись, стали одна противъ другой, зые на междусобіе, но, къ счастью, подшедшій къ этому времени-ь, разломалъ Волховскій мостъ и разобщилъ, такимъ образомъ,-жающихъ: о причинахъ вражды лѣтописецъ молчитъ. Въ 1342-открытая вражда Боярина Онцифора противъ Посадника по-

ставила снова подъ оружіе одну Сторону противъ другой. По 1388 году мы читаемъ въ Новгородской лѣтописи: «Востали три конца Софійской Стороны (слѣдовательно, вся Сторона) на Посадника Осипа Захарыча, ударили въ вѣчевой колоколъ у Св. Софіи, и съ вѣча въ полномъ оружіи, какъ какая ни будь сильная рать, отирались къ дому Посадника, взяли и разнесли по бревнамъ домъ его, самъ же Посадникъ бѣжалъ въ Плотницкій Конецъ. Вся Торговая Сторона (т. е., Концы Плотницкій и Славянскій) поднялись на него, начали грабить и бить людей (конечно, принадлежавшихъ къ противной Сторонѣ), отгоняли силой перевозчиковъ отъ берега, баржи и суда извѣкли. Это враждебное положеніе двухъ Сторонъ продолжалось двѣ недѣли, наконецъ водворился опять миръ между ними, и Посадникомъ, вмѣсто Осипа, избранъ былъ Василій Ивановичъ. Въ 1418 году, въ открытомъ общемъ внутреннемъ волненіи, обнаружались явные слѣды полного недоверія и ненависти между Сторонами: «Нѣкто Степанко, по внушенію дьявола, схватилъ Боярина, Данила Ивановича, Божи́на внука, и, держа его, закричалъ (вопіюще) къ бывшимъ подлѣ него людямъ: «Ой, друзья, помогите мнѣ противъ этого злодѣя!» Люди же, услышавши его воень, бросились на Боярина, повлекли его, какъ злодѣя къ вѣчу; избили его до полусмерти (казнили его ранами близъ смерти); ¹²² потомъ утащили его полумертваго съ вѣча и бросили въ Волховъ съ моста. Нѣкто же людинъ, сынъ Лычковъ, соболѣзнуя объ участи Боярина, схватилъ его и втащилъ его къ себѣ въ челнъ. Преслѣдуемый Боярина закипѣли тогда негодованіемъ противъ этого рыбака, разграбили домъ его. Спасенный Бояринъ, желая потомъ истязаніе безчестіе, нанесенное ему Степанкомъ, захватилъ его и началъ мучить, хотя (желая) «вредъ изцѣлвити, паче большую язву възмъжати». Ибо какъ скоро услышали, что Степанко захваченъ, то ударили въ вѣчевой колоколъ на Ярославовомъ Дворѣ: толпы стекались со всѣхъ сторонъ, крича дикимъ голосомъ (кричаху, вопіюще): «По

¹²² Во И Новгородской лѣтописи (стр. 136) слѣдъ слѣдующее замѣчаніе мое добавленіе: Быше же и се дивно, или на укореніе богатымъ, обидимъ убогимъ, или казнь діавола; жена нѣкая, отвергну женскую немощь, взомъ въ свою крѣпость, выскочивъ посреди сонмища, дасть ему раны (Боярину, и неистова глаголющи, «яко обидима есмь имъ.» И сvezши его (Боярина же) со моста, срипуша его съ мосту, яко разбойника и зло дѣюща людемъ много.

идемъ на того Боярина, да и домъ его расхитимъ,» и въ этомъ крикъ слышась толпы, всѣ вооружились, и, взявши знамя, хлынули на Козьмодемьянскую улицу (Софійская Сторона), ¹²³ разграбили домъ помянутаго Боярина и много другихъ домовъ; а также на Яневъ (то же Софійская) ¹²⁴ улицѣ весь берегъ пограбили. Тогда Козьмодемьянцы ¹²⁵ (жившіе на Козьмодемьянской улицѣ Бояре), опасаясь, чтобъ сторона противная не рѣшилась на что ни будь худшее («да негорѣ будетъ на нихъ»), отняли Степанка у Боярина, чтобъ выдать его своимъ врагамъ, и для этого отправились къ Архіепископу съ мольбою, да перешлетъ его, Степанка, Архіепископъ къ собранію людскому, отъ себя. Святитель же, послуша моленія ихъ, послалъ его съ Попомъ да съ своимъ Бояриномъ; но когда противная сторона выручила Степанка, то какъ безумная («аки пьяны») вскипѣла гнѣвомъ на другого Боярина, на Ивана Невлича, жившаго на Чюдинцевъ улицѣ (Софійская), ¹²⁶ разграбила домъ его, а, вмѣстѣ съ нимъ, и много другихъ домовъ Боярскихъ, даже монастырь Св. Николая, что на полѣ, подъ предлогомъ, что будто бы въ этомъ монастырѣ находятся житницы Боярскія. Потомъ, въ то же утро, разграбила множество дворовъ на Легощѣ улицѣ, ¹²⁷ говоря: «Намъ супостаты суть;» когда же, въ слѣдъ за тѣмъ, она бросилась на Прускую улицу (Софійская Сторона), то встрѣтила уже отпоръ; «и оттолѣ нача злоба множитися;» прибѣжавъ на свою Торговую Сторону, кричали (рѣша), что Софійская Сторона хочетъ на нихъ вооружиться и разграбить дома ихъ; Софійцы, въ свою очередь, опасались нападенія со стороны противной: тогда начали звонить по всему городу; всѣ вооружились, и Софійцы и Торговцы; обѣ Стороны устремились къ, раздѣлявшему ихъ, Волховскому мосту, какъ на битву («аки на рать»); стрѣлы засвистали; раздался стукъ оружія и падали мертвые, какъ

¹²³ Полн. собр. Руск. лѣт. т. III, стр. 136 и 230.

¹²⁴ Тамъ же.

¹²⁵ На Софійской сторонѣ. Полн. собр. Руск. лѣт. т. III, стр. 136 и 230.

¹²⁶ Полн. собр. Руск. лѣт. т. III, стр. 79 и 136.

¹²⁷ На Софійской сторонѣ. Полн. собр. Руск. лѣт. т. III, стр. 136 и 233.

на войнѣ, и отъ возмущенія того великаго «встрясеся весь градъ, и нападе страхъ на обѣ стороны. Слыша же Владыко Спмеевъ междоусобную рать промежи своими дѣтьми, и повелѣ предстоящихъ събрати сборъ (соборъ) свой... и бысть тишина въ градѣ.» ¹²¹

Такъ двѣ Стороны враждовали одна противъ другой; но каждая изъ нихъ, въ свою очередь, не могла сохранить единства, и трещина въ Государственномъ зданіи проходила отъ Сторонъ Боярской и Торговой къ Концамъ, отдѣляя Конецъ отъ Конца одной и той же Стороны.

Славянскій Конецъ, отдѣляясь два раза отъ Плотницкаго, дѣйствовалъ одиноко: въ первый разъ противъ Стороны Софійской, во второй противъ нея же и Плотницкаго Конца. Первое отдѣленіе Славянскаго Конца относится къ 1359. Эту одиноко веденную имъ тогда борьбу противъ Стороны Софійской лѣтописецъ описываетъ слѣдующимъ образомъ: «Богъ за грѣхи наши попустилъ дьяволу и злымъ людямъ воспроизвести свое злое дѣло, сильно взмясти весь Новгородъ. Славянскій Конецъ отнялъ тогда Посадничество у Андрея Захаровича собственную своею волею, а не волею цѣлаго города, и тоже своею волею назначилъ въ Посадничество Селиверста Левонтьевича. Все это дѣлалъ онъ на общемъ вѣчѣ, на Ярославовъ Дворѣ. Обыватели его явились туда съ оружіемъ, и послѣ сильнаго спора съ обывателями Софійской Стороны, спешившими на Ярославовъ Дворъ какъ на совѣщаніе, а не на бой, безъ оружія, бросились на сихъ послѣднихъ, разогнали ихъ, и били и пограбили многихъ Бояръ, а Ивана Борисовича даже до смерти убили. Возвратившись на свою Сторону, Софійцы вооружились, чтобъ мстить безчестію своихъ; обыватели Славянскаго Конца, съ своей стороны не выпускали оружія, думая открытою силою защищать прѣдъ Софійцевъ и свое достояніе и свои головы; слѣдующіе за тѣмъ три дня ни сколько не измѣнили враждебнаго положенія другъ другу, Софійской Стороны и Славянскаго Конца; послѣдній и разметалъ въ это время Волховскій мостъ, чтобъ задруднить паденіе на него Софійцевъ. Тогда посреди враждующихъ ли

оставившій было, по своему желанію, Архіепископство, Владыка Моисей, съ вновь избраннымъ Архіепископомъ, Алексѣемъ, окруженный Архимандритами и Игуменами, и, благословивъ, сказалъ имъ: «Дѣти! не подвигайтесь на междоусобную брань, не ослабляйте ея, раздоромъ своимъ, силы ваши, нужныя противъ поганныхъ (Шведовъ, Нѣмцовъ и Литвы), да не похвалятся поганые запустѣніемъ святыхъ храмовъ и всего Новгорода!» и Новгородцы приняли слово его, и оставили вражду свою; за всѣмъ тѣмъ села Сильвестровы взяты были на щитъ и много иныхъ селъ Славянскихъ, а и невиноватыхъ людей тогда много погибло; и дали Посадничество Никитѣ Матвѣевичу, и тако смиришася; не попустилъ Богъ до конца дьяволу порадоватися, но возвеличенъ былъ Крестъ въ роды родовъ. ¹²⁹ Второе отдѣленіе Славянскаго Конца было въ 1384 году. Открыто враждебное положеніе его и четырехъ другихъ Концевъ продолжалось уже не три дня, а цѣлыя двѣ недѣли; вѣща не умолкали ни у Софійцевъ, ни въ Славянскомъ концѣ. Дѣйствуя за Литовскаго Князя, Патрикѣя, которому Новгородцы было представили во владѣніе Орѣховъ, Кекеголымъ и мовину Копорья, обыватели отдѣльнаго Конца сдѣлали попытку къ насилию, бросившись съ вѣща на домъ Тысяцкаго Осипа; обыватели другого Конца Торговой же Стороны (Конецъ Плотницкій) сдѣлали имъ отпоръ и поколотили ихъ. Сей послѣдній конецъ, вмѣстѣ съ Софійскою Стороною, поддерживалъ Орѣхсвѣтъ и Корельцевъ, жаловавшихся на злоупотребленія и притѣсненія Патрикѣя. 9-го Февраля, для поддержанія своего дѣла, Софійская Сторона отъ обѣдни до вечерни стояла подъ оружіемъ. 10-го Февраля положено было ею, съ Плотницкимъ Концомъ, ударить на концъ Славянской, и принудить его согласиться съ ихъ собственнымъ желаніемъ или рѣшеніемъ, но Плотницкій Конецъ отказался отъ сего нападенія, не обнаруживая, однако жъ, желанія дѣйствовать за одно съ Концомъ Славянскимъ. Сей послѣдній между ними готовый на междоусобіе, вмѣстѣ съ Княземъ Патрикѣемъ, началъ нападенія съ оружіемъ въ рукахъ. Тогда Софійская Сторона своимъ новымъ вѣчевомъ собраніи, сдѣлала единогласное рѣшеніе относительно Патрикѣя, и выразила это рѣшеніе въ фор-

малломъ актѣ. Въ чемъ оно именно заключалось, намъ не извѣстно, также какъ остается не извѣстнымъ весь дальнѣйшій ходъ дѣла до окончательной развязки его. 11 числа, однако жъ, Славянскій Конецъ все еще ожидалъ нападенія со стороны Софійцевъ, и, желая затруднить его, разобралъ часть Волховскаго моста. Наконецъ только послѣ двухнедѣльной тревоги всѣ Концы согласились на томъ, чтобъ дать во владѣніе Патрикѣя, вмѣсто помянутыхъ городовъ, Ладогу, Русу и Наровскій берегъ. ¹³⁰

Разъединеніе Боярской Стороны, какъ увидимъ ниже, обнаруживалось почти постоянно; но лѣтописцы положительно отмѣтили только шесть случаевъ, гдѣ тотъ, либо другой, Конецъ этой Стороны уже явно отпадалъ отъ другихъ Концовъ, не желая дѣйствовать съ ними за одно, или дѣйствуя противъ ихъ рѣшенія враждебно, или наконецъ дѣйствуя самобытно, безъ ихъ участія, и тѣмъ вызывая ихъ противъ себя. Этѣ явныя отпаденія Концовъ отъ своей Стороны принадлежать къ 1215, 1218, 1220, 1289, 1350 и 1421, и всѣ касаются или Неревскаго, или Прускаго, Концовъ.

Прускій Конецъ не вступалъ въ борьбу открытую противъ другихъ Концовъ и, по своему незначительному населенію, не могъ вступать въ нее: онъ дѣйствовалъ, какъ строптивый слабый противъ неумолимаго сильнаго, употребляя мѣры, которыя никогда и нигдѣ не могутъ быть признаны ни законными, ни нравственными. Такъ, подъ 1215 годомъ лѣтописецъ обвиняетъ обывателей Прускаго Конца въ убійствѣ Овстрата и сына его, Луготы. ¹³¹ Въ 1289 году тайнымъ убійствомъ, совершеннымъ на дворѣ самаго Архіепископа, подлѣ церкви Рождества Христова, Прускій Конецъ, отдѣлилъ себя отъ другихъ Концовъ Софійской и Торговой Сторонъ, такъ что сіи послѣднія, мстя за убійство, облеклись въ оружіе, собрались на вѣчѣ около храмовъ Св. Софіи и Св. Николая Чудотворца, двинулись потомъ всѣ вмѣстѣ на сказанный Конецъ,

¹³⁰ Полн. собр. Руск. лѣт. т. III, стр. 93, и IV, стр. 90.

¹³¹ Нов. I, стр. 33: убиша Пруси Овъстрата и сынъ его, Луготу, и въвергоша въ греблю мрътъ.»

разграбили его, пожгли дома, при чемъ сгорѣла и церковь во имя Св. Богородицы. ¹³² Такую же страдательную ролю игралъ Прусскій Конецъ съ своими Боярами въ 1350 году: Новгородцы отняли тогда Посадничество у Ѳеодора Даниловича, принадлежавшаго, безъ малѣйшаго сомнѣнія, къ Прусскому Концу; но, не остановившись на этомъ, они, по прошествіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, выгнали помянутаго Боярина изъ города, вмѣстѣ съ братомъ его, Михайломъ, и какими-то двумя другими лицами, и при этомъ разграбили не только дома всѣхъ сихъ преслѣдуемыхъ, но и весь Прусскій Конецъ. ¹³³ Отпаденіе Неревскаго Конца имѣло другой совершенно характеръ. Онъ два раза открыто измѣнялъ своей Сторонѣ, когда эта Сторона съ оружіемъ въ рукахъ стояла противъ Торговой Стороны, и одинъ разъ соединился съ сей послѣдней для того, чтобъ самовольно, безъ согласія двухъ другихъ Боярскихъ Концовъ, отмѣнить постановленіе общаго вѣча и сдѣлать, въ замѣнъ его, постановленіе новое, отъ собственнаго своего лица и отъ лица Торговой Стороны.

Подробности борьбы, въ которой Неревскій Конецъ соединялся въ 1218 году съ Торговою Стороною противъ двухъ Концовъ своей Стороны, разсказаны лѣтописцемъ слѣдующимъ образомъ: «Это было къ зимѣ. Биричъ Ябедничъ связалъ Матвѣя Душильцевича. Матвѣй между тѣмъ успѣлъ было убѣжать; но нѣкоторые изъ смирныхъ же Новгородцевъ, догнавъ его и схвативъ, привели на городище. Вдругъ разнеслась ложь по городу, что Твердиславъ выдалъ Матвѣя Князю. Въ ночь Торговая Сторона ударила въ вѣчевой колоколъ у Св. Николая (Ярославово Дворище), а Неревскій Конецъ у Св. Сорока мучениковъ, и собирались люди на Твердислава. Когда же наступило утро, Князь, услышавъ шумъ и волненіе въ городѣ,

¹³² Тамъ же, стр. 63. Убиша Самойла Ратышипча, на пладычнѣ дворѣ, у вѣсхода у Рожества Христова, по заутрени. Новгородци же съзвонили вѣче у Св. Софѣи и у Св. Николы, и синадшася въ доепѣсѣ: взяша улицу Прусскую и дома ихъ разграбиша, пожгоша улицу всю, и церковь Св. Богородица съгорѣ.

¹³³ Тамъ же, стр. 85. Выгониша Новгородци изъ Новгорода Ѳеодора Посадника, и брата его, Михайла, и Юрья и Андрѣяна, а дома ихъ разграбиша и Прусскую улицу всю пограбиша.

велѣлъ отпустить Матвѣя на свободу. Между тѣмъ жители Торговой Стороны, даже самые недоросли (дѣти) облеклись въ брони, двинулись какъ на брань; точно также поступилъ и Неревскій Конецъ: что жъ касается до Загородцевъ, то они не приступили ни къ той, ни къ другой сторонѣ.¹³⁴ Тогда Твердиславъ, воззрѣвъ на образъ Св. Софіи (значить на Софійскомъ вѣчѣ), сказалъ: «Естьли я только виноватъ, да погибну здѣсь же! Если же я правъ, то ты, Господи, докажешь предъ людьми правду мою,» и съ Концами Людинымъ и Прускимъ двинулся на встрѣчу мятущихся. У городскихъ воротъ, подлѣ Волховскаго моста, встрѣтились враждующія стороны и открылась сѣча. Торговая Сторона и Неревляне не выдержали: послѣдніе побѣждали въ свой Конецъ, а первые на свою Сторону, разметавъ за собою мость. Людинъ и Прускій Конецъ, предводительствуемые Твердиславомъ, переправились на Сторону Торговую въ лодкахъ. «О, великое, братіе, чудо съвади оканьный діаволь, — продолжаетъ послѣ сего лѣтописецъ;» — кѣгда быше брани быти на поганыя, тѣгда ся начаша бити межу собою, и убиш: мужъ Прусь, а Концянъ другій, а оныхъ половиць Ивана Душмилцевица, братъ Матеевъ, а въ Неревскѣмъ конци Къснятина Прокосійниця, иныхъ 6-ть мужъ; а раненыхъ много (обѣихъ сторонъ); и такъ въ вѣчахъ прошла цѣлая недѣля. — Въ 1220 году Торговая Сторона снова возстала, дѣйствуя отъ лица правителя-Князя, и двинулась противъ того же Посадника Твердислава, желая изгубить его; за Посадника поднялись помянутыхъ два Конца, Людинъ и Прускій, и Загородцы; но Неревскій Конецъ отпалъ отъ своей Стороны, хотя не извѣстно, дѣйствовалъ ли онъ открыто съ Торговою Стороною противъ своей Стороны, или, проученный въ 1218 г., отказался на этотъ разъ отъ подобнаго открытаго движенія.¹³⁵ Въ 1421 году тотъ же Неревскій Конецъ не вошелъ въ совѣщаніе съ двумя дру-

¹³⁴ Поселеніе, вѣроятно, позднѣйшее, бывшее за Людинымъ Концемъ и вѣтъ города.

¹³⁵ Опредѣливъ точно, какія части Новгорода отстаивали Посадника, лѣтописецъ не разъяснилъ составныхъ частей партій противной, сказавъ только, что, вѣсть съ Княземъ, вооружились противъ Твердислава Новгородцы; или же ослъ словомъ: «Новгородцы» лѣтописецъ разумѣетъ однихъ обитателей Торговой Стороны. Мѣсто соединенія партій, противной Посаднику, было около храма младшихъ.

гнии Концами своей Стороны, по дѣлу, касавшемуся главнаго народнаго правителя Новгорода, а соединившись съ однимъ изъ Концевъ Торговой Стороны, сдѣлалъ съ симъ послѣднимъ самъ рѣшеніе по этому дѣлу. Лѣтописецъ описалъ это распаденіе слѣдующимъ образомъ: «Возстали два Конца, Неревскій и Славянскій, за Клементія Артемьина про землю, на Посадника Андрея Ивановича, и вооруженной рукой разграбили жилище его, и дома другихъ Бояръ напрасно; и при этомъ было убито Посадниковыхъ двадцать чело-вѣкъ до смерти, а Неревлянъ два чело-вѣка, и смиришася.»¹³⁶

Такъ издалека уже видны значительныя трещины въ Государственномъ зданіи Великаго Новгорода, трещины, которыя, разваливъ сводъ на двѣ части, разошлись потомъ по всѣмъ пяти угламъ зданія. Меньшія трещины, издали не замѣтныя, при приближеніи становятся замѣтными—зданіе покрыто ими; на самомъ сводѣ еще болѣе трещинъ... Зданіе рухнетъ непременно!... Но будемъ смѣлѣе, подойдемъ поближе, войдемъ внутрь его....

Мы уже замѣтили, что Софійскую Сторону составляли докняжескіе Бояре. Исключительность въ ея господствѣ имѣла одну внѣшнюю цѣль—не допускать никого до нарушенія этого господства, или иначе: мысль о самомъ господствѣ была и основою и конечною цѣлю сего стремленія къ исключительности; ни какой дальнѣйшей нравственной цѣли оно не имѣло. При этомъ положеніи нравственнаго развитія Новгородскаго Боярства, духъ себялюбія и личнаго соперничества долженъ былъ опредѣлять ихъ отношеніе другъ къ другу и ихъ пути къ достиженію этого господства. Бояринъ не могъ гордиться высокими нравственно-гражданскими достоинствами, высказывавшимися на дѣлѣ въ его собратѣ, какъ Бояринъ, а напротивъ этѣ достоинства пробуждали въ немъ духъ недовольства, духъ вражды, по тому что мысль его о господствѣ не облекалась въ нравственныя принадлежности, имѣла, какъ мы уже сказали, конечную цѣлю самое же господство, удовлетвореніе честолюбія, а достоинства, выдвигавшія его собрата предъ толпою впередъ, заслоняли ему дорогу къ господству. По этому же Новгородскій Бояринъ не

¹³⁶ Новг. II, стр. 140.

могъ оставаться довольнымъ при одномъ господствѣ своей Стороны, всего Боярства, въ лицѣ его прдставителей, если онъ не входилъ въ число этихъ представителей прямо, или посредствомъ связей. Въ стремленіи къ завладѣнію дѣйствительнымъ господствомъ должны были сталкиваться Боярскія семьи другъ съ другомъ, и, при отсутствіи нравственнаго начала, развязка въ этихъ столкновѣніяхъ должна была опредѣляться однимъ лишь стремленіемъ къ господству, а не помысломъ о благѣ, не чувствомъ благоговѣнія къ религіознымъ истинамъ, къ храму, порядку, къ власти, къ судьбамъ родины: ни храмъ, ни порядокъ, ни судьбы родины, не могли найти оцоры себѣ въ Новгородскомъ Боярствѣ; и храмъ, и порядокъ, и власть, и судьбы родины, должны были дружитья въ его страшно грубомъ, невѣжественномъ стремленіи къ власти, къ господству, къ удовлетворенію тщеславія. Такими послѣдствіями должна была обнаружиться жизнь Новгородскаго Боярина, искавшаго власти не для чего другого, какъ только для власти, для удовлетворенія своихъ страстей.

Оно такъ и было.

Въ продолженіи долгаго времени, въ XII и XIII столѣтіяхъ, играетъ важную роль въ этомъ господствѣ одна и та же семья, въ лицѣ отца, сына, внука и правнука. Прадѣдъ Михайлъ Степанницъ назначенный Посадникомъ въ 1180 году, на мѣсто Давыда Неревиница, смѣненъ былъ потомъ симъ же послѣднимъ, но когда именно, не извѣстно; съ 1186 по 1190 онъ снова является Посадникомъ; сдѣсь выступила противъ него другая семья, въ лицѣ Мирошки Нездвиница, который, смѣнивъ Михайла Степановича,¹²⁷ сидѣлъ на Посадничествѣ 13 лѣтъ, именно по 1203 годъ; и только добровольное его Постриженіе предъ смертію открыло Михайлу снова возможность сѣсть на Посадничество,¹²⁸ но не надолго; въ 1205 онъ потерялъ опять мѣсто Посадника, уступивъ его сыну

¹²⁷ Томъ же лѣтъ отяша Посадничество у Михала, и вѣдша Мирошки Нездвиница.

¹²⁸ Томъ же лѣтъ преставися Мисошъ Посадникъ Новгородскій, пострѣгъ у Святого Георгія; и потомъ даша посадничество Михалку Степаннича.

помянутого Мирошки Нездвинча Дмитрію, ¹³⁹ противъ котораго такъ дико возсталъ Новгородъ въ 1209 году.

Послѣ смерти Дмитрія является на Посадничествѣ опять семья Михайла, въ лицѣ его сына, Твердислава. Противъ него было нѣсколько соперниковъ Бояръ, но онъ торжествовалъ надъ всѣми ими. Дмитръ Якуничъ, который въ 1211 году, принявъ Посадничество отъ Твердислава, уступленное ему симъ послѣднимъ добровольно, какъ старѣйшему, отправленъ былъ Мстиславомъ немедленно же въ Луки, для устройства тамъ крѣпости; послѣ того объ немъ не упоминается въ лѣтописяхъ Новгородскихъ, а между тѣмъ въ 1214 году на Посадничествѣ мы видимъ снова Твердислава; Георгій Иванковицъ посадничалъ только въ 1215 и 1216 годахъ, а потомъ уступилъ свое мѣсто тому же Твердиславу; Семень Борисовицъ, который былъ на Посадничествѣ только нѣсколько мѣсяцевъ, въ 1219 году, уступивъ оное опять таки Твердиславу. Послѣ Твердислава, съ 1220 по 1230, мы видимъ Посадниками: Ивана Дмитровица, сына, какъ кажется намъ, бывшаго въ 1211 году Посадникомъ Дмитрія Якунича и внука того Якуна, который бѣжалъ изъ Новгорода съ Княземъ Святославомъ и на дочери котораго былъ женатъ Мстиславъ Ростиславичъ, внукъ Юрія Долгорукаго; ¹⁴⁰ потомъ Внѣзда Водовика; съ бѣгствомъ же Водовика въ Черниговъ, послѣдовавшимъ за движеніемъ противъ него въ Новгородѣ, появляется опять та же семья въ лицѣ Степанка, внука Михайла и сына

¹³⁹ Тогдаже отяша посадничество у Михалка, и даша Дмитру Мирошквницю.

¹⁴⁰ Замѣчая изъ исторіи Михайла Степановича какую-то послѣдовательность въ сохраненіи права на Посадничество, мы не можемъ не допустить, что Посадничество сохранялось только между значительнѣйшими семьями, по крайней мѣрѣ, въ XII и XIII столѣтіяхъ. По этому, для восстановленія въ исторіи связи между лицами сихъ семей, намъ можетъ служить отечество Посадниковъ. Этѣмъ способомъ мы бы безошибочно восстановили для исторіи весь родъ Михайла Степановича, тогда какъ, въ противномъ случаѣ, потеряли бы связь между лицами и этѣхъ родомъ, если бъ лѣтописцу, уже при погребеніи послѣдняго ея члена, не вздумалось сказать, что всѣ этѣ лица одна семья, или лучше еще, не вздумалось ему тронуться картиною могилъ прадѣда, дѣда, отца и правнука, правившихъ долгое время Новгородомъ и послѣ кровавой борьбы улегшихся покойно и рядомъ другъ подлѣ друга въ безмолвныхъ могилахъ.

Слава: Степанъ безсмѣнно посадничалъ до самой своей смерти, съ 1230 по 1243 годъ. Далѣе мы видимъ Посадникомъ Аваню, а за нимъ, еще при жизни его, въ 1255 году, является сынъ Степанка, Михайло, убитый въ 1257 году, во время движенія младшихъ въ Новгородѣ противъ поголовной дани Монголамъ. Это покойное, по видимому, возвращеніе Посадничества въ руки одной той же семьи было въ дѣйствительности плодомъ сильной внутренней борьбы между сей семьей и другими Боярскими семьями, борьбы, тѣсно связывающейся съ борьбою двухъ Новгородскихъ Сторонъ и съ борьбою Новгорода противъ враговъ его исключительности. Въ первый разъ борьба эта дѣлается очевидною въ началѣ XIII ст. и находится въ тѣсной связи съ борьбою противъ Всеволода: сказанная семья явно держала сторону противъ Великаго Владимирскаго Князя. Со утвержденіемъ власти сего послѣдняго она появлялась на первомъ мѣстѣ недолго (1203—1205), и ее заступала другая семья, въ лицѣ Мирошки Незданица и сына его, Дмитрія, посадничавшихъ 17 лѣтъ, съ 1189 по 1203, когда умеръ отецъ Дмитрія, и съ 1205 по 1209. Несвоевременность и паденіе власти Всеволода въ Новгородѣ предвозвѣстили гибель представителя сей послѣдней семьи и вывели снова на первое мѣсто семью Михайла. Точно въ томъ же противодѣйствіи къ Владимірскому Великому Князю находится эта семья и въ княженіи Георгія, сына Всеволода Георгіевича. Когда Новгородцы стали подъ руку Георгія и, не смотря на всѣ препятствія, старались удержать у себя брата его, Ярослава, въ это время Посадничество не въ рукахъ сказанной семьи имъ владѣлъ Иванъ Георгіевичъ; но къ скоро Новгородцы, подъ предводительствомъ Мстислава, одержали верхъ надъ Князьями Владимирской области (1116 г.), тогда на Посадничествѣ является опять та же семья. Замѣчательно еще, что Иванъ Георгіевичъ былъ, при своей смѣнѣ, удаленъ Мстиславомъ, вмѣстѣ съ двумя другими Боярами, въ Кіевъ. Послѣднее обстоятельство, какъ бы оно, по видимому, ни было совершенно случайнымъ, зависѣвшимъ будто бы единственно отъ собственной воли Мстислава, говоритъ много. Безъ особенно важныхъ причинъ, Ивана Георгіевича не удалили бы изъ Новгорода: какія же они могли быть? Борьба Новгорода въ самомъ себѣ, за новое и старое начало, за подчиненность Великому Владимірскому Князю и за исключительность, отражалась въ особенности на главномъ его

чиновникъ-правителѣ, т. е., на Посадникѣ. Противныя стремленія имѣли разныхъ представителей: столкновение этѣхъ стремленій влекло за собою неизбежно столкновение между самими представителями, и это столкновение должно было происходить преимущественно около Посадника, какъ главнѣйшей середи этой представительности, тѣмъ болѣе, что Посадникъ могъ быть кто ни будь одинъ, а отъ занятія Посадническаго мѣста ни кто изъ Боярѣ не былъ прочь: это льстило ихъ честолюбію и сопряжено было съ обширными преимуществами. При сильномъ и непрерывномъ иногда колебаніи жизни между двумя противоположными стремленіями, Посадникъ, представитель одного изъ этѣхъ стремленій, постоянно себялюбивыхъ, долженъ былъ опасаться вліянія на подвижную народную толпу представителя стремленія противоположнаго, и чѣмъ болѣе могло быть это вліяніе, тѣмъ болѣе должно было пробуждаться опасеніе: каждый представитель видѣлъ въ другомъ личнаго и опаснаго себѣ врага, такъ какъ оба могли употребить другъ противъ друга подвижность толпы. Но если одна сторона успѣвала взять верхъ надъ другою, то представитель первой легко измѣнялъ орудіе гражданской тревоги на орудіе политики, коимъ была для Новгородцевъ воля Князя, за которою они прятались съ своими опасеніями и видами, и которая, при торжествѣ одной стороны надъ другою, являлась сама представительницею торжествующей же стороны и, слѣдовательно, дѣйствующею въ видахъ и въ духѣ ея. Нѣкоторые изъ Боярѣ и самихъ Посадниковъ, опасаясь гибельныхъ послѣдствій отъ подобнаго столкновения, сами удалялись изъ Новгорода: Иванъ Георгіевичъ, послѣ смѣны своей, когда Великій Князь Георгій, коего сторону онъ держалъ, потерялъ уже противъ Новгорода битву, оставался все еще въ Новгородѣ, и это не могло не тревожить Твердислава, принадлежавшаго, какъ видно изъ выше изложеннаго, къ семьѣ значительной и честолюбивой, тѣмъ болѣе, что Новгородцы понимали уже, что, одержавъ въ рѣшительной битвѣ верхъ надъ силами Ростово-Владимирскихъ Князей, они не освобождались отъ власти сихъ Князей. ¹⁴¹ Но Твердиславъ, достигая цѣли и вы-

¹⁴¹ Одержавъ верхъ надъ Андреемъ Боголюбскимъ въ 1169 году, Новгородцы склонили потомъ главу свою и предъ самимъ Андреемъ, и предъ братомъ его, Всеволодомъ, отцемъ Георгія.

проваживая соперника изъ Новгорода, скрылся за волею Кая Мстислава, который былъ самъ представителемъ той же стороны, къ которой принадлежалъ Твердиславъ. Теперь понятно намъ и то неистовое гоненіе, которое воздвигъ Новгородъ противъ Посадника Дмитрія, его приверженцевъ-братьевъ ¹⁴² и дѣтей. Семья къ которой принадлежалъ Твердиславъ, какъ мы уже замѣтили, не встрѣчала въ Новгородѣ болѣе опаснаго соперничества, какъ въ семьѣ, къ которой принадлежалъ Дмитрій Мирошкиничъ; ибо сей послѣдній было вытѣснилъ его совершенно изъ Посадничества: очевидная сила вліянія на Новгородцевъ не могла быть поколеблена, какъ особыми страшными мѣрами, которыя, въ случаѣ неудачи, могли быть гибельны и для семьи соперничающаго, какъ они были гибельны, на пр., въ 1230 году, для Посадника Водовица, о коемъ подробнѣе мы будемъ говорить ниже. Не взволновать толпы, не возможно было достигъ этого, при силѣ, какую имѣла семья Мирошки Нездича, и не воспользовавшись особенно благоприятною къ тому минутою. Оно такъ и было. Задѣта была живая струна жизни—исключительность Новгородская, и Дмитрій виноватъ въ стѣсненіи Всеволодомъ этой исключительности; безъ его содѣйствія Всеволодъ никогда не успѣлъ бы достигнуть того, чего онъ достигъ въ отношеніи Новгорода; виноватъ во всемъ этомъ онъ, его семья, его братья, приверженцы, и толпа, жадная къ вещественнымъ выгодамъ, всколыхалась, и совершилась цѣль, желанная соперникомъ, а не толпой: семья Дмитрія погибла, но узда, накинутаая Всеволодомъ, еще три года правила Новгородомъ совер-

¹⁴² Да не покажется читателю выраженіе это, которое мы уже не разъ употребляли, страннымъ: оно очерчиваетъ яснѣе объемъ круга семейныхъ связей въ гражданской жизни Новгорода. Приверженцы Дмитрія названы въ лѣтописи его братьями, и по отчеству они очевидно не были ему родные братья. Быть можетъ, нѣкоторые изъ нихъ были родственниками его, но вообще названы братією въ томъ смыслѣ, въ какомъ слово братья употребляютъ Новгородскіе лѣтописцы часто, т. е., въ смыслѣ своемъ, составляющіе одно. Такъ, на прим., подъ 1193 годомъ одинъ изъ дружинныхъ, посланныхъ для собиранія дани съ Югры, именуетъ своихъ содружниковъ братією: «яко подумаша еси на свою братію» (Нов. I, стр. 26, 30 и 31); такъ Посадникъ Ѳеодоръ и Бояринъ Андрей, обвиняемые въ подосланіи убійцы на Боярина Вароламова, въ отвѣтной рѣчи своей называютъ этого Боярина братомъ: «не думаша еси и брата своего, Луку, что его убити, не засылаи на него.»

шенно въ прежнемъ духѣ. Замѣчательно, какъ замысль этого ужаснаго дѣла была хорошо обдуманъ: при уничтоженіи семьи Дмитрія достались огромныя богатства сыну Великаго Князя, Святославу, и при томъ не въ наличности, а въ долгахъ, которые нужно было еще взыскать, такъ что скорое возвращеніе изъ ссылки приверженцевъ и дѣтей Дмитрія необходимо повлекло бы за собою и для Святослава, а, слѣдовательно, и для Великаго Князя, потерю всѣхъ этихъ богатствъ. Новгородъ пробуждалъ и подкупилъ сребролюбіе въ самомъ Великомъ Князѣ. Самая минута для приведенія въ исполненіе замысла избрана была благоприятнѣйшая: Дмитрія въ это время не было въ Новгородѣ, и, слѣдовательно, личнымъ вліяніемъ онъ не могъ задержать направленного противъ его семьи движенія въ самомъ началѣ, не могъ оправдаться передъ Новгородомъ въ взведенной на него клеветѣ. Вотъ куда влекли надменность и честолюбіе Новгородскаго Боярина, и вотъ какой обширный объемъ они могли имѣть въ жизни Новгородской, внутренней и внешней. Мы говоримъ и внешней; ибо, послѣ движенія противъ Дмитрія, оставался одинъ шагъ до движенія, совершеннаго Новгородомъ три года спустя подъ предводительствомъ Мстислава, противъ самаго Великаго Князя. Но семья Твердислава, оставалась долгое время вѣрною самой себѣ, наконецъ, въ лицѣ одного изъ своихъ представителей, какъ мы увидимъ сейчасъ же, нашла сама ту же гибель, которую изготовляла для другихъ Боярскихъ семей. Какъ ни запутаны обстоятельства, какъ ни глубоко молчаніе летописца, о новыхъ явленіяхъ подобнаго рода, послѣдовавшихъ за гибелью семьи Дмитрія и удаленіемъ изъ Новгорода Посадника Георгія Ивановича съ двумя другими Боярами, но мы не можемъ не видѣть въ отъѣзденіи Неревскаго Конца отъ другихъ Концовъ Софійской Страны, подъ 1218 и 1220 годами, мести, которую Концевая братчина воздвигла за себя противъ Твердислава. Борисъ Семеновичъ, избранный въ 1219 году Посадникомъ на мѣсто Твердислава, и чрезъ нѣсколько мѣсяцовъ смѣненный снова симъ послѣднимъ, безъ всякаго сомнѣнія, принадлежалъ къ Неревскому Концу. Еще въ 1218 году, какъ мы уже сказали, весь Новгородъ былъ въ тревогѣ, раздѣлившись на двѣ стороны, изъ коихъ одна открыто, съ оружіемъ въ рукахъ, требовала смѣны Твердислава, или, по крайней мѣрѣ, дѣйствовала противъ него, а другая, столь же открыто и боясь, его отстаивала. Сія послѣдняя состояла изъ Прускаго и Людина

Конца, а первая изъ Конца Неревского и Торговой Стороны въ томъ же самомъ открытомъ раздвоеніи мы видимъ Новгородъ послѣ смѣны Семена Борисовича, или въ слѣдъ за новымъ назначеніемъ Твердислава въ Посадники (1220). Людинъ и Прусской Концы съ Загородцами стояли за Твердислава, готовые на бой, а Неревскій Конецъ отказывался отъ поддержанія его, или, вѣроятнѣе, дѣйствовалъ еще открыто противъ него за одно съ Торговою Стороною, когда сія послѣдняя, съ оружіемъ въ рукахъ, искала, вмѣстѣ съ Людиномъ, гибели Твердислава. Такимъ образомъ Людинъ и Прусской Концы выражаютъ себя въ представительство Твердислава, когда въ то же время Неревскій Конецъ держитъ сторону противоположную, или, взявши самое крайнее, не раздѣляетъ мнѣнія Прускаго и Людина Концовъ о представительствѣ Твердислава. Въ продолженіи этой борьбы Семень Борисовичъ смѣнялъ въ 1219 г. Твердислава, и эта смѣна, успоконивъ Новгородъ, не возбудила недовольства ни въ Торговой Сторонѣ, ни въ Неревскомъ Концѣ, а только въ Прусскомъ и Людинѣ, которые въ 1220 г. силою отстаиваютъ вѣдомъ показавшагося на Посадничествѣ Твердислава. Сдѣсь мы видимъ, что какъ Твердиславу, противопоставляется Семень Борисовичъ, точно также и въ то же время противопоставляются Концы Людинъ и Прусскій Концу Неревскому и Торговой Сторонѣ, и если Твердислава поддерживаютъ въ продолженіи этого времени, съ 1218 по 1220, только открытая сила Людина и Прускаго Концовъ, если эта сила постоянно направлена къ одному, именно къ сохраненію Посадничества за Твердиславомъ, то по тому назначенію Семена Борисовича въ 1219 году на Посадничество было минутною уступкою со стороны помянутыхъ Концовъ, и, слѣдовательно, Семень Борисовичъ не былъ ихъ представителемъ, а былъ представителемъ Неревского Конца и Торговой Стороны. Но такъ какъ изъ Концовъ Торговой Стороны не избирались Посадники, слѣдовательно, Семень Борисовичъ принадлежалъ къ Концу Неревскому, былъ его представителемъ и поддерживался преимущественно имъ. Самыя враждебныя отношенія Семена Борисовича къ семье Твердислава, о которыхъ мы скажемъ ниже, говорятъ положительно о непринадлежности его ни къ Людину, ни къ Прусскому Концамъ, державшимъ, какъ мы видѣли сейчасъ, сильно сторону семьи Твердислава. И такъ отпаденіе Неревского Конца, въ 1218 и 1220 году, отъ другихъ Концовъ Софійской Стороны было плодомъ стремленія

этого Конца возвести на Посадничество одного изъ своихъ представительныхъ семей, плодомъ соперничества этихъ представительныхъ семей съ семьей Твердислава, Самыя казни, основанныя на клеветѣ и вызвавшія часть толпы противъ порядка, въ сѣдствіе которыхъ, въ 1220 году, Твердиславъ былъ сведенъ съ Посадничества и на его мѣсто назначенъ Семенъ Борисовичъ, по этому, принадлежать также Неревскому Концу. Не замѣчая, однако жъ, чтобъ который нибудь изъ Концовъ Софійской Стороны, въ томъ числѣ и Неревскій, рѣшился открыто отпадать отъ Концевъ своей Стороны, съ цѣлю возведенія на Посадничество своей представительной семьи, мы, кажется, должны предположить болѣе уважительную причину отпаденія Неревского Конца, въ 1218, 1220 годахъ, нежели одно стремленіе сего Конца возвести на Посадничество Семена Борисовича, или кого либо изъ Бояръ, входившихъ въ составъ Конца, и этой причиной могли быть гибель Дмитрія Мирошкинича съ своей семьей и удаленіе изъ Новгорода Георгія Ивановича, или иначе сильныя казни и насилія, употребленныя со стороны самой семьи Твердиславовой, чтобъ удержать за собой Посадничество. Это предположеніе дѣлается несомнѣннымъ послѣ того, какъ мы замѣтили, что и Дмитрій Мирошкиничъ съ своимъ отцемъ, и Григорій Ивановичъ, были выставлены явно противъ семьи Твердиславовой, опиравшейся единственно на Людинъ и Прусской Концы, Пусть послѣ этого Твердиславъ является предъ образомъ Св. Софіи въ своей невинности, когда Торговая Сторона съ Неревскимъ Концомъ сдѣлала, въ 1218 году, открытое противъ него обвиненіе и движеніе; но обвиненіе было, и, быть можетъ, справедливое, хотя справедливое въ отношеніи только неправды и жестокости семьи Михайла Степановича, высказавшихся къ семье Дмитрія. Честолюбіе его семьи, ея готовность на дѣла кровавыя, для удовлетворенія этого честолюбія, при всей бѣдности рассказовъ, которые мы имѣемъ о соперничествѣ между семьями, высказались невольно подъ перомъ Новгородскихъ лѣтописцевъ. Послѣ удаленія Твердислава изъ Посадничества, въ 1220 году, и послѣдовавшей ему въ томъ же году смерти, семья его сошла съ первой сцены: на Посадничествомъ мѣстѣ мы видимъ съ того времени, въ продолженіи почти десяти лѣтъ, двѣ другія Боярскія семьи, въ лицѣ Ивана Дмитріевича и Вгнѣзда Водовика, но въ 1230 году сынъ Твердисла-

за, Степанъ, пользуясь однимъ частнымъ, совершенно ничтожнымъ случаемъ, развила свою вражду противъ соперничающей съ его семьей другихъ Боярскихъ семей, въ общее возмущение Новгорода, принесъ на алтарь ея кровавыя человеческія жертвы: погубивъ семью Посадника Водовика, погубилъ и бывшаго соперника его отца, Семена Борисовича. Это событіе Новгородскій летописецъ описываетъ слѣдующимъ образомъ: Возникла ссора между Степаномъ Твердиславичемъ и Водовикомъ Посадникомъ. За первымъ изъ нихъ стоялъ Иванко Тимошиничъ, и били сего Иванка ребра Посадника. Это случилось на Торжкѣ. Утромъ же ударилъ и вѣчевой колоколъ, толпы собрались на Ярославовъ Дверъ (Первая Сторона), и съ вѣча хлынули на домъ Посадника и разграбили его. Посадникъ въ свою очередь поднялъ весь городъ. Семенъ Борисовичъ держалъ его сторону противъ поминутаго Иванка, а также противъ Якимъ Влукновича и Проконія Лавшева. Уже на томъ собравшемся вновь, стороны Посадника убила Влукновича, под предлогомъ, что онъ будто бы хотѣлъ сжечь домъ Посадника; другимъ послѣдствіемъ этого вѣча было сожженіе дома Проконича и разграбленіе многихъ другихъ домовъ, послѣ чего сторона противника искала только какъ бы укрыться отъ преслѣдованія: поминуты Якимъ бѣжалъ къ Князю Ярославу Всеволодовичу, другіе жъ и прятались, но ихъ отыскиали и порядкомъ поколотили и обобрали (уративше). Послѣ того Иванко, виновникъ всей тревоги и убійства, былъ пойманъ Водовикомъ Посадникомъ и брошенъ въ Волкъ. Такъ сторона Посадника торжествовала; но не долго, однако продолжалось ея торжество. 8 Декабря того же года, Князь Ростиславъ, управлявшій тогда Новгородомъ отъ имени отца, Князя Черниговскаго, выѣхалъ въ Торжокъ; 9-го же Декабря убили Семе- на Борисовича, разграбили домъ и село его, захватили и его жену; вмѣстѣ съ тѣмъ разграбили домъ и село Посадника Водовика, бывшаго въ это время въ Торжкѣ съ Княземъ Ростиславомъ, домъ селѣ брата Посадникова, Михайла, дома Даныслава, Бориса Тысящикъ и многихъ другихъ. Самъ Тысящикъ успѣлъ убѣжать въ Черниговъ, куда бѣжали также Посадникъ Водовикъ, сынъ его, Пётръ, и братъ Михайлъ. На мѣсто Водовика назначенъ Посадникомъ Степанъ Твердиславичъ; Тысящикаго мѣсто также занялъ другой. Все имущество Посадника Водовика и убитаго Семена Борисовича было раз-

лено. ¹⁴² Сынъ Степана, Михайлъ, достигъ до мѣста Посадническаго точно такимъ же путемъ, какъ и его отецъ, готовый пожертвовать своимъ товарищемъ Бояриномъ, благородно ставшимъ въ 1255 году между нимъ и младшими Новгородцами, съ словами: «Братія! убейте меня прежде, чѣмъ вы убьете Михайла!» когда сіи послѣдніе, полные гнѣва и ярости противъ сына Степанова, готовы были устремиться на гибель его. ¹⁴³

Вотъ дѣла лучшихъ Новгородцевъ. Но оглянемся назадъ, повторимъ вкратцѣ, для ясности, исторію соперничествующихъ за Посадничество семействъ, съ 1180 по 1255 годъ. ¹⁴⁴

¹⁴² Полн. собр. Руск. лѣт. т. III, стр. 46.

¹⁴³ Отношенія Посадника Михайла къ Посаднику Ананію лѣтописецъ объяснилъ въ двухъ мѣстахъ и слѣдующимъ образомъ: подъ 1255 годомъ: Онаній «не вѣдуще бо, аже о немъ мысль алу свѣщаша самого ати, а Посадничество дати Михалку;» подъ 1257 г.: «и къ Господину дни умре Онанья Посадникъ, а на аму убиша Михалка Посадника Новгородци; аще бы кто добро другу чинилъ, то добро было, а коная подъ другомъ аму, самъ ся въ ню ввалилъ. Тамъ же стр. 55 и 56.

¹⁴⁴ Мы не имѣемъ возможности слѣдить за всѣмъ размѣромъ этихъ козней Боярскихъ семей другъ противъ друга; во первыхъ, по тому, что мы отклонились бы подробнымъ изслѣдованіемъ этого предмета отъ главной своей цѣли; во вторыхъ, по тому, что лѣтописцы, безъ всякаго сомнѣнія, передали намъ свѣдѣнія не обо всѣхъ тревогахъ, порождавшихся этими казнями, и рассказывая о другихъ тревогахъ, или вовсе не разъясняютъ причинъ ихъ, или разъясняютъ только кратко, намекомъ, или же указывая, что именно клевета породила тревогу, не доходя до источника, откуда эта клевета истекла и съ какою именно цѣлю была распушена. Но мы можемъ положительно сказать, что и страдательное положеніе Прускаго Конца въ 1350 г. было чистымъ плодомъ казней Боярина Онцифора Лукина. Событіе сіе стоитъ въ видимой связи съ событіемъ 1342 г. Еще и въ семь послѣднемъ году Онцифоръ подымалъ тревогу въ цѣломъ городѣ и искалъ гибели главнаго изъ лицъ, пострадавшихъ въ 1350 г. Онъ еще тогда, какъ это мы объяснили, требовалъ отъ

• Это можно заключить изъ сравненія одной лѣтописи съ другой. На прим., движеніе Нервскаго Конца съ Торговою Стороною противъ Посадника въ 1321 году, когда дома Посадника и другихъ Бояръ были разграблены и двадцать два человека убиты; это движеніе оставлено безъ вниманія составителями 1-й Новгородской лѣтописи, весьма, однако жъ, богатой подобнаго рода свѣдѣніями. Тревога, грабежъ, убійство—были обычны въ Новгородѣ.

Этихъ соперничающихъ семей съ 1180 по 1257 годъ мы видимъ восемь: 1, семья Михайла Степановича; 2, Давидъ Нереневича; 3, Мирошки Нездинича; 4, Дмитрія Якунича; 5, Семна Борисовича; 6, Ивана Георгіевича; 7, Водовика, и 8, Анаста. Главная изъ нихъ была семья Михайла Степановича: въ продолженіи 77 лѣтъ она торжествуетъ своимъ первенствомъ надъ

Новгорода мести за отца, будто бы погибшаго въ слѣдствіе коварства со стороны Посадника Федора Даниловича, подославшаго, какъ онъ показывалъ, убійцъ погубить его отца, хотя положительно извѣстно, и онъ самъ объ этомъ не могъ не знать, что его отецъ погибъ въ слѣдствіе своей отваги въ битвѣ съ Заволочанами. Но клевета, возмнивавъ Новгородъ, не вполне удовлетворяла его; ибо если Федоръ Даниловичъ и не удержался тогда на Посадническомъ мѣстѣ, однако жъ чрезъ два года снова занялъ его (1347). Въ 1350 году Онцифоръ достигъ уже желаннаго вполнѣ: столкнувъ Федора Даниловича, занялъ его мѣсто самъ, и, преслѣдуя соперника, окончательно погубилъ его, выгнавъ его изъ Новгорода, вмѣстѣ съ братомъ его и двумя другими боярами, расхитивъ и разоривъ ихъ имущество, пограбивъ и весь Конецъ, къ которому принадлежалъ Федоръ Даниловичъ и который, конечно, поддерживалъ послѣдняго, какъ своего представителя. Мы даже можемъ объяснить себѣ, за что именно Онцифоръ рѣшился такъ дѣйствовать противъ Федора и Прусаго Конца, если соберемъ разбросанныя въ лѣтописи краткія свѣдѣнія о подвигѣ Федора Даниловича въ Новгородѣ и о роляхъ, которую онъ игралъ тамъ. Съ 1332 по 1350 онъ вытѣснялъ всѣ Боярскія семьи съ Посадническаго мѣста, четыре раза смѣняясь ими и четыре раза вытѣсняя ихъ. Личность Онцифора задѣта была этимъ страшно: еще дѣлаъ Онцифора, въ 1332 году, долженъ былъ уступить Посадническое мѣсто Федору; Федоръ смѣнилъ въ томъ же году и пріятеля Онцифора, Матвѣя Коску, который, быть можетъ, въ честь за то, такъ усердно помогалъ Онцифору противъ Федора въ 1342 году; Федоръ смѣнилъ наконецъ и дялю Онцифора, Матвѣя Варолюмеевича, уже послѣ того, какъ Онцифоръ было успѣлъ одержать надъ нимъ временный верхъ, посадивъ на мѣсто его помянутаго дялю, Матвѣя. Вотъ кто былъ Федоръ Даниловичъ, и вотъ что тревожило Онцифора и заставляло его клеветать на Федора еще въ 1342 году. Но и здѣсь не начало казней: начало скрывалось далѣе. Онцифоръ не очень льстился Посадническимъ мѣстомъ: онъ добровольно потомъ отказался отъ него. Бояринъ этотъ былъ человѣкъ отважный, неразсудительный, простой, религіозный, однимъ словомъ, былъ вполнѣ, какъ увидимъ ниже, снзочный герой Василій Буслаевичъ XIV столѣтія, и въ дѣйствіяхъ своихъ противъ Федора былъ, какъ мы полагаемъ, орудіемъ козней своей стороны, которая воспользовалась только семейными отношеніями Онцифора къ Федору и потревожила больное мѣсто души Онцифора. Федоръ Даниловичъ, какъ видимъ ниже, былъ представителемъ Торговой Стороны.

вѣсми остальными Боярскими семьями. На семьи Давида Неревича и Дмитрія Якунича она не смотритъ, какъ на лично соперничающія, и онѣ въ дѣйствительности, достигая Посадническаго мѣста, остаются на немъ самое короткое время, какъ будто бы для того только, чтобъ другія семьи успѣли въ это время повѣрить свои силы и опредѣлить, которой изъ нихъ должно располагать дѣлами Новгорода. Напротивъ семьи Мирошки Нездинича, Семена Борисовича и Водовика были въ кровавой враждѣ съ нею и надолго вытѣсняли ее изъ Посадничества. Она сама открываетъ эту вражду, и въ этой враждѣ Бояре раздвигаются: одни поддерживаютъ всѣми силами семью Михайла Степановича, другіе не хотятъ подчиняться ей, и выставляютъ, въ лицѣ сказанныхъ трехъ семей, своихъ представителей. Въ этой же борьбѣ принимаетъ самое живое участіе и Торговая Сторона. Семья Михайла Степановича до конца остается вѣрною самой себѣ. Вездѣ, гдѣ только лѣтописцы представляютъ достаточныя данныя, она является представительницею Новгородскаго вельможества. Противъ Твердислава, сына Михайла Степановича, въ 1218 и 1220 году, Торговая Сторона два раза подымалась открыто. Внукъ Твердислава, соименникъ своего прадѣда, открыто враждовалъ съ Стороною Софійскою противъ Стороны Торговой. Другія данныя, сообщаемыя по сему предмету лѣтописями, ведутъ насъ къ тому же самому заключенію. Мы видѣли, что Семень Борисовичъ былъ выставленъ противъ Твердислава; а какъ Твердиславъ, безъ малѣйшаго сомнѣнія, былъ представителемъ стороны вельможеской, по этому Семень Борисовичъ былъ представителемъ стороны, въ которой главную дѣйствующую роль играетъ Торговая Сторона, враждовавшая противъ Твердислава. Семень Борисовичъ не устоялъ въ этой борьбѣ, и въ томъ же году уступилъ Посадническое мѣсто опять Твердиславу, но, сходя на второй планъ, онъ остается вѣрнымъ себѣ и продолжаетъ борьбу противъ сына Твердислава, Степана Твердиславича. Его тѣсная связь при этомъ съ Посадникомъ Водовикомъ указываетъ положительно на однородность Стороны, которой держался и тотъ и другой изъ нихъ, т. е., и Семень Борисовичъ и Водовикъ; по этому нельзя не допустить, что самъ Водовикъ былъ представителемъ Торговой Стороны, а сынъ Твердислава, открытый врагъ того и другого, стороны противной. Этотъ выводъ подтверждается еще тѣмъ, что Тысяцкій держалъ

также сторону Семена Борисовича и Водовика; ибо известно, что Тысяцкіе были представителями средняго сословія. Такимъ образомъ несомнѣнно, что сынъ Михайла, Степановича, Твердислава, или Степанъ и правнукъ Михайло стояли во главѣ думъ Новгородскаго вельможества, были представителями его. Припоминая, при семъ выше сдѣланное нами замѣчаніе, что сія же семья была, вѣроятно, тѣмъ представительницею Новгорода въ борьбѣ, сего послѣдующей Всеволодомъ и Георгіемъ, стремившимися сломать старину Новгородскую, мы не можемъ сомнѣваться, что самая эта борьба была преимущественно борьбою Новгородскаго вельможества противъ новой жизни. Древніе правители, по этому, располагають дѣлами Новгорода въ XII и даже XIII столѣтіяхъ: постоянное и продолжительное поддержаніе сказанною семьею своего вельможскаго правительственнаго значенія подтверждаетъ это несомнѣнно. Во второй же половинѣ XIII столѣтія борьба между Сторонами принимаетъ характеръ внутренняго и внѣшняго быта Новгорода. Софійская Сторона, послѣ продолжительной борьбы, наживаетъ новую силу Стороны Торговой, и дальнѣйшая борьба Новгорода противъ новой жизни, съ своими безобразными явленіями жестокости и безвластія, принадлежитъ уже преимущественно Торговой Сторонѣ, которая долгое время опиралась на помыслъ о Князѣ, единственномъ изъ того, чтобъ только сломать вельможество, и дать за тѣмъ просторъ своимъ собственнымъ корыстолюбивымъ цѣлямъ и страстямъ. Грѣхъ сказанной семьи, въ лицѣ правнука Михайла, подгадываетъ этому торжеству для Стороны Торговой. Выводъ этотъ, какъ мы увидимъ ниже, совершенно совпадаетъ съ предшествующими и дальнѣйшими явленіями исторіи Новгорода, и событія, разсѣленные временемъ и, по видимому, основаніями, сдвигаются въ немъ въ одно живое цѣлое.

Теперь становится намъ нѣсколько яснѣе и безпримѣрно разложеніе Новгорода въ основныхъ началахъ при Георгіи Всеволодовичѣ, когда сынъ возсталъ на отца, отецъ на сына, господинъ на раба, и рабъ на господина, когда сами Бояре, эти представители старины, давали клятву держаться за старину, и принимали клятву и держались за новую жизнь. ¹⁴⁵ Это было и

¹⁴⁵ См. выше.

нѣбже во всякомъ случаѣ для Новгорода при быстротѣ рѣшенія вопроса, касающагося общихъ выгодъ. Жизнь новая жизнь наставляла на свое, требуя отъ Новгорода преобразования и, съ тѣмъ вмѣстѣ, пожертвованій; старое правительственное начало боролось противъ нея; Торговая Сторона, какъ мы видѣли въ движеніи ея противъ вельможества, не могла не употреблять мѣръ, противорѣчащихъ основамъ ея финансоваго быта, чтобъ только защитить свои выгоды отъ вреднаго вліянія стараго порядка, не могла не желать содѣйствія извнѣ противъ этой старины, и она во имя Князя открыто возставала противъ старины, противъ Бояръ; личные отношенія между вельможескими родами раздвигались при этомъ самую Боярскую сторону, и часть ея, въ лицѣ Неревскаго Конца, какъ мы видѣли уже, соединялась съ Торговой Стороной. При Всеволодѣ и вельможество и Торговая Сторона дѣлали многія уступки въ пользу новой жизни? значить, видѣли необходимость въ этѣхъ уступкахъ; но дѣлая ихъ, они противорѣчили себѣ, и внутренне были полны недовольства, если исключимъ изъ этого добрыхъ Новгородцевъ, о которыхъ упоминается лѣтописецъ; по чему нужно было только явиться между ними военному генію Мстислава, чтобъ они бросились вырвать изъ рукъ Всеволода сдѣланныя уже ими уступки; но тщетно! Геній Мстислава далъ имъ возможность достигнуть этой цѣли, даже почти безъ битвы; а между тѣмъ, по своимъ торговымъ дѣламъ, по жизненнымъ припасамъ, однимъ словомъ, по своимъ важнымъ вещественнымъ выгодамъ, Новгородъ оставался и послѣ того въ полной зависимости отъ великихъ Владимірскихъ Князей. Этѣ выгоды заставляютъ Новгородцевъ снова преклониться предъ Владимірскими Князьями, ставятъ ихъ снова въ противорѣчіе съ самими собою, раздвояютъ ихъ на двѣ части, изъ коихъ каждая можетъ имѣть своихъ Дмитріевъ и своихъ Твердиславовъ изъ среды Бояръ разныхъ Концовъ. "Новая жизнь, между тѣмъ, въ лицѣ Георгія и брата его, Ярослава, полная силы и мощи, опережая народное развитіе, задумала снова неожиданно уничтожить сторону Твердислава, и заставить, такимъ образомъ, Новгородъ подѣ-

¹⁴⁶ Дмитрій представитель Новгорода по уступкамъ; Твердиславъ сосредоточиваетъ въ себѣ партію противную. См. выше.

чиниться ея требованіямъ. Это рѣшеніе было выражено Георгіемъ и Ярославомъ со всею твердостью; и обращенія исключительности съ поклономъ и просьбами къ новой жизни были тогда напрасны: подъ знамена Георгія и Ярослава собирались силы цѣлаго Великаго Княжества. Въ столь затруднительномъ положеніи Новгородъ не могъ не раздвоиться: одни изъ Новгородцевъ, избѣгая во всякомъ случаѣ вредной тяжбы съ Княземъ Владимірскимъ, даже иранной и въ случаѣ удачи, могли быть готовы, какъ и при Всеволодѣ, покориться требованіямъ новой жизни; другіе, напротивъ, во что бы то ни стало, держались старины, или отрицали требованія новой жизни. Зависимость въ вещественномъ отношеніи отъ Князей Владимірскихъ Новгородъ со временъ Всеволода сознавалъ ясно. Тяжба съ нимъ съ каждымъ, можно сказать, днемъ становилась затруднительнѣе, съ большимъ и большимъ утвержденіемъ мысли о Князѣ и съ большимъ и большимъ сосредоточеніемъ въ ней всѣхъ началъ, потерявшихъ было всякую связь, стоявшихъ даже въ враждебныхъ отношеніяхъ другъ къ другу. Порабощеніе нравственнаго начала началомъ выгодъ вещественныхъ не давало возможности рѣшить предложенный жизнью вопросъ общими волевыми совѣщаніемъ, взаимными уступками, нравственнымъ убѣжденіемъ, а вопросъ между тѣмъ предложенъ былъ къ разрѣшенію слишкомъ быстро и круто, и подъ угрозами, опиравшимися на силу: трудно было опредѣлить, при какомъ рѣшеніи выгоды Новгорода болѣе пострадаютъ. Личныя отношенія между семьями порождали еще большее раздвоеніе. Въ такомъ положеніи долженъ былъ находиться Новгородъ, когда новая жизнь, въ лицѣ Георгія и Ярослава, рѣшилась однимъ ударомъ сломать старину его: рѣшеніе Новгорода двоялось. Но было еще одно важное обстоятельство, которое окончательно разрывало связи семейно-религіозно-гражданскія: это матеріальныя силы стороны, державшейся стараго порядка, или отрицавшей порядокъ новый. Тѣ, которые готовы были на уступку, въ случаѣ предъявленія своихъ мнѣній на вѣчку, были бы избиты и потоплены въ Волховѣ, какъ это обыкновенно дѣлалось въ Новгородѣ, въ такихъ случаяхъ, съ людьми, не опиравшимися на силу, и они не надѣются въ семъ отношеніи ни на отца, ни на сына, ни на раба, ни на господина, ни на самое Небо, предъ которымъ кланутся и лгутъ, чтобъ только затантъ свои мнѣнія предъ противниками и не погибнуть, но надѣются на силу.

которую располагають Георгій и Ярославъ, и устремляются въ стаять ихъ. При семъ мы не можемъ не замѣтить, что къ этому времени могло уже быть сознаніе въ вельможествѣ о близкомъ торжествѣ средняго сословія. Оно само теперь, Новгородское вельможество, могло искать опоры противъ Стороны Торговой. По этому борьба между думой объ угрожающемъ паденіи и думой о матеріальной необходимости въ новой жизни для того, чтобы, опираясь на силы ея, сохранить за Боярствомъ правительственное значеніе, возмущаетъ вельможескія семьи. Имъ грозитъ бѣда съ двухъ сторонъ: они должны признать полнымъ господиномъ своимъ Князя чуждаго, если уступить первенство свое Торговой Сторонѣ. Вельможеству та и другая мысль была чуждою и страшною; но для размышленія объ этомъ оставался одинъ моментъ: отцы не обгласились съ дѣтьми, а дѣти съ отцами, изъ одной и той же семьи одни стали подъ знамя новой жизни, другіе подъ знамя старины. Вельможеству Новгородскому видимо было не по силамъ разрѣшеніе всѣхъ Государственныхъ вопросовъ, которые предлагала жизнь: съ одной стороны, какъ мы замѣтили, въ немъ недоставало для этого нравственныхъ началъ; съ другой, не ограниченный требованія и кичливость Торговой Стороны не позволили покойнаго сужденія, и даже возможности удовлетворить эту Сторону, потому что удовлетвореніе одного требованія, при грубой, невѣжественной заносчивости Стороны, должно было порождать новыя требованія, какъ это было въ отношеніяхъ ея къ Князьямъ.

Раздвоеніе, въ которомъ мы не разъ находимъ Софійскую Сторону, положительно говорить, что она въ самой себѣ не была единомысленна, а средства, къ которымъ ея сторонники прибѣгали, доказываютъ, что она была не разборчива на эти средства и, не удерживая ни сколько вражды между семьями, сама создавала орудія, гибельныя для ея собственнаго значенія, гибельныя для жизни всего Новгорода, орудія разрушительныя для порядка. Мы знаемъ теперь, что семьи выставляли соперниковъ предъ толпою народа измѣнниками, и своею клеветой страшно колебали толпу народную, и безъ того уже слишкомъ подвижную. Мы знаемъ, что клевета противъ Посадника Дмитрія до такой степени взволновала массу народную, что она не хотѣла даже дать мѣста для погребенія этого Посадника, и бросила бы трупъ его въ Волховъ, если бѣ

не задержала ее Архїепископъ. Мы знаемъ, что вражда между семьями не удержалась, чтобъ не взволновать толпу народа противъ Твердислава, и для этого въ 1219 году распускаемыя дѣла объ немъ ложные слухи, что будто бы онъ измѣнилъ Новгороду. Мы знаемъ теперь, что вражда между семьями два раза волновала толпу народную при Посадникѣ Водовикѣ, и въ этомъ волненіи убитъ Бояринъ Семень Борисовичъ, убитъ Влуконичъ; изъкой-то Иванко съ братомъ брошены въ Волховъ. Мы знаемъ, какъ при этѣхъ волненіяхъ жглись и грабились дома и села Бояръ Новгородскихъ; мы знаемъ, что личности между семьями разыгрывали въ концѣ семьи Посадника Дмитрія, Посадника Семѣя Борисовича, Посадника Водовика, Посадника Федора и брата его Михайла; знаемъ, наконецъ, какъ семьи, увлекались личной враждой, выбрасывали изъ среды Новгорода собственныхъ своихъ собратьевъ и заставляли скитаться на чужбинѣ. Не припоминаемъ уже другихъ черныхъ явленій жизни Новгородской, которыя, по нашему мнѣнію, были плодомъ тѣхъ же личностей между семьями, если и совершались не безъ участія въ нихъ взаимной вражды между сторонами. ¹⁴⁷

И при этомъ свойствѣ дѣйствій вельможество Новгородское думаетъ сохранить свое значеніе! Нѣтъ, старшіе въ Новгородѣ,

¹⁴⁷ Гибель нѣсколькихъ Новогородцевъ въ 1134 году: «Почаша изъгнати о Судиальстѣи войнѣ Новъгородци, и убиша мужъ свои, и съвергоша и съ нѣско- гибель Георгія Жирославича въ 1136 г.: «убиша Гюрга Жирославича и съ нѣско съвергоша;» первое и жестокое преслѣдованіе Посадника Якуна съ братомъ его, Провоніемъ, въ 1138 году: «мало не до смерти убиша, обманувъши и имати родила, и съвергоша и съ мосту; но Богъ избави—прибрѣде къ бѣгу, и боги его не биша, но взяша у него 100 гривенъ, а у брата его 100 гривенъ, и заточивша Якуна въ Чюдъ съ братомъ, сковавъше и рупѣ къ шнѣ;» гибель Посадника Захарія, Боярина Неревина и Нѣзды въ 1167 году: «убиша Захара Посадника, и Неревина, и Нѣзду бирица, яко творяхуть о пересѣтъ дорѣи изъ Святославу;» бѣгство Посадника Константина и преслѣдованіе вѣнгерскіхъ Бояръ еще въ 1137 году; гибель Боярина Машни въ 1237 году, державшаго въ 1230 г. сторону Торговой Стороны: «тоя же змы убиша Машню;» убійство совершенное въ 1289 году, и послѣдовавшее за тѣмъ разореніе Прусскіхъ Конца, вооруженное нападеніе въ 1421 г., когда разграбленъ былъ домъ Посадника Андрея Ивановича съ домами другихъ Бояръ, и убито двадцать два человека, и проч.

наставники и руководители его, были слишкомъ горды, слишкомъ безжалостны, живы, слишкомъ привязаны къ земнымъ выгодамъ. Они должны были быть: ихъ Вѣра была безъ дѣлъ, или, напротивъ, была полна дѣлъ, не согласныхъ съ духомъ истинной Вѣры, съ духомъ нравственности.

Да, соперничество между Боярскими семьями, съ его кознями, вызывавшими толпу народную на самыя беспорядочныя движенія, съ его убійствами, тайными и явными, съ клеветами, съ измѣнами общими выгодамъ Новгорода, какъ отдѣльной, подобно Чернигову, Полоцку, Галичу, общинѣ, не могло не колебать все болѣе и болѣе значенія Боярскаго, уваженія къ Боярамъ со стороны младшихъ Новгородцевъ, и наконецъ не сдѣлать изъ нихъ тѣхъ супостатовъ, какими объявили ихъ младшіе Новгородцы, при движеніи своемъ противъ нихъ въ 1418 году.

Съ постепеннымъ паденіемъ Боярскаго значенія должно было послѣдовать и паденіе значенія самаго Посадника, какъ представителя Бояръ, и постепенное усиленіе младшихъ на избраніе Посадника. И действительно, мы замѣчаемъ то и другое.

Паденіе значенія Посадника ясно уже обнаруживалось беззащитностію его положенія, въ случаѣ недовольства на него и преслѣдованія или со стороны Сторонъ, или Концовъ, или частныхъ лицъ. Примеровъ этому мы имѣемъ уже много. Вспомнимъ только Михайла Степановича, убитаго безъ суда и изслѣдованія въ 1257 году младшими; или положеніе Федора Климовича, въ 1342 и 1350 годахъ, три раза уже избираемаго въ Посадники, а потомъ, когда вздумалось Боярину Олцифору погубить его, бросившаго отправление своей должности и бѣжавшаго отъ глупой толпы, возбужденнаго противъ него самаго низшаго народонаселенія Новгорода, въ Копорье, и наконецъ вытребованнаго оттуда для оправданій противъ обвиненія бездоказательнаго, или лучше еще, противъ явной козни, и безъ вины смѣненнаго, а потомъ, послѣ назначенія его снова въ Посадники (въ 1347 г.), раззореннаго и изгнаннаго изъ Новгорода. Такимъ же точно образомъ и другъ Федора, Андрей Захарьевичъ, раздѣлявшій съ нимъ и бѣгство въ Копорье, и грабежъ со стороны черни, не нашелъ себя, въ 1369 году, за-

щитниковъ, когда одинъ изъ Концовъ Торговой Стороны задумалъ его смѣнить, и конечно, по тому не нашелъ защитниковъ, что одинъ изъ членовъ той же соперничествовавшей съ Федоромъ семьи, за смѣною его, занялъ его мѣсто.

Постепенное усиленіе вліянія младшихъ на избраніе Посадника выразилось такими рѣзкими и многозначительными дѣлами, что мы считаемъ нужнымъ сказать объ немъ нѣсколько подробнѣе.

Данныя по этому предмету почти всѣ уже нами переданы, и намъ остается только рассмотреть ихъ въ совокупности, разъяснить связь ихъ между собою.

Если мы сравнимъ младшихъ Новгородцевъ начала XIII ст. съ тѣмъ, чѣмъ они являются потомъ, ровно черезъ два столѣтія, мы не можемъ не поразиться разностию въ положеніи тѣхъ и другихъ, въ отношеніи Посадника. Въ 1218 году Торговая Сторона при живомъ содѣйствіи даже одного изъ Боярскихъ Концовъ (Неревского), не имѣла столько силы, чтобы удалить не желаннаго ей Твердислава съ Посадническаго мѣста; въ 1219 году, уже послѣ смѣны Твердислава, ея голосъ съ голосомъ Неревского Конца ни чего не значилъ противъ голоса двухъ другихъ Боярскихъ Концовъ, и не могъ ни удержать отъ удаленія Посадника, Семена Борисовича, представителя ея и Неревского Конца, ни уничтожить назначеніе въ Посадника, противъ ея воли и воли сего послѣдняго Конца, снова не желаннаго ими Твердислава. Въ 1220 году борьба окончилась также торжествомъ двухъ Боярскихъ Концовъ, которые силою поддерживали своего представителя и заставили Торговую Сторону отказаться отъ открытаго противодѣйствія ея избранію: ибо только послѣ этого формальнаго торжества двухъ, поддерживавшихъ его избраніе, Концовъ, Твердиславъ самъ добровольно отказался отъ своего Посадничества и удалился въ монастырь. Такъ безсильно, по видимому, было тогда вліяніе Торговой Стороны

¹⁴⁰ Двоюродный братъ Ондифора, Никита Матѣевичъ, назначенный въ Посадника послѣ уничтоженія открытою силою Софійской Стороны избранія, сдѣланнаго Концомъ Стороны Торговой.

на избраніе Посадника, и при этомъ безсиліи, въ отношеніи до Княжескихъ Бояръ, она дѣйствуетъ еще не отъ себя, даже, какъ будто, не за себя, а отъ лица Князя, въ исполненіе воли его, для поддержанія его (въ дѣйствительности это было обратно), или если дѣйствуетъ и отъ себя, но не одна, а имѣя на своей сторонѣ цѣлую Концевую братчину Бояръ и волю самаго Князя. Князь стоитъ тогда во главѣ ея и, требуя исполненія ея думы, онъ выдаетъ только эту думу за думу собственную.¹⁴⁹ Но что жъ мы видимъ въ 1418 году? Посадникъ Боярской Стороны уже не ея Посадникъ: она сама, безъ Князя, противопоставляетъ Боярству своего собственнаго, въ лицѣ Боярина Василия Осиповича; она съ этимъ Посадникомъ требуетъ отъ Бояръ господства ея голоса, господства ея суда, судить ихъ силою; мало того, заставляетъ Софійскую Сторону поклониться измѣнившему своей сторонѣ Боярину-Посаднику, чтобъ онъ съ Торговой Стороной оставилъ только открытую вражду противъ Стороны Софійской. Перемена страшная, хотя не избѣжная!

Уже и въ XIII столѣтіи можно было предвидѣть подобную развязку. Уже тогда Софійская Сторона стояла въ оборонительномъ положеніи, подобно тому, какъ въ 1157 году стояла въ оборонительномъ положеніи сама Торговая Сторона;¹⁵⁰ и пусть себѣ Твериславъ добровольно отказался отъ Посадничества и удалился въ монастырь, но три года непрерывныхъ опасеній предшествовали его добровольному удаленію, а внукъ его, тоже Посадникъ, во вто-

¹⁴⁹ Такъ, въ 1220 году, она дѣйствовала, противъ Посадника Тверислава, непосредственно отъ лица Князя Всеволода. За два года передъ тѣмъ обѣ Стороны стояли въ тѣхъ же отношеніяхъ къ тому же самому Посаднику, и хотя Торговая Сторона обнаружила движеніе не отъ имени Князя, но она смѣло и безошибочно могла полагаться на него, по тому что Князь открыто на вѣщъ объявилъ, чрезъ своего чиновника, требованіе, совершенно согласное съ думой движенія Торговой Стороны; сверхъ того, Торговая Сторона открыла движеніе не одна, а съ однимъ изъ близкихъ Концовъ. См. выше.

¹⁵⁰ Бысть котора зла въ людехъ, и вѣсташа на Князя Мьстислава на Гюргевиця, и начаша изгонити въ Новгорода; търговый же полъ сташа въ оружіи по немъ и съвадишася братья..... мало же крѣви не пролиаша межи собою..... И..... бѣжа Мьстиславъ изъ города. Новг. I, стр. 12.

рой половинѣ XIII столѣтія, погибъ уже при волненіи младшихъ насильственной смертію. Исторія XIV столѣтія была продолженіемъ дальѣйшихъ успѣховъ Торговой Стороны и съ тѣмъ вмѣстѣ, усиленіемъ признаковъ внутренняго разрушенія Новгорода. Козли и соперничество между Боярскими семьями уже въ XIII ст. раскрывали возможность для Торговой Стороны найти между Боярами такія лица, которыя готовы были вести ее, или ити съ ней противъ своихъ же братьевъ-Бояръ, противъ главы Боярства и всего Новгорода противъ Посадника; мало того, давали возможность Торговой Сторонѣ найти себѣ естественную опору въ цѣлой толпѣ Бояръ—въ цѣломъ Концѣ.¹⁵¹ И не уже ли Торговая Сторона не понимала, что одно соперничество заставляетъ Бояръ измѣнить Боярству и соединиться съ нимъ противъ Боярства? Со временемъ Торговая Сторона въ каждую минуту могла рассчитывать на эту измѣну, и, съ помощію Конца, или даже сама по себѣ, выставляла противъ главы Боярства, а, съ тѣмъ вмѣстѣ, и главы Новгорода, того или другого Боярина, державшагося ея собственными выгодами и потакавшаго страстямъ и произволу ея, не изъ любви къ ней, не по нравственной связи съ нею, а единственно по духу соперничества Боярскаго, и облекать это лицо властію Посадника. Въ 1359 году Торговая Сторона сдѣлала даже попытку возвести въ званіе главы своей и Боярства, въ званіе Посадника, одного выходца изъ среды своей, Боярина—новаго.

Въ дѣйствительности, кто такой былъ Сильвестръ Лентьевичъ, котораго Славянскій Конецъ назначилъ тогда въ Посадники Великаго Новгорода? Лѣтописецъ не называетъ его Бояриномъ; говоритъ о разореніи селъ, принадлежавшихъ партіи Конца, онъ именуется также не Боярскими, а просто Славянскими; въ противоположности же лицамъ, принадлежавшимъ къ Концу и поддерживавшимъ Сильвестра, мы видимъ лица однихъ Бояръ, массу Бояръ, а не извѣстныя какія ни будь Боярскія семьи; самое выраженіе лѣтописца: «и доспѣша тогда обѣ стороны противу себѣ, Софійская сторона хотя мстить безчестью братьевъ своей (т. е., Бояръ, которыхъ

¹⁵¹ Неревскій, въ 1218 г.

принадлежащіе къ Славянскому Концу побили и полупили), ¹³³ а Славянская отъ живота и отъ головъ», явно говорятъ также о различномъ гражданскомъ положеніи лицъ двухъ враждебно столкнувшихся сторонъ: одни стоятъ за честь, другіе только за состояніе и жизнь. Отъ чего также Софійская Сторона, послѣ уже того, какъ Славянскій Конецъ отказался отъ назначенія въ Посадники Сильвестра и согласился на избраніе Никиты Матвѣевича, или лучше еще послѣ того, какъ Архіепископъ склонилъ враждующихъ прекратить открытую вражду, отъ чего Софійская Сторона не удержалась въ предѣлахъ мира, а бросилась на села Сильвестровы и иные села Славянскія, разорила ихъ, погубивъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, и села не виноватыхъ? Отъ чего это? Отъ чего такое яростное открытое преслѣдованіе Софійскою Стороною Сильвестра и иныхъ, изъ принадлежавшихъ къ Славянскому Концу и владѣвшихъ селами, преслѣдованіе, какого ни разу не обнаруживала доселѣ Сторона Софійская противъ Стороны Торговой? Время объяснить положительно значеніе Софійской и Торговой Сторонъ.

Всѣ безъ исключенія данныя говорятъ, что Софійская Сторона была стороною Боярекою, а Торговая Сторона—младшихъ Новгородцевъ. Вездѣ, гдѣ только лѣтописецъ говоритъ о Боярахъ и младшихъ Новгородцахъ, первые являются у него на Софійской Сторонѣ, вторые на Торговой; и тѣ и другіе представляются именно въ тѣхъ же враждебныхъ отношеніяхъ, въ какихъ представляется Торговая Сторона въ отношеніи Софійской. Говоря о Торговой, онъ не оставляетъ нигдѣ ни малѣйшаго намека о пребываніи среди ея Бояръ; но говоря о Софійской, онъ всюду видитъ тамъ Бояръ. Въ 1255 году, когда младшіе сосредоточились на Торговой Сторонѣ юдъ предводительствомъ Ананія, и когда Бояре, по разсказу самихъ Новгородцевъ, измѣнили младшимъ, мы видимъ послѣднихъ на Сторонѣ Софійской: отсюда они думаютъ «измясти» сторону младшихъ, Сторону Торговую. Въ борьбѣ Софійской Стороны съ Торго-

¹³³ И сѣтворися каторжъ не мала на Ярославѣ дворѣ, и сѣча бысть, понеже Славяне въ доспѣхѣхъ подѣли и разгониша Зарѣчанъ, а они безъ доспѣха были, и бояръ многихъ били и полупили, а Ивана, сына Борисова, до смерти убили.

вою, подъ 1418 годомъ, мы видимъ уже положительно, что Торговая Сторона дѣйствуетъ не отъ лица Бояръ, толпой, и противъ толпы Бояръ, сосредоточившихся на Софійской Сторонѣ. Выраженіе: «намъ супостаты суть», употребленное тогда противъ Софійской Стороны, при разграбленіи ея открытыми нападеніями, не могло бы падать на всю Софійскую Сторону, если бъ она состояла изъ однородныхъ началъ. Другое выраженіе Торговой Стороны, когда она грабила въ то же время Никольскій монастырь: «сдѣсь, вѣдь, житници Боярскіа», указываетъ ясно, противъ кого именно было тогда движеніе ея. Самый начальный поводъ къ этому открытому возстанію Стороны на Сторону подтверждаетъ тоже: одинъ изъ поссорившихся былъ Бояринъ, другой не Бояринъ, и Бояринъ скрылся на Софійской Сторонѣ, а не Бояринъ на Торговой, и за послѣдняго-то возсталъ Торговая Сторона на Сторону Софійскую. Сравнивая сказанія одной изъ Новгородскихъ лѣтописей съ другими, мы вполне убѣждаемся въ нашихъ соображеніяхъ: тамъ, гдѣ, по другимъ лѣтописямъ, дѣйствуетъ Сторона Софійская, лѣтопись Софійская положительно называетъ эту Сторону Боярской, а гдѣ дѣйствуетъ Торговая, называетъ Стороною купеческою или чернаго народа. Такъ, когда подъ 1157 годомъ другія лѣтописи показываютъ, что Сторона Торговая вооружилась противъ другой Стороны на защиту князя Мстислава Георгіевича, упомянутый лѣтописецъ говоритъ, что за Князя Мстислава Георгіевича вооружились противъ другой стороны купцы. ¹⁵³ Точно также открытую борьбу 1418 года, названную, по другимъ лѣтописямъ, борьбою между Софійскою и Торговою Сторонами, тотъ же лѣтописецъ называетъ борьбою между Боярами и младшими Новгородцами (чернью). ¹⁵⁴ Такъ наше предположеніе, опирающееся сначала на однихъ общихъ соображеніяхъ, было въ Новгородѣ живою былью, даже по разсказу самихъ

¹⁵³ Бысть котора въ людехъ, и вѣсташа на Князя Мстислава Юріевича Новгородца, и начаша ѿ изгнати изъ Новгорода; купцы же послаша по немъ въ оружіе. Зарѣцкая сторона со другою стороною мало крови не пріяша межъ собою. Соф. I, стр. 160.

¹⁵⁴ И зыма Боярина того Степанка, и хотя творити отищеніе; и за то стала чернь съ одной стороны, а съ другой Бояры, и учинися пакости людей много мертвыхъ. Тамъ же, стр. 261.

же Новгородцевъ. ¹⁵⁵ Послѣ того не остается ни малѣйшаго сомнѣнія, что вездѣ, гдѣ Новгородскія лѣтописи говорятъ о Софійской Сторонѣ, тамъ они разумѣютъ Боярство.

По этому-то ни Сильвестръ Лентъевичъ и никто изъ обывателей Славянскаго Конца, которыхъ села были разграблены, не могли принадлежать къ числу Новгородскихъ Боярѣ и не названы лѣтописцемъ Боярами. Но зѣтъ Бояре не Бояре пользуются уже однимъ изъ Боярскихъ правъ—владѣютъ селами; мало того, Торговая Сторона, къ которой они принадлежатъ, рѣшается теперь открытою силою вдвинуть ихъ въ самое важное изъ правъ Боярскихъ—въ право посадничать, въ право быть главнымъ послѣ Князя судьей и правителемъ Новгородской области; слѣдовательно, быть главою и самихъ Боярѣ. Вотъ куда шагнула Торговая Сторона, подѣ влияніемъ себялюбія, разѣединявшаго самихъ Боярѣ, и подѣ влияніемъ собственнаго своего стремленія къ исключительности: выставляя Князей противъ Боярѣ и скрывая страстно свои выгоды отъ малѣйшаго соприкосновенія къ нимъ тѣхъ же Князей, она рѣшилась силою освободиться отъ столѣтняго господства надъ ней тѣхъ Боярѣ, которыхъ права утвердилъ самъ Ярославъ Великій. Могли ли же послѣ этого Бояре оставаться въ обыкновенномъ своемъ положеніи, при подобномъ явномъ нарушеніи ихъ правъ? Конечно, нѣтъ; и вотъ по чему они, въ свою очередь, такъ страстно преслѣдовали Сильвестра и всѣхъ Боярѣ не Боярѣ, поддерживавшихъ его право на посадничество.

Пусть не совершенно удачна была эта попытка, пусть Софійская Сторона торжествовала еще, но мысль выразилась уже положительно, жила и, въ слѣдствіе сильнаго и дружнаго противодействія, приняла только другое направленіе: Торговая Сторона старается послѣ того, по прежнему, найти главу для своей исключительности въ одной изъ старыхъ Боярскихъ же семей, и ей не трудно было сдѣлать это. Еще больше: за ней оставался выборъ между тѣми Боярскими семьями, которыя, по духу себялюбія и соперничества, готовы были дѣйствовать въ ея видахъ. Вглядитесь, какія дѣйствительно Боярскія семьи, съ половины XIII ст. и далѣе высятся надъ Новгородомъ, и вы увидите Посадническое мѣсто открытымъ

¹⁵⁵ Софійская лѣтопись составлялась въ Новгородѣ.

для семей, поддерживавшихъ Торговую Сторону. Одна изъ этихъ послѣднихъ семей боролась, при Посадникѣ Водовикѣ, въ 1230 г., противъ семьи Твердислава, постоянно защищавшей великожеское начало, и была тогда же вытѣснена изъ Новгорода. Родоначальникъ ея былъ Бояринъ Миша. Съ 1257 по 1418 годъ она появлялась восемь разъ на Посадническомъ мѣстѣ: въ лицѣ двухъ сыновей Миши, въ лицѣ внука, правнука и двухъ праправнуковъ.¹⁵⁶ Вторая изъ сихъ семей въ самомъ началѣ второй половины XIII столѣтія стояла во главѣ Торговой Стороны, противъ Александра Невского, когда всѣ остальные Боярскія семьи поддерживали Александра противъ сказанной Стороны; тогда она потеряла тягу и отодвинута была отъ Посадническаго мѣста. Родоначальникомъ ея былъ Ананій. Она мѣнялась съ первой Посадническимъ мѣстомъ, соперничала и тогда съ ней за это, и девять разъ стояла во главѣ Новгорода въ теченіи сказаннаго времени (съ 1257—1418).¹⁵⁷

¹⁵⁶ Михайлъ Мишиничъ, избиравшійся два раза; Юрій Мишиничъ; Вареоломъ Юрьевичъ, избиравшійся два раза и умершій въ званіи Посадника; Матвій Вареоломѣвичъ; Никита Матѣевичъ, Онцифоръ Лукничъ (Лука былъ сынъ Вареолама и родной братъ Матѣя). О Посадникѣ Вареоломѣѣ лѣтописецъ говоритъ подъ 1342 годомъ: «Предстанися рабъ Божій Вареоломѣй, Посадникъ Новгородскій и сынъ Юрія Мишинича.» Народность родоначальника этой семьи удерживается за нимъ въ лѣтописи вездѣ имя Мишчъ, безъ всякихъ прибавленій, и переноситъ даже это проименованіе на потомство. «Юрій Мишиничъ (вмѣсто Михайловичъ), сынъ Юрія Мишинича, Мишиничи — потомки Миши.» Изъ лѣтописей не видать, чтобы кто нибудь изъ Михайловъ пріобрѣталъ въ Новгородѣ подобное народное ласковое проименованіе.

¹⁵⁷ Сынъ Ананія, Павша, избранъ былъ въ Посадники въ 1268 г., и посадничалъ въ продолженіи пяти лѣтъ; въ 1273 году смѣнялся на короткое время Михайломъ Мишиничемъ, но въ томъ же году снова утвержденъ на Посадническомъ мѣстѣ, на которомъ и оставался до смерти, послѣдовавшей въ 1274 г. Былъ Ананія, Михайлъ Павшиничъ, избранъ былъ въ Посадники въ 1309 году и оставался на немъ два года, а въ 1315 году погибъ въ сраженіи противъ Михаила Тверскаго. Захарій Михайловичъ, правнукъ Ананія, возводился на Посадничество крामольникомъ въ 1332 году, и въ томъ же году былъ смѣненъ лицомъ, имѣвшимъ тѣсную связь съ семьей, дѣйствовавшей въ послѣдствіи (1345 г.) согласно съ Стороною Софійскою, именно въ то самое время, когда соперника этого лица приняла подъ свое покровительство Торговая Сторона. * Сыновья Захарія, А-

* Матвій Коска, столь усердно помогавшій въ 1345 г. Онцифору Лукничу противъ Посадника Федора Даниловича. См. Полн. Собр. Р. Л. т. III, стр. 76, и т. IV, стр. 3.

Торговая Сторона въ этотъ періодъ времени видимо господствуетъ въ избраніи Посадника. Не на думу, а на силу невѣжественной многочисленной толпы опирается теперь власть правителя. Потакая ей, ей же на гибель, и разваживая ее, Посадникъ могъ самъ же рассчитывать на ея покровительство. Неоднократно упоминаемый нами Посадникъ Федоръ Даниловичъ отлично хорошо понималъ это положеніе дѣлъ въ Новгородѣ, и жертвуя началами высшими, дѣйствовалъ совершенно въ духѣ своего времени, и Торговая Сторона видимо поддерживала его: такъ, въ 1345 году, когда, въ слѣдствіе козней, Новгородъ раздвоился на двѣ стороны, Боярскую и небоярскую, первая была противъ него, вторая за него, и этотъ Федоръ, смѣняемый въ должности Посадника другими лицами, четыре раза выходилъ на Посадническое мѣсто и долгое время управлялъ Нов-

городъ и Юсифъ были тоже Посадниками, и если первый возбудилъ противъ себя чѣмъ-то Торговую Сторону и былъ смѣненъ, то второй, явный поборникъ Торговой Стороны, имѣлъ сильную опору себѣ въ Новгородѣ, и, смѣнясь не разъ, снова, какъ это мы объяснимъ ниже подробнѣе, показывался на Посадническомъ мѣстѣ. Степенный Посадникъ Василій, который въ XV ст. играетъ важную роль въ борьбѣ Сторонъ, былъ внукъ Захарія. Мы возстановляемъ эту семью на принятомъ нами основаніи. Имена: Ананій, Павелъ, какъ встрѣчающіяся такъ же рѣдко въ исторіи Новгородской, какъ и теперь между народомъ, могутъ въ настоящемъ случаѣ дать положительныя доказательства о принадлежности къ одному роду, къ одной семьѣ какъ Ананія, такъ и Павши Апаньевича, равнымъ образомъ и Михайла Павшинича. Слишкомъ же общее имя послѣдняго можетъ подать поводъ усомниться, дѣйствительно ли Захарій Михайловичъ былъ сынъ именно Михайла Степановича, а не другого какого Боярина, носившаго имя Михайла, и мы не можемъ положительно уничтожить это сомнѣніе, а сдѣлаемъ только два замѣчанія, именно: что исторія трехъ Боярскихъ семей XII, XIII и XIV столѣтій представляетъ достаточныя доказательства о переходѣ Посадничества отъ отца къ сыну, къ внуку и т. д.; и во вторыхъ, что если, при явномъ покровительствѣ Торговой Сторонѣ въ 1255 году, Ананій, не смотря на потерю въ томъ году Посадничества, именно за это покровительство, успѣлъ сохранить расположеніе Новогорцевъ до того, что сынъ и внукъ сохранили за собою семейное право на Посадничество, то по чему же не могъ сохранить этого права и правнукъ? Во всякомъ случаѣ, положеніе наше о торжествѣ фамилій, поддерживавшихъ Торговую Сторону, ни сколько не пострадаетъ, если мы будемъ видѣть въ Захарія съ его потомствомъ и особую семью отъ семьи Апанья; по тому что потомки Захарія, какъ увидимъ ниже, выжили надъ Новгородомъ именно въ слѣдствіе того, что держались Торговой Стороны.

геродомъ. Сынъ Посадника Захарія, Осипъ, бывшій тоже явнымъ поборникомъ Торговой Стороны, вооружилъ противъ себя, въ 1388 г., всѣ три Конца Софійской Стороны, къ которой онъ самъ принадлежалъ и нашелъ открытую защиту для себя въ Торговой Сторонѣ, которая отстаивала его въ продолженіи двухъ недѣль, и хотя уступила Сторонѣ Софійской, согласясь на назначеніе въ Посадники, вмѣсто Осипа, Василя Ѳеодоровича, но уступка эта была временная, по формѣ, по тому что въ 1390 году Осипъ снова является Посадникомъ, и въ 1394 году, вторично лишившись Посадничества, онъ въ 1398 году показывается вновь въ званіи Посадника.¹⁴⁰ Внукъ Захарія и сынъ Осипа, Василій, какъ мы видѣли, уже стоялъ во главѣ Торговой Стороны, въ противодѣйствіи Сторонѣ Софійской, и законность его положенія утверждена была тогда самою же Софійской Стороной.

Какъ ни занимательна была бы для насъ дальнѣйшая исторія, въ которой находятся Стороны въ отношеніи Посадниковъ, но, за совершенною недостаточностію свѣдѣній по этому предмету, какъ и вообще свѣдѣній, относящихся до назначенія и смѣны Посадниковъ, эта исторія скрывается отъ насъ. Не можетъ быть, однако жъ, чтобы лѣтописцы не сообщили намъ подобныхъ свѣдѣній, если бы были сильныя столкновенія или между Сторонами, или между Концами, относительно назначенія, или смѣны Посадника. Замѣтивъ же, какіе огромныя уступки сдѣлала до этого времени Софійская Сторона въ пользу Торговой по настоящему предмету, могло бы показаться вѣроятнымъ, что мысль, выраженная Торговою Стороною подъ 1359 годомъ и которой такъ сильно противодѣйствовала тогда Сторонѣ Софійской, въ XV столѣтіи наконецъ осуществилась, уже безъ борьбы, послѣ уступки, сдѣланной Софійскою Стороною въ 1418 году; но Бояринъ Борецкій, двигавшій младшими Новгородцами въ послѣднія минуты существованія Новгорода, былъ не новый Бояринъ

¹⁴⁰ Въ 1-й разъ, какъ мы видѣли, онъ былъ смѣненъ въ 1388 году; тогда Осипъ избирался во второй и въ третій разъ въ Посадники, лѣтописецъ не говоритъ положительно, упоминая лишь о вторичной смѣнѣ его въ 1394 году, и называя его послѣ того опять Посадникомъ, при описаніи посольства къ Василию Дмитріевичу въ 1398 году. Нов. I, стр. 96 и 100.

Новгорода, не Бояринъ, выходецъ, вѣвинутый въ число БоярѢ, въ слѣд-
ствіе своего богатства, Торговою Стороною: онъ былъ Бояринъ
старой семьи, принадлежавшей къ Неревскому Концу, ¹⁵ но Боя-
ринъ, котораго Боярская Сторона должна была считать въ отноше-
ніи себя измѣнникомъ, по тому что вся она была противъ думы и
дѣйствій Борецкаго: Борецкій воздвигнулъ свой планъ, полагаясь
на Торговую Сторону.

Какъ бы то ни было, всѣ данныя по предмету, которымъ мы
занимались въ эту минуту, показываютъ, что старое правитель-
ственное начало въ XIV ст. угасало уже въ своемъ значеніи, и
что въ началѣ второй половины XIII столѣтія выступало уже начало
новое, которое, разрушая Боярскую власть, еще сильнѣе, нежели
самые Бояре, стремилось разрушить всякую попытку утвержденія
власти Княжеской въ Новгородѣ, ревнуя Князей въ своихъ выго-
дахъ, до бездѣлицы, ограничивая, какъ мы уже выше замѣтили,
даже въ свободномъ сбытѣ дани натурой: богатства, составляющія
цѣль и основу жизни этого сословія, опредѣляютъ ихъ отношенія
къ власти, и власть остается безвластною, дѣлается посмѣшищемъ,
когда думаетъ соприкоснуться къ его выгодамъ. И этотъ духъ
былъ не новый для Новгорода Торговой Стороны, не былъ пло-
домъ особыхъ событій: онъ лежалъ, повторяемъ еще разъ, въ
основѣ быта средняго сословія. Таково было это начало и преже-
е, даже при Ярославѣ, уничтожая Княжескую Варяжскую наемную
дружину; но тогда ему нужно было еще бороться съ сильнымъ Бояр-
ствомъ, и оно, безсильное для этой борьбы, сдерживало себя, за-
тѣивало свою главную думу, пряталось за Князьями, пользовалось
значеніемъ Князей, ихъ силами, показывало, что оно будто бы
желало утвержденія въ жизни помысла Княжескаго; но, ослабивъ
Боярскую силу, оно объявило себя и въ отношеніи Князей началомъ
открыто враждебнымъ, и въ этомъ духѣ, какъ мы увидимъ ниже,
воспитывается ему наследникомъ еще другое начало, которое по-
пираетъ уже все святое, разрушаетъ всякій порядокъ въ дѣй-
ствительности, начало чисто противугосударственное.

¹⁵ Нов. IV, стр. 130, подъ 1477 годомъ, и Нов. I, стр. 70, подъ 1311 годомъ.
Чудесный домъ (дворъ) Марыи Борецкой былъ въ Неревскомъ Концѣ.

Въ началѣ пятнадцатаго столѣтія гражданскія связи между двумя Сторонами, въ слѣдствіе многостолѣтней безысходной борьбы ихъ между собою, являются уже почти совершенно разрушенными. Соблажіе Торговой Стороны безжалостно торжествовало тогда надъ себялюбіемъ Стороны Софійской, и, какъ начало мертвое, не нравственное, не могло дать Торговой Сторонѣ, при этомъ торжествѣ, исхода правильного, не могло сдѣлать возвышенія ея надъ Стороною Софійскою возвышеніемъ нравственнымъ, и по этому, отдѣляясь отъ вліянія Софійской Стороны, Торговая Сторона не имѣетъ дальнѣйшей цѣли, кромѣ своей исключительности. По этому же Софійская Сторона, даже послѣ торжества Торговой Стороны, продолжаетъ прежнее свое существованіе, съ прежнею своею исключительностію во всѣхъ тѣхъ точкахъ, гдѣ эта исключительность не столкнулась еще съ исключительностію денежной Торговой Стороны. Она господствуетъ надъ Новгородскою областію, но только не въ отношеніи Торговой Стороны, или во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, по основамъ своего денежнаго быта, Торговая Сторона не хочетъ принимать участія; только выгоды собственныя, а не области, Сторона Торговая вывела изъ подъ вліянія Стороны Софійской; въ ней думы объ области нѣтъ, какъ нѣтъ этой думы и въ Сторонѣ Софійской. Та и другая погружены въ собственныя свои выгоды, и смотрятъ на все остальное, какъ на орудіе своей исключительности, не мѣшаютъ другъ другу ни отдѣльными путями къ своимъ корыстнымъ цѣлямъ. Въ продолженіи многостолѣтней исторіи вы ни разу не слышите голоса любви Софійской Стороны къ (Сторонѣ) Торговой, старшихъ Новгородцевъ къ младшимъ. Сдѣсь нѣтъ ни Вышаты, который бы жертвовалъ собою, для того, чтобъ или вывести младшихъ изъ гибели, или погибнуть вмѣстѣ съ ними, ни тѣхъ думцевъ Кіева, которые отклоняли Святополка-Михаила отъ весенняго похода на Половцевъ, указывая, что этотъ походъ можетъ повлечь за собою разореніе для поселянъ; ни думцевъ, которые потомъ, присутствуя при торжественномъ совѣтѣ Святополка и Мономаха по этому же предмету, съ Христіанскимъ восторгомъ приняли мысль о необходимости этого похода для благосостоянія же поселянъ, когда Мономахъ раскрылъ передъ ними, что если походъ этотъ оставить поля не обработанными, то спасетъ села и деревни отъ совершеннаго опустошенія, не допустить Половцевъ перебить, или расхитить

самую семью поселенина, спасетъ жизнь и нравственное благо-
 еостояніе его. Сдѣсь нѣтъ и тѣхъ думцевъ, которые улеглись ко-
 стями въ степяхъ Половецкихъ, принявъ высокую думу Игоря, сво-
 его витязя-Князя, что спасеніе собственное, съ выдачею на гибель
 младшихъ, хуже гибели отъ меча вражескаго. Сдѣсь, отъ начала
 до конца Новгородской исторіи, со стороны старшихъ слышится
 всюду совершенно противоположная дума. Когда, стремясь спасти
 отъ гибели и порабощенія свои родныя земли, отразить силы врага
 неодолимаго, нахлынувшего на насъ въ лицѣ Монголовъ, старшіе
 въ цѣлой Руси сомкнулись въ ряды вмѣстѣ съ младшими, и вмѣстѣ
 съ младшими нисходили въ обширныя могилы, разверзаемыя предъ
 ними силою врага, въ это время Новгородскіе старшіе измѣняютъ
 младшимъ, или еще болѣе радуются, что иго Монгольское вре-
 ниществуенно ложится на младшихъ. Пусть Новгородскіе Бояре
 могли бы оправдывать себя передъ потомствомъ, что самое благо-
 разуміе заставило ихъ уклониться отъ примѣра, который имъ дали
 старшіе всѣхъ другихъ частей тогдашней Руси въ борьбѣ съ
 Монголами, и добровольно безъ борьбы принять иго Монгольское;
 что это страшное тогда возненіе младшихъ, ихъ готовность погиб-
 нуть въ битвѣ открытой, но не быть данниками Монголовъ, было
 плодомъ безумія и отчаянія; что одно только сребролюбіе заставляло
 младшихъ обвинять тогда своихъ старшихъ въ томъ, что послѣд-
 ніе возлагаютъ на младшихъ, не столь богатыхъ, какъ сами, тя-
 жель дани, равную съ собою; ибо подобнаго ропота не было въ
 другихъ частяхъ Руси, при введеніи въ нихъ точно такой же дани
 и на тѣхъ же основаніяхъ. Пусть виноваты сами младшіе во мно-
 гомъ, но одни слова не могутъ оправдать и старшихъ, когда они
 не представляютъ намъ ни одного дѣла, въ которомъ бы они вы-
 сказались великодушіемъ къ младшимъ. Ихъ дѣла не дѣла велико-
 душія, а дѣла надменности; въ этомъ честолюбіи и жадности къ
 выгодамъ они полны раздора въ самихъ себѣ, другъ противъ
 друга; сѣютъ этотъ раздоръ въ цѣломъ Новгородѣ, выводятъ его и
 за предѣлы Новгородскіе; вооружаютъ младшихъ одни противъ
 другихъ; раздуваютъ кичливость ихъ все болѣе и болѣе противъ
 порядка и власти, чтобъ удержать эту власть въ рукахъ той или
 другой изъ своихъ семей, или чтобъ только не дать возможности
 перейти ей въ руки Князей. Монгольское владычество не лишило
 ихъ власти, а рабство области, положеніе младшихъ, не требо-

жаты ихъ. Они были храбры, отважны, въ этомъ мы должны отдать имъ справедливость; но въ нихъ семейное начало, начало любви было подавлено страстями, было слабо, не развилося въ любовь къ ближнему, въ любовь къ согражданину, а недоверіе къ нимъ младшихъ, ихъ собственныя другъ противъ друга козни подавляли въ нихъ окончательно эту любовь: они пренебрегали младшихъ, и опасались ихъ, а младшіе, въ свою очередь, сперва не доверяли имъ, а потомъ ненавидѣли ихъ, и грозили имъ или гибелью, или раззореніемъ. Какъ же послѣ того они могли стоять грудью за Новгородъ, когда половина Новгорода не хотѣла признавать ихъ защитниками, мало того—еще грозила имъ? И вотъ по чему они измѣняютъ младшимъ въ эту опасную минуту. Вотъ по чему они и послѣ отступаются отъ борьбы съ Литвою и съ Московскими Великими Князьями; вотъ по чему они и прежде отпадали отъ младшихъ въ княженіе Невскаго; отпадали наконецъ отъ нихъ и въ тѣ минуты, когда рѣшалась судьба Новгорода: причины видоизмѣнялись, но въ сущности оставались тѣми же. Не любовь къ родинѣ, даже не слава руководили ихъ поступками, а частное себялюбіе. Сдѣсь не слышится ни разу дума, высказанная Изяславомъ предъ битвой противъ Владимира Галицкаго, воиству Киевской земли, старшимъ и младшимъ: «Братья и дружина! Никогда Русской земли и Русскихъ сыновъ Господь Богъ не забывалъ въ битвѣ, не обезславливалъ оружія ихъ; гдѣ Русскіе ни являлись, какъ воины,—честь была неразлучна съ ними; да перенесемъ же, братья, въ сдѣшнихъ земляхъ, предъ чуждымъ воинствомъ¹⁰⁰ добыть честь, которою Господь Богъ благословляетъ насъ!»¹⁰¹ И эта дума не одушевила бы Новгородца, какъ она вдохновила собой воинство Киевское, смявшее почти однимъ ударомъ сильныя дружины Князя Галицкаго. Отъ славы, сопряженной съ возможностью гибели, Новгородцы откупаются, жертвуютъ даже языческимъ божествомъ своимъ. Таковъ характеръ взгляда на жизнь въ старшемъ Новгороде въ подобныхъ случаяхъ.

¹⁰⁰ Венгерцы: они были въ битвѣ какъ союзники Изяслава.

¹⁰¹ Ипат., стр. 67.

Холодность старшихъ къ положенію младшихъ, выразившись положительно разъ, разорвала связи между сословіями, поставила неправильно ихъ другъ къ другу, и младшій, какъ мы выразились, своею недоувѣренностію и неуваженіемъ оскорбилъ старшаго, а старшій, полный силъ и отваги, взглянулъ послѣ того на младшаго, какъ на строптиваго. Любовь къ родинѣ не задержала ихъ въ этихъ неправильныхъ отношеніяхъ; власть Княжеская была безсилна въ Новгородѣ водворить миръ между поссорившимися сословіями, тѣмъ болѣе, что она преимущественно покровительствовала младшимъ. И вотъ первоначальное чувство перешло наконецъ въ ненависть. «Онъ только думаетъ», говорятъ младшіе въ 1250 году, «какъ бы только ему было легко, а не думаетъ, какъ то, что облегчаетъ его и даетъ просторъ ему въ жизни, ложится ломъ на младшихъ...». ¹⁶² Старшіе составляютъ злой совѣтъ, какъ бы избить младшихъ, толковали они еще въ 1255 году, ¹⁶³ когда Александръ пришелъ къ Новгороду ополченіемъ, чтобы наказать строптивость его. «Они супостаты намъ!» ¹⁶⁴ кричали младшіе въ минуту волненія въ 1418 году. «Нѣтъ въ нашихъ старшихъ ни милости, ни правды!» раздавалось въ 1446 году по всей области новгородской, и «младшіе кляли тогда старшихъ», прибавляетъ къ тому лѣтописецъ. ¹⁶⁵ До какой степени унизились нравственно старшіе въ первой половинѣ XV столѣтія, даже трудно представить себѣ. Они поддерживали не только лбедниковъ, но даже спавзали истинныхъ людей, чтобъ они, подъ пьяную руку, говорили отъ себя, и формальныхъ слѣдствіяхъ, выдуманную ими же, старшими, мло-

Нов. I, стр. 57, подъ 1259: «творяху бо Бояре себѣ легко, а меншимъ зло».

Тамъ же 55, подъ 1255: «и бысть въ вятскихъ совѣтъ золь, яко побити меншіи, и Князя въвести на своей волѣ».

Смотр. выше.

Нов. IV, стр. 124. «А въ то время не бѣ въ Новгородѣ правды, и правдогуда, и возсташа лбедники, изнариима четы, и обѣты, и цѣлованіе на неправу, и начаша грабити по селомъ, и по волостемъ, и по городу, и бѣяхомъ въ юртганіе сосѣдомъ нашимъ, сущимъ окрестъ насъ, и бѣ по волости изѣѣжа елика, и боры частыя, кричь, и рыданіе, и вопль, и клятва всѣми людьми на гартѣйшими наша и на градъ нашъ, зане не бѣ въ насъ милости и суда права».

загу противъ людей, которыхъ они хотѣли изгубить, поспѣвали этою клеветою споеннаго ими, и бросали съ моста незинно амветенныхъ, разграбляли дома ихъ и захватывали имущество въ всюду, гдѣ только могли отыскать, даже въ самихъ церквахъ, и, по быту Новгородцевъ, имущество каждаго должно было оставаться неприкосновеннымъ.¹⁶⁶ Къ этому мы должны еще прибавить, что исторія XIV столѣтія встрѣчаетъ Новгородскихъ старшихъ, принадлежавшихъ къ самымъ представительнымъ семьямъ, во главѣ, какъ увидимъ ниже, удалыхъ разбойничьихъ, противогосударственныхъ шаекъ, и этихъ старшихъ Новгородъ посѣл не признаетъ не атаманами разбойниковъ, а своими прихитрыми дѣтьми, выдвигая ихъ на поприщѣ гражданской значительности. Вотъ правители Новгорода въ XIV и XV столѣтіяхъ! Въ немъ нтъ и не было ни правителей, ни власти: власть въ Новгородѣ не облечена нравственною неодолимою силою, за которую Новгорожанцы и старшіе и младшіе, т. е., Софійская и Торговая Стороны, готовы положить свои головы, властію для той и другой Стороны была сила физическая. Одна эта-то власть, одна физическая сила сжимающая ихъ общія неспозволительныя выгоды, мирить обѣ Стороны въ ихъ борьбѣ между собою: Архіепископъ, во имя Бога, можетъ только просить ихъ о мирѣ, склонять ихъ къ миру, и успѣваетъ склонять ихъ только на временный миръ; но жизнь бѣжитъ далѣе основнымъ своимъ токомъ, выбиваясь изъ подъ вліянія религиозныхъ думъ и бушуя страстями своими. Что значитъ сила и Новгородъ; этому служить разительнымъ доказательствомъ страшное положеніе, въ 1289 и 1350 годахъ Прускаго Конца, въ

¹⁶⁶ Тамъ же и стр. 126. Того же лѣта выведе Сокира Посадникъ ливца и гнъ сербріного Федора Жеребца на вѣче, напоиъ его нача сочтити: «На нго е лигъ рубль»? Онъ же оговори 18 человекъ, и по его рѣченъ нныхъ съ нхъ сметаша, а нныхъ дома разграбиша и изъ церквей вывозиша животи нхъ, прежде того по церквамъ не искивали. И еще того же Федора начала бѣи правдивыи Бояре научати говорить на многихъ людей, претяще ему смрадъ онъ же протрезвився рече: «На всѣхъ есмь лигъ, и на всю землю, и въсю е своею братьею ливцы». Тогда бѣ весь градъ въ сѣтованіи мнозѣ, а гамани и лбедники, и посульники радовахуся, только бы на кого выговорилъ; а того е много смерти предаша, а животи его въ церкви раздѣли и разграбиша. И бѣи во градъ матежъ великъ.

торый, по своему населенію, былъ самый бѣдный изъ Новгородскихъ Концовъ, или положеніе Конца Славянскаго, въ 1348 году, при защитѣ имъ Литовскаго Князя, Патриктія, противъ четырехъ другихъ Концовъ Великаго Новгорода. Рѣшенія самаго вѣча, утверждаются и разрушаются силой. Въ исполненіи своемъ оно почти постоянно покойно, не проникнуто увѣренностію, что ни кто не можетъ перерѣшить его рѣшенія; что нравственной силѣ его нѣтъ сопротивленія, или всякое сопротивленіе, какъ безнравственное и незаконное, будетъ преслѣдоваться строго. Этой увѣренности нѣтъ въ Новгородцахъ; и не мудрено: силѣ всегда можетъ противопоставиться сила, какъ это и было въ Новгородѣ. Поразительно видѣть это недоувѣрчивое волненіе Новгорода въ отношеніи собственнаго своего рѣшенія. Въ 1287 году, на пр., Новгородцы признавали бывшего своего Посадника, Семена Михайловича, въ чемъ-то виновнымъ; но, не потребовавъ отъ него объясненія, не судивъ его, Бояре и младшіе Новгородцы, облекшись въ оружіе, двинулись къ его жилищу изъ всѣхъ Концовъ, какъ на битву, по сказанію самаго Новгородскаго лѣтописца: и жалостная была картина, прибавляетъ онъ, приступая къ описанію, какъ толпы Бояръ и народа нахлынули на домъ Семена Михайловича съ шумомъ и завладѣли имъ. При этомъ нужно замѣтить еще, что Семенъ Михайловичъ или вовсе не былъ виноватъ въ винѣ, взведенной на него Новгородомъ, или же вина его была совершенно ничтожна, по тому что Архіепископъ, къ которому онъ скрылся, принялъ его сторону, и сами Новгородцы на другое же утро, послѣ своего движенія, приняли его снова въ любовь, которою Семенъ Михайловичъ однако жъ не долго пользовался, по тому что чрезъ нѣсколько дней слегъ въ постель и умеръ.¹⁶⁷ Но подобныхъ примѣровъ мы имѣемъ уже много: не считаемъ нужнымъ увеличивать ихъ новыми. При общемъ внутреннемъ распаденіи власть не могла иначе удержаться, какъ на силѣ, въ отношеніи Торговой Стороны. Въ основѣ жизни послѣдней развивались еще болѣе гибельныя начала для гражданственности, нежели въ первой: надежда на возможность преображенія жизни съ этой стороны гаснетъ со временемъ совершенно.

¹⁶⁷ Бысть митюжъ великъ въ Новгородѣ на Семена Михайловича: вѣсна на него

Мы уже замѣтили, что голосъ Торговой Стороны получилъ значительную силу не въ слѣдствіе нравственнаго возвышенія Торговой Стороны надъ Стороною Софійской; что по этому голосъ сей направленъ былъ не на поддержаніе нравственныхъ началъ и порядка въ жизни Новгорода, а сосредоточивался на поддержаніе вещественныхъ выгодъ за Стороною; что исключительное господство надъ этими выгодами составляло конечную цѣль для Торговой Стороны; показали также, какъ, въ стремленіи къ этой исключительности, она ревностно, подобно Сторонѣ Софійской, отклоняетъ самую власть Княжескую отъ прямого вліянія на ея выгоды и, съ тѣмъ вмѣстѣ, на цѣлую область. Теперь мѣсто разсказать еще одно событіе, которое опредѣлитъ съ большою положительностію, какое именно нравственное, гражданское положеніе занимала она въ жизни Новгорода. Въ то самое время, когда Торговая Сторона видимо получила уже сильное вліяніе на дѣла общественныя, рѣшался вопросъ о злоупотребленіяхъ Литовскаго Князя, Патрикѣя. Мы видѣли, какъ крѣпко Славянскій Конецъ отстаивалъ силою этого Князя противъ Стороны Софійской, и настоялъ на томъ, что Патрикѣй остался владѣтелемъ Новгородскихъ пригородовъ, если и не тѣхъ, которые даны были ему прежде, по крайней мѣрѣ, соответственныхъ имъ. Что жъ давало Славянскому Концу эту крѣпость? Конечно, уже не чувство правды, не нравственное движеніе! Лѣтопись говоритъ, что, дѣйствуя вооруженною рукою противъ своихъ согражданъ за Патрикѣя, онъ былъ подкупленъ симъ Княземъ. ¹⁰⁰ Какая же неправда, какія же злоупотребленія не нашли бѣ послѣ сего себѣ отвѣта, если эти зло-

весь Новгородъ, безъ исправы, поидоша на него изъ всѣхъ Концовъ, а се сильная рать, всякій въ оружіи, силою великою. Жалостно видѣніе! И тако поидоша на дворъ его, и взяша весь домъ его съ шумомъ, а Семенъ побѣжа къ Владыцѣ, и Владыка провади въ Святую Софію, и тако убоуде Богъ, и заутра снисходася въ любовь. Симеонъ же, по маглѣхъ дѣлѣхъ, разбѣгаша болѣзнію, лежавъ нѣколко днѣй, преставися. Нов. I, стр. 65.

¹⁰⁰ Бысть жалоба на Патрикѣя Князя къ Новгороду отъ городчанъ, и выѣха Князь въ Новгородъ, и подня посуломъ Славянскій Конецъ, и смуги Новгорода. И стояху Славяне по Князѣ, и зовоша вѣче на Ярославль дворъ по дѣлѣмъ, и проч.

употребленія имѣли только средства къ подкупу? Посредническая роль, которую по этому дѣлу взялъ другой Конецъ Торговой Стороны, послѣ всѣхъ дружескихъ сношеній съ Стороною Софійскою, уже окончательно говоритъ, что начало вещественныхъ выгодъ господствовало надъ правдой и совѣстью въ Торговой Сторонѣ; что эта Сторона готова была отдавать на жертву Литовскому Князю своихъ же собратьевъ, проживавшихъ въ пригородахъ и въ деревняхъ, за вещественныя выгоды, которыя Князь Литовскій могъ предложить ей за подобную жертву; что сила физическая была властію для Новгорода, и что нравственные начала исчезали въ его общественной жизни предъ произволомъ страстей, коими исполнены были та и другая Сторона. Но чтобы яснѣе видѣть всю справедливость, всю торжественность суда въ Новгородѣ, мы расскажемъ о судьбѣ Боярина Остафія Дворянина. Бояринъ этотъ былъ Посадникомъ. Въ 1346 году нагрянулъ на Новгородскія владѣнія Ольгердъ съ огромными силами, опустошилъ берегъ Шелони, взялъ на щитъ Лугу, угрожалъ тою же участію Порхову и Опочкѣ, но эти послѣдніе города откупились отъ него. Врагъ торжествовалъ надъ Новгородцами, но это торжество было далеко еще не полное. Ольгердъ, выступивъ походомъ противъ Новгорода, винилъ помяну- таго Боярина, Остафія Дворянина, въ томъ, что будто бы онъ поругался надъ нимъ, называлъ его псомъ, и Новгородское опол- ченіе, вступившее противъ врага, безъ битвы возвратившись въ Новгородъ, излило свою ярость не на полчищахъ Литовскихъ, опу- стошившихъ Новгородскую область, а на своемъ же собратѣ, помя- нutomъ Бояринѣ: ударили въ вѣчевой колоколъ, собрались на вѣчѣ, осудили Дворянина на казнь, и безъ палача тутъ же на вѣчѣ убили его, объяснивъ ему предъ казнію: «Ты причиной, что Литов- скій Князь опустошилъ нашу область». “ Какое глубокое уваженіе со стороны Новгородцевъ къ Княжескому достоинству, оскорблен- ію въ лицѣ Ольгерда! Знаемъ мы уваженіе Новгорода къ ихъ князьямъ-правителямъ, и даже къ Великому Князю. И за чѣмъ же немедленно послѣ сдѣланнаго Ольгердомъ обвиненія, Новгородъ не

“ Нов. I, стр. 83. А Новгородци выидоша противу ему (противу Ольгерда) въ Лугу и възспятившися въ городъ (Новгородъ), позвонивша вѣче и убиша Дворянина Посадника на вѣчѣ, а рекъ ему тако: «Яко къ тебѣ волости наша взяша».

судить своего Посадника и не удовлетворилъ тѣмъ Ольгерда? За чѣмъ онъ, зная уже объ обвиненіи, высылалъ дружину противъ Ольгерда, оставляя совершенно въ покоѣ Остафія? И Новгородъ и казнилъ Остафія потомъ? Нѣтъ, его казнила дружина, назначенная для битвы съ Ольгердомъ и безъ битвы возвратившаяся въ Новгородъ, когда Ольгердъ грозною силою подвигался противъ нея, «завъ уже» Шелону и Лугу на щить, а съ Порховскаго городка и со Опоки взя окупъ. Самая брань, позволенная Посадникомъ, въ отношеніи Ольгерда, показываетъ глубокое уваженіе Новгородцевъ къ Властителямъ!... Себялюбіе и недоверіе снимали въ Новгородѣ покровъ святости, торжественности и благородства съ жизни дѣйствительной. Нѣтъ ни кому и ни къ чему чувства благоговѣнія. Все можетъ быстро перейти въ предметъ подозрѣнія, клеветы, насиія, грабительства; и этѣ подозрѣнія, этѣ насиія, грабительства, не будятъ ни въ Софійской, ни въ Торговой Сторонѣ чувства негодованія до тѣхъ поръ, пока дѣло не коснется въ частности которой ни будь изъ нихъ самихъ. Мы видѣли, какъ въ 1418 году Софійская Сторона съ своимъ Посадникомъ позволила хладнокровно поругаться Торговой Сторонѣ надъ однимъ изъ своихъ собратьевъ, и избить Боярина Данилу чуть-чуть не до смерти, а потомъ помертвлаго бросить въ Волховъ; хладнокровно допустила разграбить домъ рыбака Лычка, выхватившаго Данила изъ Волхова; хладнокровно допустила раздраженнымъ на этого Боярина собраться вновь на вѣче для того, чтобъ буйно грянуть съ этого вѣча на Козьмодемьяновскую улицу, на которой былъ домъ Данила, потомъ ударить на Янову улицу, далѣе на Чудинцеву, Легошу, и разграбить всѣ этѣ улицы, разграбить даже Никольскій монастырь; хладнокровно допустила Торговую Сторону буйствовать такимъ образомъ въ продолженіи нѣсколькихъ дней, и наконецъ только, когда Прусская улица дала отпоръ неистовой толпѣ, когда Торговая Сторона сдѣлалась вся въ одно и облеклась въ оружіе, тогда только Софійская Сторона представила изъ себя единое одушевленное, воспрянула и сама вооружилась. Но гдѣ опять въ ней и сдѣсь нѣтъ и благородная любовь къ порядку и уваженіе къ самой себѣ? Вооружилась, бьется, какъ на кулачномъ бою, страшится противъ силы, проситъ мира, остается вполнѣ доволенною, получивши отъ буйной толпы этотъ миръ, и главные виновники буйства остаются не наказанными.

И эта ли, окжемя послѣ сего, страстно расчелываа, безъ благороднаго стремленія, распавшаяся община Новгородская могла дать отпоръ бодрымъ, благодарнымъ, слитымъ во едино дружинамъ Князя Московскаго XV столѣтія? Полное нравственное безсміе обезоруживало буйныхъ Новгородцевъ предъ Иваномъ III. Каждый стремился сохранить свои выгоды, и онъ, какъ торгашамъ, представлялъ имъ пхъ, лишивши общину свободы, права собираться на вече, заставивъ признать въ себѣ державнаго властителя своего. Не мощно-нравственный отпоръ рассыпалъ и полчища Андрей Боголюбскаго подъ Новгородомъ, какъ это мы объяснимъ ниже; не дружины Новгородскія удержали разливъ Итмцевъ по землямъ Славянскимъ, не онѣ спасли земли этѣ отъ постепеннаго порабощенія: и Новгородъ, съ своими землями, сдѣлался бы добычею Итмцевъ, какъ и наши Западныя собраты, снимавшіе земли по всему южному берегу Балтійскаго моря, если бъ не спасли его дружины Стверо-Восточной Руси. Низовскія полчища, приведенныя сначала Александромъ Невскимъ, потомъ сыномъ его, Дмитріемъ, рѣшили въ XIII столѣтіи споръ съ Итмцами двумя кровавыми битвами, при Чудскомъ озерѣ и Раковорскою; они, роняя духъ на покореніе Славяно-Руссовъ и угрожая жестокими битвами и побѣдами, спасли Новгородъ, Псковъ, спасли Православіе въ Новгородѣ, Псковѣ, и сохранили пхъ для великихъ судебъ Россіи. Дружины и Кіевскія, и Черниговскія, и Суздальскія, и Владимирскія, и Смоленскія, и Московскія лили кровь свою за Новгородъ, и спасли самобытность его; но Новгородъ ревнуетъ ихъ, хочетъ побрататься съ ними, исключаетъ ихъ рѣшительно изъ своихъ выгодъ, и считаетъ пхъ даже врагами своими за малѣйшее требованіе, за всякое настояніе войти въ малѣйшія выгоды, коими пользуется община, и члены ея.

Конечно, послѣ этого Новгородская область не могла найти ни внутри, ни внѣ себя, искреннихъ защитниковъ, которые, изъ любви собственно къ ней, готовы бы были за нее погибнуть. Изъ личныхъ выгодъ младшіе Новгородцы возстаали даже противъ спасителя Новгорода, Александра Невскаго, и въ тѣхъ же видахъ истребили Посадника Ананія, боясь упорствомъ своимъ собратъ надъ собою гнѣвъ Невскаго. Мало того, въ тревогѣ о потерѣ богатствъ, сама же община, какъ мы выше объяснили, предательски

избѣннѣ, въ лицѣ Посадника Дворянина, своихъ достойныхъ защитниковъ, въ угодность отъявленнымъ своимъ врагамъ. Послѣ Рязанской побѣды, дрожа за свои выгоды, Новгородцы не признали ль другому спасителю своему, Дмитрію, сыну Невскаго, и когда же? когда онъ велъ ихъ противъ ихъ же врага, Василія Ярославича? И сохраняя свои выгоды, не признали ли они этого же самого врага своимъ Княземъ, смѣнивъ имъ Дмитрія Александровича? Не сами они опять добровольно стали подъ руку Георгія Даниловича, и приняли отъ него правителемъ брата его, Афанасія, чтобъ имѣть возможность держать противъ двоюроднаго брата его, Михайла Ярославича, а потомъ разбитые, заключившись въ Торжѣ, не кричали ль шумно, что не выдадутъ врагамъ своего Князя: и что же въ слѣдъ за тѣмъ? Выдаютъ таки Князя Афанасія, вмѣстѣ съ бывшимъ при немъ вельможей Князя Московскаго, признавъ и то же время врага своего своимъ Княземъ!

Такъ не удивительно послѣ сего, что въ Новгородѣ не могли образоваться тѣ благороднѣйшія начала воинской силы, подобныя дружинамъ Кіевскимъ, Черниговскимъ, Владимирскимъ, даже Ростовскимъ, или дружинамъ, окружавшимъ престолы Тверской, Московскій, дружинамъ, которыя отстояли самобытность земли Русской, въ борьбѣ съ Печенѣгами, Болгарами, Мордвою, Половцами и Татарамъ, которыя, одушевляемые любовью и полною довѣренностью къ своимъ властителямъ, двигались всюду и лили кровь для защиты разныхъ частей Государства. Отсюда ли могли изойти Минины и Пожарскіе, приносящіе на жертву достояніе, жизнь, чтобъ только спасти свою родину, свою Вѣру, благоденствіе своихъ соотечественниковъ? Она ли, эта холодная, себялюбивая община, могла излѣять Великаго Петра, исполнить душу его безграничною любовью къ своему народу, какою исполненъ былъ самъ народъ средней Россіи, или земель Кіевскихъ, Владимиро-Волинскихъ, к своимъ властителямъ? Она ли могла, съ вѣчнымъ подозрѣніемъ и кознями, вѣчно кичливая, буйная, а для правды и порядка не судьяная, игравшая и достойнымъ и великимъ, она ли, гордая, мы, дрожащая за малѣйшія выгоды, могла приковать къ себѣ душу Великаго, это солнце родины, эту живую правду, эту полную самоотверженности любовь?... Новгородъ требуетъ жертв

отъ родины,—и не хочетъ ни чѣмъ пожертвовать для нея; дочетъ, чтобъ благородныя дружины, движимыя любовію и преданностію къ Князѣмъ, или кровь свою за него,—и не хочетъ привнать нѣя своими братьями, подѣлиться съ ними своими сокровищами, страшитса близне допустить къ своимъ богатствамъ даже самихъ Князей, слѣдитъ за каждымъ шагомъ ихъ съ какимъ то-подозрѣніемъ, торгуется, какъ мы уже видѣли, о малѣйшей бездѣлицѣ съ ними, торгуется даже съ Иваномъ III, когда сей держалъ уже въ рукахъ своихъ судьбу всего Новгорода. Духъ исключительности царитъ, и онъ, какъ мы уже замѣтили, такъ силенъ въ Новгородѣ, что Новгородцы не только хотятъ совершенно отделиться отъ другихъ частей Руси въ дѣлахъ Государственныхъ, но даже въ дѣлахъ, касающихся Церкви; хотя попытка эта имъ и не удалась ¹⁷⁰ (1385 года).

¹⁷⁰ А той змы бысть цѣлованіе..... цѣловаша крестъ... Посадникъ... Тысящій... на вѣчи, на Княжи дворѣ, и всѣ бояре и дѣти боярскіа, и житыя, и черныя люди, и вся пять Концовъ, что не зватися къ Митрополиту, а на судъ поднати двумя концемъ по два Боярина съ сторинѣ, и по два житыя челоуѣка; тако же Посаднику и Тысяцкому судити право по цѣлованью. Пол. Соб. Р. Л. т. IV, стр. 91; 1391 г.: Приде Митрополитъ Кирилъ въ Новѣградъ.... и яноу гоголаша Новугороду, чтобы грамота подрати, что Новѣгородъ покончаніе, не зватися къ Митрополиту на Москву; и Новогородци слова его не приаца, а грамоты не подраша, и Митрополитъ поиде изъ Новогорода, а на Новогородцевъ великое нелюбіе удержа.... 1393 г.: Взя розмиры Князь Великій Василій Дмитріевичъ съ Великимъ Новымъгородомъ про грамоту, что записалъ Великій Новѣгородъ грамоту къ Митрополиту не зватися на Москву, а повѣтства тако: «Чтобы есте къ Митрополиту грамоту отослали; а есте цѣловали, а кой грѣхъ Митрополитъ съ васъ снимаетъ», и великій Новѣгородъ того не захотѣлъ. И Князь Великій взя у Новогорода пригородъ Тръжекъ съ волостями, и Волокъ Дамскій и Володгу, и волости много новосела, а Новогородцы взялиа у Князя Великаго Устюгъ городъ, Устюжну, и много волости поймаша; и въ то время съ обѣ стороны кровопролитіа много учинилося, и Новогородци, не хотя видѣти большаго кровопролитіа въ крестьянѣхъ (какая сострадательность съ одной стороны; и готовность постоять за истину съ другой, а съ третьей какая обдуманность и какое сознаніе въ вѣчевыхъ рѣшеніяхъ вообще, какъ и въ рѣшеніи объ отпаденіи Новгорода отъ власти Митрополита!) послаша къ Великому Князю съ челоубіемъ по старинѣ, а къ Митрополиту послаша грамоту цѣловальную; и Митрополитъ словомъ повѣтствовавши: «Азъ у васъ грамоту цѣловальную дамю, а грѣхъ съ васъ снимаю, а васъ благословляю», а Князь Великій Новогородское челоубіе приагъ, и взя миръ по старинѣ.....

Да, не въ сретѣ Новгородской могла образоваться благородная Русская дружина, опора Вѣры, Престола и Государства, дружина, требующая довѣрія, любви и уваженія къ себѣ, и-воинъ готовая положить голову свою за Вѣру, Государя и Отечество. Если мы и видимъ, что вокругъ Князей скучивались люди, принадлежавшія къ Новгородской же общинѣ и дѣйствовавшія согласно волѣ Князя, но личныя выгоды заставляли ихъ рано, или поздно оставлять Князей, и они опять слагались съ общиной, или были разбиты, или же, наконецъ, уничтожались политически. Княжеская дружина хотя постоянно показывается посреди Новгорода, но, безъ всякаго сомнѣнія, она образовалась изъ основъ другихъ частей Руси, а во всякомъ случаѣ была какъ тѣнь, безъ силы и значенія, безъ всякаго вліянія на общину. Посреди всѣхъ внутреннихъ раздоровъ между Сторонами, Концами и партіями, нигдѣ не слышится мирительный, или властительный голосъ ея; да и никакъ быть не могло, по тому что, среди разгара страстей Новгорода, не было слышно мирительнаго, или властительнаго голоса даже самого Князя. Въ покойныхъ совѣщаніяхъ вѣча нѣтъ со стороны Княжеской дружины также совѣщательнаго голоса. Въ продолженіи всей исторіи Новгородской мы видимъ ее только разъ на мѣстѣ вѣчей, но не съ совѣщательнымъ голосомъ, а съ оружіемъ въ рукахъ, и не для возобновленія немедленнаго же порядка, а ополчавшемся изъ бой вѣстѣ съ Торговою Стороною противъ стороны Боярской.¹¹¹ Мы встрѣчаемъ ее не разъ посреди ратнаго поля;¹¹² видимъ, что она

¹¹¹ И вызвали весь городъ (Всеволодъ Князь), хоти убить Твердислава..... и князь Князь Всеволодъ съ Городища съ вѣмъ дворомъ своимъ, и сиротамъ изъ брони шку да рать, и прѣѣха на Ярославъ дворъ; и сидѣше Новгородъ (какъ видно изъ дальнѣйшаго разсказа, Торговая сторона, и, можетъ быть, Боярский Колець) къ нему въ оружіи, и стала полкомъ на Княжѣ дворѣ.

¹¹² Подъ 1192 г... Князь Ярославъ... дворъ свой пославъ съ Пльскоши воемъ, и шальше, взяша городъ Мѣдвѣжю Голову, и пожыгоша Новг. I, стр. 21. Подъ 1225: Князь же Ярославъ и Володимиръ съ сыномъ и съ Новгородомъ. Княжѣ дворъ, Новгородцевъ мало, Торопцине съ Княземъ своимъ Давидомъ, поидоша по нихъ (на Литовцевъ, сдѣлавшихъ впаденіе)... и тако, Божію мочію и Святыхъ Софій, отымаша весь полоть, а самѣтъ разбиша 2000. Тамъ же, стр. 42. Подъ 1245: «Завтра приспѣ Александръ съ Новгородци, и зени полотьъ весь, а Княжиць прѣѣче нахъ боля 8; и отогнѣ Новгородцы вѣдѣвшихъ, и

въ лицѣ самаго Князя, или въ лицѣ заступающаго его мѣсто, Боярина, вѣстѣ съ Новгородскимъ Посадникомъ, принимаетъ участіе въ высшихъ рѣшеніяхъ дѣлъ тяжбныхъ и уголовныхъ; ¹⁷³ видимъ ее блюущею за порядкомъ и властительницею городской темницы. ¹⁷⁴ Но она судья, а голосъ Посадника можетъ отнять всю силу у ея рѣшенія. Князь рѣшаетъ дѣло не иначе, какъ по согласію съ Посадникомъ, и открытыя ими злоупотребленія и неправды не могутъ пресѣдаться Княземъ безъ воли Новгородскаго Посадника. Другина, Княжеская видимо обязана блюсти за порядкомъ, — а въ областные города Князь назначаетъ постоянныхъ судей правителями изъ своихъ друзей. Но имъ сопротивоставляются судьи-правители Новгородскіе, въ лицѣ областныхъ Посадниковъ, и этѣ двѣ власти безъ сомнѣнія стояли другъ къ другу въ такихъ же отношеніяхъ, въ какихъ стояла Княжеская власть къ Посаднику Новгородскому; Князь размышляетъ, сверхъ того, временно изъ своей дружины судей для наблюденія за правдою въ самой области, но рѣшвыя сходки между тѣмъ, безъ суда и изслѣдованія, грабятъ, разоряютъ, пресѣдуютъ, забиваютъ гражданъ до смерти, и трупы ихъ бросаютъ въ Волховъ. Она судья и блюститель порядка, но не можетъ правдой и силой вырвать изъ произвола вѣча кого либо изъ пресѣдуемыхъ сходкою, взять его подъ покровительство закона, и покойно осудить его, если онъ виноватъ, или оправдать, если не виновенъ; не имѣетъ права и пресѣдовать виновныхъ въ атомъ производѣ. Сходки дѣлаютъ ее какимъ-то страдательнымъ властителемъ-судь-

Князь погонялся по нимъ съ своимъ дворомъ, и бы я и не упусти ихъ ни мужа;.... а самъ поймал сына своего изъ Витебска, поѣхалъ въ нѣгѣ дружинѣ, и срѣте вную рать... и тѣхъ изби. Тамъ же стр. 54. И нѣтъ сомнѣнія, что дружина Новгородскихъ Князей участвовала постоянно въ походахъ Новгорода, въ которыхъ были сами Князья.

¹⁷³ Высшую судебную инстанцію составляли въ Новгородѣ сперва одинъ Князь, а въ послѣдствіи Князь съ Посадникомъ; вторую—Княжескій Бояринъ съ Бояриномъ Новгородскимъ.

¹⁷⁴ Годъ 1136. Новгородцы изнѣша Князя Всеволода, что онъ не блюдетъ смердовъ; въ 1218 г.: взявъ подъ стражу одного изъ своихъ собратовъ, Новгородцы привели его на Городище, и тамъ отдали его подъ стражу; подъ 1231 г.: Князь... изъима Пльсковницъ, и посади я на Городищѣ въ Грланницѣ. П. С. Р. Л. т. III, стр. 7, 36 и 48. См. также Лаврентьевск. подъ 1071 г., стр. 77 и 78.

ею, который и видитъ несправедливость, а долженъ молчать и подчиняться произволу въ дѣлахъ, касавшихся жизни и достоянiя гражданъ, безмолвно подчиняться этому произволу и тогда, когда онъ вздумаетъ сдѣлать и ее самое своей игрушкой. Она явилась также блюстительница порядка; но когда, въ враждѣ Сторонъ, Концовъ, семей и партій, нарушаются страшнымъ образомъ права личности и собственности, когда отправляютъ на тотъ свѣтъ Новгородцы другъ друга, она не имѣетъ права остановить эту бѣззаконiя, возстановить порядокъ даже именемъ Князя; мало того, представляется сама въ такое положенiе, что лица, представленныя ей самими же Новгородцами, какъ нарушители закона и порядка, и захваченныя во время этихъ тревогъ, выдаются ею, изъ опасенiя навлечь на себя гнѣвъ и преслѣдованiе той или другой Стороны; ¹⁷⁵ отъ наблюденiя за сохраненiемъ вѣтъ закона и порядка въ гостинномъ дворѣ совершенно устраняется. ¹⁷⁶ Безъ голоса приличнаго, безъ голоса совѣщательнаго на вѣчахъ, безъ права заступать силой, или судомъ, отъ смерти и разоренiя гражданина, преслѣдуемаго произволомъ, она лишена была даже того права, которымъ пользовался послѣднiй Новгородскiй Дворянинъ, лишена была права приобрѣтать, какимъ бы ни было способомъ, Дворянскую недвижимую собственность: для нея нѣтъ подобной собственности въ земляхъ Новгородскихъ. ¹⁷⁷ Мало того, лишивъ ее всѣхъ правъ лица нравственнаго Государственнаго, и заставляя ее исполнять только волю Сторонъ, Концовъ и партій, Новгородъ сохранилъ еще и собою право штрафовать ее, ¹⁷⁸ сажать въ цѣпи, или подъ стражу, ¹⁷⁹ или поставлять въ такое положенiе, что она тайно, какъ

¹⁷⁵ Пол. Соб. Р. Л. т. III, стр. 36.

¹⁷⁶ См. выше.

¹⁷⁷ См. выше.

¹⁷⁸ А на Ярославихъ любвищичѣхъ поимаша Новгородци кунъ много, и на Гердищанѣхъ (Кн. дружинѣ), а дворовъ ихъ не грабаче и даша на нихъ мость. Полъ 1229 г. Новг. I, стр. 45.

¹⁷⁹ Такъ, 1210 г., Новгородцы не только дозволили Князю прищелцу заковать и цѣпи Вдлжескую дружину Князя своего, Святослава, бывшую въ Торжкѣ, но и

какой ни будь преступникъ, скрывается отъ него. ¹⁰⁰ Вотъ роль Княжеской дружины. Дружинникамъ своимъ Князь не имѣетъ права раздавать какія ни будь административно-полицейскія мѣста въ области: этѣ мѣста могутъ занимать только одни Новгородцы. ¹⁰¹ Роль дружины областной, напротивъ, при постепенномъ ослабленіи срединной правительственно-военной власти (Посадникъ), при явномъ часто недоверіи, даже при явномъ пренебреженіи къ ней, при этомъ буйномъ произволѣ суда вѣчеваго, гдѣ попирались достоинства, санъ и заслуга, должна была запечатѣться полнымъ произволомъ, въ отношеніи обѣихъ Сторонъ, т. е., Стороны Боярской и Стороны Торговой. Такъ стремленіе къ исключительности, духъ себялюбія, братоненавидѣнія, заградили пути къ образованію Государственной личности въ Княжеской дружинѣ, и къ правильному формированію военного элемента, постоянно необходимаго для каждаго Государства. По этому, въ замѣнъ Княжеской дружины и независимо отъ дружины областной, должна была образоваться въ Новгородѣ дружина особаго рода, которая, отдѣляясь отъ толпы народной, не могла найти въ средѣ Новгорода, съ одной стороны, срединно-нравственной точки, вокругъ которой она могла бы правильно собираться, съ другой нравственного и физическаго противодѣйствія въ случаѣ своего уклоненія, дружина непокойная, и, при ложномъ направленіи самой общины, страшно опасная. Объяснимся подробнѣе.

Когда въ другихъ частяхъ Россіи вездѣ обрзовывалась Княжеская дружина, эта школа, этотъ разсадникъ высшихъ Государ-

сами посадили подъ стражу дружину его, бывшую въ Новгородѣ, заставили и самаго Святослава раздѣлить участь ял. Нов. I, стр. 31.

¹⁰⁰ На пр. подъ 1141: Святославъ же убоявша и бѣжа, и съ женою и съ дружиною своею (Ипатьев. стр. 17); подъ 1224: поиде Князь Всеволодъ другое изъ Новгорода, въ ночь, утаивъ, съ всѣмъ дворомъ своимъ (Нов. I, стр. 41); и пр.

¹⁰¹ Что волостей всѣхъ Новгородскихъ, того ти, Княжи, не держати своими мужи; въ держати муже Новгородскими. Догов. гр. 1263, 1270, 1305 и др. до самаго паденія Новгорода. Тоже въ договорной гр. 1471 г., съ Иваномъ III тоже условіе.

городъ не имѣлъ сердца, которое бы могло сознать высшія религіозно-нравственныя требованія. Въ слѣдствіе непризнанія истины, или признанія слабаго, этѣхъ требованій, идея Князя, олицетворявшая собою покровъ этѣхъ требованій, не могла бросить корни въ жизни Новгородской; а въ слѣдствіе безсильнаго сознанія этой идеи, Новгородъ не могъ дать Князю слугъ, для осуществленія въ жизни народной этого помысла, не могъ возродить въ средѣ своей Княжеской дружины; и по этому же Княжеская дружина оставалась въ Новгородѣ до самаго паденія его отдѣленною отъ вышнихъ сословій. Ни то, ни другое, ни третье, сословіе не отдѣлялось въ Новгородѣ передовыхъ вождей жизни, по тому что жизнь не имѣла высшихъ цѣлей, кромѣ сословныхъ выгодъ, выгодъ Сторонъ, Концовъ, семей и партій. Военная младшая дружина отдѣлялась, безъ сомнѣнія, отъ всѣхъ сословій: нужно было защищать общинныя выгоды; но кончилась война, и эта дружина распалась по Сторонамъ, Концамъ и болѣе малымъ общинамъ и считалась, какъ членъ этѣхъ общинъ, или какъ преемственникъ, и думала объ общихъ выгодахъ, пробужденная извнѣ, какъ бы случайно, общою опасностію, не находила отраженія въ жизни мирной, и мало по малу погасала. Между тѣмъ продолжительныя войны, поддерживавшая думу объ этѣхъ выгодахъ, образовывали людей не мирныхъ, людей, пріобучавшихся къ жизни Казацкой, къ жизни лихихъ набѣговъ, къ жизни хищничества. Кромѣ того, не во имя высшихъ духовныхъ требованій подымалась община и войною, и не высшія духовныя требованія опредѣляли свойство войны. Бояринъ и Бояринъ, представители Сторонъ, оставались и посреди войны съ тѣмъ же свойствомъ, съ тѣмъ же взглядомъ, какъ и во время мира: а ихъ свойство было или дикая надменность, или строптиво-безжалостная сила, взглядъ ихъ взглядъ себялюбца; и эта дико-надменная, или строптиво-безжалостная, сила, это себялюбіе, не могли скрыться и во время войны и были вождями младшихъ Новгородскихъ воиновъ. Образовавшаяся въ этомъ духѣ младшая дружина не находила мѣста себѣ въ обычной жизни Новгорода и слабо входила съ своими вонскими привычками въ большія и малыя общины, какъ членъ, принадлежащій къ нимъ; либо, оставшись безъ всякаго значенія и смысла, должна была служить орудіемъ страстей, которыя оживляли и тревожили общину, губили законъ, правду, попирали всѣ высшія Государственныя религіозно-нравственныя требованія.

ственныя требованія; между тѣмъ духъ удалства и хищничества, возвращаемый войною, не могъ не искать себѣ предметовъ для дѣятельности, согласныхъ съ его природой. Такъ образуются въ Новгородѣ молодцы; которые, съ позволенія и безъ позволенія Новгорода, ходили въ чужія земли, для опустошенія ихъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и для добычи. Продолжительное мирное время грозило Новгороду другой бѣдой—разъединеніемъ по сословіямъ, по Концамъ, по партіямъ и совершеннымъ паденіемъ думы объ общей пользѣ, а съ тѣмъ вмѣстѣ образованіемъ толпы людей съ негражданскими качествами, еще въ большемъ размѣрѣ, нежели образовывала ихъ война. Соперничество между Боярскими семьями и кичливость младшихъ Новгородцевъ, сопутствуемые постоянно насиліемъ, убійствами, грабежами и разореніемъ, было страшною школою для отдѣлившейся отъ сословій толпы народной и прислонявшейся въ Новгородѣ къ привилегированнымъ сословіямъ, а въ другихъ частяхъ Руси входившихъ въ составъ дружинниковъ. Выкинутые изъ основныхъ выгодъ, къ которымъ духъ исключительности Софійской Торговой Сторонѣ, приурочивалъ ихъ, и дѣйствуя, какъ орудіа Стоновъ, Концовъ, партій и семей, эта толпа проникалась духомъ кичливости, насилія, убійствъ, грабежа и хищничества, духомъ неправды, козней, духомъ беззаконія; и этотъ духъ негражданственности отражалъ изъ нихъ крамольниковъ, вѣчниковъ, поджигателей, грабителей, ябедниковъ, лжесвидѣтелей и вообще лихихъ людей, людей подкупныхъ, готовыхъ всегда помогать открытою силою или омерзительнымъ семьямъ въ враждѣ ихъ между собою, либо Сторонѣ, Концамъ, партіямъ, даже готовыхъ постоянно поддерживать раздувать внутренний раздоръ и безпорядки для того, чтобъ дать плечи своему крамольному стремленію къ грабежамъ и хищничеству. Даже въ средѣ самыхъ дружинниковъ, получившихъ гражданскую значимость (Дѣти Боярскія) и употреблявшихся на мирную службу, въ должности судей, полицейскихъ чиновниковъ, въ должности сборщиковъ, не могли не образовываться подобнаго рода люди, зараженные общимъ духомъ себялюбія, неправды, жестокости Сторонѣ, Концовъ, семей и партій. Какой правды можно было ожидать отъ подобнаго рода людей, когда могъ подпаться цѣлый Конецъ? Какую защиту отъ чиновника, когда Стороны, Концы и партіи могли въ самомъ же Новгородѣ безнаказанно бить людей, грабить и разорять ихъ?... Можно себѣ пред-

ставить, какимъ грабежемъ знаменовали себя подобнаго духа дружинники-чинovníки вдали отъ Новгорода, въ особенности сборщии въ земляхъ Югры и Печоры: и этимъ-то однимъ духомъ хищничества и насилия мы объяснимъ неоднократно гибель этихъ дружинниковъ-сборщиковъ? Съ другой стороны, былъ ли Посадникъ Бояринъ, державшійся своей Стороны, и всѣ судьи, всѣ чиновники, разсыпанные по области, какъ подчиненные ему, конечно, поддерживали выгоды Боярскія на счетъ выгодъ двухъ другихъ сословій. Былъ ли Посадникомъ Бояринъ, представитель Торговой Стороны, онъ, чрезъ чиновниковъ, поддерживалъ въ области выгоды средняго сословія на счетъ выгодъ высшаго и низшаго сословія. Чиновникъ, дѣйствовавшій въ выгодахъ одной стороны, не могъ не преслѣдоваться стороною противной, если эта послѣдняя одерживала верхъ въ самомъ Новгородѣ, а свойство Новгородскаго преслѣдованія извѣстно намъ: избить до полусмерти, или даже до смерти, бросить мертваго, или полумертваго, въ Волгу, а имѣніе разорить и расхитить; но если преслѣдованіе даромъ жизнь преслѣдуемому, то куда могъ обратиться съ своею дѣятельностію дружинникъ, такимъ образомъ разоренный? Куда могъ обратиться его сыновья?... Пристать ли къ сторонѣ Буслаевичей, поить и кормить у нея, или къ сторонѣ молодцовъ и лихихъ людей, грабителей, ябедниковъ, пьяницъ, кулачныхъ бойцовъ? Такъ, когда въ другихъ частяхъ Руси отбѣлалъ отъ сослѣдъ лучшій сокъ, лучшій цѣль, для высшихъ цѣлей Государства, слышаваясь въ Княжескую дружину и образуя собой передовыя вѣжды въ религіозно-нравственномъ развитіи, въ Новгородѣ, напротивъ, все, что могло стать впереди и воззвать Новгородецъ къ высшимъ цѣлямъ, воззвать ихъ, по крайней мѣрѣ, къ думѣ объ общинномъ благоденствіи, было преслѣдуемо, и, въ началѣ начала благороднѣйшаго, ростилося начало въ полномъ смыслѣ предательское, продажное, безнравственное, противозаконное, илѣзное. И Новгородъ ни сколько не пугался его!

Явленія тревожныя рано уже начали обнаруживаться въ исторіи Новгородской съ этой стороны. Уже подъ 1228 годомъ мы читаемъ въ исторіи Новгородской: «Окаянный дьяволъ... воздвигъ крамолу великую со стороны простой чади; и собралъся вѣчею на Ярославовъ Дворѣ, а съ вѣча двинулись на дворъ Владимъ, - толпу новгородцевъ»

собою, что по тому долгое время стоит теплая погода, что Архiepископъ Арсеній, будто бы, приобрѣлъ Архiepископство: происка-
ми, кознями противъ прежняго, смѣннаго имъ, Архiepископа Ан-
тонія, и мздою за свое возвышеніе самому Князю. Пришедши къ Ан-
тонію, они схватили его, словно какого ни будь злодѣя, виталили изъ
палаты, даже со двора, и заставили его скрыться въ церкви Св. Со-
фій, что на Хутынѣ, а на другой день снова посадили (мрежняго) Архiep-
ископа Антонія.» ¹¹³ Это дикое движеніе со стороны простой чади
никогдѣ видимою связъ съ послѣдовавшими, въ слѣдъ за тѣмъ, не
мѣстѣ странными, событіями, и мы остановимся еще нѣсколько
мгновеній на немъ. Оно случилось во время отсуствія Князя Яро-
слава, на котораго Софійская Сторона и частію даже Торговая
были недовольны. Принимая при этомъ въ соображеніе, что, во
первыхъ, въ слѣдъ же за мятежомъ простой чади противъ Архiep-
ископа открылась тревога въ цѣломъ городѣ, подъ вліаніемъ
думъ, что нѣкоторые изъ Новгородцевъ съ намѣреніемъ руко-
водятъ Князя противъ общины, и слѣдствіемъ этой тревоги было
новое чиче, отъ котораго Новгородцы двинулись съ оружіемъ на
Тысяцкаго Вячеслава, и разграбили дворъ его, а также другіе дворы,
принадлежавшіе брату Тысяцкаго, Богуславу, Владычому Столь-
нику Амалѣту, Давиду и Судимиру, отрядивъ въ то же время
часть своихъ на Старосту Душманца, съ тѣмъ, чтобъ имѣніе его
разграбили, а оамаго схватили и повѣсили; во вторыхъ, Новгородцы
зновь звали тогда жъ Князя Ярослава, съ тѣмъ только, чтобъ онъ
на-сѣдѣлъ ихъ въ судъ; въ третьихъ, что тогда же, подѣ
бѣгства, оставленнаго Ярославомъ, Боярина, съ малолѣтними дѣтьми
сего Князя изъ Новгорода, Новгородцы толковали, что Богъ знаетъ,
за что разсердился этотъ Бояринъ; ибо они наказали только дур-
ныхъ совѣтниковъ Князя, своихъ же братьевъ, а не замыслили ни
чего противъ самаго Князя; принимая въ соображеніе все это, и
недовольство Софійцевъ и Торговцевъ, ихъ движеніе противъ лицъ,
стоявшихъ близко къ Ярославу, и ихъ не-желаніе видѣть Ярослава
своимъ Княземъ иначе, какъ подѣ сказаннымъ условіемъ, мы, ка-
жется, не безъ основанія можетъ предполагать, что самое движеніе
простой чади противъ Архiepископа Антонія было плодомъ коз-

являются судьями Посадника и какого-то другого Боярина, разграбили ихъ дома и села, заставивъ ихъ самихъ бѣжать изъ Новгорода.¹⁸⁶ Потомъ же, когда Бояринъ Онцифоръ и бывший Посадникъ, Матвѣй, потребовали отъ Новгорода формальнаго суда надъ Посадникомъ Ѳеодоромъ, Софійская Сторона приняла рѣшеніе черни или, по крайней мѣрѣ, дѣйствовала противъ Посадника Ѳеодора, а Торговая, возставшая за Ѳеодора противъ Софійской, не возстановила правъ его на Посадничество: судъ крамольниковъ былъ судомъ окончательнымъ для Новгорода по настоящему дѣлу. Пожары очень часто пустошили Великій Новгородъ, и, при описаніи ихъ, лѣтописецъ не рѣдко упоминаетъ о злыхъ людяхъ, которые занимались грабительствомъ, даже разбоемъ, въ это время. Такъ, на пр., говоря о двухъ страшныхъ пожарахъ, бывшихъ въ 1311 году, онъ, послѣ описанія перваго, прибавляетъ: «а злые люди и не добрые, Бога не бояся, видя общее несчастье—людямъ погибель, пограбили чужія имуществва...» Послѣ описанія втораго: «а окающие челоуѣцы, также Бога не боячеся, не помнящи суда Божьяго, не сожалеа братіи своихъ, пограбили чужья имуществва.» Въ 1340 году, когда почти весь Новгородъ былъ уничтоженъ пожаромъ, подобное грабительство сопровождалось убійствами и, между прочимъ, вторженіемъ въ храмъ, расхищеніемъ частныхъ богатствъ, снесенныхъ туда на сохраненіе, и покушеніемъ на святыни самаго храма: крамольники не допускали уже оныхъ выносить; но одно лишь быстрое распространеніе пламени, одна физическая невозможность, не позволила имъ дойти до сего крайняго предѣла святотатства: «а то злые люди.... не токмо у челоуѣка, у своего брата, Христіанина, пограбили, а иныхъ надъ своимъ имуществомъ побили, а имуществво овладѣли, но грабили и въ святыхъ церквахъ.»

Аимша, и даша Захарыи Миханловичу, и пограбиша дворъ Смєна Судокѡва, а брата его, Сенефонта, села пограбиша. Тамъ же, стр. 76.

¹⁸⁶ И вѣстаща чръныи люди на Ондръшка, на Ѳеодора на Посадника на Давилова, а тако ркуши: яко тѣ заслаша на Луку убити, и пограбиша ихъ дома и села; а Ѳеодоръ и Ондрышка побѣгоша въ Копорью городокъ, и тамо сѣдша зиму всю и до великаго говѣнія. Тамъ же, стр. 82. Что сдѣсь подъ словомъ чернь лѣтописецъ разумѣетъ не Торговую Сторону, это положительно видно изъ дальнѣйшаго разсказа его о настоящемъ же предметѣ.

Вотъ каковъ страхъ Божій въ насъ: тамъ, гдѣ мы видимъ знакъ Божію надъ собою, тамъ, гдѣ всякому Христіанину слѣдовало бы бросить домъ свой, чтобъ спастись отъ гибели храмъ святой; и мы, вмѣсто сокрушенія сердцемъ, вмѣсто слезъ, вмѣсто покаянія, идемъ на худшее зло подвизаемся! Загорѣлась церковь Святыхъ воровъ Ичениковъ, отлично устроенная и украшенная иконами, и стѣнами писаніемъ, и ковaniemъ и крутою; многіе предъ тѣмъ перетаскали въ нее изъ домовъ все свое имущество; церковь была занята, и при ней было двое сторожей: сторожа были убиты, сжженные имущества разграблены, а иконъ и книгъ грабители не допустили выносить, и оставили грабительство только тогда, когда пламя готово уже было объять весь храмъ. Около погребенія храма Св. Богородицы найденъ мертвымъ Священникъ; конечно, онъ могъ погибнуть посреди пламени, но иные рассказываютъ, что его убили надъ имуществомъ, надъ товарами, потому что церковь съ иконами и книгами совершенно сгорѣла, но не было замѣтно, чтобъ къ сему Священнику пламя прикоснулось даже сколько нибудь: «сего же ни власть огонь прикоснуса», а между тѣмъ все имущество, весь товаръ, было разграблено. Мудрено ли же было, послѣ этого Новгородцамъ, въ 1443 году, заподозрять своихъ же воровъ въ поджигательствѣ: «въ тайнѣ ходите и людей не волаетесь, и зажигаете градъ, и люди губите», хотя лѣтописецъ и прибавляетъ къ этому разсказу, что Богъ одинъ знаетъ, откуда нисходятъ на людей испытанія, и что Новгородцы не могли быть въ это время судьями, по тому что были «въ скорби великимъ пожарныя и отъ ярости смущени.» Въ 1230 году, при описаніи страшнаго голода и мора, когда мертвецы «по улицамъ, на площадяхъ и на великомъ мосту, были пожираемы псами», когда три студены были наполнены безчисленнымъ множествомъ мертвыхъ тѣлъ, когда «бѣше туга и печаль», когда встрѣча на улицахъ съ пріятелями вскрывала скорби, и эта скорбь гнала человека домой, а дома одолевала тоска при видѣ, какъ дѣти одни плачутъ, прося хлѣба, другія умираютъ съ голода, лѣтописецъ представляетъ намъ, съ одной стороны, всю отвратительную холодность Новгородской общины: братъ надъ братомъ не сжалится, ни отецъ надъ сыномъ, ни мать надъ дочерью, ни сосѣдъ сосѣду не уломать хлѣба, съ другой—дикость и звѣрство простой чади: «яини простая чадь рѣзала людей живыхъ и прѣжидати, а другія пожирали труны, сѣр-

живая мясо съ нихъ, а иные злые люди начали также добрыхъ людей дома зажигать, гдѣ узнавали, что есть хлѣбъ, и разграбляли имѣніе ихъ.» ¹²⁷ Такъ эта простая чадь, появившись рано въ Новгородѣ, проходитъ чрезъ XII, XIII, XIV и XV столѣтія съ своимъ характеромъ противогражданскимъ и печатаетъ свое существованіе во внутренней исторіи рѣзче, самобытнѣе, нежели младшіе дружинники этѣ въ другихъ частяхъ Руси, дѣтцы, отроки, а молодцы въ великомъ Новгородѣ. Но когда Новгородъ, слава въ своихъ младшихъ дружинникахъ удалство, молодечество въ ратныхъ подвигахъ, не хотѣлъ облагородить этѣ подвиги именемъ Вѣры, Отечества, не хотѣлъ почитать облагороженной храбрости здорованіемъ младшимъ дружинникамъ соотвѣтственной гражданской и общественной значимости и въ настоящемъ и въ будущемъ, не хотѣлъ этого по тому, что подобный даръ потребовалъ бы пожертвованій со стороны Бояръ и промышленниковъ, ведшихъ непрерывную борьбу именно только за сохраненіе своихъ богатствъ и привилегій, тогда младшіе дружинники, этѣ молодцы, подобно простой чади извергаемые изъ жизни гражданской, обратились съ своимъ удалствомъ и молодечествомъ на подвиги также противогражданскіе, въ которыхъ клеймилось позорнымъ клеймомъ и имя Христіанина и имя гражданина. Сдѣсь простая чадь, кулачные бойцы и этѣ молодцы, пользовавшіеся правами гражданскими только временно, обезразличиваются между собою. До какой степени эта новая жизнь нашихъ молодцовъ была въ духѣ Новгородской общины, ясно видно изъ тѣсной связи ея съ жизнію самой общины. Мы сейчасъ видѣли, какую тревожную роль играла въ Новгородской исторіи простая чадь: произволъ, беззаконіе этой чади находили источникъ и силу въ самомъ же бытѣ, въ самомъ духѣ Новгорода. Молодцы, соединяясь съ простою чадью, съ кулачными бойцами, теперь увлекли эту тревожную толпу за предѣлы Новгорода, и тѣмъ же самымъ произволомъ, тѣмъ же беззаконіемъ, какъ и простая чадь, какъ и Стороны, гуляли на просторѣ вѣ Новгорода, и Новгородъ безъ суда и гнѣва смотрѣлъ на ихъ беззаконныя дѣла, онъ даже видимо уважалъ своихъ разбойниковъ и грабителей за ихъ похождения. Въ числѣ лицъ, предводительство-

¹²⁷ Нов. I, стр. 47.

вавшихъ молодцами на грабежи и разбои, были лица, принадлежавшія, безъ малѣйшаго сомнѣнія, къ высшему сословію. Самое названіе подобныхъ вождей грабежа и разбоя по имени и отчеству говоритъ положительно объ уваженіи, которымъ они пользовались въ своей общинѣ: «ходиша, говоритъ, на пр., лѣтонисецъ, люди молодые на Волгу для грабежа и разбоя», какъ увидимъ ниже, безъ Новгородскаго слова, «а Воеводою Есипъ Варфоломеевичъ, Василій Оедоровичъ, Александръ Обаконовичъ.» Мы знакомы также съ личностію Боярина Василя Буслаевича, который, послѣ разныхъ потѣхъ, успѣлъ подчинить своей волѣ мужиковъ Новгородскихъ. Съ измѣненіемъ положенія Боярина измѣнялся и разсказъ народный о Буслаевичѣ. По этому измѣненію, ¹⁰⁰ Буслаевичъ хотя и окруженъ тѣми же послушными ему удалцами-молодцами, но въ немъ уже нѣтъ сословной борьбы, и жизнь раскрыла предъ нимъ, вмѣсто Новгорода, болѣе широкое поле для этого удалства-молодечества; ¹⁰¹ теперь онъ просто грабитель и разбойникъ, кото-

¹⁰⁰ Разнотченіе напечатано въ изданіи Г. Сахарова Русскихъ лѣсень, часть V, стр. 72—93. Мы считаемъ это разнотченіе произведеніемъ того времени, когда Новгородъ состоялъ уже подъ властію Москвы; но самыя похождения героя разсказа взяты, безъ сомнѣнія, изъ преданій о подобныхъ походахъ Новгородцевъ въ XIV и XV столѣтіяхъ.

¹⁰¹ Мы считаемъ дошедшее до насъ разнотченіе отрывкомъ или второю половиною разсказа, котораго первая часть остается намъ еще не извѣстною. Считать въ этомъ отрывкѣ продолженіемъ разсказа древнѣйшаго нѣтъ ни какой возможности: видимо, цѣлыя столѣтія готовили, изъ древняго первообраза Буслаевича, Буслаевича новаго, жизнь котораго изображается въ отрывкѣ, и только одно изображеніе народное могло схватывать однородность первообраза, олицетворяя въ томъ и другомъ богатырѣ разсказовъ, обозначивъ эту однородность общимъ наименованіемъ обоихъ богатырей. Буслаевичъ и того и другаго разсказа, притомъ оба удалцы, оба потѣшаются надъ челоѣчествомъ, но Буслаевичъ древняго первообраза не былъ разбойникомъ и грабителемъ и весь сосредоточенъ на сословной, внутри Новгорода, борьбѣ, на думѣ о господствѣ надъ младшими Новгородцами; въ Буслаевичѣ же позднѣйшемъ этой сословной борьбы мы уже не замѣчаемъ: очевидно, онъ принадлежитъ ко времени паденія значенія Посадника и онъ, сверхъ того, душой сосредоточенъ не въ Новгородѣ, а внѣ Новгорода, и по намеку его матери и по его собственному прямому показанію, былъ однимъ изъ тѣхъ разбойниковъ-грабителей, которыхъ представляетъ намъ исторія XIV и начало XV столѣтій. Дошедшій до насъ отрывокъ изъ разнотченія изобрѣ-

рый разъѣзжаетъ на своемъ корабликѣ вдоль широкихъ рѣкъ и по озерамъ; теперь онъ, Новгородскій Бояринъ, Василій Буслаевичъ, потѣшается уже внѣ Новгорода, посреди міра крещенаго и не крещенаго; тамъ онъ калечить людей, забиваетъ ихъ до смерти и присвоиваетъ себѣ, съ своими удалцами, чужія богатства, а потомъ, на старости лѣтъ, отправляется, съ своими молодцами-удальцами, тѣмъ же путемъ, гдѣ производились обыкновенно молодецкіе Новгородскіе разбои, помолиться Богу въ Іерусалимъ, чтобъ, подъ старость, душу спасти отъ грѣховъ молодости, которая пограбила и изгубила много людей.¹⁹⁰ Этотъ первообразъ Новгородскаго Боярина, по народному разсказу, находитъ полное олицетвореніе въ самой исторіи.—Бояринъ Лука Вареоломеевичъ принадлежалъ къ одной изъ самыхъ значительныхъ фамилій. Самого его мы видимъ подъ 1333 годомъ однимъ изъ дипломатическихъ дѣятелей Новгорода;¹⁹¹ сынъ его, Онцифоръ, является въ 1348 году начальникомъ отдѣльной Новгородской дружины, а въ 1350 году Посадникомъ; внукъ Луки, Юрій, также былъ два раза дипломатическимъ дѣтелемъ.¹⁹² И этотъ Бояринъ, Лука, съ сыномъ своимъ, Онцифоромъ, были также, какъ это мы объяснимъ ниже, вождями вольницы, которая не хотѣла знать слова Новгородскаго; прибавьте къ сему, что Онцифоръ, подобно Василю Буслаевичу, съ своими молодцами-удальцами, въ 1345 году, прокладывалъ дорогу къ Посадничеству дядѣ своему оному, а въ 1350 году, сѣвъ самъ на Посадничество, загубилъ, силой же, всѣхъ соперниковъ и супостатовъ своихъ, допустивъ разгра-

жаетъ жизнь Буслаевича въ ту пору, когда онъ уже рѣшился оставить свѣтъ разбои и грабежи для жизни мирной, и съ этой цѣлю возвратился въ Новгородъ, гдѣ задумалъ о спасеніи души своей и о путешествіи въ Іерусалимъ.

¹⁹⁰ Гой еси вы, гости корабельщики!

Съ молоду бито много, граблено,

Подъ старость надо душу спасти.....

А скажите вы, молодцы, мнѣ прямаго пути

Къ святому граду Іерусалиму.

Пѣсн. Нар. Русск., собр. Сахарова, т. V, стр. 79.

¹⁹¹ Нов. I, стр. 76.

¹⁹² Тамъ же, стр. 84, 85, 91, 92 и 105.

бить и ихъ имущество; прибавьте къ этому еще, что онъ потомъ добровольно отказался отъ Посадничества, какъ будто бы скуча безцѣльностью срсловной борьбы, и что сыновья его, Юрій и Исакъ, устроили въ Новгородѣ, на свой счетъ, три церкви.¹²³ и мы въ исторіи Боярской семьи Луки будемъ имѣть тотъ же самый первообразъ, который изображаетъ предъ нами народный разсказъ въ лицѣ Василя Буслаевича. Замѣчательно также, что удалыя похождения Луки и Онцифора, отрицавшія волю Новгорода, не помѣшали послѣднему слиться снова съ общиной и стать даже во главѣ ея, отдѣляясь Посадникомъ.

Разорвавъ связи съ молодцами своими въ отношеніи правъ и привилегій гражданскихъ, не допуская ихъ до семейныхъ связей съ собой, до общественнаго сближенія съ привилегированными сторонами, надменно высясь надъ ними своимъ Боярствомъ и богатствами, Новгородская община видимо не думала чуждаться противогражданскаго, не Государственнаго, не Христіанскаго, характера, съ которымъ являются потомъ этѣ молодцы, и если иногда противодействовала имъ, хотя слабо, то все таки въ видахъ выгодъ сторонъ. Общину не пугаетъ этотъ характеръ: она сочувствуетъ ему, отдѣляетъ отъ себя силы для развитія, осуществленія, его, но съ безмолвнымъ только условіемъ—не прикасаться къ ея собственнымъ выгодамъ. Отталкивая отъ выгодъ своихъ, не давая по этому ни какой гражданской значимости, не освящая воинскихъ подвиговъ ни именемъ Вѣры, ни именемъ отечества, она сама своимъ негражданскимъ, себялюбивымъ, характеромъ низводитъ младшихъ дружинниковъ на степень самую низкую, сближаетъ ихъ съ кулачными бойцами и простою чадью, обращаетъ ихъ воинское молодечество въ дикій произволъ, въ дикое удалство, и, отразивъ въ нихъ новомъ направленіи свой собственный противогражданскій, не Государственный, характеръ, характеръ разрушительный; община сторожитъ, по прежнему, свои выгоды и, указывая другія земли Русскія, какъ обширное поле для ихъ дикого произвола и удалства, въ лицѣ же своихъ Бояръ, или, по крайней мѣрѣ, значительныхъ лицъ, ведетъ ихъ, вмѣстѣ съ кулачными бой-

¹²³ Тамъ же, стр. 97, и Нов. III, стр. 233 и 236, подлѣ 1395 и 1417 годовъ.

нами и простою чадью, на родныя Православныя Русскія земли, для убійствъ, разбоя и грабежа.

Какое странное противорѣчіе въ надеждахъ, желаніяхъ общины! Рости въ себѣ начало противогосударственное и, указывая ему, для временнаго осуществленія его произвола, другія земли Русскія, думать спастись самой, съ своими привилегированными частями, отъ этого произвола! Что можетъ быть тщетнѣй, безумнѣй подобнаго ожиданія! Корень злу завязался глубоко внутри самой общины; уже взросло изъ него вѣтвистое дерево, съ обширной семьей своей, оплодотворявшееся съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе, и Новгородъ надѣялся, что плоды этого противозаконнаго дерева онъ караванами будетъ разсылать по другимъ частямъ Руси, не давая имъ возможности скопиться внутри области такъ, чтобъ имѣть на благосостояніе ея разрушительное вліяніе. Онъ забывалъ, что самый ядъ, которымъ растится дерево, скрывается въ самой общинѣ, и что этотъ ядъ изъѣстъ по составу всю общину, съ болѣею и болѣею жизненною дѣятельностію и, развѣтвленіемъ и разрастаніемъ самаго дерева. Новгородъ, долженъ былъ готовить сильный экстрактъ нравственнаго противоядія, но мы знаемъ его исторію, знаемъ его нравственныя силы: онъ не могъ этого сдѣлать. Въ XV ст. вся Новгородская область поражена была мучительнымъ изгнаніемъ дѣйствія этого яда и разрушенія. Тогда болѣе страшные насилія и грабежи производило противогосударственное начало внутри самой Новгородской области, нежели какія производились имъ въ другихъ частяхъ Руси. Боярство и сдѣсь стояло въ главѣ его и, подобно Василию Буслаевичу, съ названными братцами, калечило людей, забивало ихъ до смерти: собирало, какъ мы увидимъ скоро, жесвидѣтелей, научало ихъ говорить на вѣчахъ противъ людей невинныхъ, грозя смертію въ случаѣ ослушанія, и люди голодные, ябедники и посульники, радовались, если кого можно, оговаривали, и оговоренный предавался смерти, а имущество его, даже то, которое сохранялось въ церквахъ, доставалось имъ въ добычу и расхищеніе. Нѣтъ, если бъ Новгородъ не склонилъ главы передъ Москвой, если бъ онъ продолжилъ существованіе своего общиннаго устройства, то, въ разрушительномъ основномъ началѣ бытія, онъ обратилъ бы, перевоспиталъ бы, всѣхъ удалыхъ дѣтей своихъ въ исчадія полнаго произвола, под-

ной безурядицы. Но обращаемся къ изслѣдуемому нами предмету: къ новой жизни младшихъ дружинниковъ Новгорода, къ кулачнымъ бойцамъ и простой чади, изъ которыхъ образуются цѣлыя шайки вольницы, грабителей и разбойниковъ, которыя законно пребываютъ въ самомъ Новгородѣ, открыто исходятъ изъ него на свой промыселъ, и столь же открыто требуютъ утвержденія правъ своихъ на вольность, безпорядки, грабежи и разбой.

Мы не будемъ въ настоящемъ случаѣ останавливаться на одномъ весьма замѣчательномъ явленіи исторіи Новгородской, именно на завоеваніи толпою Новгородскою земель Вятскихъ, и на основаніи ею тамъ особаго, ни сколько независимаго ни отъ Новгорода, ни отъ Княжеской власти другихъ частей Руси, владѣнія. Объ этомъ предметѣ дошли до насъ темныя данныя, и мы не можемъ утверждать, что этѣми завоевателями была вольница, которая не хотѣла слушать Великаго Новгорода и дѣйствовала въ завоеваніи совершенно независимо отъ митрополіи, хотя намъ кажется страннымъ допустить и то, чтобъ этѣ завоеватели дѣйствовали отъ лица митрополіи, когда мы не находимъ слѣдовъ, что или они сами или основанное ими владѣніе въ земляхъ Вятскихъ, состояли когда ни будь и въ какой ни будь зависимости отъ Новгорода. Мы не будемъ разяснять предположенія, что отдаленныя части самыхъ Новгородскихъ владѣній могли заселиться также вольницею. Не станемъ разяснять и того, совершены ли походы Новгородскихъ молодцовъ въ 1186 году на Емь, въ 1338 году на Устюжну, по воли Великаго Новгорода, или же самими молодцами, только въ видахъ Великаго Новгорода. Безъ сомнѣнія, скрылись отъ потомства многіе случаи вольности этѣхъ древожныхъ племенъ, а другія дошли до насъ, по Новгородскимъ лѣтописямъ, въ слишкомъ краткомъ, или темномъ изложеніи, такъ что изъ разсказа собственно Новгородскихъ лѣтописцевъ трудно сдѣлать сколько ни будь положительное заключеніе о характерѣ быта Новгородскихъ молодцевъ. Это вполнѣ подтверждается изъ сравненія Новгородскихъ лѣтописей съ лѣтописями другихъ частей Руси, когда исторія Новгородскихъ молодцевъ соприкоснется съ исторіею сей послѣдней. По разсказу лѣтописцевъ другихъ частей Руси, сильныя шайки Новгородской вольницы въ продолженіи десяти лѣтъ, съ 1369 по 1379, являлись за предѣлами Новгородскими, въ Сѣверо-Восточныхъ областяхъ

нынѣшней Россіи, для разбоя и грабежа самаго дерзкаго и открытаго. Въ 1369 году, по этому разсказу, вышли изъ Новгородскихъ владѣній, для подобнаго промысла, двѣ шайки. Онѣ появились, одна на десяти судахъ или большихъ лодкахъ (ушкуи) на Волгѣ, а другая, не извѣстно, сколь значительная, на Камѣ: обѣ эѣ шайки сошлись въ предѣлахъ Казанской, или Нижегородской, Губерніи, и были разбиты уже подъ Болгарами. Въ 1370 году тоже подобныя шайки Новгородской вольницы два раза являлись на Волгѣ для грабежа, и причинили много зла: «и много зла створиша.» Въ 1371 году они напали на Ярославль и Кострому, и взяли оба эѣ города. Въ 1374 году они отправились Волгомъ, разграбили земли Вятскія и Болгарскія; думали взять самаго Болгары, но жители откупились отъ нихъ деньгами, заплативъ 300 рублей; въ слѣдъ за тѣмъ, раздѣлившись на двѣ части, двинулись одни (на 50 ушкуяхъ) внизъ по Волгѣ къ Сараю, а другіе (на 40 ушкуяхъ) вверхъ по Волгѣ: послѣдніе, вѣроятно, домой съ добычею, а первые продолжали разбой и грабительство въ земляхъ Засурскихъ и въ Марквашахъ, а потомъ изсѣкли суда, сѣли на коней и двинулись по направленію къ Вяткѣ, разграбили многія села по рѣкѣ Ветлугѣ. Въ 1375 году подобная шайка Новгородской вольницы двилась опять около Костромы, разбила пятитысячную дружину изъ мѣстныхъ обывателей, и вторично овладѣла городомъ, грабила и опустошала его въ продолженіи цѣлой недѣли, и, забравъ съ собою все драгоцѣнное и удобное для перевозки, сжегши и потопивъ на Волгѣ все остальное, полонивъ множество народа, эѣ разбойники отправились за добычею еще далѣе, внизъ по Волгѣ, напали на Нижній Новгородъ, взяли, разграбили и сожгли его; оттуда спустившись Каму, «на много пограбиша по Камѣ,» вернулись опять въ Волгу и, остановившись въ Болгарахъ, распродали Татарамъ всѣхъ заповоненныхъ ими въ Костромѣ и Нижнемъ Новгородѣ женъ и дѣвицъ, потомъ направились къ Сараю и къ самой Астрахани, «вездѣ гостей Христіанъ грабяще, а Бесерманъ грабяще и убивающе;» наконецъ попались обманомъ въ сѣти Монгольскаго Хана, Сальчея, и были всѣ перебиты. Въ 1379 году снова появились эѣ разбойники въ предѣлахъ нынѣшней Казанской Губерніи и Вяткѣ: Вятчане должны были двинуться на нихъ ратью, успѣли поразить ихъ, даже захватить ихъ Воеводу, по имени Рязца, котораго тогда же и казнили. Такъ разоблачаютъ передъ

нами внутренній бытъ Великаго Новгорода лѣтописцы другихъ частей Руси. Что же сказали объ этѣхъ и подобныхъ разбояхъ лѣтописцы Новгородскіе? ¹⁹⁴ Прямо ни слова; а говоря о походѣ противъ Новгорода Василя Дмитріевича, замѣтили только, что переходъ этотъ предпринять былъ Великимъ Княземъ въ слѣдствіе того, что онъ держалъ гнѣвъ про Волжанъ на Новгородъ, и что, обязавшись вознаградить за всѣ причиненные «тѣми Волжанамъ» убытки, Новгородцы пять тысячъ положили взыскать съ Заволочанъ, по тому что Заволочане были также на Волгѣ. Столь же хладнокровно и въ столь же скромныхъ чертахъ лѣтописецъ Новгородскій передаетъ намъ объ одной изъ этѣхъ, какъ будто бы, законныхъ для Новгорода шайкахъ разбойниковъ, которые грабили купеческія суда на Волгѣ въ 1366 году, выступивъ изъ Новгорода, для этого грабежа, открыто и торжественно: «ходили изъ Новгорода люди молодые на Волгу безъ Новгородскаго слова,» т. е., не по распоряженію Правительства, «безъ благословенія Архіепископа, а Воеводами у нихъ были Осипъ Варфоломеевичъ, Василій Федоровичъ и Александръ Аббаконовичъ, и въ то же лѣто возвратились всѣ здоровы въ Новгородъ.» Этотъ тонъ разсказа, это наименованіе продводителей разбойниковъ по отчеству, этотъ формальный выходъ на грабежъ, и столь же формальное возвращеніе съ разбоя, все это показываетъ, до какой степени сіи походы удалцовъ-разбойниковъ были для Новгорода дѣломъ обычнымъ, противъ котораго нравственная сторона ни сколько не возставала. Мы бы могли еще предположить, что лѣтописцу не совершенно были извѣстны походы Новгородской вольницы; но онъ самъ, въ слѣдъ за сказаннымъ описаніемъ, говорить: «и за то Князь Дмитрій Ивановичъ разгнѣвался и разсвѣргнулъ

¹⁹⁴ Всѣ свѣдѣнія объ этѣхъ разбояхъ почерпнуты изъ лѣтописей Ростовской (И. Г. Р. т. V, стр. 106, и IV-й Новгородской (Пол. Собр. Р. Л. т. IV). При сѣмъ мы должны имѣть въ виду, что лѣтопись, названная Археогрѣическою Комиссіей четвертою Новгородскою, составлена изъ лѣтописей разныхъ частей Россіи, слѣдовательно, въ настоящемъ отношеніи она можетъ быть названа также и Новгородскою, сколько Псковскою, или Московскою. Археологическая Комиссія сама замѣтила это (Предисловіе къ IV т., стр. VII), и, конечно назвала ее Новгородскою не по тому, что она составлялась постепенно въ Новгородѣ, а единственно въ томъ отношеніи, что изложенныя въ ней данныя болѣе важны для объясненія Новгородской, нежели для объясненія исторіи другихъ частей Россіи.

миръ съ Новымъ Городомъ, сказавъ Новгородцамъ: «За чѣмъ вы ходили на Волгу и пограбили многихъ изъ моихъ купцовъ гостей?»¹⁹⁵ Подъ 1388 годомъ лѣтописецъ говоритъ еще: «Приходилъ Великій Князь Дмитрій войною на Новгородъ, держа гнѣвъ про Волжанъ...¹⁹⁶ и заключилъ миръ... а за Волжанъ взялъ Князь Великій у Новгорода 8000 рублей.» Вотъ что только отмѣтили Новгородскіе лѣтописцы о своихъ разбойничьихъ шайкахъ. Такъ, эта скромность Новгородскаго лѣтописца не вольно представила Великій Новгородъ еще болѣе съ дикой, противогосударственной, стороны, нежели какъ представляетъ ее Ростовскій лѣтописецъ: первый, умалчивая о многихъ похищеніяхъ вольницы или разбойниковъ, говоритъ о другихъ, какъ о дѣлѣ обычномъ для цѣлаго Новгорода, ни сколько не преслѣдуемомъ со стороны Правительства; второй же говоритъ только, что изъ среды Новгородской являлись огромныя шайки разбойниковъ, не опредѣляя отношеній этихъ разбойниковъ къ самой общинѣ. Мимоходомъ замѣтимъ сдѣсь также, что всѣ эти разбои Новгородцевъ, описанные и Ростовскимъ и Новгородскимъ лѣтописцами, совершались около того времени, когда Восточная Русь, подъ знаменемъ Москвы, во имя Вѣры и Отечества, готовилась на кровавую торжественную борьбу съ Мамаемъ, борьбу, для которой Новгородъ не далъ ни одного воина. Вотъ нравственно-ужасное положеніе Новгорода! Разсказъ Новгородскаго лѣтописца подъ 1442 годомъ о Лукѣ Варесоломеевичѣ говоритъ еще болѣе и отчетливѣе о внутреннемъ распаденіи Новгорода: уже слово и воля Новгорода къ первой половинѣ XV ст. рѣшительно не была закономъ для его вольницы, такъ что община является нравственно парализованною относительно этой вольницы, или вольница успѣваетъ достигнуть къ своему времени такого развитія, что беретъ верхъ надъ всѣмъ порядкомъ, устройствомъ, надъ волею самаго Новгорода, и духъ вольности, не знающей ни какого порядка, составляетъ уже духъ самой общины, хотя и встрѣчаетъ въ ней нѣкоторое сопротивленіе, нѣкоторую незрѣлость для подобной жиз-

¹⁹⁵ Нов. I, стр. 88.

¹⁹⁶ Выраженіе: «держа гнѣвъ про Волжанъ» объяснено въ Ростовской лѣтописи такъ: «держа гнѣвъ за то, что Новгородцы взяли разбѣгомъ Кострому.»

ни. Этотъ Лука Вареоломеевичъ (замѣтьте опять вѣчь, и вѣчь положительно не простой), не смотря на запрещеніе вѣча, на благословеніе со стороны Митрополита и Новгородскаго Архіепископа, скопилъ съ собою холопей съ боевъ, и пошелъ съ ними въ Волокъ, устроилъ тамъ городъ Орлець, увеличилъ свою шайку Емчанами, и предалъ грабежу и опустошенію всѣ погосты земли Заволоцкой; наконецъ, въ одной схваткѣ съ Заволочанами, этотъ молодецъ погибъ, и мы видѣли, какъ, подозрѣвая Посадника и двухъ другихъ своихъ собратій, въ подосланіи на этого Вареоломеевича убійцъ, сами же Новгородцы, не участвовавшіе въ походѣ Луки, или, правильнѣе сказать, чернь, сдѣлали открытое движеніе противъ Посадника и этихъ двухъ лицъ, разграбивъ при семъ дома и селъ ихъ. Такъ неповиновеніе, нарушеніе всякаго порядка, грабительство и разбой, находятъ покровительство въ самомъ Великомъ Новгородѣ, и самое покровительство безнаказанно безчинствуетъ, разбойничаетъ. ¹⁸⁸ Что же еще сказать, въ дополненіе къ описанію подобнаго паденія всѣхъ нравственныхъ началъ въ Новгородской общинѣ? Еще многое и многое; но утомителенъ рассказъ о черной сторонѣ жизни, какъ утомительно, я думаю, и самое чтеніе этого рассказа. Позвольте жъ подышать чистымъ воздухомъ и перенестись въ область болѣе свѣтлыхъ созерцаній: совѣтую и вамъ, почтенные читатели, сдѣлать то же и оставить на время чтеніе дашнѣйшаго рассказа, къ которому я долженъ буду приступить, отдохнувъ нѣсколько душой.

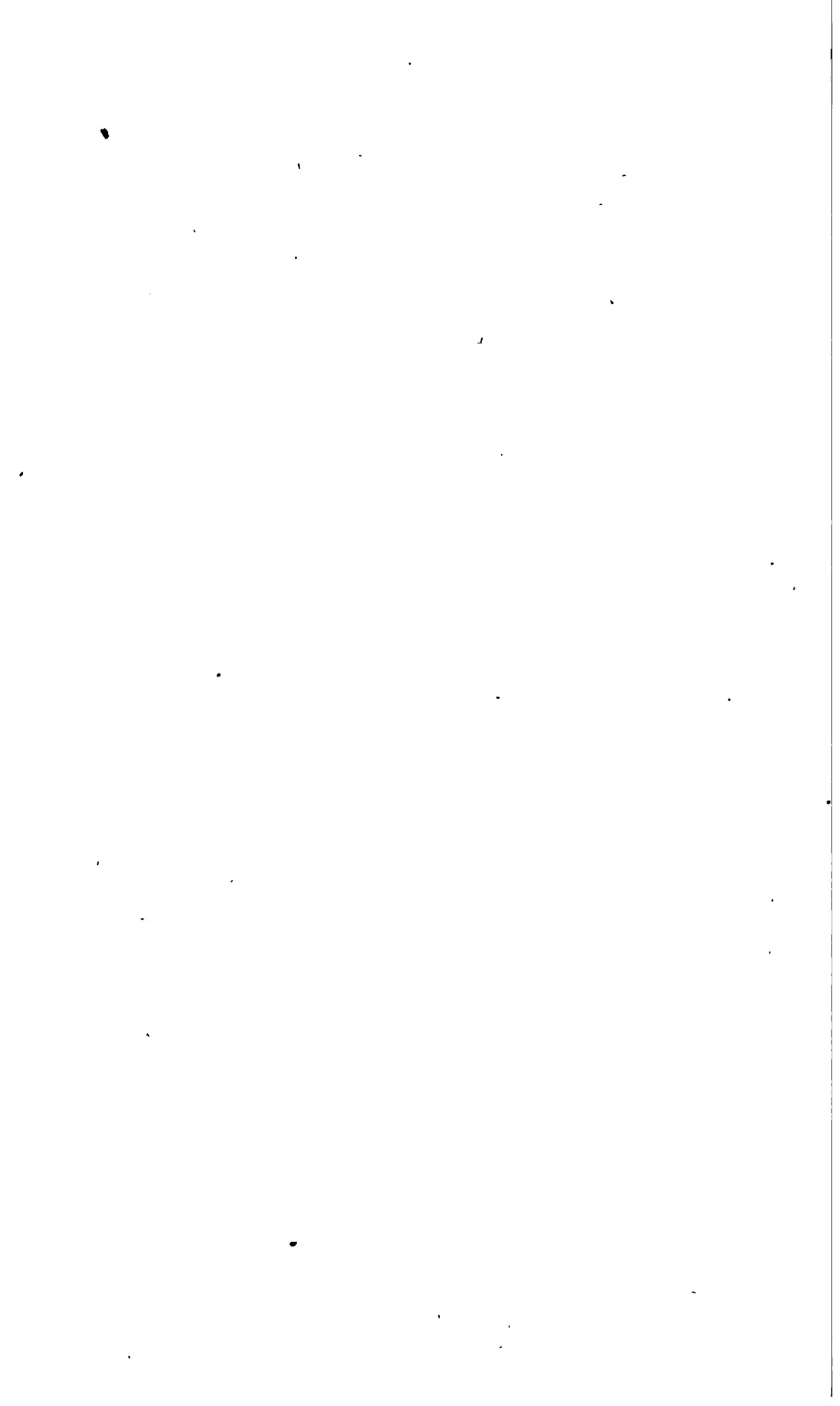
Не завидно же было внутреннее состояніе Новгорода. Все исполнено въ немъ духа безначалія, вольности, буйства, насилия, начиная отъ главныхъ общинъ до самыхъ низшихъ слоевъ. Средоточиваемая на личныхъ выгодахъ Софійская Сторона лавить Торговую; Торговая, выставя противъ нея Князей, не поддерживаетъ ихъ, а, напротивъ, при малѣйшемъ еще кичится предъ ними и съ радостію оставляетъ однихъ и принимаетъ другихъ Князей, боясь утратить часть своихъ богатствъ; изъ той и другой общины исходятъ лица, на коихъ падаетъ подозрѣніе Стороны или Софійской, или Торговой, или той и другой вмѣстѣ, что они, для личныхъ своихъ выгодъ, измѣняютъ, продаютъ выгоды Сторонъ, и эти лица, быть можетъ, преслѣдуемыя лишь кознями сильныхъ семей и партій, гибнуть безъ суда, по одному подозрѣ-

нiю и имущество ихъ расхищается. Себялюбiе и отсутствiе истинныхъ гражданскихъ и Государственныхъ началъ въ той и другой Сторонѣ низводятъ, полныхъ дѣятельности и мощи, младшихъ сыновъ Новгорода до вольницы, которая готовится повергнуть самую общину въ совершенный произволъ и безурядицу. Недовѣрiе и вражда, развившiяся въ слѣдствiе слабости семейнаго начала, поразивъ собою отношенiя между двумя Государственными началами, между Боярствомъ и среднимъ сословiемъ, отразились отсюда снова въ жизнь частную и окончательно разрушили послѣднiя связи жизни Новгородской. Тогда отсутствiе любви, замѣченное Новгородскими лѣтописцами въ жизни своей родины, не могло не дѣлаться еще болѣе замѣтнымъ и не вызывать новыя жалобы о зависти, сребролюбiи, строптивости, клятвопреступленiи, насилiи, объ этомъ разрушенномъ чувствѣ—братоненавидѣнiи. Жизнь гибла въ самой себѣ безъ внѣшняго влiянiя. Въ личныхъ выгодахъ все забыто: и любовь къ родинѣ, любовь и уваженiе къ старшему, къ достойному и великому, и святость сана, и святость гражданскихъ и семейныхъ отношенiй.

Василiй Насоскъ.

II

МАТЕРІАЛЫ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ



СВАДЕБНЫЯ.

I.

Свадебный обрядъ въ деревнѣ Подъяковлевоѣ, Тульской
Губерніи Новосильскаго Уѣзда.

(Разсказъ очевидца.)

Женился въ этой деревнѣ крестьянскій паренъ на крестьян-
ской же дѣвушкѣ. Пропой невѣсты или, что то же, предварительная
помолвка, происходитъ у нихъ обыкновенно, какъ и вездѣ почти въ
крестьянскомъ быту. Наконецъ, на канунъ ихъ свадьбы, въ домѣ
невѣсты было празднество, подъ названіемъ Дѣвичникъ. Празднество
это состояло въ слѣдующемъ: Невѣста, убравшись еще въ сумер-
кахъ, * во ожиданіи своего жениха, сѣла на лавкѣ верхняго пола.
Подлѣ нея устланы: мать ея и замужняя сестра, которыя, до при-
бытія жениха, при появленіи какого либо посѣтителя голосили, опла-
кивая дѣвичью жизнь своей дочери, невѣсты. Между тѣмъ подру-
ги невѣсты, разряженные также въ сарафанахъ, сидя за накрытымъ
бѣлою скатертью столомъ, пѣли слѣдующее:

* Убранство ея состояло: въ головной повязкѣ платкомъ по лбу и части головы
такъ, что макушка вся была открыта. Изъ подъ платка того виднѣлась на лбу
мишурная узкая бахрама, а заплетенная коса, оканчивающаяся вплетенною въ
нее широкою шелковою, коричневаго цвѣта, лентою, лежала вдоль спины. Одѣ-
та была въ пунцовомъ, съ большими цвѣтами, сарафанѣ, а посверхъ него
теплая, на ватѣ, нанковая, синяго цвѣта, поддѣвка съ фалдами, съ сборками
вазари и отъ лица и, сверхъ сего, накрыта бѣлымъ полотномъ.

1.

Пыль, пыль по дорожкѣ, 2
 Туманъ, туманъ по дубравкѣ;
 Да по этой-то дорожкѣ, 3
 Да по этой-то широкой, 3
 5 Андрейнъ сударь ѣдетъ; 3
 Онъ плеткою машетъ: 3
 Догадайся, Авдотья! 3
 Промети дороженьку, 3
 Выстели полотнами, 3
 10 Шитыми ручниками! 3
 Заглянь во чисто поле, — 3
 Андрейнъ сударь ѣдетъ: 3
 Подъ нимъ конь играетъ, 3
 Что соколъ летаетъ; 2
 15 На емъ кунья шуба 2
 Сѣды заметаешь, 3
 На емъ сафьянъ сапогъ, 2
 Что травушка вянетъ, 2
 На рукѣ золотъ перстень. 3

2.

20 Не во трубушку трубить,
 Рано по зари, 2
 Авдотьюшка плачетъ
 По русой косѣ: 2
 Ой свѣтъ, моя косушка,
 25 Коса русая! 2
 Да вечеръ мою косушку
 Дѣвушки плели, 2
 Золотомъ, серебромъ,
 Косу обвили, 2
 30 Алую ленточку
 Въ косу уплели. 2

- Богъ судья Андреянъ Васильичу,
 Васильевичу, Васильичу:
 Прислалъ ко мнѣ свашеньку,
 Не милосливу, не жалосливу:
 5 Стала мою косушку
 Чесать и трепать, 2
 Золото, серебро,
 Рвать и бросать, 2
 Алую ленточку
 10 У ногахъ топтать. 2

3.

- Тихая Волга на Дунай течетъ,
 Смирная Авдотья на думахъ сидитъ,
 Думаетъ Авдотья думу крѣпкую,
 Думаетъ Никитична думу крѣпкую:
 15 Какъ-то мнѣ быть, 2
 Во чужи люди идти! 2
 Какъ привыкать 2
 Ко чужой семьѣ! 2
 Какъ назвать 2
 20 Свекра батюшкой! 2
 Какъ назвать 2
 Свекры матушкой! 2
 Свекромъ назвать, — 2
 Будеть гнѣвъ держать, 2
 25 Батюшкой звать, — 2
 Мнѣ не хочется;
 Быть склонить 2
 Сердце дѣвичье: 2
 Быть назвать 2
 30 Свекры матушкой. 2

4.

Соловьюшка, соловей,

Отлетная пташечка,

И ой али, али лай,*

Али, али, али лай!

5 Куда леталъ, отлеталъ? —

Я изъ саду да у садъ,

Зеленый садъ, виноградъ.

Да кто жъ у насъ не женатъ?

Да кто жъ у насъ холостой? —

10 Андреянъ сударь не женатъ,

Васильевичъ холостой.

Онъ и ѣздилъ, отъѣзжалъ,

Отъ села до села,

До тестина до двора,

15 До тестина терема,

До дѣвичьей комнатки,

До Авдотьиной кровати:

Авдотьюшка, выди вонъ!

Никитична, выступи! —

20 Я бы рада вышла вонъ,

Мово батюшки дома нѣтъ, 2

А матушка во пиру, 2

А братъ съ сестрой во торгу,

Золотыхъ ключей не найду.

25 Андреянъ сударь поѣхалъ,

Поѣхавши, заплакалъ.

Авдотьюшка вышла вонъ,

Никитична выступила:

Андреянъ, сударь, воротись!

30 Васильевичъ, оглянись! —

Я бы радъ бы воротился:

Мой воронъ конь не стоитъ,

Буенъ вѣтеръ шляпу рветъ,

Ясно солнце лицо жжетъ, 2

35 Дробенъ дождикъ въ лицо бьетъ.

* Послѣ каждого двустипія повторяется.

5.

Рано въ Воскресе́нье 3
 Синее море играло, 3
 Авдо́тья пото́пала, 3
 Ру́чки подавала: 3
 5 Да кто жь меня вынетъ, 3
 Изъ синяго моря,
 Изъ великаго горя? 3
 Кидался, бросался, 3
 Старый стари́чища, 3
 10 Съда́я боро́дища: 3
 На дно моря тону, 3
 За тебя заму́жъ не йду.
 Рано въ Воскресе́нье и т. д.
 Кидался, бросался, 3
 15 Андрея́нъ съ поѣ́здомъ, 3
 Васи́льевичъ со большо́мъ: 3
 Съ дна моря выду, 3.
 За тебя заму́жъ пойду. 3

6.

Андрея́нъ ѣ́халъ мимо тестева двора,
 20 Онъ ударилъ ко́пьемъ въ ворота:
 Дома ль, дома ль, Авдо́тьюшка душа?
 Если спать—не будите вы ее!
 А не спать—высылайте ко мнѣ!
 Вышла, выходила, Авдо́тьюшка душа,
 25 Вышла, выходила, Никитична душа,
 Становилась на новое на крыльцо,
 Простудила свое бѣ́лое лицо,
 Воскричала громкимъ голосо́мъ своимъ:
 Вы сестрицы, подруженьки,
 30 Ужь вы бѣ́лыя голу́бушки!

Вы берите мои золоты ключи,
 Отпирайте кованые сундуки,
 Вынимайте разноцвѣтное сукно,
 Вы и сшейте Андреяну кафтанъ,
 * Чтوبъ не дологъ, не коротокъ былъ,
 Во подолъ не разширистый,
 Ретиву сердцу прижминыстый!

Наконецъ послышался звонъ колокольчиковъ: это былъ поѣздъ жениха со своею роднею и вообще съ поѣзжанами, въ томъ числѣ съ отцомъ и матерью крестными жениха и сватомъ; послѣдняго величаютъ еще и дружкомъ. Сватомъ выбирается лицо распорядительное, на обязанность котораго возлагается угощать виномъ гостей.

Услышавши звонъ колокольчиковъ, посторонніе зрители, находившіеся въ домѣ и сѣняхъ, вышли посмотреть на поѣздъ жениха, всѣ же остальные остались въ горницѣ. Мать обняла невѣсту руками и громче прежняго начала голосить и причитывать; ей вторила замужняя дочь: Отецъ невѣсты, сидя на скамьѣ, зѣломъ къ столу, погружился въ какую-то думу, а подружки, по прежнему, пѣли пѣсни.

Три только человека изъ числа родственниковъ невѣсты вышли на дворъ.

Наконецъ подѣхалъ и весь поѣздъ жениха къ воротамъ дома невѣсты. Изъ числа поѣзжанъ дружка, съ кнутомъ въ рукѣ, сталъ крѣпко стучать въ ворота, крича: «Хозяинъ, отвори! Пусти ночевать! Мы перемерзли.» Стоящіе на дворѣ, не отворяя воротъ, спрашивали: «Да кто же вы такіе?»—«Мы (отвѣчаетъ свать)—охотники: ѣздили ловить лисицъ, перепелицъ и красныхъ дѣвицъ, да вотъ и запоздали, а между тѣмъ намъ показалось, что сюда будто бы шарнула лисичка, вотъ подъ этѣ ворота, въ этотъ дворъ!»—«Мы (отвѣчаютъ стоящіе на дворѣ), хотя и давно стоимъ въ этомъ урочищѣ, но ни какой лисички не видали: поищите скорѣй у сосѣдей!»—«Нѣтъ (говоритъ свать), за чѣмъ у сосѣдей? Мы хорошо видѣли, что сюда маргнула.»—«Ну, да пожалуй, мы пустимъ васъ ночевать: не будетъ ли отъ васъ что ни будь за это?»—«Я (говоритъ свать) за цѣною не постою, лишь бы отыскать краснаго звѣрка; будетъ при этомъ и выливка и закуски.»

При этихъ словахъ ворота немного отворились, и стоявшіе на дворѣ высунулись впередъ и потребовали обѣщанной платы. Сватъ вынулъ изъ одного кармана своего дубленого полушубка бутылку вина, а изъ другого стаканъ, и сталъ ихъ угощать: поднесъ имъ по два стакана, ворота отворились настежъ, и поѣздъ двинулся на дворъ и остановился при входѣ въ сѣни. Сватъ отправился въ домъ осматривать помѣщеніе, а женихъ и всѣ, при немъ находившіеся, остались на своихъ мѣстахъ. Сватъ, войдя въ домъ и видя, что дѣвицы поютъ пѣсни, ударилъ по столу кнутовищемъ и загорланилъ: «Это что за народъ? Пошли вонъ изъ за стола! Да гдѣ же хозяинъ?» Хозяинъ, отецъ невѣсты, сталъ передъ сватомъ: «Для чего я тебѣ, голубчикъ, нуженъ?»—Какъ, для чего? Развѣ ты не понимаешь? Пустилъ насъ ночевать; говорилъ, что будетъ просторно и покойно, а между тѣмъ у тебя полонъ домъ народу?»—«Кто (отвѣчаетъ хозяинъ) общалъ тебѣ просторъ и покой, съ того и взыскивай, а я тебѣ о томъ ни чего не говорилъ. Да, впрочемъ, что о томъ толковать? Попроси-ка лучше вотъ ихъ (указывая на дѣвицъ): онѣ тоже народъ заѣзжій, можетъ быть и уступать вамъ свои мѣста, и тогда вамъ будетъ просторно и спокойно.»—А что (говоритъ сватъ): и впрямь, не лучше ли съ ними обойтись поласковѣе и поторговаться, а натурой, пожалуй, ни чего не возьмешь.» Въ слѣдъ за тѣмъ, обратясь къ дѣвицамъ, онъ сказалъ: «Красны дѣвицы, перепелицы, сладкія пѣвицы! Уступите намъ свои мѣста: мы народъ заѣзжій, перезаблѣи и нуждаемся въ покоѣ.»—«Пожалуй (отвѣчаютъ дѣвицы): что же намъ за это будетъ?»—«За пѣною (говоритъ сватъ) не постою и, кромѣ того, будетъ выпивка и закуска.»—«Если все это будетъ, то мы тотчасъ же и уступимъ.» Сватъ, вышедши къ поѣзжанамъ, взялъ у нихъ все, что нужно для угощенія дѣвицъ и, возвратясь, поставилъ на столъ три ржаныхъ пирога на деревянномъ блюдѣ, часть убоины, крупной каравай на деревянной тарелкѣ и гривну денегъ; потомъ, доставши изъ за пазухи стаканъ и штофъ вина, сталъ подносить имъ вино (Всѣхъ дѣвицъ за тремя столами сидѣло 20 человекъ, между ними было 5 молодыхъ женщинъ). Это угощеніе продолжалось довольно долго, такъ какъ ни одна изъ дѣвицъ не отказывалась отъ вина и, кромѣ того, взявши стаканъ, кланялась свату. Выпивши, дѣвицы взяли пироги и убоину, каравай и деньги, и пошли черезъ сѣни на другую половину дома. Сватъ же отправился на дворъ за женихомъ и, взявши за руку, ввелъ его въ домъ, гдѣ они вмѣстѣ помолились Богу, по-

клонились присутствующимъ и прошли въ кутъ, гдѣ женихъ сѣлъ на лавкѣ. Мать жениха и прочіе родственники принесли въ коробкахъ съѣстные припасы, которые поставили на лавку, гдѣ сѣлъ женихъ. Потомъ мать поставила на столы два крупичатыхъ круглыхъ пирога, служащихъ для украшенія стола и вмѣстѣ символомъ соединенія жениха и невѣсты. Этѣ пироги всегда должны стоять для украшенія, а съѣдаются только на 2-й день брака, на Княжонъ обѣдѣ. Когда пироги были поставлены, сватъ выдвинулъ жениха впередъ и усадилъ его на скамью, задомъ къ 1-му столу, а невѣсту свела съ верхняго пола замужняя сестра и поставила ее противъ жениха. Отецъ невѣсты заговорилъ: «Ну, дѣти! васъ слѣдовало бы свести чрезъ благословеніе отца духовнаго, но какъ его сдѣсь нѣтъ, а образомъ вы уже благословлены, то повѣдайтесь вы между собою, и Богъ васъ тѣмъ благословитъ!» Послѣ этого они поклонились другъ другу въ поясъ, поцѣловались и опять поклонились. Потомъ женихъ, взявши за руку невѣсту свою, отправился на другую половину дома, такъ называемую холодную, гдѣ они и уѣли на весь вечеръ, до самаго разѣзда гостей. За тѣмъ начались обѣды, которыхъ бываетъ обыкновенно на Дѣвичникѣ три: 1-й столъ отъ жениха, для угощенія родственниковъ и гостей невѣстинныхъ; 2-й столъ отъ невѣсты, для угощенія родственниковъ и гостей жениха, и 3-й общій, для угощенія общихъ родственниковъ и почетныхъ лицъ. Столъ у нихъ состоялъ большею частью изъ навареннаго разныхъ сортовъ мяса: начинался студнемъ и оканчивался крупянымъ карваемъ. За столомъ сѣли въ слѣдующемъ порядкѣ: по одну сторону мужчины, по другую сторону женщины, а въ вышкахъ, подъ божницею, крестные отецъ и мать невѣсты. Когда всѣ уѣли, зажгли передъ образами 2 восковыхъ свѣчи, и за тѣмъ всѣ встали, помолились и опять сѣли. Между тѣмъ сватъ началъ подносить гостямъ вино, поочередно, начиная съ крестовыхъ отца и матери. Дѣвочки, стоя посередъ избы, величали, сначала сидящихъ за столомъ, а потомъ находящихся въ избѣ. При каждой перемѣнѣ блюда сватъ обязанъ былъ подносить вино всѣмъ, сидящимъ за столомъ, а невѣсты они и не приступили бы къ ѣдѣ поданнаго блюда; на каравайцы же, которыми оканчивается столъ, ставятъ стаканы съ виномъ, какое непременно, не въ очередь, долженъ выпить рѣзакъ, безъ чего онъ и не смѣетъ приступить къ расчествованію.

Величальныя пѣсни поются за столомъ слѣдующія:

7.

ЖЕНАТОМУ ВЕЛИЧАНИЕ. *

А кто жь у насъ большой, набольшой,

И кто жь у насъ Воеводою?

Лѣхъ, али, али лѣй **

Али, али, али, лѣй!

5 Вадимъ сударь большой, набольшой,

Васильевичъ Воеводою,

Собирается въ свою вотчину,

Въ свою вотчину, во приданую.

Ой, Авдотьюшка, убирай меня!

10 Дочь Григорьевна, снаряжай меня!

Ой Авдотьюшка поупрямилась,

Дочь Григорьевна поспесивилась.

Ты напой коня изъ ведерочки,

Накорми коня изъ кошолочки!

15 Ой, Авдотьюшка поупрямилась,

Дочь Григорьевна поспесивилась.

Повели коня на сине море:

Синее море сколыхалось,

Бѣлая рыбица вострепенулася,

20 Вороны кони испужалися,

Во чисто поле разбѣжались.

* Поющія «Величальныя пѣсни» во время столовъ на Дѣвичникѣ, въ домѣ невѣсты, называются: «Дѣвцами пѣвцами,» а на Княжесъ обѣдѣ въ домѣ жениха: «Женщинами игрицами.»

** Повторяется послѣ каждого двустишія.

8.

Ой во садикъ, садикъ,
 Во зеленомъ винограднику,
 Ой ля, ой ля, ой ля,*
 Али ля, али ля, али ля!

- 5 Тутъ ходила, погуливала,
 Молодая Боярыня, 2
 Авдотья Григорьевна,
 Сорывала два яблочка,
 Два яблочка садовыхъ медовыхъ;
 10 Она клала на блюдечко,
 Возносила на высокій на теремъ,
 Становила на дубовый столъ;
 Дубовый столъ раскачается,
 Два яблочка разшатаются.
 15 Вадимъ сударь величается
 Надъ своею молодой женой,
 Надъ своею Боярыней,
 Надъ Авдотьею Григорьевной:
 Авдотьюшка, разобуй, разодѣнь,
 20 Григорьевна, распояшь ты меня!
 Не хотѣлось бѣлыхъ ручекъ валять,
 Не хотѣлось золотыхъ перстней ломать,
 Ужь я роду купеческаго,
 Я люблю сына отеческаго, 2
 25 Вадима Васильевича!

9.

Ой на горкѣ, на горочкѣ,
 На правой на сторонущкѣ,
 Ой ля! (3) **
 Али ля! (3)

* Повторяется послѣ каждого двустипія.

** Повторяется послѣ каждого двустипія.

- Тутъ сидѣли два голубя,
 Два голубя, да всѣ сизые,
 Промежъ себя рѣчи говорить,
 Про такого удалого молодца, 2
 5 Михайла Федотовича.
 Онъ богатъ, онъ богатый человѣкъ,
 Да богатѣй его нѣтути.
 Онъ съ гривенки на гривенку ступалъ,
 Полтинами по городу шибалъ, 2
 10 Рублемъ ворота запиралъ, 2
 Изъ неволи сиротъ выпускалъ:
 Вы сироты, сироты мои,
 Помолите Христа Бога обо мнѣ,
 Обо мнѣ, объ удалой головѣ,
 15 Объ Михайлѣ Федотовичѣ!

10.

- У насъ въ городѣ конопля росла, конопелюшка,
 Ля али, али, али,
 Али, ля, али, али! *
 Конопелюшка—красная дѣвушка,
 20 Красная дѣвушка, Гарафенушка,
 Гарафенушка, дочь Васильевна.
 Она звала братца играть на улицу:
 Братецъ миленькій, голубчикъ бѣленькій!
 Мы пойдемъ съ тобой играть на улицу:
 25 Вы съ гусями, а я съ ладонями.
 Да не быть гусямъ звончѣй ладоней,
 Не быть свекру милѣй батюшки,
 Не быть свекры милѣй матушки.

* Повторяется послѣ каждого двустихія.

11.

Стелется, вьется,
По лугамъ травка зеленая:
Андрей жену цѣлуешь,
Васильевичъ милуетъ:
5 Душа моя, Авдотьюшка,
Сердце мое, Никитична!
Роди жъ ты мнѣ сыночка,
Роди сына у меня,
А дочерю у себя!
10 Учи сына грамотѣ,
А дочерю шелкомъ шить!

12.

А и кто жъ у насъ на коню проѣзжалъ?
А и кто жъ у насъ на ворономъ коню?—
Кузьма сударь на коню проѣзжалъ,
15 Пантелѣевичъ на ворономъ коню,
Авдотьюшка у вереюшки стоитъ,
Дочь Ивановна по правой сторонѣ:
Ой, Авдотьюшка, прими мово коня,
Ивановна коня воронова!—
20 Не примаю, не примаю, другъ, коня,
За великую за грубость за твою:
Часто ѣдишь ты у гости безъ меня,
А постелюшка простыла безъ тебя,
Возголовице заиндивѣло,
25 Подушечки потонули у слезахъ!

13.

Александръ Петровичъ, свѣтъ,

Не ходи кругъ бережку!

Ли, али, али, али, *

Али, ля, али, али!

8 Не ходи кругъ бережку,

Не срони съ себя шапочку!

Во твоей во шапочкѣ

Да семьсотъ золотничковъ, 2

Во четыре ягодки, 2.

10 Дорогія каменья!

Александръ Петровичъ, свѣтъ!

Кто тебя шапкой дарилъ, 2

Кто тебя пожаловалъ?—

Ужъ я самъ въ войну ходилъ,

12 Ужъ я самъ Царю служилъ,

Царскаго дитя качалъ

Въ золотой у люлечкѣ, 2

Въ шелковой пеленочкѣ.

14.

У воротъ орѣшина,

20 У воротъ зеленая,

Ля, али, али, али, **

Али, ля, али, али!

А на той орѣшинѣ

Колыбель повѣшена;

22 Во той колыбели

Качался Боярскій сынъ, 2

Михаилъ Федоровичъ.

* Повторяется послѣ каждого двустипіа.

** Повторяется послѣ каждого двустипіа.

Вы, братцы родные,
 Ступите поближе, 2
 Смахните повыше, 2
 Чтобъ видно было далече!
 5 Въ зеленомъ садочку
 Татьяна гуляла, 2
 Цвѣты сорывала, 2
 Вѣночекъ свивала,
 На головку вздѣвала,
 10 Себя украшала.

15.

Подъ калинкою,
 Подъ малинкою,
 Ай, али, али, али *
 Али, ля, али, али!
 15 Спать, покоится
 Добрый молодецъ, 2
 Александръ Петровичъ.
 У ногахъ стоять
 Слуги вѣрные, 2
 20 Дѣвки сѣнныя.
 Будють, побужають,
 Доброго молодца, 2
 Александра Петровича:
 Ты устань, устань,
 25 Добрый молодецъ, 2
 Александръ Петровичъ!
 Ты охочъ ходить
 Во чисто поле, 2
 На синее море,
 30 За куницами,
 За лисицами,
 Все за красными
 За дѣвицами.

* Повторяется послѣ каждаго двустишія.

16.

Спасибо, Александру Петровичу,
 На твоёмъ большомъ дару, *
 На твоёмъ большомъ дару,
 На твоёмъ на жалованьи!
 5 Ой да спасибо тому,
 Кто хозяинъ въ дому.
 Спасибо Михайлу Ѳедоровичу,
 За хлѣбъ за соль, за привѣтъ его!
 То-то пили, то-то ѣли,
 10 Душа сахарилась;
 А закусочки у него
 Да все сахарныя!

По окончаніи стола женихова и по выходѣ изъ за стола родственниковъ невѣстиныхъ, заняли ихъ мѣста родственники жениха, а столъ пошелъ отъ невѣсты.

Обстановка стола одна и та же. Разница только въ томъ, что, при послѣднемъ блюдѣ, отецъ невѣсты вызвалъ ее съ женихомъ передъ всѣми и сказалъ: «Дочы! Когда-то ты будешь хозяйкой, а теперь иди-ка ты торговать виномъ и собирать на мохорчики!» При этомъ онъ далъ жениху штофъ вина, а невѣстѣ тарелку съ поставленнымъ на ней стаканомъ; женихъ наливалъ вино въ стаканъ, а она подносила гостямъ, какъ сидящимъ за столомъ, такъ и всѣмъ, находящимся въ домѣ, и гости, выпивши вина, клали на тарелку деньги.

По окончаніи стола невѣстина, пошелъ столъ общій, послѣ котораго начались со стороны невѣсты подарки родственникамъ жениха, за что тѣ отдаривали ее деньгами. Подарки этѣ состояли въ полотенцахъ и бумажныхъ носовыхъ платкахъ.

Послѣ подарковъ послѣдовалъ разъѣздъ гостей. Провожая жениха, дѣвицы запѣли:

* Привѣвъ тотъ же, что и въ предыдущей пѣснѣ.

17.

Ой поецъ, пропоецъ, 2
 Авдотинъ батюшка!
 Пропилъ свою дочку 2
 За винную бочку;
 Пропилъ свою чаду 2
 За винную чару;
 Проѣлъ свою дочку 2
 На сладкомъ кусочку.

НА ДРУГОЙ ДЕНЬ ПО ДѢВИЧНИКЪ.

Часовъ въ 9 утра дружка отправляется со штофомъ вина опохмѣлять невѣстиныхъ родителей, а между тѣмъ на дворѣ жениха начинается приготовленіе къ поѣзду въ церковь для вѣнчанія.

Передъ отъѣздомъ всѣ садятся, потомъ встаютъ, молятся Богу. Отправляются въ пуньку купать жениха. Сватъ съ образомъ идетъ впереди, потомъ дядька, держа за руку жениха, а потомъ и прочіи лица. По окончаніи купанья пьютъ вино. Потомъ возвращаются въ хату и садятся на прежнихъ мѣстахъ. Отецъ жениха, съ образомъ въ рукахъ, выходитъ на средину избы; женихъ дѣлаетъ три земныхъ поклона, цѣлуетъ образъ и говоритъ: «Благослови, батюшка, и Божій Судъ пойти, златъ вѣнецъ получить!» Отецъ отвѣчаетъ: «Богъ тебя благословитъ!» и за тѣмъ благословляетъ его образомъ, который для той же цѣли, передается всѣмъ роднымъ жениха.

За тѣмъ слѣдуетъ, такъ называемый, отпускнуой столъ. Разсаживаются, какъ и при прежнихъ обѣдахъ; потомъ, на чайномъ блюдечкѣ, подносятъ свахѣ масло коровье. Она встаетъ и говоритъ: «Батюшка родной, матушка родная! Благословите молодому Князю голову помаслить!» и, не ожидая отвѣта, продолжаетъ: «Батюшка крестный и матушка крестная! Благословите молодому Князю голову помаслить! Дружка, поѣзжане и всѣ званые и незваные! Благословите молодому Князю голову помаслить! И вы игрицы-пѣвицы! Благословите молодому Князю голову помаслить!» растираетъ масло и кладетъ имъ голову жениха. При этомъ поетъ:

Благослови, Господи, Кузьма Демьяны!

Ладо мое! *

По сѣнямъ ходила,
 На гвозди сбирала,
 А на свадьбу ковала,
 Для двухъ молодцевъ:
 Первый молодецъ — Андреянъ сударь,
 Другой молодецъ — Авдотьюшка.
 У нашего Андреяна да три сестры:
 10 Первая сестра голову маслить,
 Вторая сестра голову чесеть,
 А третья сестра хмелемъ осѣваетъ.

За тѣмъ сваха мажетъ волосы всѣмъ сидящимъ за столомъ поѣзжанамъ, но не поетъ, а поютъ ту же самую пѣсню игрицы.

Помазавши волосы, беретъ гребень и причесываетъ жениха, а потомъ и прочихъ поѣзжанъ.

Послѣ того начался столъ. Всѣ, кромѣ жениха, ѣли и пили, а женихъ только приподнималъ поданное блюдо и просилъ гостей кушать. Кромѣ того, женихъ и дядька кланялись въ поясъ каждому, кому отецъ подносилъ вино.

По окончаніи стола всѣ вышли на дворъ. Впереди свать съ образомъ, за нимъ сваха съ хмелемъ, далѣе женихъ, дядька, поѣзжане и родственники. Всѣ поѣзжане стали около своихъ лошадей, держа въ рукахъ шапки. Свать, съ образомъ въ одной и съ кнутомъ въ другой рукѣ пошелъ около приготовленныхъ въ путь лошадей, а за нимъ шла сваха и осыпала ихъ хмелемъ, а поѣзжанамъ клала хмель въ шапки. Этотъ обрядъ повторялся три раза. Потомъ всѣ разсѣлись и поѣхали къ невѣстѣ. Невѣста, уже приготовленная къ отъѣзду, сидѣла на перинкѣ; съ нею рядомъ сѣлъ и женихъ. Посидѣвши немного, они встали, вышли на дворъ, чтобы ѣхать на повозки и ѣхать въ церковь. Дѣвицы схватили перинку инесли ее на верхній полъ, гдѣ и запѣли:

*«Ладо мое» повторяется послѣ каждого стиха.

19.

Дружки, подружки,
 Забыли подушки.
 Дружокъ безтолковый,
 Подай намъ цѣлковый!
 5 Дружокъ дубинникъ,
 Подай намъ полтинникъ!
 Постой-ка кобыла,
 Постой, голубая;
 На грядкѣ другая;
 10 Постой ты третья,
 На грядкѣ веретья.

Услыхавъ это, свать вернулся въ домъ и, возвратясь къ играющимъ, сталъ съ ними торговаться за подушку. Онъ сперва требовали рубль, потомъ полтинникъ, сошлись на двугривенномъ и штофъ вина. Получивши перину, свать положилъ ее въ повозку невесты.

Потомъ всѣ сѣли по своимъ мѣстамъ и поѣхали въ церковь.

Послѣ бракосочетанія женихъ съ невестой зашли въ церковную караулку. Тамъ сваха сняла съ невесты головной уборъ, и заплела ей волосы на двѣ косы; при этомъ показала, какъ надобно повязывать платокъ.

По пріѣздѣ домой жениха съ невестою, слѣдовалъ обѣдъ. Свирядъ обѣденный одинъ и тотъ же; разница только въ томъ, что женихъ съ невестой цѣлуются каждый разъ, когда отецъ подноситъ кому либо изъ гостей рюмку вина. Иногда пьющій говоритъ: «Горько!» и это значить, женихъ долженъ поцѣловаться съ невестой.

По окончаніи стола молодыхъ ведутъ въ клѣть. При игрлицы поютъ:

20.

Меня младу у клѣтку ведутъ,
 Меня младу отъ стѣнки кладутъ;
 Не шелкова нитка къ стѣнкѣ льнетъ
 Андреянъ Авдотьюшку къ сердцу жметъ,
 5 Андреянъ Авдотьюшку спрашиваетъ:
 Кто тебѣ, Авдотьюшка, изъ роду милъ? —
 Милъ мнѣ, милешенекъ, батюшка,
 Мила мнѣ, милешенька, матушка.

Въ клѣти устроена для молодыхъ постель, передъ постелью
 столикъ. Туда имъ подають разные яства и пїтя, но предвари-
 тельно подается зажаренная курица, у которой одно крылышко над-
 ѣзано. Эта курица назначена «къ разорву.» Молодые берутся
 руками за крылышко и разрываютъ курицу. При этомъ у молодой
 остается только одно крылышко, а у молодого осталшая часть ку-
 рицы, которая ими и сѣдается. Потомъ имъ подаются и другія
 яства. Послѣ стола дядька и сваха выходятъ изъ клѣти, а дружка
 остается уложить молодыхъ въ постель, приказывая имъ раздѣваться
 какъ слѣдуетъ. Потомъ кладетъ молодую къ стѣнкѣ, а молодого ря-
 домъ съ нею, но такъ, чтобы молодая легла на руку молодого, и
 на оборотъ, переплетаетъ имъ ноги и выходитъ изъ клѣти. При
 этомъ дѣвицы, стоящія у входа въ клѣть, поютъ:

21.

Куры на насѣсточку хотятъ
 10 Пѣтушокъ распѣваетъ,
 Туда жъ поспѣваетъ.

Пропѣвши это, всѣ уходятъ въ домъ, оставивъ молодыхъ въ
 клѣти. На другой день, утромъ, дружка и сваха поднимаютъ моло-
 дыхъ съ постели и, одѣвши ихъ, приводятъ въ домъ, гдѣ ихъ по-
 дравляютъ съ благополучнымъ препровожденіемъ ночи. Молодая да-
 етъ гостямъ полотенца.

Потомъ слѣдуетъ «Княжой обѣдъ», послѣ котораго всѣ гости разъѣзжаются по домамъ.

На другой день, молодая, вставши съ постели, беретъ вѣнчикъ и мететъ избу. Мать молодого при этомъ говоритъ:

Избу мети,
И соръ подъ порогъ гнети,
И въ сору добра гляди!

толкую ей, чтобы она не выносила на улицу (не рассказывала людямъ) того, что дѣлается въ домѣ.

Прежде метенія пола кто либо изъ семейства бросаетъ въ соръ деньги и вещи, чтобы узнать характеръ невѣсты: объявитъ ли она о своей находкѣ, или нѣтъ?

Если невѣста объявляетъ о своей находкѣ, то все найденное остается въ ея пользу, по тому что всѣ отказываются отъ потери, говоря, что это ея счастье.

Въ первые дни послѣ бракосочетанія занятіе невѣсты состоитъ въ метеніи пола и принесеніи воды и дровъ. Далѣе жизнь молодыхъ идетъ обыкновеннымъ порядкомъ.

Зап. А. П. Чулковскій.

22.

Матушка! Да что въ полѣ пыльно?
Сударыня моя! Да что запылилось?—
Дитятко! Коня разыгрались,
Свѣтъ, милая моя! Вороны разыгрались. —
Матушка! Да чьи жъ это кони?
Сударыня! Да чьи вороны? —
Дитятко! Ивановы кони,
Свѣтъ, милая моя! Его вороны. —
Матушка! Коней-то, вѣдь, ловятъ,

- Сударыня моя! Вороныхъ-то, вѣдь, ловять. —
 Дитятко! Не бось, не пугайся!
 Свѣтъ, милая моя! Не отдамъ въ чужи люди. —
 Матушка! По дорожкѣ ѣдутъ,
 5 Сударыня моя! По широкой ѣдутъ.
 Дитятко! Не бось не пугайся!
 Свѣтъ, милая моя! Не отдамъ тебя въ чужіе люди! —
 Матушка! На дворъ, вѣдь, въѣзжаютъ,
 Сударыня моя! На широкій въѣзжаютъ! —
 10 Дитятко! Не бось, не пугайся!
 Свѣтъ, милая моя! Не отдамъ тебя въ чужіе люди! —
 Матушка! Въ горницу входятъ,
 Сударыня моя! Во новую входятъ!
 Дитятко! Не бось, не пугайся!
 15 Свѣтъ, милая моя! Не отдамъ тебя въ чужіе люди! —
 Матушка! За столъ ужь садятся,
 Сударыня моя! За дубовой садятся! —
 Дитятко! Садися, крестися!
 Свѣтъ, милая моя! Господь надъ тобою!

Сообщ. А. И. Павловой, Т. Г. Новосильскаго У.

23.

НА СГОВОРЪ.

- 20 Ты стой, верба, стой, развейся!
 Ахъ ранымъ рано!
 Ранымъ рано стой, развейся!
 Душа ль моя!
 Къ нашей вербы будутъ гости,
 25 Ахъ ранымъ рано!
 Семьсотъ Дворянъ, семьсотъ Бояръ,
 Все большіе.
 Станутъ вербу съчь, рубить,

Ахъ ранымъ рано!
 Стануть вербу всѣмъ дѣлать,
 Душа ль моя!
 Обдѣлили свѣтъ Ивана,
 5 Ахъ ранымъ рано!
 Обдѣлили Петровича,
 Душа ль моя!
 Приходила къ вербѣ Марья,
 Ахъ ранымъ рано!
 10 Приходила Антоновна,
 Душа ль моя!
 Не досталось тебѣ вербы,
 Ахъ ранымъ рано!
 Доставалась красавица,
 15 Душа ль моя!

Сообщ. Н. В. Павловымъ.

II.

Свадебный обрядъ Тульской Губерніи Епифанскаго Уѣзда.

(Со словъ крестьянки деревни Федосовки.)

На пропой и на дѣвичникѣ невесту посадятъ отдѣльно одну
 куда ни будь; дѣвушки сидятъ за столомъ, приходитъ женихъ. Же-
 ниховые родные и гости кланяются на всѣ четыре стороны и
 сваты жениховы говорятъ: «Что вы сказали: просторная квартира,
 а потомъ занятая?» Сваха, или свать, невесты отвѣчаетъ: «Можно
 съ нимъ садиться: онѣ пустятъ!» Тутъ гости скажутъ дѣвушкамъ:
 «Пустите насъ! Вы ужь согрѣлись, здѣсь давно, а мы иззябли.» Изъ
 говорятъ: «Намъ самимъ нужна квартира!» Гости: «Мы васъ куту-
 томъ!» Тутъ запоютъ:

Ты дуракъ, дружокъ,
Ты дуракъ; курвинъ сынъ!
Голова гладка
Какъ у выблядка,
5 А зубы рѣдки
Какъ у чорта дѣтки!
Дѣвки дружка били,
Подъ печкой забили, 2
Ступой завалили, 2
10 Толкачами забили.

«А у насъ скалка готова!» (постукивая ею). «Нельзя ли намъ, дѣвушки, сойтиться?» и съ этими словами ставятъ имъ на столъ водку, пирогъ и говядину. Дѣвушки тотчасъ ототкнувъ полштофъ и бросаютъ пробку.

Гости тутъ кладутъ денегъ на всѣ четыре угла стола и посередь стола.

Полштофъ они закрываютъ деньгами. Дѣвушки собираютъ со стола все и уходятъ, благодаря, въ другую комнату. Тамъ онѣ пьютъ и ѣдятъ принесенное гостями. Сваты между тѣмъ садятся за столъ, сажаютъ родныхъ невѣсты.

Тутъ они подносятъ вино хозяевамъ и роднымъ невѣсты. Начинается обѣдъ.

Послѣ обѣда выводятъ къ нимъ невѣсту. Она здоровается съ женихомъ и со всѣми его родными. Немного посидѣвъ, женихъ съ невѣстой выходятъ изъ за стола. Жениху даютъ штофъ вина въ руки, невѣстѣ подносятъ и рюмку. Женихъ наливаетъ въ рюмку вина, а невѣста обноситъ такимъ образомъ всѣхъ гостей, изъ которыхъ каждый кладетъ на подносъ деньги, а родные невѣсты дарятъ родныхъ жениховыхъ платками, полотенцами, за что тѣ опять дарятъ деньгами. Женихъ съ невѣстой выходятъ въ другую горницу, тамъ ихъ сажаютъ за столъ и ставятъ имъ закуску. Посидѣвъ немного, гости разъѣзжаются по домамъ, женихъ тоже уходитъ, прощаясь и цалуясь съ невѣстою и со всѣми родными, и уѣзжаютъ домой. Дѣвушки остаются ужинать у невѣсты, но, поужинавши, и онѣ уходятъ домой.

На сговорѣ, когда прїѣдетъ женихъ, дѣвушки поютъ:

1.

Какъ при вечерѣ было, вечерѣ,
 У Настасьи было на сговорѣ,
 Прилеталъ къ ней младъ ясмень соколъ,
 Ясмень соколъ, добрый молодецъ,
 5 Ясмень соколъ залетный,
 Добрый молодецъ прїѣзжій:
 Онъ садился на окошечко,
 На хрустальное аа стеклышко,
 На серебряну рѣшеточку,
 10 На золотую на прицѣлиньку;
 Какъ увидѣла родна маменька:
 Ахъ, дитѣ мое, дитятко, дитѣ мое милое!
 Ты прими яснаго сокола залетнаго,
 Добраго молодца прїѣзжаго!

2.

15 Какъ у насъ по саду рѣка текла,
 По изюму разливалась,
 Берега были хрустальные,
 Желты пески виноградные.
 Какъ у насъ въ городѣ Епифани,
 20 Въ каменныхъ было палатахъ,
 Противъ столика убраннаго,
 Противъ дерева краснаго,
 Противъ зеркала хрустальнаго,
 Сдѣсь чесалъ молодецъ русые кудри,
 25 Онъ чесалъ, приговаривалъ:
 Прилегайте, мои кудри,
 Къ моему лицу къ бѣлому!
 Привыкай, Авдотья Михайловна,
 Къ моему уму, разуму,
 30 Ко здраву молодецкому!

3.

На маковкѣ соловей,
 Онъ весь макъ притолокъ;
 Миколай Александровичъ,
 Онъ по зарѣку гулялъ, 2
 5 Передъ зеркаломъ стоялъ, 2
 Волоса свои чесалъ;
 Расчесавши свои волоса,
 Заставлялъ ихъ цѣловать:
 Палагея Ивановна, поцѣлуй, радость моя! —
 10 Миколай Александровичъ! Когда жъ тебя цѣловать?
 Меня милыя подружки
 Въ садъ гулять меня зовутъ,
 Подъ грушицей зеленой
 Оставляютъ меня одное;
 15 Не шуми ты, груша зеленая,
 Не шуми ты падо мной!
 Ежели будешь ты шумѣть,
 Засушу, груша, тебя;
 А не будешь ты шумѣть,
 20 Снаряжу, грушу, тебя:
 Куплю лентъ алыхъ, голубыхъ,
 А по ленточкамъ жемчугу,

4.

Кустикъ, кустикъ, кустовой,
 Ракитовой, листовой!
 5 А кто у насъ холостой,
 Да кто жъ у насъ не женатъ? —
 Андрей сударь холостой,
 Ивановичъ не женатъ,
 На ёмъ кафтанъ голубой,
 10 Шاپочка плисова,
 Въ шاپочки три узла:
 Первый узелъ — гардамонъ,

Другой узелъ—любъ цвѣтокъ,
 Третій узелъ,—василекъ,
 На что жъ тебѣ гардамонь? —
 Чтобы мальчикъ гордень былъ.
 На что жъ тебѣ василекъ? —
 Чтобы мальчикъ веселъ былъ;
 На что жъ тебѣ любъ цвѣтокъ! —
 Чтобы дѣвки любили,
 Молодушки хвалили.

5.

10 Подари, Алексѣй еударь, подари!
 Аль у тебя, сударь, денегъ нѣтъ?
 Займи у товарища, друга милова,
 Займи у свѣтъ Марьюшки!
 Аль тебя деньга родила?
 15 Аль тебя полушка вскормила?
 Подари, сударь Алексѣй, подари,
 Не рублемъ, полтиною,
 Полтиною, золотою гривною,
 Отъ гривны, что пожалеешь!

6.

20 У насъ на горѣ стоитъ елочка,
 Подъ горой свѣтелочка,
 Во свѣтелочкѣ свѣтъ Марьюка сидитъ.
 Приходить къ ней батюшка,
 Онъ звалъ свѣтъ Марьюшку съ собой:
 25 Пойдемъ, пойдемъ, Марьюшка, со мной! —
 Я не йду, не слушаю тебя:
 Ночи темныя, не мѣсячныя,
 Лѣса глухіе, караула нѣтъ,
 Рѣки быстрыя, перевозу нѣтъ.

У насъ и т. д.

Приходила къ ней матушка,
Она звала свѣтъ Марьюшку съ собой:
Пойдемъ, пойдемъ, Марьюшка, со мной! —
5 Я не йду, не слушаю тебя, и пр.

У насъ и т. д.

Приходилъ къ ней Алексѣй государь,
Онъ звалъ Марьюшку съ собой:
Пойдемъ, пойдемъ, Марьюшка со мной! —
10 Я иду, иду, послушаю тебя:
Ночи видныя, мѣсячныя,
Лѣса глухіе, караула есть,
Рѣки быстрыя, перевозу есть.

7.

Когда пріѣдетъ женихъ, онъ закупаетъ у дѣвушекъ мѣсто, за которое кладетъ на столъ отъ двухъ до трехъ рублей. Всѣ раз-
ядутся вокругъ стола: женихъ съ невѣстой сядутъ рядомъ и на-
чинается угощеніе. Потомъ дѣвушки поютъ:

Какъ во горенькѣ пластовой
15 Сидятъ дѣвушки съ покоемъ,
Сидитъ молодецъ съ дѣвицей,
Какъ молоденькій паренекъ,
Точно ясный соколокъ,
Какъ Иванъ у насъ дѣтишка,
20 Точно ягодка малинка:
По горенькѣ пройдетъ,
Точно пава проплыветъ,
Станетъ рѣчи говорить,
Точно лебедь прокричитъ:
25 Встань, Авдотьюшка, душа,
Встань, Михайловна, душа!
Я впервой въ гости пришелъ,

Семь подарочковъ принесть:
 Я принесть тебѣ подарокъ,
 Штучно платье со каймой,
 Съ золотою бахромой,
 5 Какъ во ушки сережки жемчужные,
 А на шею-то платокъ,
 Точно аленькій цвѣтокъ.

8.

Стелется, вьется,
 По лугамъ трава шелковая,
 10 Цѣлуешь, милуешь,
 Иванъ душку женушку,
 Семеновичъ подушку:
 Душка моя, женушка!
 У насъ съ тобой животы
 15 Съ тоски недѣлены.
 Какъ пойдешь мы съ тобой,
 Во зеленъ садъ гулять,
 Сорвемъ мы съ тобою
 Два аленькихъ цвѣточка,
 20 Пошлемъ мы съ тобою
 Ко батюшкѣ гостинцы:
 Ужъ эти ли наши гостинцы
 Въ честь пошли и въ славу!

9.

Какъ у рюмочки у серебряной,
 25 Золотой у нея вѣнчикъ,
 Какъ у Михайла у Ивановича,
 Дорогой у него разумъ:
 Гдѣ ни пьеть, гдѣ ни кушаетъ,
 Ночевать домой ѣдетъ,

- Какъ сказали Авдотѣ,
 Какъ сказали Михайловнѣ,
 Сердечный другъ ѣдетъ,
 Авдотя встрѣны!
 5 Михайловна встрѣны! —
 Мнѣ нѣкогда встрѣтъ:
 Я сына качаю, 2
 Дорогова качаю, 2
 Перемѣны себѣ чаю,
 10 Я дочерю качаю,
 Дорогую качаю, 2
 Перемѣны себѣ чаю:
 Куда я ни поѣду,
 Все къ дочери заѣду;
 15 Ужъ откѣда ни поѣду,
 Невѣстка встрѣчаетъ.

10.

- Какъ у Авдоты во горенкѣ,
 У Михайловны во спаленкѣ,
 Розанъ, во горенкѣ,
 20 Очень рано на зарѣ,
 Сдѣсь игралъ, гулялъ,
 Молодецъ въ гусли,
 А дѣвушки подпѣвали,
 Очень рано на зарѣ,
 25 Авдотя танцовала,
 Михайловна танцовала,
 Танцовала, пріустала,
 Розанъ, розанъ, пріустала,
 Очень рано на зарѣ,
 30 Пріустала, пріустала,
 У Ивана на колѣна,
 У Семеновича на колѣна,
 Розанъ, розанъ, на колѣна,

Очень рано на зарѣ,
 Иванъ Авдотью пробуждалъ,
 Михайловичъ пробуждалъ:
 Встань, Авдотья, проснись!
 5 Встань, Михайловна, проснись!
 Отецъ и мать не чужіе,
 А все таки же родные;
 Розанъ, розанъ, родные,
 Очень рано на зарѣ:
 10 Они хотя увидетьъ,
 Никому не скажутъ,
 Они хотъ побранять,
 Да опять примолвять,
 Розанъ, розанъ, примолвять,
 15 Очень рано на зарѣ!

 11.

Какъ на дубчикѣ два голубчика сидятъ,
 Межъ собою разговариваютъ:
 Кто жъ у насъ молодчикъ молодой?
 Кто жъ у насъ удалая голова?—
 5 Алексѣй у насъ молодчикъ молодой,
 Петровичъ у насъ удалая голова:
 Онъ съ гривны на гривну переступаетъ,
 Онъ рублемъ ворота запираетъ,
 Онъ полтинникомъ отпираетъ,
 25 Сотнями по городу швыряетъ,
 Изъ неволи сиротъ выпускаетъ:
 Вы сироты, вы мои сироты!
 Помолите Христу Богу обо мнѣ,
 Объ моей объ удалой головѣ!

12.

- Кто жь у насъ лебединъ?
 Кто жь у насъ соколинь? —
 Лебединъ мой, лебединъ,
 Лебедушка бѣлая. — *
 5 Иванъ у насъ лебединъ,
 Семеновичъ соколинь:
 Онъ по садику гулялъ,
 Сапожкомъ травку топталъ, 2
 Путь дорожку искалъ,
 10 Путь дорожки не нашелъ, 2
 Самъ заплакалъ да пошелъ, 2
 Къ Авдотѣ зашелъ,
 Къ Михайловнѣ зашелъ:
 Постой часикъ у воротъ,
 15 Я сбѣгаю въ огородъ,
 Не поспѣлъ ли виноградъ,
 Не пора ли его брать,
 На серебряный подносъ класть?
 Какъ Иванъ Михайловичъ,
 20 Да Авдотѣ Семеновнѣ,
 На серебряномъ подносѣ, 2
 Виноградъ ей поднесъ.

13.

- Соловейка моя молодая
 Весь макъ притоптала,
 25 Какъ Ив. В. передъ зеркаломъ стоялъ,
 Русы кудри чесалъ,
 Онъ, расчесавши русы кудри,
 Просилъ Авдотью цѣловать,

* Этотъ припѣвъ повторяется гдѣ черезъ 2, гдѣ черезъ 3, стиха.

Михайловну миловать. —

Ив. В.! мнѣ не время цѣловать:

Мои милыя подружки

Отпросили меня въ садъ гулять.

5 Во зеленомъ во саду,

Оставляли меня одною

Подъ грушей зеленой.

Ахъ ты груша зеленая!

Не шуми ты надо мною:

10 Если будешь ты шумѣть,

Засушу, грушу, тебя;

А не будешь ты шумѣть,

Снаряжу, грушу, тебя:

Три аршина лентовъ алыхъ,

15 По вѣточкамъ жемчугомъ.

Сударыня моя маменька!

Ты построй мнѣ новъ высокій теремъ

Со тремя окошками,

Съ окошками прекрасными:

20 Какъ первое окошечко

На чистое поле смотрѣть.

А второе окошечко

На зеленый садъ смотрѣть,

А третье окошечко

25 На синее море смотрѣть;

Какъ на синемъ морѣ.

Три корабли плыли:

Какъ первый корабль

Съ дорогими съ товарами,

30 А второй корабль

Съ брѣвьянтами, конями,

А какъ третій корабль

Съ удалымъ молодцомъ, 2

Съ Иваномъ Семеновичемъ.

35 Сударыня маменька!

Поймай ты мнѣ тотъ корабль

Со удалымъ молодцомъ.

Съ Иваномъ Семеновичемъ! —

Дитѣ ль мое, дитятко, дитѣ мое милое!
 Когда пора, время, придеть,
 Самъ корабль къ берегу приплыветь,
 Иванъ Семеновичъ съ корабля долой сойдеть,
 Съ корабля долой сойдеть,
 Во высокъ теремъ зайдеть,
 И тебя за ручку возьметь.

14.

На комъ, на комъ, кудри русы,
 На комъ, на комъ, по плечамъ лежать,
 По плечамъ лежать, словно жаръ горять,
 Словно жаръ горять, словно пылыя?
 Со Москвы купцы соѣзжались,
 Они тѣмъ кудрямъ дивовалися:
 Ужь чье это дитя, чье порождено? *
 Въ чистотѣ дите все положено.—
 На Алексѣѣ кудри русые,
 На Михайловичѣ по плечамъ лежать,
 По плечамъ лежать, словно жаръ горять,
 Словно жаръ горять, словно пылыя.

Зап. мною въ Рязанской Губерніи.

* Ужь и гдѣ эти кудри уродилися?
 Ужь кому эти кудри чесать, гладить будеть?—
 Что свѣтъ Агаѣѣ Оаадѣевнѣ.
 Ужь брала кудри на бѣлыя руки,
 На бѣлыя руки, на златыя перстни.

15.

Какъ по лугу, лугу, по зеленому лугу,
 Ходилъ голубь, ходилъ сизый, со голубушкой:
 Какъ у голубя сизова золотая голова,
 У голубушки головушка серебрянная; *

У Алексѣя молодая жена,
 Молодая жена, что честная госпожа,
 Всѣ товарищи его позавидовали:
 Кабы это да моя, братцы, жена **
 Я не билъ бы, не журилъ,

10 Я бѣлилъ, румянъ, купилъ, 2

На бѣлится бѣ ей велѣлъ:

Набѣлись, моя милая.

Нарумянѣся, душа! 2 ***

Тогда будешь хороша;

15 Я бы лѣтомъ, я бы лѣтомъ

Во колясочкахъ возилъ,

А зимою на расписанныхъ саняхъ,

На расписанныхъ саняхъ,

На ямскихъ лошадяхъ:

20 Кони, кони, вороные,

Извознички молодые, 2

Въ рукахъ плети шелковые:

Они ѣдутъ, догоняють,

Сами пѣсеники поють, 2

25 Молоду жену везутъ.

* У голубушки золотая голова,
 У голубушки позолоченная,

** Какъ пришелъ къ нему товарищъ,
 Позавидовалъ ему.

*** Нарумянѣся, Василѣса,
 Набѣлѣся, Ивановна!

16.

- Не красенъ день безъ красного солнышка,
Не красна свадьба безъ родимой маменьки.
Родимый ты мой батенька!
Выйди на широкую улицу,
5 Посмотри на всѣ четыре стороны:
Не идетъ ли, не летитъ ли, моя родимая маменька?
Родимый мой батенька!
Родимая моя маменька!
На великое вы меня горе зародили,
10 Худою долей меня надѣлили,
Худымъ счастьемъ наградили:
Ни въ чемъ мнѣ счастья нѣтъ.
Что жъ я такая за горькая,
Что жъ я такая за несчастная зародилася?
15 Ужъ куда я ни повернусь,
Ужъ куда я ни оглянусь,
Все вокругъ меня никого нѣту,
Ни кто около меня не уживается,
Ни кто около меня не убивается.
20 Кабы ты была, моя родимая маменька,
Ты бы вокругъ меня уживалася,
Ты бы вокругъ меня убивалася,
А то безъ тебя мнѣ плохо,
А то безъ тебя мнѣ худо!
25 Разступися, мать, сыра земля,
Расколися, гробова доска,
Ужъ вы раскройтесь, бѣлыя полотна
Возстань-ка, моя родимая маменька,
Ты возстань, пробудись,
30 Приди, приди, провѣдай
Меня горькую, несчастную!
Ужъ какъ я сдѣсь горе терплю,
И больше перетерплю.
-

17.

Когда начнутъ убирать невѣсту къ вѣнцу, отецъ беретъ образъ; невѣста, на колѣняхъ, молится Богу и голосить:

Благослови меня, родимый батенька!
Я не прошу у васъ ни злата, ни серебра,
Я васъ только прошу благословеньца.

Потомъ мать беретъ образъ: тѣ же самыя слова и веретъ матерью; тѣ же и отцу крестному; потомъ сажаютъ ее за столъ к дѣвушкамъ, которыя запоютъ:

18.

Во полѣ лебедушка кричала,
8 Въ теремѣ Авдотья плакала,
Во высокімъ Михайловна рыдала,
Жалобу на батюшку клала:
Богъ судья тебѣ, родимый батенька!
Вы меня молодую въ чужія руки отдаете,
10 Счастье съ любовью со двора вы долой шлете:
Засохнетъ, заблекнетъ, зеленый садъ безъ меня,
И засохнутъ два аленькихъ свѣточка.
Родимый мой братецъ, ты вставай пораньше,
Ты вставай пораньше, поливай ихъ почаще:
12 Какъ первый-то свѣтъ—родимый мой батинька,
А другой-то свѣтъ—родимая моя маменька.

19.

Не тѣсенъ ли теремъ, не тѣсенъ,
Только хорошо теремъ сокращенъ,
Разными красками расписанъ.
20 Не ученъ Федоръ Алексѣвичъ, не ученъ,

Только' хорошо снаряженъ:
 Снарядила его матушка,
 Отпускала его къ тещѣ въ домъ,
 Чтобы его теща приняла,
 5 Большимъ подаркомъ подарила:
 Я тотъ подарокъ принимала,
 Низкой я поклонъ отдавала.

 20.

Заря ли моя, зорюшка,
 Ой ляли, ой ляли! *
 10 Зорюшка вечерняя,
 Солнышко восхожее,
 Высоко восходило,
 Далеко свѣтило,
 Черезъ лѣсъ, черезъ поле,
 15 Черезъ синее море, 2
 Черезъ быструю рѣчку, 2
 Положи, милый, дощечку,
 Чтобы по той дощечкѣ
 Ни кто не хаживалъ, 2
 20 Никого не важивалъ.
 Перешелъ Федоръ сударь,
 Перешелъ Алексѣвичъ,
 Перевелъ невѣсту, свѣтъ Мирьюшку,
 Перевелъ Васильевну,
 25 Переведемши онъ ее цѣловалъ, миловалъ,
 Цѣловавши, миловавши,
 Крѣпко къ сердцу прижималъ:
 Другъ ты мой, свѣтъ Марьюшка,
 Радость моя, Васильевна!
 30 Ты меня состарила,
 Безъ ума поставила,
 Отца съ матерью забыла,

* Этотъ припѣвъ повторяется послѣ каждого стиха,

Меня молодца полюбила,
 Во высокъ теремъ водила,
 Чаемъ, кофеемъ, пила,
 Всѣ конфеты становила,
 5 Рубашечкой подарила:
 Рубашечка полотняна,
 Моя Марьюшка молодая.

 21.

Зеленая сосенка, желтый цвѣтъ!
 По что тебя, Федора Алексѣевича, долго нѣтъ?
 10 Ждала я тебя день—тебя нѣтъ,
 Ждала я другой—не бывалъ.
 Писала бъ я письмо—не умѣю,
 Писарей просить—не смѣю,
 Сама бъ я пошла—боюся,
 15 Роднаго батюшки стыжуся,
 Родной матушки боюся.

 22.

Не разливайся, мой милый Дунай,
 Не выливай ручья въ чистомъ полѣ!
 Въ чистомъ полѣ ковыль трава,
 20 Во той ли травушкѣ бѣлый олень,
 Бѣлый олень, золотые рога:
 Мимо тутъ ѣхалъ Алексѣй Федоровичъ,
 Стегнулъ оленюшку плеточкою,
 Что ему возговорить бѣлый олень,
 25 Бѣлый олень, золотые рога:
 Не стегай ты меня плеточкою,
 Не въ кое время пригожусь я тебѣ:
 Станешь жениться, на свадьбу приду,
 Золотыми рогами весь дворъ освѣчу,

Весь дворъ освѣчу, гостей твоихъ взвеселю,
Какъ большую гостью Марью твою,
Чтобъ Марья не плакала,
Чтобъ не слезила бѣлаго лица.

23.

- 5 На морѣ утушка купалася, полоскалася,
Всполоскнувши, сѣрая утка вскрикнула:
Придутъ морозы крѣпкіе, снѣга глубокіе,
Выгонять утушку изъ синя моря,
Изъ синя моря, изъ крутыхъ береговъ.
10 Какъ мнѣ съ синимъ моремъ разстаться?
Съ крутыхъ бережковъ подыматься?
Въ теремѣ Марьюшка убиралася,
Въ теремѣ Васильевна снаряжалася,
Снаряжалася Марьюшка, восплакнула:
15 Какъ мнѣ съ дѣвушками разстатися,
Разстатися, распроститися?
Пріѣдетъ Алексѣй сударь съ большимъ поѣздомъ.
-

24.

- Катилися игрушки съ верхушки,
Покинули подружки Марьюшку:
20 Ворочусь я, игрушки подберу,
За подружками побѣгу.
Некогда игрушекъ подбирать,
Некогда подружекъ догонять.
-

25.

Какъ у насъ въ бору на клену
Виситъ колыбель на шелку,
На золоченомъ на крюку,
На серебрянномъ на кольцу;
8 Въ той колыбели Алексѣй спитъ,
Спать не спитъ, только такъ лежить:
Размахните меня, братцы,
Во Лотовинскую улицу,
Прямо къ Марьюшкѣ въ горницу!
10 Что моя Марьюшка дѣлаетъ?
Подъ окномъ сидитъ, чванится,
Мною молодцомъ хвалится!

26.

Городомъ я шла зарею,
Ко бору пришла тучею,
15 Ударилъ въ ворота бурей,
Пустила по двору сильный дождь,
Сама я поплыла уткою,
На крыльцо я взошла павою,
Во новыя ворота лебедкою,
20 Во высокъ теремъ дѣвушкой,
Сидилась за столъ съ молодцемъ,
Съ молодцомъ, содружникомъ,
Съ Алексѣемъ Федоровичемъ,
Махнула платкомъ черезъ столъ:
25 Встаньте, Бояре, къ одной сторонѣ!
Слушайте, Бояре, что я стану говорить:
Сулилъ ты мнѣ, батюшка, семь городовъ,
Потомъ, родимый, не далъ одного.

27.

Охъ ты елка, ты елка, сосенка!

Всѣ ли на тебѣ, елка, сучья, вѣточки?

Всѣ ли на тебѣ тросточки?—

Всѣ ли на мнѣ сучья, вѣточки,

7 Только нѣтъ одной макушечки.

Всѣ ли у Марьи Васильевны,

Всѣ ли у тебя гости созваны?

За столомъ посажены. —

(Если нѣтъ отца:)

Нѣтъ у меня батюшки,

10 Благословить меня некому,

А снарядить меня есть кому

Вы дружки, полудружки,

Запрягайте своихъ вороныхъ коней!

Вы ступайте ко Божьей церкви:

15 Вы взойдите на высокую паперть,

Ударьте въ большой колоколъ,

Пробудите моего батюшку:

Разступись, мать, сыра земля!

Расколися, дубовая доска!

20 Ты встань, проснись, мой батюшка!

Или сударыня, моя матушка!

Благословите меня горькую,

Меня горькую къ суду Божьему,

Къ суду Божьему—золотому вѣнцу!

28.

25 Во горенкѣ во новой

Стоитъ столикъ дубовой,

На столикѣ, на столѣ,

Стоитъ чара золота,

Полна меда налита:
 Кому жь эту чару пить?
 Кому ее подносить? —
 Тимоеёю чару пить,
 5 Егоровичу подносить. —
 Роди сына, что въ меня,
 А дочерю во себя!
 Учи сына лапти плести,
 А дочерю шелкомъ шить;
 10 Она у насъ золото.

 29.

ПЛАЧЬ НЕВѢСТЫ.

Красота ль моя, красота, красота дѣвичья!
 Родимый мой батюшка, родимая моя маменька?
 Заключили вы мою головушку во чужіе люди,
 Во чужіе люди, во незнамые,
 15 Къ чужому отцу и къ чужой матери:
 Какъ чужой отецъ—не родимый батюшка,
 Какъ чужая мать—не родимая матушка.

 30.

КОГДА РАСПЛЕТАЮТЪ КОСУ.

Не въ трубушку мы трубимъ рано на зарѣ,
 Авдотья плачетъ Михайловна по русой косѣ:
 20 Коса ли моя, косынька, русая коса!
 Вечеръ эту косу дѣвушки плели;
 Приѣхала сваха немилосливая,
 Начала эту косу рвать и метать,
 И рвать и метать, на двѣ заплетать.

31.

Расплеталась руса коса, руса коса Софьи́на,
 Выпадала лента алая, 2
 Тутъ шли, прошли, два молодца,
 Подымали эту ленту алую,
 8 Подавали свѣтъ Софьюшкѣ:
 Ты прими, свѣтъ Софьюшка!
 Не твоя ли лента алая?

32.

Когда расплетутъ невѣстѣ косу, ее сейчасъ же посадятъ за столъ, гдѣ стоитъ хлѣбъ-соль. Посидѣвши немного, она выходитъ помолиться Богу и идетъ въ баню съ дѣвушками.

КОГДА ВЕДУТЪ ВЪ БАНЮ, ПОЮТЪ:

У воротъ банюшка стояла,
 Жарко каменка горѣла,
 10 Ай люли, люли, горѣла! *
 Тутъ расплакалась Марьюшка,
 Передъ батюшкой стоючи:
 Государь ты, мой батюшка!
 Подержи меня хоть годокъ,
 15 Подержи меня хоть другой:
 Я по улицѣ похожу,
 Травку муравку потопчу,
 И золотъ перстень помошу,
 Ненавистниковъ подражню,
 20 Ненавистниковъ молодыхъ,
 Все ребятушекъ холостыхъ.

* Этотъ припѣвъ, съ повтореніемъ послѣдняго слова предыдущаго стиха, повторяется послѣ каждаго двустушія.

33.

Въ деревнѣ Бучалкахъ, когда женихъ подъѣдетъ ко двору, дѣвушки поютъ:

Долго, долго, соколъ не летить,
 Долго, долго, Иванъ не ѣдетъ,
 Долго, долго, Михайловичъ не ѣдетъ:
 Знать нашъ соколъ за лѣса залетѣлъ,
 5 За лѣса залетѣлъ, за лѣса дремучіе,
 Иванъ пріѣхалъ, Михайловичъ подѣхалъ.

(Входятъ въ горницу:)

Не сбуи вѣтры понавѣяли,
 Не званые гости на дворъ взлѣхали,
 Подломилъ сѣни новыя,
 10 Сѣни новыя съ переходами,
 Раздавили чару золоту,
 Выпугнули соловья изъ тепла гнѣзда.

34.

КОГДА ПОВЕЗУТЪ НЕВѢСТУ КЪ ВѢНЦУ, ДѢВУШКИ ПОЮТЪ:

Какъ передъ нашими широкими воротами
 Разлилося, разлежѣлось, синее море,
 15 Унесло, улежѣло, со двора три корабля:
 Какъ первый то корабль съ красной дѣвицей душой,
 А другой-то корабль съ перинами, съ подушками,
 А третій-то корабль съ кованными сундуками.
 Какъ выходила ея родимая маменька,
 20 Какъ вскричала громкимъ голосомъ своимъ:
 Дитѣ мое, дитятко, дитѣ мое милое!
 Позабыла ты у меня, дитятко,
 Позабыла ты трое ключей, три золотыхъ,

Позабыла ты у меня три волюшки:
 Какъ первая-то воля—дѣвичья,
 А другая воля—родимаго батеньки,
 А третья воля—родимой маменьки.

 35.

КОГДА ПРИВЕЗУТЬ ОТЪ ВЪНЦА:

- 5 Какъ шелковая ниточка къ стѣночкѣ лънеть,
 Какъ Иванъ Авдотью къ сердцу крѣпко жметъ:
 Ты скажи мнѣ, Авдотья, ты скажи мнѣ, Михайловна!
 Кто жъ тебѣ, мой свѣтъ, изъ руду милъ?—
 Мнѣ милъ, милехонекъ, родимой батенька,
 10 Родимый мой батенька и родная маменька.—
 Ты неправду говоришь и не рѣчь ты кажешь.—
 Какъ шелковая ниточка и пр.
 Ужъ мнѣ милъ, милехонекъ,
 Ужъ мнѣ милъ мой милый другъ,—
 15 Ты, Авдотья, правду говоришь и рѣчь ты сказываешь.

 36.

- Дунули вѣтры по чисту полю,
 Заиграли гусли во высокомъ терему,
 Пролилися слезы по бѣлому лицу,
 Что по бѣлому по Прасковьиному;
 20 Взаговорила Прасковья душа:
 Съ кѣмъ же мнѣ думушку думать и гадать?
 Вздумаю-ка думушку съ родимымъ батюшкою —
 Та ль мнѣ дума не вѣрна, не мила;
 Вздумаю думушку съ родимой матушкою —
 25 Та ль мнѣ дума не вѣрна, не мила;
 Вздумаю-ка думушку съ Иваномъ Михайловичемъ —
 Та мнѣ дума и вѣрна и крѣпка.

37.

КОГДА ПОДРУГИ БУДУТЪ МОЛОДЫХЪ:

Дѣвушки, подружки мои!
 Вы вставайте ранехонько,
 Умывайтесь вы бѣлехонько,
 Вы чешите голову гладехонько,
 8 Надѣвайте вы платья цвѣтныя,
 Вы берите ведра новыя дубовыя,
 Вы ступайте на Дунай рѣку,
 Вы поливайте крутыя горы,
 Чтобъ Ивану не пройти,
 10 Семеновичу не проѣхати!

38.

Въ чужихъ людяхъ живучи,
 Много горя напримаешься:
 День деньской на работѣ,
 А ноченьки не доспишь,
 18 Но на холоду и на голоду,
 А пуще бойся тещи:
 Носи платье, не снашивай,
 Терпи горе, не сказывай!
 Надо быть покорливой,
 20 Головки поклопчивой,
 Ко всѣмъ людямъ привѣтливой,
 И на всяко дѣло смѣтливой.

Зап. всѣ мною.

III.

Свадебныя пѣсни Калужской Губерніи, Малоярославец-
каго Уѣзда, въ селѣ Костинѣ.

1.

На канунѣ свадьбы, на Дѣвичникѣ, въ домѣ неvěсты ставятъ
яку, обвѣшанную лентами, шелкомъ и свѣчами, и поютъ:

- Ужь ты ель моя, елушка,
Зеленая сосенушка!
Всѣ ли на тебѣ сучки, вѣточки,
Всѣ ли на тебѣ верхушечки,
5 Золотыя макушечки?
Всѣ на мнѣ сучки, вѣточки,
Одного сучка нѣтути,
Самой верхушечки,
Золотой макушечки.
10 Ты Ѳедосья Никифоровна!
Всѣ ли они у тебя гости собраны?
Всѣ ли они у тебя посажены? —
Всѣ у меня гости собраны,
Всѣ у меня посажены,
15 Одного гостя нѣтути,
Что родимой матушки.

2.

- Что летѣлъ соколъ изъ Новагорода,
А другой летѣлъ изъ Кіева,
А третій летѣлъ изъ каменной Москвы,
20 Три крылушка машутъ: Отворяй ворота!
Ѳедосья по сѣнюшкамъ похаживаетъ,
Шелковымъ платочкомъ помахиваетъ:
Бояре, вы Бояре, вы Ѳедотовы!

Станьте, Бояре, вы къ одной сторонѣ!
 Слушайте, Бояре, что я буду говорить:
 Сулилъ мнѣ батюшка семь деревень,
 Повыдавши батюшка, — нѣтъ ни чего!

3

- 5 Ай на морѣ утушка умывалася,
 Свѣтъ сѣрая полоскалася,
 Что чернилами начернилася,
 Что смуглилами насмуглилася.
 Во теремѣ дѣвушка полоскалася,
 10 Свѣтъ красная полоскалася,
 Что бѣлилами набѣлилася,
 Что румянами нарумянилася,
 Нарумянившись, слезно плакала,
 По новымъ сѣнямъ похаживала:
 15 А и свѣтъ-то мой, сѣни новыя!
 Сѣни новыя съ переходами!
 А и свѣтъ-то моя, воля вольная,
 Воля вольная, нѣга нѣжная,
 Воля батюшкина, нѣга матушкина!
 20 А и свѣтъ-то, мой соловей въ саду,
 Соловей въ саду, онъ рано вставалъ,
 Голосисто пѣвалъ, меня младу разбужалъ.
-

4.

- Ты рѣка ли моя, рѣчинька!
 Ты рѣка ли моя быстрая!
 25 Ты что жь течешь — не сколыхнешься?
 Ты что жь течешь — не возмутишься,
 Желтымъ пескомъ не оборотиться?
 Ты душа ли, красная дѣвушка,
 Красная дѣвушка, Ѳедосьюшка!

- Ты что жь сидишь, не улыбнешься,
 Не улыбнешься, не усмѣхнешься,
 Со дружками рѣчь не сговоришь? —
 Вы сестрицы, вы подруженьки!
 5 Мы возьмемъ-те по ведерочки,
 Мы ульемъ-те горы крутыя,
 Чтобъ нельзя было ни пройти, ни проѣхати,
 Чтобъ ни пѣшему, да ни ѣзжему,
 Ни тому сыну гостинному,
 10 Ни Ѳедоту Акимову. —
 Ужь вы братцы, вы товарищи!
 Мы возьмемъ-те по топоріку,
 Мы и срубимъ гору крутую,
 Чтобы лзя пройти, проѣхати.

5.

КОГДА ЖЕНИХЪ И НЕВѢСТА ПРИѢДУТЪ ИЗЪ ЦЕРКВИ:

- 15 Гдѣ селезень былъ?
 Гдѣ утка была?
 Богъ васъ снесъ
 За единый столъ;
 Богъ вамъ велѣлъ
 20 Одинъ хлѣбъ-соль ѣсть;
 Богъ вамъ велѣлъ
 Изъ одной чары пить.

6.

- Какъ Ѳедотъ Акимычъ матушкѣ рассказывалъ:
 То-то я, матушка, понаѣздилися,
 25 Божьяго звона понаслышался,
 Дѣвичьей кротости поназвидѣлся!
 Богъ васъ снесъ за единый столъ.

7.

Какъ по рѣчушкѣ утенушка плаваетъ,
 Напередъ ея селезенюшка всплывалъ,
 Во глазушки утенушкѣ зазираетъ:
 Куды же моя утенушка хороша!
 5 Куды же моя свѣтъ сѣрая уборна! —
 Не тобой я, селезенюшка, хороша,
 Не тобой я, селезенюшка, уборна:
 Меня матушка хорошею вывела,
 Государыня хорошею убрала.

10 Какъ по сѣнюшкамъ Ѳедосьюшка ходила,
 Какъ по новенькимъ Никифоровна гуляла,
 Напередъ ея Ѳедотъ сударь выступалъ,
 Во глазушки Ѳедосьюшѣ зазираетъ:
 Куды жъ моя Ѳедосьюшка хороша!
 15 Куды жъ моя Ѳедосьюшка уборна! —
 Не тобой я, Ѳедоръ Алексѣевичъ, хороша,
 Не тобой я, Ѳедосьюшка, уборна:
 Меня матушка хорошею родила,
 Государыня хорошею убрала.

Поется и въ Тульской Губ., Новосильскомъ Уѣздѣ.

8.

20 Какъ по сѣнямъ, по сѣнюшкамъ,
 По новымъ сѣнямъ рѣшетчатымъ,
 Ходила, похаживала, молодая Боярыня,
 Будила, побуживала, сваю друга милова:
 Ты возстань, возстань, мой милый другъ!
 25 Пробудися, мой ладушка!
 Оторвался твой ворогъ конь
 Отъ столба, столба точенаго,
 Отъ колечка позолоченаго. —
 Не тужи, моя Ѳедосьюшка,
 30 Не тужи, моя Никифоровна!
 Заберу я желѣзный тыгъ,
 Посажу я въ саду вишенья,
 Черну ягоду, смородину.

Записаны всѣ Е. Г. Дурново.

IV.

Народныя пѣсни Рязанской Губерніи, въ деревнѣ Крас-
ной слободѣ и Урусовѣ.

Не было вѣтру, вдругъ навѣнуло,
Не было гостей, вдругъ наѣхало,
Полонъ дворъ, полна горница:
Наступили на новы сѣни,
5 Обломили сѣни новыя,
Раздавили чару золоту,
Упустили соловья изъ саду.
Восплакалась свѣтъ Марьюшка:
Свѣтъ-то мой, сѣни новыя!
10 Свѣтъ-то моя, чара золотая!
Свѣтъ-то, мой соловей изъ саду!
Кто жь меня рано будить буде?
Рано будить, поздно утѣшать,
Да я у тебя, соловей, на рукѣ,
15 Я у тебя, Иванъ Васильевичъ!
Я тебя буду рано будить,
Я буду поздно утѣшать!

2.

Подплывали гуси, лебеди,
Подъ крутые береги:
20 Мы думали, гуси, лебеди,
Иванъ сы Боярами,
Авдотьюшка со свахами;
Иванъ сталъ на бережки,
На бѣломъ на камушки,
25 Онъ пишетъ письмо-грамоту,
Ни перомъ и не чернилою,
Своей горючей слезой;

Онъ и шлетъ къ своему батюшки,
Къ родной матушки:
Государь ты батюшка!
Государыня ты матушка!
5 Люба ль вамъ невѣстушка?
Дитѣ ли, мое дитятко, —
Дитѣ ли мое милое!
Намъ давно полюбилася,
За тебя взять хотѣлося,
10 За такого за Барина,
За Ивана Павловича.

3.

Растопись, банька,
Разгорись, каменка,
Разсыпись, крупенъ жемчугъ,
15 Не по атласу, не по бархату,
По серебряномъ блюдечку!
Ты расплясься, Марьюшка,
Передъ своимъ роднымъ батюшкой,
Передъ своей родной матушкой:
20 Ты, родимый мой батюшка,
На что ты пиво варишь? 2
На что зелено вино куришь?
Али хочешь себѣ сына женить? —
Ты дитѣ ли, мое дитятко!
25 Я хочу тебя замужъ отдать,
Ни за Князя, ни за Барина,
За такова же крестьянина,
За Василя Васильевича.

4.

Что въ вечеру, при вечерѣ,
 Что при Марьиѣ дѣвичникѣ,
 Что и Марьѣ сонъ привидѣлся:
 Прилеталъ къ ней ясенъ соколъ,
 5 Онъ садился на окошечко,
 На золотой причалилѣ;
 Что и увидѣла, усмотрѣла,
 Марьяна матушка:
 Ты дитя ли, мое дитятко!
 10 Ты сойди со высокаго терема,
 Ты привѣть-ко яснаго сокола,
 Яснаго сокола заметнаго,
 Добраго молодца прѣзжаго! —
 Я бы рада его привѣтила:
 15 Мой лзыкъ не воротится,
 Животъ кровью обольется,
 Сердце камнемъ оборотится,
 Рѣзвы ноги подломятся,
 Бѣлы рученьки опустятся,
 20 Изъ глазъ слезы покатятся.

5.

Какъ Марья у матушки дорогая гостила,
 Золотой метелочкою мела, повымела,
 Мела, повымела, трое сѣни новыя,
 Только одной не вымела,
 25 Гдѣ сидитъ люта свекровь,
 Съ тремя своимъ дочеремъ:
 Ёны судили, баили,
 Про чужую дитятку, 2
 Про свою невѣстушку:
 30 А не толь ёна сонливая,
 А не толь ёна дремливая:

Солнышко еще за лѣсомъ,
 А невѣстка спать идетъ;
 Солнышко на уходѣ,
 А невѣстка со спальни идетъ.

6.

5 Вѣнули вѣтры по чисту полю,
 Заиграли гусли во высокомъ терему,
 Пролили слезы по бѣлому лису:
 Съ кѣмъ мнѣ будетъ думушку эту думать?
 Думать мнѣ думушку съ батюшкой —
 10 Та ли мнѣ дума, не крѣпка, не вѣрна,
 Тѣ ли мнѣ словеса не побычались.
 Вѣнули вѣтры по чисту полю;
 Заиграли гусли во высокомъ терему,
 Пролили слезы по бѣлому лису:
 15 Съ кѣмъ мнѣ будетъ думушку эту думать?
 Думать мнѣ думушку со милымъ дружкой —
 Та мнѣ дума и крѣпка и вѣрна.

7.

Не бушуй, холоденъ вѣтеръ!
 Не расхатай во бору сосну,
 20 Не разбуди у Ивана жену!
 Какъ вѣчоръ во пиру была,
 Съ полуночи сына родила:
 Кумъ былъ Долгоруковъ сынъ,
 Кума была Шереметьева двора.

8.

- Ужь вы сборы, мои сборы!
 Собирала дѣвушка къ себѣ въ домъ,
 Сажала дѣвушка за свой столъ,
 Сама сѣла выше всѣхъ,
 5 Сконила головушку ниже всѣхъ,
 Думала думушку крѣпше всѣхъ:
 Думаю, подумаю: какъ мнѣ быть?
 Какъ къ свекору, въ чужой домъ, притить?
 Какъ мнѣ будетъ свекра называть?
 10 Назову я свекра батюшкой;
 Назову я молодова: милый другъ!
 Спеси, сгордости, убавлю,
 А ума-то, разума прибавлю.

9.

- Ай, рано, рано, по зарѣ,
 15 Поймалъ соловей кукушечку,
 По ей дѣвушки плакали;
 Не сизу кукушечку, красну дѣвицу,
 По ей дѣвушки плакали,
 По ей красныя плакали:
 20 Вы не плачьте, красны дѣвушки!
 Мы давно соловья знаемъ:
 Ёнъ не сизой соловей,
 Ёнъ удалый молодецъ;
 Мы въ одномъ садикѣ гуляли, 2
 25 Мы въ одномъ теремѣ сиживали, 2
 Мы за однимъ столикомъ кушивали, 2
 Мы съ одной рюмочки водку пили.

НА ДѢВИЧНИКѢ ДѢВУШКИ ПОЮТЪ НЕВѢСТѢ:

10.

Куковала кукушечка,
 Во сырѣ борѣ летаючи:
 Плакала Марьюшка,
 Къ столику припадаючи,
 5 Батюшку величаючи,
 Матушки причитаючи:
 Государь мой батюшко!
 Напиши мое личико
 На дубовомъ столикѣ!
 10 Государыня матушка!
 Набери мою красоту,
 На бранной скатерти,
 Когда столикъ подвините,
 Про меня вспомните,
 15 А скатерть ускроете,
 Три раза восплакните:
 Какъ-то наше дитятко
 На чужой сторонукѣ, 2
 У чужова батюшки!

11.

20 Въ отхожей новой горепкѣ
 Восковая свѣча топится,
 А Константинъ свѣтъ Богу молится,
 Самому Христу печалится.
 Приходила къ ему матушка:
 25 Сердечное ты мое дитятко!
 Ты о чемъ Богу молишься,
 Самому Христу печалишься? —
 Родимая моя матушка!
 Какъ же мнѣ Богу не молиться,

Самому Христу не печалится?
 Какъ по утру вставать мнѣ ранешенько,
 Свою головку чесать гладешенько,
 За своей-то мнѣ ѣхать суженой,
 5 За своей за снаряженной.
 Растеряють мою молодость
 По ухабамъ и раскатамъ,
 У насъ кони будутъ ренскіе, *
 А поѣзжане будутъ пьяные.

12.

10 Много, много, у сыраго дуба,
 Много листьа и палистьа,
 Только нѣтъ у сыраго дуба
 Золотой его вершиночки.
 Много, много, у Пелагеи души,
 15 Много сродцевъ и пріятелевъ,
 Только нѣтъ у Пелагеи у души,
 Что кормилица, своо батюшки,
 И родимой своей матушки.

13.

Какъ Марьюшка въ добрый часъ породилась,
 20 Межъ обѣдней и заутреней,
 Вы саду подъ яблонькой,
 Въ зеленомъ подъ кудрявенькой:
 Малиной банила,
 Калиной парила,
 25 Рѣчью приговаривала:
 Будь ты, мое дитятко,

* Очень бойкіе.

Безъ учбы будь умнешенько,
 Безъ бѣлигъ будь бѣлешенько,
 Безъ сурмянь брови черныя,
 Безъ румянъ румянешенька!

14.

5 Звонили звоны въ Данковѣ городѣ,
 Звончѣй того въ селѣ Знаменскомъ;
 Звонила звоны свѣтъ Марья душа,
 Мимо ѣхалъ Иванъ господинъ;
 Звону ея онъ заслушался,
 10 Красоту ея онъ засмотрѣлся,
 Пріѣхалъ домой, выхваляться сталъ:
 Матушка! Видѣлъ я свою суженную,
 Свою суженную, свою ряженную:
 Ростомъ она и тонка и высока,
 15 Лицомъ она бѣла и румяна,
 Бровью она и черна и сурмяна.

15.

Я не знала млада, не вѣдала,
 Ко мнѣ сваха пріѣхала,
 Молодая, спесивая,
 20 Гордая, ломливая:
 На сѣнюшки ступила,
 Ни чего не молвила,
 Подумавши, молвила:
 Собирайся ты, умница,
 25 Снаряжайся, разумница,
 Ко суду Божію ѣхати,
 Ко суду Божію, ко златому вѣнцу! —
 Поди прочь, свашенька,
 Отступись, подговорщица:
 30 Мнѣ безъ тебя-то грустнехонько!

16.

Кого это величаемъ?
 По отечеству величаемъ?
 Дари игрецъ, не скупися,
 Золотой гривной разступися!
 5 Намъ игрицамъ много надо,
 На бѣлые на бѣдильы,
 На черные на сурмилы.
 (Тутъ гости кладутъ деньги на тарелку.)
 Спасибо, дружья братья!
 Мы пиво твое выпили,
 10 Золотую гривну вынули.

17.

Иванъ ходи по двору,
 Кунья на немъ шуба до земли,
 Соболья на немъ шапка до верху,
 Божья на немъ милость до вѣку.
 15 Какъ люди скажутъ: Чей это такой?
 Дарьюшка скажетъ: Мой господинъ!
 Да мнѣ съ господиномъ вѣкъ вѣковать,
 Да мнѣ съ господиномъ домъ наживать,
 Да мнѣ съ господиномъ дѣтей воспитать.

18.

20 Угрюмъ, угрюмъ, ходить
 Марьинъ батюшка:
 Угрюма, угрюма, ходить
 Марьина матушка:
 Мела свой высокъ теремъ,
 25 Потеряла свой золотъ перстень,

Не золотъ перстень потеряла,
Потеряла свое дитятко,
Потеряла свое милое,
Марья Андреевна.

19.

5 Веселъ, веселъ, ходить
Васильевъ батюшка;
Весела, весела, ходить
Васильева матушка:
Мела свой широкій дворъ
10 И свою новую горницу,
Нашла золотъ перстень
Съ дорогимъ съ камешкомъ:
Не золотъ перстень нашла,
Нашла себѣ дитятко,
15 Нашла себѣ милую,
Марью Андреевну.

20.

Летѣли голуби черезъ теремъ,
Вдарили крылами объ теремъ,
Думали думушку: дома ли Марьюшка?—
20 Ея дома нѣтъ.— Мы бѣ ей сказали добрую вѣсть,
Что у Ивана въ домѣ есть:
У него въ домѣ кони вороные,
Онъ самъ собрался на коню,
Собрался на коню какъ соколъ;
25 Его батюшка сирашиваетъ:
Ты куда, дитѣ, собрался? —
Въ дорегу, батюшка, собрался:
Ты пожалуй-ко, батюшка, подмогу:

Тридцать человекъ пѣшковыхъ,
Пятьдесятъ коней верховыхъ,
Двѣ каретушки золотыя,
Двѣ свашеньки молодыя.

21.

5 Вечерь, сы вечеру,
Да трое куръ пѣли,
Четвертая вскрикнула:
Иванъ сударь въ теремѣ,
Русы кудри чеше!
10 Про свою Авдотьюшку
Онъ и трехъ пословъ послалъ,
Четвертый самъ пошелъ:
Я не йду и не слушаюсь,
Я теперича не твоя:
15 Судьба Божья, батюшкина,
Порожденьице, матушкина.

22.

Марьи пѣсенку небезчестно слышати,
На дѣвичьемъ вечерѣ съ Князьями, со Боярами,
Со любовными свашеньками.

23.

20 Какъ сказали Иванъ съ Москвы ѣдетъ!
Не успѣла свѣтъ Марьюшка кунью шубу вздѣтъ,
За рукавъ шубы схватила,
Среди двора вздѣла,
За воротами устрѣла,
25 И цалуетъ, и милуетъ,
А правды не скажетъ;
Скажу тебѣ правду,

Рожу тебѣ сына,
Какъ бѣлаго сыра;
Рожу тебѣ дочку,
Какъ бѣлаго грузочка.
5 Какъ сына то качаю,
Перемѣны себѣ чаю;
Какъ дочерю качаю,
Перепутѣ себѣ чаю.

24.

Соколъ соколовитъ,
10 Иванъ Андреевичъ,
Онъ гулялъ по садику,
Гулялъ по зеленому,
Искалъ себѣ соколушку,
Лебедушку бѣлую,
15 Марью Андреевну;
Взялъ ее за рученьку,
Взялъ ее за правую,
Повелъ ее по садику,
Повелъ ее по зеленому,
20 Сталъ ее выпрашивать,
Изъ ума вывѣдывать:
Гдѣ же ты, Марьюшка, была?
Гдѣ же ты, Андреевна, росла! —
Росла-то я, росла, у батюшки,
25 Лелѣялася у матушки. —
Да что жъ ты пила, ѣла? —
Я медъ, вино пила,
Сахаръ, изюмъ ѣла.

25.

Соколы, соколы, куда жь летали? —
 Мы летали съ моря на море. —
 Да что жь вы видѣли?—
 Мы видѣли утену на морѣ.—
 5 Да что жь вы ее не взяли? —
 А крылушки ощипали,
 Горячу кровь пролили.

26.

Какъ за нашими широкими воротами
 Синее море разливалось,
 10 Бѣлорыбица встrepехталась;
 Рыболовцы по бережку ходили,
 Бѣлой рыбицѣ говорили:
 Бѣлорыбица, берегись!
 Ужь и хочуть тебя, бѣлорыбица, уловить,
 15 Ужь и хочуть на мелкія части разрубать,
 На серебряной тарелкѣ раскладывать,
 Во высокъ теремъ носить,
 На дубовой столѣ становить,
 Свѣтъ Марьюшку кормить
 20 Какъ за нашими широкими воротами
 Разыгрались ребята молодые,
 Расшутились купцы холостые,
 А свѣтъ Марьюшки подружки говорили:
 Берегись, свѣтъ Марьюшка!
 25 Ужь и хочеть тебя Иванъ сударь поцѣловать.
 Догадалась, подруженьки, догадалась.

27.

Надъ рѣкою сосенка зелена стоять,
 По той сосенки бѣлая лава лежить,
 На той лавицѣ Марья сидить,
 На той лавицѣ да Ивановна,
 5 Чешется, гладится, русу косу плететь;
 Вымося шелъ, вымося шелъ, родной батюшка.
 Дитятко Марьюшко, пойдѣмъ домой!
 Дитятко Ивановна, пойдѣмъ домой! —
 Охти мнѣ, батюшка, я не хаживала,
 10 Охти мнѣ, родной, я не хаживала:
 Ноть темная, да не мѣсячна,
 Рѣки глыбоки—переходу нѣтъ,
 Горы высоки, да юсхода нѣтъ,

Надъ рѣкой сосенка зелена стоять,
 15 По той сосенки бѣлая лава лежить,
 На той лавицѣ Марья сидить,
 На той лавицѣ да Ивановна,
 Чешется, гладится, русу косу плететь;
 Вымося шелъ, вымося шелъ, милый другъ:
 20 Душечка Марьюшка, пойдѣмъ домой! —
 Охти мнѣ, готовешенька:
 Ноть видна и мѣсячна,
 Рѣки мелки и переходъ есть,
 Горы высоки и юсходъ есть.

28.

25 Какъ по погребу боченочекъ катается,
 Какъ Иванъ сударь надъ женою надругается:
 Ты и Марьюшка разуи, ты Егоровна разуи! —
 Я бы рада разула, я не знаю, какъ назватъ; 2
 Я къ сосѣдушкѣ пойду, я спрошу, какъ назватъ. 2
 30 Я и ноженьку разула, я Иваномъ назвала, 2
 Я другую-то разула, я Степановичемъ назвала.

V.

**Свадебный обрядъ Тверской Губерніи, Новоторжскаго
Уѣзда, въ селѣ Селиховѣ и деревнѣ Кардовѣ.**

На канунѣ брака, когда съѣдутся всѣ гости, бываетъ выборъ поѣзжанъ, который происходитъ слѣдующимъ образомъ: женихъ съ Подкняземъ, стоя за столомъ, кланяется, а отецъ, поднося вино и пиво, выбираетъ въ Тысяцкіе, потомъ сватью (мать крестную), Большаго Барина, Меньшаго Барина, двухъ Дружковъ.

Должность Тысяцкаго или отца крестнаго состоитъ въ томъ, что онъ выкупаетъ невѣсту и раздаетъ за нее дѣвушкамъ орѣхи. Бояре только занимаютъ одно званіе, а Дружки обязаны раздавать орѣхи, мыло и проч., принимать молодыхъ и класть въ постель. Послѣ выбора готовятся къ поѣзду. Садятся за столъ, молятся Богу; отецъ стоитъ съ образомъ, а мать съ хлѣбомъ и долью.

Женихъ молится Богу и кланяется отцу въ ноги, а Дружки поддерживаютъ его за руки и не даютъ кланяться до земли; отецъ благословляетъ его. Послѣ этого отецъ выходитъ на дворъ, запрягаетъ лошадей. Запрягши лошадей, выѣзжаютъ со двора въ слѣдующемъ порядкѣ: сперва ѣдутъ Дружки, потомъ Тысяцкій съ женихомъ, далѣе Бояре. Отѣхавъ нѣсколько сажень, Дружки ворочаются назадъ, благодарятъ отца и мать за угощеніе и доносятъ имъ, что Князь выѣхалъ со двора благополучно. Отправивши поѣздъ, въ юмъ жениха, трутень или кормовой идетъ въ конюшню къ овцамъ и готовить постель для молодыхъ. Подѣзжая къ дому невѣсты, Дружки ѣдутъ къ невѣстѣ и спрашиваютъ отца: «Готова ли невѣста?» Если готова, принимаютъ ихъ въ домъ, а если не готова, то ворота будутъ закрыты и отвѣчаютъ имъ: «Невѣсты дома нѣтъ: ушла въ тѣсъ по грибы.» Поѣздъ же стоитъ весь на дорогѣ и дожидается отѣта Дружекъ. Дружки подѣзжаютъ къ поѣзду и говорятъ, что все готово. Тогда весь поѣздъ ѣдетъ къ воротамъ невѣстинаго дома на дворъ, сватья невѣсты почтуетъ дивомъ женихову сватью, и, вошедши въ избу, здороваются съ сватомъ и со всѣми родными; невѣста же сидитъ въ заднемъ углу, окруженная дѣвцами. Тысяц-

кій подходить къ дѣвкамъ и просить у нихъ невѣсты, но дѣвки не даютъ; Тысяцкій даетъ имъ денегъ; если мало дадутъ, дѣвки бросаютъ ихъ назадъ, и Тысяцкій съ ними торгуется и прибавляетъ денегъ. Потомъ невѣсту сдаютъ жениху; женихъ же, взявъ ее за руку, топчетъ ей три раза ногу (чтобы не была сердита). Послѣ этого, Тысяцкій беретъ за руку жениха, ведетъ за столъ и сажаетъ его на нарочно приготовленномъ мѣстѣ, т. е., на подушку; три раза молодыхъ поднимаетъ и опять сажаетъ на подушку: тутъ бываетъ угощеніе велие и дары со стороны жениха. Угостившись, выходятъ изъ за стола и ѣдутъ въ церковь, дружки опять воротаются въ домъ невѣсты, благодарятъ свата за угощеніе и зовутъ къ себѣ въ гости. Сватъ же, т. е., отецъ невѣсты, сажаетъ ихъ на мѣсто, но Дружки не садятся. Сватъ угощаетъ Дружекъ пивомъ и даетъ имъ пироги. Дружки отломать край пирога, но не ѣдятъ, а между тѣмъ, во время этого угощенія, запираются ворота. Дружки выходятъ изъ избы, глядятъ — ворота заперты; входятъ въ избу, и просятъ у свата пива; тогда всѣхъ, кто стоитъ около воротъ, угощаютъ пивомъ и даютъ закусить пирогами. Послѣ того отпираютъ имъ ворота: они выезжаютъ изъ воротъ, догоняютъ поѣздъ и, вѣсть съ нимъ, ѣдутъ въ церковь.

Сообщено отцемъ Священникомъ Церкви Рязанскаго
Покоста, Георгіемъ.

1.

Разшталалась грушица,
Разшталалась зеленая,
Передъ яблонькой стоячи:
Расплакалась Анзавета душа,
Расплакалась Тимоѣевна,
Передъ батюшкой стоячи,
Передъ матушкой возрыдаючи:
Государь, родимый батюшко!
Государыня, родимая матушка!
10 Нельзя ли думу отдумати,

Чтобъ меня замужъ не выдати?—
 Ты дитя ли, мое дитятко,
 Ты дитя ли мое малое!
 И нельзя думу отдумати,
 5 Чтобъ тебя замужъ не выдати:
 По рукамъ у насъ ударено,
 На словахъ у насъ положено.

2.

Изъ за лѣсу, лѣсу темнаго,
 Изъ за садика зеленаго,
 10 Вылетало стадо лебедейъ,
 Позади лети гусиное;
 Отставала лебедушка
 Отъ стада лебединаго,
 Приставала лебедушка
 15 Ко стаду, ко сѣрымъ гусямъ,
 Не умѣла лебедушка
 По гусиному кликати,
 Ино стали гуси щипати:
 Не щипите, гуси сѣрые!
 20 Не сама я къ вамъ залетѣла,
 Занесло меня погодою,
 Что погодою, невзгодою.

Изъ за лѣсу, лѣсу темнаго,
 Изъ за садика зеленаго,
 25 Выходила толпа дѣвушекъ,
 Позади идутъ молодушки
 Отставала Акулинушка
 Отъ толпа, отъ красныхъ дѣвушекъ,
 Приставала Акулинушка
 30 Ко толпы, ко молодушкамъ,
 Не умѣла Акулинушка
 На головушку управиться;

Ино стали люди журити:
 Не журите, люди добрые!
 Не сама я къ вамъ заѣхала,
 Завезли меня добры кони,
 5 Что добры кони, Захаровы.

3.

Подите, мои родные,
 На батюшкинъ на широкій дворъ,
 Во матушкинъ во высокъ теремъ,
 На мою свадьбу на младую,
 10 На младую, на глупую!
 Тихо соряжались,
 Тяжело подымались.

4.

Какъ чесалъ Тимоѣй кудерушки
 Костяной новой гребеночкой;
 15 Онъ чесалъ, приговаривалъ:
 Прилегайте, кудры русые,
 Ко моей буйной головушкѣ,
 Ко моему-то лицу бѣлому!
 Привыкай-ка, любовь душа,
 20 Къ моему уму, разуму,
 Къ моему-то роду, племени! —
 Тяжело мнѣ привыкать будетъ
 Къ чужому отцу, матери,
 Къ чужому роду племени.

5.

Ну, погоди-ко, мой свѣтелъ мѣсяцъ!
 Затеplайте свѣцу воска бѣлова,
 Подвигайте столы дубовые,
 Растилайте-ко скатерти браныя,
 5 Становите вѣства сахарныя,
 Нацѣдите пива пьянаго,
 Наносите вина зеленаго!

Деревня Карцова.

6.

Не всѣ-то у насъ гости въ собраньицѣ,
 Не всѣ они въ сѣзжаньицѣ,
 10 Не тамъ ли родной матушки (батюшки),
 Авось ли онъ не подойдетъ ли,
 Не подойдетъ ли, не подѣдетъ ли,
 На мою-то свадьбу на младую,
 На младую, на сиротскую?
 15 Благослови ты меня, сиротушку,
 Ко суду-то Божьему вѣхати!
 У суда то Божья тяжело стоять:
 Подломятся мои скоры ноги,
 Опустятся мои бѣлы руки,
 20 Ужახнется мое сердце,
 Ужახнется, испужается!

7.

Ты рѣка ль, моя рѣченька,
 Рѣка ли моя быстрая!
 Что ты стоишь, не колыхнешься,
 25 Съ берегомъ ты не сравниешься,
 Съ желтымъ пескомъ не смѣшаешься?
 Что ты, Аниушка, сидишь, не усмѣхнешься?

- Говоришь ты, не промолвишься? —
 На что глядя, мнѣ смѣяться?
 Полонъ дворъ каретъ наѣхавши,
 Полна горница гостей сидя.
 5 Нарядиться мнѣ кое есть во что,
 Отпустить-то мнѣ есть кому.
 Благословить-то меня не кому.
 Ты, желанный братецъ, батюшка!
 Ты выйди на широкій дворъ,
 Ты возьми узду тесменную,
 10 Что тесменную, ременную,
 Обротай коня что ни лучшаго,
 Что ни лучшаго, хорошаго:
 Ты съѣзди къ Божьей церкви,
 Ты ударь трожды во колоколъ,
 15 Ты пусти гулъ по всѣмъ церквамъ,
 Что по всѣмъ церквамъ, по сырымъ землямъ,
 Разбуди кормилица батюшку,
 Екима-то Софроновица:
 Благослови ты меня, сиротинушку,
 20 Къ суду мнѣ Божьему ѣхати,
 У суда мнѣ Божьяго стояти;
 У суда мнѣ тяжело стоять:
 Какъ подломятся у меня скоры ноги,
 Опустятся у меня бѣлы руки,
 25 Ужаснется мое ретиво сердце,
 Ужаснется, испугается,
 У суда-то Божьяго стоячи!

8.

- Какъ леталъ-то, леталъ, соколъ,
 Съ горы на гору леталъ;
 30 Какъ искалъ-то, искалъ, соколъ,
 Стадо лебединое;
 Какъ нашелъ-то, нашелъ, соколъ,

- Стадо лебединое,
 Ёнъ все стадо разогналъ,
 Одное лебедушку ухваталъ,
 Ахъ, что лебедушку душу,
 5 Златокрыльцату свою.
 Возмолилася лебедка
 Своему ясну соколу:
 Ты пусти, пусти, соколъ,
 Въ стадо лебединое! —
 10 Я тогда тебя пущу,
 Сизы перышки одиплю,
 Златы крылушки обобью,
 Горящую кровь пролью.

- Какъ и ѣздилъ-то Захаръ Князь,
 15 По Слонишину по селу,
 Какъ искалъ-то, искалъ, Князь,
 Красныхъ дѣвушекъ толпу,
 Какъ нашелъ-то, нашелъ, Захаръ Князь,
 Красныхъ дѣвушекъ толпу;
 20 Онъ всѣхъ дѣвушекъ выпустилъ,
 Только ее одну ухватилъ,
 Свѣтъ Акулинушку свою,
 Тимоѣевну свою.
 Возмолилася Акулинушка,
 25 Возмолилася Тимоѣевна,
 Своему милому дружку:
 Ты пусти, пусти, Захаръ Князь,
 Ты пусти, пусти, Федоровицъ,
 Къ краснымъ дѣвушкамъ въ толпу! —
 30 Я тогда тебя пущу,
 Ко вѣнчаньцу сvezу,
 У вѣнчаньца постонимъ,
 Косу русу расплету,
 Ее на двое заплету.

9.

Свѣтъ ты, коса дѣвья, 2, коса русая,
 Расплезась моя коса, коса русая,
 Развился мой шелковой гонтай, 2
 Шелковый гонтай съ алой ленточкой,
 5 Свалилась ты съ меня, съ младешеньки,
 Вся цестъ, хвала, воля батюшкина,
 Воля батюшкина, нѣга матушкина.
 Бывало я, младешенька, на гулянье пойду,
 На гулянье пойду—не спрашиваюсь,
 10 Съ гулянья приду—не сказываюсь;
 А теперъ мнѣ, младешенькѣ,
 На гулянье-то итить—спрашиваться,
 Со гулянья-то итить—все сказываться.
 У новыхъ- то воротъ понастойшья,
 15 У дубовыхъ дверей понаслухаешься,
 И на степенку-то ступнешь—оступнешья,
 Слово молвишь—обмолвишья.

10.

Подите вы, подружки ластушки,
 Провѣдайте про мое горе,
 20 Про мое горе про великое:
 Какъ-то будетъ мнѣ, младешенькой,
 Итить будетъ во чужи люди:
 Во чужихъ во людюшкахъ
 Надо жить умѣючи,
 25 Умѣючи, разумѣючи:
 У сѣней-то настойшья,
 У дверей наслухаешься,
 За скобку возьмешья—попятишья,
 Не про меня ли, молодешеньку,
 30 Чужой отецъ съ матерью говоритъ?
 Не про меня, ли говорить,
 Не меня ли бранять?

11.

- Недолго вѣночку на столбикѣ висѣть,
 Недолго Ульянушкѣ во дѣвушкахъ сидѣть;
 Не трубушка трубила рано по зари,
 Плакала Ульяна по русой по косѣ:
 5 На свѣтъ моя косынька, русая коса!
 Сегодня тебя, косыньку, дѣвки плетутъ,
 Назавтра, моя косынька, сватья стануть плестъ,
 Не та ли сватьюшка пріѣзжая,
 Пріѣзжая сватьюшка, немилосливая,
 10 Станутъ мою косыньку рвать, порывать,
 Станутъ мою русую на двѣ заплетать;
 Заплетутъ мою косыньку на двѣ косы
 И весь крупень жемчугъ поразсыплется.

12.

- Что были за гости, за пріатели?
 15 Пропилъ ты меня, родной батюшка,
 За стаканъ пива пьянаго,
 За рюмку вина зеленого;
 Продумалъ ты меня, родной батюшка,
 Продалъ во чужіе люди,
 20 Во чужіе люди, незнакомые:
 Ужъ какъ-то мнѣ жить будетъ?
 Ужъ какъ-то мнѣ упаковать будетъ
 На чужого отца съ матерью?
 Что чужой отецъ съ матерью
 25 Безъ желаньица уродилися:
 Въ вечеру кладутъ спать позднихонько,
 По утру будють вставать ранехонько:
 Вставай-ко, дитя не милое,
 Не милое, не родное,
 30 Не роженоне, не доженное!
 Ступай-ко на работушку!
 А работушка мнѣ не подѣ силушку:
 Обольюсь-то я, младешенька,
 Своимъ горючимъ слезамъ!

13.

Соколъ, соколенка,
 Залетная пташеца,
 Леталъ по вишенья,
 Залетѣлъ въ зеленый садъ,
 Ухватилъ лебедушку,
 Лебедушку бѣлую,
 Привелъ ее къ батюшку:
 Желанный мой батюшка!
 Люба ль тѣ невѣстушка?—
 10 Родимо мое дитятко!
 Любо бѣ тебѣ было,
 А мнѣ послѣ тебя.—

Соколъ, соколенька,
 Залетная пташеца
 15 Леталъ по вишенья,
 Залетѣлъ въ зеленый садъ,
 Ухватилъ лебедушку,
 Лебедушку бѣлую,
 Привелъ ее къ матушкѣ:
 20 Родимая матушка!
 Люба ль тѣ невѣстушка?—
 Родимое мое дитятко!
 Любо бѣ тебѣ было,
 А мнѣ послѣ тебя.

14.

25 Вѣхалъ зять мимо тещева двора,
 Онъ стучится у новыхъ у воротъ:
 Дома ль тестъ, дома ль теща моя,
 Дома ль душенька, невѣста моя?
 Услыхала Анисья душа,
 30 Побѣжала по новымъ по сѣнямъ,
 Закричала громкимъ голосомъ своимъ:
 Ужъ вы, матушки, нянюшки мои!
 Вы берите золоты ключи мои,
 Отпирайте кленовые сундуки,
 35 Вынимайте подгребцовое сукно,

Ужь вы кройте Степану на армякъ,
 Чтобъ не дологъ, не коротокъ ему былъ,
 Чтобъ пошире, поразмашистѣе,
 Чтобъ было ему можно на ворона коня вскочить,
 5 Чтобъ было можно въ стремя ногу положить,
 Поскорѣй душу невѣсту увидетьъ,
 Да Анисью, да милую свою!

15.

Растопися, баненька!
 Разгорися, каменька!
 10 Ты разсыпся, крупенъ жемчугъ,
 Что по атласу, да по бархагу!
 Ты расплачься, невѣстущка,
 Марѳа, душа Тимоѣевна,
 Передъ батюшкой стоючи,
 15 Передъ матушкой плакуци,
 Благословенья просюци:
 Благослови, родимый батюшка,
 Еще родима матушка!
 Благослови меня во цужи люди,
 20 Ко цужому роду, племени,
 Ко цужому отцу съ матерью;
 Какъ цужой отецъ съ матерью
 Безъ жалости уродилися,
 Что безъ жалости, безъ милости:
 25 Въ вечеру кладутъ спать позднихонько,
 По утру будятъ ранехонько:
 Ты вставай-ко, дитя не милое,
 Ты вставай-кось, не роженное!
 Ты вставай, сноха приведеная!
 30 Кидай, кидай, волю батюшкину,
 Бросай, бросай, пѣгу матушкину!
 Привыкайко работушкѣ,
 Ко великой ко заботушкѣ!

Дер. Карцово. Зап. мною.

VI.

Свадебный обрядъ Новгородской Губерніи, Валдайскаго
Уѣзда, села Гоголева.

Въ сваты выбирается братъ, или ближній родственникъ жениха. Онъ отправляется въ домъ невѣсты; при входѣ въ избу крестится, поклонится на всѣ четыре стороны. Тутъ отецъ невѣсты, или кто другой изъ старшихъ въ домѣ, проситъ свата садиться, и онъ отвѣчаетъ:

Садиться не годится,
И стоять не хорошо,
Пришелъ я не кумиться,
Пришелъ я не свататься,
А пришелъ побрататься:
У тебя есть невѣста,
А у меня женихъ.

Нельзя ли свестъ ихъ въ одно мѣсто?

Если согласны отдать дѣвушку замужъ, то отвѣчаютъ:

—«Невѣста согласна, и мы отдаемъ.»

Черезъ нѣсколько дней назначаются Смотрины. Женихъ къ этому времени приготовляетъ невѣстѣ въ подарокъ чулки, чуни, мыло и связку кренделей.

Когда начинаются смотрины, то при входѣ жениха въ избу, его встрѣчаетъ невѣста: онъ отдаетъ ей выше сказанные подарки, а она ему даритъ платокъ и тотчасъ же уходитъ за занавѣсь. Женихъ и свать входятъ, садятся за столъ, на который ставятъ съ собой принесенную водку и крендели; потомъ свать, стоя за столомъ, начинаетъ выкликать къ водкѣ и закускѣ, сначала всѣхъ родственниковъ невѣсты, словами:

Повыди, повыступи,
По новой по горенкѣ,
По свѣтлой свѣтлицѣ,
Къ винной чарѣ!»

(Имя того, кого выкликается.)

Послѣ того, какъ всѣ родственники будутъ вызваны, женихъ самъ начинаетъ выкликать невесту:

5 Повыди, повыступи,
По новой по горенкѣ,
Изъ за задняго угла,
Изъ за занавѣси круглой,
Изъ за молодыхъ молодницъ,
10 Изъ за красныхъ дѣвицъ,
Ко винной чарѣ,
Къ золотой казны!
Сама себя покажи,
И насъ посмотри!

Невеста молча выходитъ изъ за занавѣса, поклонится жениху, поцалуетъ образа и уходитъ опять за занавѣсъ. Женихъ и свать уходятъ въ сѣни, и черезъ нѣсколько минутъ возвращаются въ избу. Ихъ встрѣчаетъ невеста съ умывальникомъ и полотенцами, и подаетъ имъ мыться. Жениху и свату она даритъ по полотенцу. Послѣ женихъ, свать и другіе гости садятся за столъ, начинается ужинъ, а невеста уходитъ за занавѣсъ. Послѣ ужина свать и гости уходятъ въ сѣни, а женихъ къ невестѣ за занавѣсъ и окончательно ее сговариваетъ. Потомъ беретъ невесту за руку, прощается съ ней, она его провожаетъ до сѣней и онъ уходитъ. По уходѣ жениха дѣвушки начинаютъ пѣть:

1.

Ужъ какъ Мареушка измѣнищица,
Измѣнила всѣмъ подруженькамъ,
Ужъ сказала, что я замужъ не пойду,
А сама-то спохваталася.

Невѣста отвѣчаетъ:

2.

Ѳ Сестрицы, голубушки!
Отъ чего же мнѣ не йти замужъ?
Снарядиться мнѣ есть во что,
Благословить-то меня есть кому.»

Обнимая мать, начинаетъ плакать въ голосъ:

Пропила меня, родима матушка,
10 Что за винную за чарочку!

Съ этими же словами она обращается ко всему своему семейству, садится на лавку и причитаетъ:

3.

Ужъ я сяду, молодешенька,
На свою тесову лавочку,
Подъ круглое окошечко;
Я пуцу-то гулы звонкіе,
15 Недалеко, по поднебесью:
Вы слетите, гулы звонкіе,
Вы слетите въ чужу сторону,
Ко моимъ-то ко милымъ сестрамъ!
Пусть постоскнутъ, погрустнутъ,
20 Пусть прилетать на легкихъ крылушкахъ,

Что ко мнѣ-то, молодешенькѣ,
 Со чужой-то со сторонущи;
 Поразмыкайте кручинущку!
 Я спрошу у милыхъ сестеръ:
 5 Какъ мнѣ жить будетъ, молодешеньки,
 Во чужой во сторонущкѣ,
 Со чужимъ со чужациноу,
 У чужаго отца съ матерью?
 Какъ упаковать, улаживать на ихъ,
 10 На своего-то супостателя?

Замужнія сестры невѣсты, если находятся тутъ, то поютъ:

4.

Ужъ мы не будемъ тебѣ сказывать,
 Какъ жить на чужой сторонущкѣ,
 Какъ упаковать, улаживать,
 На чужаго отца съ матерью:
 15 Ты узнаешь, мила сестра,
 Какъ поживешь сама съ ними.
 Не держи, наша мила сестра,
 Ни подружекъ, ни милыхъ сестеръ:
 Какъ подруженьки и милы сестры
 20 Поосудать и осмѣютъ тебя;
 А коль задумаешь, мила сестра,
 Крѣпку думушку подумати,
 Ужъ ты выйди во чисто поле,
 Припади ты къ бѣлу камушку:
 25 Бѣлый камушекъ не просудливый,
 Не просудливый, не насмѣшливый.

Этѣмъ кончаются смотрины. Дѣвушки прощаются съ невѣстой и расходятся по домамъ. Во время смотринъ, съ общаго согласія, назначается день свадьбы. Невѣсту въ продолженіе этого времени навѣщаютъ всѣ знакомые. Дѣвушки помогаютъ ей шить приданое, утѣшаютъ ее, и всегда поютъ пѣсни, болѣе обыкновенныя, на примѣръ, слѣдующія:

5.

Дочь отъ матери уѣхала,
Уѣхала, не простилася,
Съ соловьями думу думала:
Соловьи ли вы, соловьюшки!
8 Не съ одной ли вы сторонушки?
Вы снесите моей матушкѣ,
Моей матушкѣ низкой поклонъ,
Моему батюшкѣ челобитьице:
Не ждала бы меня родна матушка,
10 Ни къ обѣду бы меня, ни къ ужину,
Ни къ поздому меня завтраку,
Ни къ честному меня празднику.

6.

Много, много, у сыраго у дуба,
Много листьевъ, много подлистьевъ,
15 Только нѣту у сыраго у дуба,
Золотой его вершиночки.
Много, много, у Анны души,
Много сродства и пріятелей,
Только нѣтъ у Анны души,
20 Что кормильца, родна батюшки,
Благословить-то ее некому
На чужую на сторонушку,
Ко чужому, ко чужанину,
Ко чужому отцу, матери,
25 А проводить-то ее есть кому,
Есть и братья, и милы сестры,
Есть и милыя подруженьки.

7.

Изъ за лѣсу, лѣсу темнаго,
 Изъ за садику зеленаго,
 Вылетало лебедей стадо,
 А другое стадо гусиное;
 5 Отставала лебедушка
 Что отъ стада лебединого,
 Приставала лебедушка
 Что ко стаду, ко сѣрымъ гусямъ;
 Не умѣла лебедушка,
 10 По гусиному кричати,
 Ее стали гуси щипати:
 Не щиплите меня, гуси сѣрые,
 Не сама я къ вамъ залетѣла,
 Занесло меня погодою,
 15 Что погодою осеннею.

Изъ за лѣсу, лѣсу темнаго,
 Изъ за садику зеленаго,
 Выходила толпа дѣвушекъ,
 А другая шла молодухекъ;
 20 Отставала Марья душа
 Отъ толпы отъ красныхъ дѣвушекъ,
 Приставала Марья душа
 Ко толпы ли да молодухекъ,
 Не умѣла Марья душа
 25 На головушкѣ оправити,
 Ее стали люди ханити,
 Ужъ какъ Марья стала плакати:
 Вы не хайте, люди добрые!
 Не сама я къ вамъ заѣхала,
 30 Завезли меня кони добрые, 2
 Что Василья Аелнасьевича.

8.

Охъ ты волюшка вольная,
 Воля вольная, не заемная!
 Не на вѣкъ ты намъ доставалася!
 Доставалась волюшка, доставалась вольная,
 5 Краснымъ дѣвушкамъ до замужества!
 Замужъ вышедши, ни въ чемъ воли нѣтъ,
 Ни въ житьѣ-бытьѣ, ни въ богатствѣ,
 Только есть она во тяжелой работушкѣ;
 А одинокимъ добрымъ молодцамъ до женитьбы,
 10 А женатымъ, семейнымъ, до солдатчины.

9.

По борамъ, по борамъ, по борочкамъ,
 Убита дорожка коврочкомъ:
 Кто жъ эту дорожку ковромъ убивалъ?
 Убивалъ эту дорожку Арсеній Князь,
 15 Ходючи и смотрячи Аграфену душу:
 На бору, на бору, на клену,
 Виситъ колыбелька на шелку,
 Въ колыбельки лежитъ Аграфена душа,
 Аграфена душа, свѣтъ Максимовна;
 20 Приходилъ къ ей Арсеній Князь,
 Возговорилъ ей Михайловичъ:
 Слуги мои, слуги мои, дѣвушки,
 Мои вѣрныя служаночки!
 Качайте колыбель позыбѣй,
 25 Чтобъ увидѣть ей свекровъ дворъ
 И свекровушкинъ теремъ!
 Какъ увидѣла Аграфена душа,
 Очень она возрадовалась,
 Увидавши свекровъ дворъ;
 30 А еще она возрадовалась,
 Что увидѣла она Князя Арсенія,
 Арсенія свѣтъ Михайловича.

На канунъ свадьбы назначаются Вечерины. Передъ вечеринами ведутъ невѣсту въ баню; за невѣстой приходятъ дѣвушки и начинаютъ звать ее въ баню:

Просимъ милости пожаловать,
Во парну во баенку,
Подъ шелковый вѣничекъ,
Подъ бумажный листочекъ!

Невѣста обращаясь къ отцу:

10.

Ѣ Благослови-ко, родной батюшка,
Мою ласташку, милу сестру,
Порасплеть мою русу косу,
По единому по волосу,
По могучимъ моимъ плечикамъ!

Сестра начинаетъ расплетать, а невѣста не даетъ ей и говорить:

11.

10 Погоди, моя мила сестра,
Расплетать мою русу косу:
Пусть моя коса покрасуется,
Что во красной во мнѣ, дѣвушкѣ!

Послѣ этого невѣста сама же начинаетъ просить, чтобы ей расплели косу, причитая въ голосъ:

12.

Попрошу я, вамъ покланяюсь:
 Расплетите мою русу косу,
 Что русу косу, красу дѣвичью;
 Вы возьмите, мои подруженьки,
 5 Что мою ли косу дѣвичью,
 И все красное дѣвичество!

Та, которая заплетаетъ ей косу, отвѣчаетъ:

13.

Мнѣ не надоть, моя подруженька,
 Мнѣ не надоть твоя руса коса:
 Я возьму, снесу, русу косу.
 10 Что во полюшко во чистое,
 Во лужки-то во зеленые,
 Да во травушки шелковыя,
 Во цвѣты-то во лазоревы:
 Всѣ алы цвѣтики алѣются,
 15 А моя коса увивается,
 Во лазоревыхъ цвѣтахъ зеплетается:
 Какъ пойдетъ твоя родина матушка!
 Во поля-то да во чистыя,
 Во луга-то во зеленые,
 20 Да увидить твою русу косу.
 Позавернется ейно ретиво сердце,
 Позавернется крѣпче камушка.

Невѣста остается съ распущенными волосами, пока не об-
 чается. Тогда что расплетутъ косу, къ невѣстѣ пойдутъ и
 сестра, или подруга, звать ее въ баню, и причитають:

14.

Подымись, моя родна сестра,
 Что ити-то въ парну баенку,
 Что смывать-то волю вольную,
 Да красу-то свою дѣвичью!

Невѣста встаетъ, подходитъ къ отцу и причитаетъ:

15.

Благослови, кормилецъ батюшка,
 Что ити-то въ парну баенку,
 Что смывать свою волю вольную,
 Да красу-то свою дѣвичью!

Съ этими же словами она обращается и къ матери.

Сейчасъ же послѣ этого дѣвушки покрываютъ невѣсту платкомъ, ведутъ ее въ баню и поютъ:

16.

Растопися, парна баенка,
 10 Раскалится въ банѣ каменка,
 Поразсыпится крупной жемчугъ,
 По столамъ, столамъ дубовымъ;
 Порасплачется, невѣста душа,
 Передъ своимъ кормильцемъ батюшкой:
 15 Ты кормилецъ, родной батюшка,
 Для чего ты рано по утру встаешь,
 Для чего ты пиво пьяное варишь?—
 Для того я по утру рано встаю,
 Для того я пиво пьяное варю,
 20 Что твоихъ-то поѣзжанъ поить,
 Что твоего-то свѣта суженаго,

Невѣста въ это время тихо плачетъ. Въ банѣ она угощаетъ подругъ лакомствами. По выходѣ изъ бани, только что невѣста станеть подходить къ дому, не входя въ него, останавливается со своими подругами и начинаетъ плакать въ голосъ:

17.

Я иду, родимый батюшка,
 Со своимъ милымъ подруженькамъ,
 Ужь по новымъ-то по сѣнечкамъ;
 Я вхожу, кормилецъ батюшка,
 5 Что во новую во горенку,
 Что во свѣтлую во свѣтлицу
 Я изъ парной только баенки,
 Пообмывши волю вольную,
 Порастерявши красу дѣвичью,
 10 По полямъ-то да почистымъ,
 По лужкамъ-то по зеленымъ.

Входя въ избу, вмѣстѣ съ подругами, невѣста, поклонившись тцу, причитаеть:

18.

Тебѣ спасибо, родимый батюшка,
 Что за парную баенку;
 Лишь попеняю тебѣ, батюшка.
 15 Какъ здынулись твои рученьки,
 Благословить меня молодешиньку!
 Теперь благослови меня, родный батюшка,
 Что садиться за дубовый столъ,
 Со своимъ милымъ подруженькамъ!

ВЕЧЕРИНЫ.

Невѣста входитъ за столъ и опять причитаетъ:

Благослови, родный батюшка,
За столы-то за дубовые,
Что за скатерти за барныя!

Отецъ благославляетъ невѣсту и столъ, и всѣ садятся. Передъ каждой перемѣной блюдо невѣста говоритъ:

19.

Вы покушайте, мои подруженьки,
5 Что со мной-то, молодешинькой,
Мои послѣднія послѣдушки,
Мои остатніе остаточки!

Послѣ ужина невѣста обращается къ отцу и матери и благодаритъ ихъ словами:

20.

Тебѣ спасибо, родный батюшка,
И родимая моя матушка,
10 Что накормили меня сытешинько,
Что наполнили меня пьянешинько,
Да со милымъ подружничкамъ!

За тѣмъ дѣвушки начинаютъ пѣть пѣсни. Невѣста садится къ передній уголъ, т. е., подъ образа, и задумывается. Немного погодя, дѣвушки ей запоютъ:

21.

Не печалься, Марезъ душа,
Не печалься, свѣтъ Ивановна!
15 Мы тебя не пролонить хотимъ:
Не одну тебя во чужіи люди отдаемъ,
А дадимъ тебѣ еще свашеньку,
Да еще-то дадимъ кучера.

На эту пѣсню невѣста молчитъ, а дѣвушки за ней отвѣчаютъ:

22.

Всѣ кучера поразѣдуются,
 Всѣ свашеньки поразойдутся,
 Одна я, млада, остануся,
 У чужого у чужанина,
 У чужого отца матери.

Тутъ дѣвушки начинаютъ пѣть разныя пѣсни, и въ числѣ ихъ слѣдующую: «Теща про зятя пирогъ пекла, и пр. См. Плясовыя пѣсни.

При пѣніи этой пѣсни дѣвушки пляшутъ. Невѣста же ходитъ по избѣ и приговариваетъ:

23.

Похожу я, молодешинька,
 Что по новой своей горенкѣ,
 Что по новой своей свѣтлицѣ,
 Поищу я красы дѣвичьей,
 А еще погляжу я, молодешинька,
 На своихъ милыхъ подружекѣхъ:
 У нихъ буйны головы причесаны,
 Алымъ лентамъ приувязаны,
 Золотымъ булавамъ приуколоты,
 А у меня, у молодешиньки,
 Алы ленточки растеряны,
 Булавочки пораскиданы,
 Буйна головушка растрепана,
 Краса дѣвичья порастеряна.
 Какъ поищу я своей красы дѣвичьей,
 Что по всѣмъ ли четыремъ угламъ,
 Да во новой нашей горенкѣ:
 Не нашла я красы дѣвичьей,
 Ни въ которомъ-то уголушкѣ!

Въ это время пріѣзжаетъ женихъ. Его встрѣчаетъ невѣста. Они садятся рядомъ въ передній уголъ, а дѣвушки запоютъ:

24.

- Кто же у насъ умный,
 Кто жъ у насъ разумный?
 Арсеній у насъ умный,
 Михайловичъ разумный:
 5 На коня садится,
 Подъ нимъ конь веселится,
 Къ саду подъѣзжаетъ,
 Садикъ разцвѣтаетъ:
 Аграфена, выходи,
 10 Свѣтъ Максимовна, выходи!
 За бѣлы руки Арсенія брала,
 За дубовый столъ сажала,
 Чару водки наливала,
 Арсенію подавала,
 15 Усердно просила:
 Выкушай, Арсеній Князь!—
 Я не пью вина хмѣльнаго,
 Я не пью вина зеленого;
 Я дарю, семь разъ поцѣлюю,
 20 Что ни свѣтъ душу, Аграфенушку.

По окончаніи этой пѣсни женихъ и невѣста встаютъ, благодарятъ дѣвушекъ за пѣсню. Дѣвушки поздравляютъ невѣсту съ женихомъ, а жениха съ невѣстой. Женихъ прощается и уходитъ. Дѣвушки тоже начинаютъ расходиться, а невѣста имъ причитаетъ:

25.

- Погодите, мои подруженьки,
 Погодите, мои голубушки!
 Мнѣ не долго, молодежинкѣ,
 Провести часы, минуточки,
 25 Что со вамъ, милы подруженьки,
 Что со вамъ, мои голубушки;

Мнѣ не годикъ съ вами годовати,
 Одну почку темну ночевати,
 У своего кормильца, батюшки,
 У своей ли родимой матушки.

Этѣмъ кончаются вечерины. Дѣвушки расходятся по домамъ,
 а невѣста плачетъ въ голосъ:

 26.

8 Охъ, рожденна моя матушка!
 Какъ на чужой дальней сторонущѣ,
 Налетятъ ли черны вороны,
 Забудутъ быки не кладеные,
 По утру станутъ будить ранешенько,
 10 Въ вечеру будутъ класть позднешенько;
 Я не знаю, молодешинька,
 Ни обыча его, ни норову,
 Ни ума его, ни разума.
 Я о чемъ, мои подруженьки,
 15 Попрошу васъ, да вамъ поклоняюсь:
 Какъ пойдете вы, подруженьки,
 На веселое гуляныце,
 А моя ли то краса дѣвичья,
 За вами погонится,
 20 За тонкой рукавъ ухватится,
 А возьмите, да мои подруженьки,
 Да мою-то красу дѣвичью,
 И вяжите въ алы ленточки,
 Пускай съ вами покрасуется!
 25 А еще, мои подруженьки,
 Попрошу васъ, да поклоняюсь:
 Какъ прїѣдутъ мои недруги,
 Мои недруги, разлучники,
 Не мечитесь вы, подруженьки,
 30 Что на ихну золоту казну,
 Не отдавайте меня, молодешиньку!

На другой день назначается Свадьба. Невѣста встаетъ раньше всѣхъ, готовится къ вѣнцу, а совсѣмъ одѣвшись, садится и плачетъ въ голосъ:

27.

Я встаю-то, молодешинька,
 Что ранымъ-то ранешинько,
 Что умоюся бѣдешинько,
 Что умоюся не ключевой водой,
 5 А умоюся горючими слезамъ;
 Я спрошу-ко, молодешинька,
 Поспалось ли родной матушки,
 Проспала ль она эту ноченьку?
 А какъ мнѣ ли, молодешинькѣ,
 10 Не спалась мнѣ темна ночинька,
 Не спала я, думу думала:
 Подошли-то морозы лютые,
 Ознобили мое ретиво сердце.

Тутъ къ невѣстѣ начинаютъ собираться дѣвушки. Мать готовится столъ, такъ называемый «Княжій.» Когда дѣвушки соберутся, то запоютъ:

28.

Вереюшки пошатнулись,
 15 Вороточки распахнулись,
 Къ намъ наѣхалъ полонъ дворъ гостей;
 А ужъ Мареушка не вѣрила,
 Свѣтъ Ивановна не чаяла,
 Какъ женихъ-то въ нову горенку вошелъ,
 20 Ужъ какъ Мареушку за рученьку беретъ,

Свѣтъ Иванову за правенькую:
 У ней ножки подкосилися,
 Бѣлы ручки опустилися,
 Ужь Какъ Марѳа ужаснулася,
 ъ Свѣтъ Ивановна испужалася.

Въ это время пріѣзжаютъ Дружки и, не входя въ избу, останавливаются у дверей, а невѣста, завидѣвъ ихъ, начинаетъ причитать, обращаясь къ брату:

29.

Попрошу я тебя, мой родимый братъ,
 Ты возьми-сь-ко-ся саблю вострую,
 Засѣки пути, дороженьки,
 Чистымъ ельничкомъ, березничкомъ,
 10 Да еще горькимъ осинничкомъ,
 Чтобы не напали мои недруги:
 Разлучать они меня, молодешиньку,
 Со всѣмъ роднымъ со племенемъ,
 Да и съ милымъ подруженькомъ.

Братъ идетъ къ порогу, за которымъ стоятъ Дружки, и спрашиваетъ:

«Что вы за люди?»

Дружки.

15 Мы дружки,
 Вѣрные служки,
 Отъ Князя молодого,
 Отъ Арсенія Михайловича.

Братъ.

Просимъ милости войти!

Дружки.

Намъ некогда: мы пріѣхали узнать, готова ли невѣста?

Братъ.

Готова.

Дружки прощаются и уѣзжаютъ, а черезъ нѣсколько времени прѣзжаютъ со всѣмъ поѣздомъ и, не входя въ избу, останавливаются у порога, а дѣвушки въ это время стоятъ около стола.

Дружки.

Есть ли въ этомъ домѣ хозяинъ?

Дѣвушки.

Есть.

Дружки.

Дайте намъ дубоваго стола,
Поставить нашего Князя подъ святыя образа.

Обращаясь къ дѣвушкамъ:

Что вы за люди?

Дѣвушки.

Молодой Княгини вѣрныя служаночки.

Дружки.

Гдѣ же Княгиня? Отъ чего она не снаряжена и за столъ не посажена?

Дѣвушки.

Наша Княгиня въ парной баенкѣ, подъ шелковымъ вѣничкомъ

Дружки.

Опростайте намъ квартиру: что надо, то и заплатимъ.

Дѣвушки.

Дайте намъ золотой казны!

Дружки.

Кидаютъ мѣдныя деньги.

Дѣвушки.

Наша Княгиня больше этого стоитъ. Выкиньте намъ хоть мелевскихъ да бѣлевскихъ: мы баню топили, сто паръ башмаковъ из-

носили, косу Княгини расплетали. Если у васъ сыщется золотой казны, тогда и невѣсту возьмите; а коли не сыщется, то ваша невѣста въ зеленый дубъ посажена, золотыми ключами замкнута; этѣ ключи далеко спрятаны: намъ не сыскать, и вамъ не найти.

Дружки.

Высыпають на столъ серебро.

Дѣвушки.

Нашей Княгини руса коса стоитъ больше этѣхъ стеколъ (выкидывая золотую монету, или мѣдную пуговицу); у нашей Княгини вотъ какія деньги есть, а за этѣ ваши стекла не отдадутъ невѣсты.

Дружки прибавляютъ еще серебра. Дѣвушки, поблагодаривъ, спрашиваютъ: покажите намъ

Кто красиѣя красна солнышка,
Кто свѣтлѣя свѣтла мѣсяца!

Дружки.

Выводать жениха на середину избы.

Дѣвушки.

Дайте намъ море воды, кучу ржи, да коня ѣхать со двора!

Дружки даютъ пирогъ, чашку пива и мѣдную денгу и говорятъ:

Дайте намъ стола,
У насъ хлѣбъ-соль своя.

Дружки посаждать жениха за столъ въ передній уголъ, вѣстѣ съ невѣстой, поставятъ на столъ съ собой принесенную закуску и водку, угощаютъ тѣхъ, которые съ ними въ поѣздѣ, а потомъ невѣстныхъ родныхъ. Когда они кончатъ, то невѣста говоритъ:

Невѣстина хлѣбъ-соль тоже не поганая!

и подаетъ три какія ни будь блюда, а четвертое: пряженники, которые раскладываютъ каждому, и всякій, кто ихъ ѣсть, обязанъ положить денегъ на блюдо. Дѣвушки, выйдя изъ за стола, поютъ пѣсни жениху, который съ невестой и съ поѣзжанами сидитъ за столомъ. Женихъ и невеста сами ни чего не ѣдятъ, а просятъ другихъ кушать.

30.

Да ужъ кто жъ тебѣ, Арсеній Князь,
Чесалъ буйну голову,
Завивалъ тебѣ русы кудри? —
Чесала родная матушка,
8 Завивала кудри мила сестра,
Что во путь-то, во дороженьку,
По свою ѣхать по сужену,
Что по сужену, снаряжену,
По Аграфену-то Максимовну. —
10 Съ Богомъ, съ Богомъ, мое дитятко,
Со Христомъ, мое рожденное!

Женихъ благодаритъ дѣвушекъ за пѣсню, и даетъ имъ денегъ. Онѣ опять запоютъ:

31.

Вдоль по улицѣ молодецъ идетъ,
Вдоль по широкой удаленькій,
Онъ загуливалъ во высокій во теремъ,
15 Да за занавѣсь заглядывалъ,
Все за шитую, за бранную,
Онъ высматривалъ, выглядывалъ,
Душу красну дѣвушку, Аграфенушку;

Онъ сталъ ей бѣлы рученьки сжимать,
 Онъ сталъ ей золоты перстни ломать;
 Говорила Аграфена душа,
 Говорила свѣтъ Ма.симовна:
 5 Ты Арсеній, свѣтъ Михайловичъ,
 Не сжимай моихъ бѣлыхъ ручекъ;
 Не ломай моихъ золотыхъ перстней!
 Вѣдь не ты мнѣ золоты перстни купилъ,
 Да не ты и золотые золотилъ:
 10 Мнѣ купилъ ихъ родной батюшка,
 Золотила родна матушка.

Женихъ опять благодаритъ дѣвушекъ, и онѣ заповѣтъ:

32.

Тебѣ спасибо, Князь молодой!
 Тебѣ спасибо, Михайловичъ!
 Не успѣли мы слова выговорить,
 15 Не успѣли мы пѣсни спѣть —
 Отъ тебя дары пошли,
 Отъ тебя великіе,
 Съ поклономъ съ низкіимъ,
 Съ словомъ со ласковымъ.

Послѣ этой пѣсни сваха вкладываетъ руку невѣсты въ руку жениха и ноги жениха въ ноги невѣстѣ. Это дѣлается для того, чтобы свадьбу не могли испортить.

Когда отобѣдуютъ, дружки говорятъ отцу и матери невѣсты:

33.

Умѣли дитя вскормити,
Умѣйте и благословити!

Дружки, обращаясь ко всѣмъ:

Званные и бранные, благословите!

Невѣста заплачетъ въ голось:

34.

Не прошу, кормилецъ батюшка,
Я ни злата у тебя, ни серебра,
5 Ни имѣнія, ни богатства;
 Попрошу я, кормилецъ батюшка,
Что великаго благословенья:
Благослови, кормилецъ батюшка,
Что во путь-то, во дороженьку,
10 На чужую на сторонущу,
Ко чужому отцу матери!

Невѣста и женихъ становятся передъ отцомъ на колѣни:
отецъ благославляетъ и даетъ цѣловать образъ.

Послѣ благословенія, женихъ поведетъ невѣсту въ сани, что-
бы ѣхать въ церковь, а дѣвушки запоютъ:

35.

Не спи, не лежи,
Поповъ сынъ въ городѣ!

Ударь во колоколъ
 Да во звончастый,
 Чтобы услышала
 Аграфена матушка,
 5 Услышавши, заплакала:
 Ко мнѣ сваты ѣдутъ,
 Мое дитю берутъ,
 Дитю рожденную;
 Отъ меня дары везутъ,
 10 Да дары все шитые,
 Скатерти бранныя.

Не спи, не лежи,
 Поповъ сынъ въ городѣ!
 Приударь во колоколъ
 15 Да во звончастый,
 Чтобы услышала,
 Арсеньева матушка,
 Услыхавши, возрадовалась:
 Ко мнѣ сноху везутъ,
 20 Ко мнѣ ларцы несутъ,
 Со златомъ, со серебромъ,
 Со крупнымъ со жемчугомъ,
 Со шитымъ шитьемъ,
 Со браннымъ со скатертямъ.

По окончаніи этой пѣсни поѣздъ отправляется въ путь: впереди ѣдутъ Дружки, потомъ женихъ съ посаженнымъ отцомъ, который называется Тысяцкимъ, въ третьихъ саняхъ ѣдутъ Бодре, а сзади всѣхъ неvěста со свахой. Невѣсту везетъ кучеръ, который называется возилой. Когда выѣдутъ за ворота, возила говоритъ: «У саней завертки лопнули: привязать не чѣмъ!» Невѣста даетъ ему полотенце, что повторяется нѣсколько разъ, и каждый разъ неvěста должна дарить полотенца. Мальчишки, и даже большіе мужики, загораживаютъ путь поѣзду, и Дружки, чтобы ихъ пропустили, бросаютъ орѣхи.

Обвѣнчавшись, молодые ѣдутъ въ домъ жениха. Ихъ сейчасъ же сажаютъ на лавку. Невѣста въ это время находится все еще подъ покрываломъ; тутъ выходитъ теща съ пирогомъ, которымъ накрываютъ молодую. Бабы, поспоривъ нѣкоторое время съ мужиками: кто лучше: женихъ, или невѣста, запоютъ известную уже пѣсню:

Изъ за лѣсу, лѣсу темнаго,
Изъ за садику зеленаго,
Вылетало лебедей стадо,
А другое стадо гусиное,
5 Отставала лебедушка,
Что отъ стада лебединого,
Приставала лебедушка
Что къ стаду сѣрымъ гусямъ,
Не умѣла лебедушка
10 По гусиному кричати,
Ее стали гуси щипати:
Не щипите меня, гуси сѣрые,
Не сама я къ вамъ залетала:
Занесло меня погодою,
15 Что погодою осеннею, и проч.

Послѣ этой пѣсни запоютъ:

36.

Не шелкова ниточка къ стѣнкѣ льнетъ,
Михайлычъ Максимовну къ сердцу жметъ:
Ты скажи, скажи, Аграфенушка,
Кто жъ тебѣ отъ роду милъ? —
20 А милъ мнѣ, миленецъ, родный батюшка,
Помилѣе того родна матушка. —
А это, Аграфенушка, неправда твоя,
А это, Максимовна, не истинная;
Скажу, скажи, Аграфенушка, правду всю,

10 Скажи, скажи, Максимовна, истинную! —
Я скажу, младешинька, правду всю:
Только мнѣ милъ одинъ Арсеній свѣтъ,
Милъ, милешенекъ, Михайловичъ!

Послѣ этого молодыхъ сейчасъ же поведутъ спать, а сваха и свекровь начинаетъ смотрѣть сундукъ съ дарами молодой. Дары состоятъ изъ шитыхъ полотенецъ, скатертей и т. п. Когда молодые воротятся, то свекровь начинаетъ изъ сундука дарить дары роднымъ, а невѣста, кланяясь, просить ихъ принять.

Тутъ начинается пиръ, какъ обыкновенно бываетъ вездѣ. На другой день, утромъ, свекровь печетъ блины; молодую посылаютъ за водой, и всѣ ее провожаютъ до воротъ. Когда она принесетъ воды, то всѣ родные стараются этой водой облить другъ друга три раза, и молодая должна сходить за водой три раза же. Когда она принесетъ въ послѣдній разъ воду, ее заставляютъ мести избу, и въ это время бросаютъ деньги.

Этимъ кончается свадьба.... Всѣ разъѣзжаются.

Всѣ записаны К. М. Шишкинъ.

